

Литература

1. Барабанов В. П. Научное обоснование концепции развития воспитательной системы высшего учебного заведения / В. П. Барабанов, О. Ю. Макарова // Вестн. КНИТУ. – Казань, 2012. – № 8. – С. 416–421.
2. Беликова Л. Ф. Отношение студентов к внеучебной деятельности в вузе /Л.Ф.Беликова // СоцИС: Соц. исслед. – 2000. – № 6. – С. 51–57.
3. Пашков А. Г. К проблеме формирования и оценки эффективности воспитательной системы вуза [Электронный ресурс] / А. Г. Пашков. – Режим доступа: <http://www.scientific-notes.ru>
4. European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). (2009). Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. Retrieved November 15, 2013, from http://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2013/06/ESG_3edition-2.pdf
5. Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nua.kharkov.ua>

В. А. Павленко

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

«Софтизация» экономики означает доминирование в процессе производства информационных потоков над непосредственным взаимодействием с природой через обработку вещества природы и доведение его до потребителя. Сегодня в развитых странах непосредственное воздействие на материальный предмет труда осуществляют уже не 9/10, как это было в условиях индустриальной экономики, а менее 1/3 работников [2]. Основная же часть человеческой активности представляет «игру между людьми» (game between persons), продукт которой представлен знаниями и информацией. Знания и творческий потенциал работников становятся главным фактором эффективности экономической

системы, без которого технический и экономический прогресс последней становится практически недостижимой задачей, вне зависимости от объема средств, инвестированных в производственное оборудование и технологию. Вовлекаемая в производительное потребление научная, экономическая, технологическая, организационно-управленческая информация, во многом предшествуя производственному процессу, определяя его соответствие меняющимся условиям производства, становится движущей силой инноваций, «персонифицированным» ресурсом, частью ноу-хау компаний. Последние исследования западных ученых свидетельствуют о резком возрастании ценности интеллектуальных фондов компании по сравнению с ее материальными ресурсами и финансовым капиталом. В целом их соотношение колеблется между 5:1 и 6:1. Подсчитано также, что доллар, затраченный на исследования и разработки, приносит в восемь раз большую прибыль, чем доллар, вложенный в технику [3].

По нашему мнению, человеческий капитал как функциональная составляющая инновационного производства – знания, навыки, практический опыт, одухотворенные интеллектуальной активностью, выступающей формой реализации интеллектуальных, нравственно и культурно ориентированных способностей человека к созданию нового, ранее неизвестного знания, обеспечивающего получение интеллектуальной ренты и различного рода преимуществ перед конкурентами. Особенность интеллектуальной экономики состоит в том, что ее главный ресурс – знания, информация, в отличие от всех прочих ресурсов не характеризуется ни конечностью, ни истощаемостью, ни потребляемостью в их традиционном понимании. Основным условием, лимитирующим приобщение к данному ресурсу, выступают специфические качества самого человека – наличие или отсутствие способности к интеллектуальной активности, как форме накопления, переработки и генерации новых знаний.

Переход от технократической к антропоцентрической организации производства и труда все больше проявляется движение к новой модели развития и использования человеческих ресурсов. В противовес тейлоризму-фордизму новая модель организации труда предусматривает расширение функций работника и переход от «частичного» работника (узкой специализации) к работнику

«широкого диапазона» (универсала), способного осуществлять верификацию, оценку, творческий синтез информации, проникать в суть проблемы, осуществлять корректировку технологического процесса, то есть быть не только субъектом производственного освоения НТР, но и ее движущей силой.

Как отмечают западные ученые, «...движение информации бросает вызов границам исключительной и индивидуальной собственности» [4]. Во-первых, это связано с тем, что знания и информация нераздельно связаны с теми, кто их производит, отделение капитала от труда становится невозможным. Во-вторых, даже будучи проданным, знание остается у своего производителя, и поэтому знание представляет собой «коллективное благо». Организация информационных потоков является одним из важных условий функционирования антропоцентрической системы производства, поскольку только объективная, полная и оперативная информация может обеспечить точный анализ и последующую выработку необходимых рекомендаций и предложений. Объективация знания – это процесс превращения знания из «субъективной реальности», находящейся в голове человека, в объективную или, что тоже самое, переход знания из «чистого» состояния в «связанное» с различными материальными носителями. В связанном состоянии оно существует в виде знания: воплощенного в техническом оборудовании, структуре управления и организации производства; зафиксированного в различной документальной форме, а также в форме роста социальной эффективности (повышении квалификации и уровня образования, рациональном использовании свободного времени, повышении творческой и социальной активности и т. п.). Эффективное и устойчивое функционирование и развитие человеческого капитала в предпринимательском сообществе возможно лишь при условии согласования интересов отдельных работников и их групп, что является условием социальной стабильности в корпорации и в её социально-экономическом окружении, что требует выработки соответствующих управленческих механизмов.

Литература

1. Мильнер Б. Управление знаниями – вызов XXI века / Б. Мильнер // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 109.

2. Денискина Е. В. Эволюция факторов производства в экономической системе / Е. В. Денискина, И. Н. Сычева // Глобальные и региональные аспекты экономики : сб. докладов на междунар. науч. конференции / под ред. А. А. Стриженко. – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2001. – С. 155

3. Дорошенко М. Е. Интеллектуальные услуги в России / М. Е. Дорошенко (рук.) [и др.] ; Гос. ун-т – Высш. шк. экономики. – М. : Беловодье, 2010. – С. 104.

4. Ходжсон. Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности /. Дж. Ходжсон // Вопросы экономики. – 2001. – № 8. – С. 38.

А. В. Петрушко

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОММУНИКАЦИЯМИ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

Современный процесс информатизации приводит к формированию новой информационной среды функционирования вузов и организации образовательного процесса. Влияние этого процесса также сказывается на образовательных технологиях, вызывая необходимость решать проблемы эффективности коммуникаций, которые обеспечивают функционирование вуза как организации и образовательного учреждения.

Процессы коммуникации в организации – это процессы информирования и взаимодействия как внутри организации, так и с внешним окружением, направленные на достижение целей организации [5].

Оценка эффективности и результативности коммуникаций может дать общее представление о коммуникационном потенциале организации и его воздействии на ключевые показатели ее деятельности. Управление коммуникациями в организации должно основываться на соответствии коммуникационной стратегии целям организации и определяться спецификой ее деятельности.

Совершенствование коммуникационных технологий оказывает значительное влияние на форму и функционирование организации, включая такие аспекты как структура, система управления,