

ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: БИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Статья посвящена анализу деятельности научной школы по истории образования на Слобожанщине в контексте научного осмысления исторических процессов и их отражения в современных образовательных практиках.

Современная ситуация, сложившаяся в Украине с изучением истории в системе образования, наводит на грустные мысли. Главное, что тревожит – квазиманипулирование историей в политических целях и формирование неуважения к собственному «вчера». Не говоря уже о качестве исторического материала, преподносимого в учебниках для школьников и студентов.

Известно, что «будущее», «настоящее», «прошлое» – феномен человеческого сознания. Носитель всех этих трех модусов времени – человек. Понятно, что настоящее принадлежит всем живущим. При этом у людей старшего поколения все более увеличивающееся прошлое и все более сжимающееся будущее. У молодых нет или почти нет прошлого, но зато в их распоряжении большое жизненное пространство, которым им еще предстоит овладеть – будущее [1, с. 23]. При таком подходе нетрудно увидеть, что зона «настоящего» – своеобразная точка пересечения, возможность трансляции и межпоколенческого соприкосновения и обмена. Нельзя «сужать» ни одну из зон, нельзя проявлять неуважение. Нарушение равновесности может привести к негативным (достаточно длительным) последствиям.

При нынешней же ситуации беззастенчивость манипулирования прошлым просто поражает. Манипулирование настоящим – не предмет исторического исследования. Но нетрудно догадаться, что нас ожидает в рамках третьего модуса – «будущего» – при таком отношении ко «вчера» и «сегодня». Ведь ценности – не воздух, которым человек дышит, но некие наследуемые свойства. Своеобразный «социальный код» передается (или разрушается) не мгновенно, а в ходе длительной эволюции. Если в сознании индивида или народа

систематически заменять одни ценности на другие, то через какое-то время весь народ станет другим. С другой историей и другим отношением к ней [1, с. 23].

Бесконечные замены в отечественной истории плюсов на минусы, белого на черное раздражают и отталкивают старшее и среднее поколения. Молодые же впитывают – на уровне первичной информации – тот суррогат, которым их снабжают под видом истории. И формируется целый ряд достаточно тревожных тенденций, игнорирование которых едва ли дальновидно. Во-первых, закладывается одностороннее, негативное отношение к огромному пласту отечественной истории, именуемому «советским». Во-вторых, привычный межпоколенческий разрыв усиливается искусственно насаждаемыми стереотипами образца «отцы и деды натворили..., а будущее делать нам, молодым». В-третьих, формируемое (сформированное уже?) у значительной части молодых людей чувство неполноценности («не та» страна, «не та» история, «не те» герои, «не те» соседи и т. д.) достаточно опасно, ибо психологи хорошо знают, что пограничным с неполноценностью является агрессивность... В-четвертых, происходит уже знакомое по 20–30-м годам XX века упрощение, когда на понимание, на анализ исторических событий, явлений (да и не только исторических) нет ни социального заказа, ни возможности. И идет массовое упрощение всего и вся: оценок, подходов, требований, принципов, позиций. Здесь, представляется, есть смысл показать ситуацию шире и глубже, ибо аналогии просто удивительны.

Разрушение отжившей картины мира, как известно, осуществляется разными способами. Это не только отказ от якобы стройных, самозамкнутых теоретических систем и построение систем открытых, но и метафоризация познания, имеющая целью поиск новых точек опоры в построении теоретической картины реальности. Поиск требует и обращения к анализу самоочевидностей эпохи – общепринятых правил игры, ключевых слов социального словаря и т. п., – всего, что служит выражением и симптомом состояния и тенденций развития общества [3, с. 11].

Знакомство с публикациями, анализирующими различные аспекты общественного развития 20–30-х гг. XX в. создает впечатление, что процесс «упрощения» охватил социальную жизнь в целом: стремились

упростить все – от науки до орфографии. Каковы же источники подобной тенденции? Была ли она полностью навязана и организована или существовали и объективные предпосылки ее возникновения. Идеи упрощения, как считают специалисты [3, с. 12], основаны на значимой низовой тенденции. Они – продукт реального и крайне болезненного раскола общества на людей, «не знавших таблицы умножения», и людей, которые в ней «усомнились» (Н. Бердяев). Между первыми и вторыми прошла полоса социального отчуждения. В процесс после-революционной модернизации вступили «новые люди», значительная часть которых была неграмотна. Люди же старой культуры, принимавшие участие в просветительских кампаниях 20-х годов, ощущали явную смену культурных парадигм.

Зафиксирован интереснейший феномен – так называемого «свежего человека» на дорогах истории (он же – человек как бы без истории!). В его сознание исторический опыт не входит, но зато этот человек лишен исторической усталости, свойственной старым слоям и классам. Эти новые люди «свежи», неграмотны или полуграмотны. Но ведь неграмотность – не просто неумение читать и писать. Это – и недостаточное развитие самосознания и критического мышления, преобладание аффективного над рефлексивным. Это – отсутствие индивидуальности.

Так или иначе, но в результате «массового приобщения к грамоте» уровень культуры масс вроде бы повысился, но естественным результатом этого процесса явилось «упрощение культуры». Общество и культура отчасти сопротивлялись упрощению. Но все сложное, не черно-белое, утрачивало почву, уходило за пределы образовательного процесса.

Упомянутый процесс упрощения, представляется, не уникален. Действительно, с одной стороны, он вроде бы неповторим. С другой, не оставляет мысль, что упрощение есть некая универсальная характеристика, закономерно проявляющаяся в эпохи радикальных социальных перемен и переходные периоды. Тенденция упрощения – своего рода признак альтернативности ситуации, выходы из которой могут быть разными.

Игнорирование такого опыта, представляется, едва ли целесообразно. Необходимо понимание, скорее даже осознание, тенденции

упрощения на современном этапе общественного развития в целом и развития системы исторического образования в частности.

Проблема понимания – ключевая в современном образовании (и особенно – историческом). Скорость общественных перемен, вызванных информационным бумом, крайняя противоречивость, фрагментарность, смесь правдивой и недостоверной информации чрезвычайно усложнили картину мира. Дело не только в том, что сознание большинства не успевает за событиями и явлениями. Складывается непонимание (в лучшем случае – понимание не вполне) того, что происходит. А раз нет понимания, то нет и полноценной «включенности» в процесс, нет возможности управлять происходящим. Между тем понимание – важнейшее звено эффективной деятельности. Именно понимание определяет возможность человека действовать и последствия этой деятельности. Развитие, созидание, эффективность есть только там, где есть понимание. Понимание законов развития общества. Понимание собственной истории. Понимание норм права, текстов, проблем, знаний. Понимание отношений. Понимание по своему характеру социально. Без понимания невозможно доверие, а без доверия – эффективное сотрудничество и развитие [4, с. 99–100].

Именно этим и объясняется необходимость включения понимания в предметную область образования (в первую очередь – исторического), хотя следует отметить, что в этом практически нет ничего нового: проблема понимания занимала ум человека с древних времен. Но ведь еще совсем недавно казалось, что проблема эта становится достоянием истории науковедения. Все чаще на первый план выходило понятие «знаю» вместо «понимаю». Но чувство понимания – еще не подлинное понимание. Хотя доподлинное понимание, как представляется, невозможно только умом.

Если способность создавать тексты и творить новые смыслы признается за немногими, то способность понимать не считается исключительной. Понимать, хоть и в разной мере, может все-таки практически каждый здоровый человек. Способность понимать можно развивать: навыки, умения понимания возможно формировать обучением, тренингами, другими методами и приемами. Но без развития и закрепления именно этой составляющей любого образовательного процесса (и особенно исторического) перспективы

нашего общества видятся весьма и весьма туманно. Ведь если прежняя образовательная парадигма в своей основе и содержании была научно-технократической, то новая по своему содержанию является, прежде всего, гуманитарной [4].

Сие не значит, что точные науки и естествознание теряют свою ценность и социально-гуманитарное знание их вытесняет. Нелепая мысль. Просто этот вид знания (о человеке, истории, культуре, обществе, бытии, сознании, политике) начинает занимать и со временем займет подобающее ему место и роль в сознании личности и обществе. Сегодня вопрос должен стоять о равнозначности этих видов знания, об их синтезе, а не о превосходстве одного над другим.

В целом же, представляется, история как наука, как составная часть образовательного процесса на всем постсоветском пространстве переживает в наше время далеко не лучшие времена. Это состояние нужно не только признать, но и «обжить» его, определиться с глубиной и направленностью процессов. Только тогда можно говорить о противодействии и приостановлении деструктивного и движения в сторону более цивилизованного, ответственного отношения к истории, в сторону формирования исторического (а не истерического) мышления.

Изложенные позиции и подходы легли в основу деятельности научной школы по истории образования в Украине, являющейся дочерней научной школой доктора исторических наук профессора В. И. Астаховой и «отпочковавшейся» от нее во второй половине 90-х гг. XX в.

Период становления школы – 2004–2005 годы (защиты первых кандидатских диссертаций по тематике школы; активное участие в написании крупных исследований, монографий по истории образования (особенно в направлении биографистики). Собственно развитие школы началось во второй половине первого десятилетия XXI в., постепенно пришло ее признание как самостоятельно функционирующей. Вычленились и основные направления деятельности научной школы: изучение социально-экономических и политических условий формирования и развития высшего образования на различных исторических этапах; изучение истории возникновения и развития частного высшего образования (первой и второй волны); разработка проблемы исторических аналогий в образовательной системе Украины.

Особое внимание уже на первых этапах развития школы уделялось биографическому аспекту, систематизации и анализу биографических материалов, составляющих весомую часть истории образования (особенно на региональном уровне, т. к. в предыдущий период в отечественной истории развивались, в основном, глобальные подходы).

За годы существования практически все научные исследования, проводимые собственно школой (или при ее непосредственном участии), осуществлялись в рамках комплексной научно-исследовательской темы «Історія розвитку освіти в Україні» (государственный регистрационный номер 01064006369), являющейся составной частью комплексной темы научных исследований ХГУ «НУА» (руководитель – доктор исторических наук, профессор В. И. Астахова) «Формирование интеллектуального потенциала общества на рубеже веков: исторические, экономические, политические, социокультурные аспекты и прогнозы – век XXI».

Главными задачами комплексного исследования, осуществляемого в 90-е гг. XX в. и в начале XXI-го, были сбор, обработка, научный анализ и публикация монографических исследований и научных сборников, посвященных известным общественным деятелям, просветителям, руководителям системы образования, преподавателям вузов и учителям общеобразовательных школ, которые внесли значительный вклад в развитие науки и образования Харьковщины на протяжении XVIII – начала XXI века.

Важно подчеркнуть, что аналогичных по масштабам, объему, научным наработкам исследований ни в Украине, ни в СНГ пока не существует. Деятельность школы позволила не только подготовить и опубликовать комплекс научных работ, которые являются приращением научных знаний в области истории образования, но и в определенной степени стимулировала развитие данного направления исследований в Харьковском регионе и в Украине в целом.

Кроме научно-исследовательских и краеведческих задач, представители научной школы преследовали еще одну, своеобразную сверхзадачу – благодаря широкой просветительской, разъяснительной работе способствовать более глубокому пониманию общественностью места образования в современных условиях, содействовать повышению (практически – восстановлению) роли Учителя в обществе,

возвращению ему того социального признания, которое характерно для демократического общества.

Результатом первого десятилетия деятельности школы (работающей в тесном взаимодействии со всем научно-педагогическим коллективом ХГУ «НУА») стало опубликование комплекса работ (разных по научным задачам, стилю и тиражам), состоящих из ряда монографий, научных сборников, очерков: «Выдающиеся педагоги высшей школы г. Харькова» (1998 г., 736 с.); «Учитель, перед именем твоим...» (четыре издания: 1999 г., 262 с.; 2000 г., 288 с.; 2001 г., 348 с.; 2004 г., 204 с.); Багалея Д. И. Избранные произведения (издание в шести книгах – 1999–2008 гг., общий объем – более 4,5 тыс. стр.); «Служение Отечеству и долгу». Очерки о жизни и деятельности ректоров харьковских вузов (1805–2004 гг.) (2004 г., 748 с.); «На алтарь призвания». Очерки о педагогических династиях Харьковщины (2010 г., 564 с.). Составная часть проводимой исследовательской и просветительской работы – шесть научно-просветительных документальных фильмов, посвященных опыту лучших преподавателей общеобразовательной и высшей школы Харькова. Все фильмы были показаны по телеканалам города и области.

Научная значимость комплекса опубликованных исследований состоит в изучении, анализе, обобщении уникального опыта, накопленного преподавателями общеобразовательной и высшей школы одного из ведущих образовательных центров СНГ – Харьковском регионе, отслеживании определенных тенденций в развитии кадрового корпуса системы образования, его взаимосвязи и взаимозависимости с историческими этапами развития государства.

Введено в научный оборот, опубликовано значительное количество архивных документов и материалов, воспоминаний. Все это позволило создать яркую, достоверную палитру развития образования региона на определенных исторических этапах. Кроме того, удалось еще раз продемонстрировать роль и значение личности в образовательном процессе, необходимость бережного отношения к истории жизни и деятельности педагогических династий, известных общественных деятелей, оказавших существенное влияние на развитие образования на Харьковщине.

Такой подход к описанию истории образовательных процессов представляется достаточно оправданным на современном этапе развития исторической науки, когда завершается, в целом, переход от «методологии маятника» (черно-белое, упрощенное восприятие прошлого, примитивная замена плюсов на минусы и наоборот) и начинается изучение истории во всем ее многообразии (особенно в части отказа от исключительно глобализированных подходов и возвращение к изучению истории конкретного человека, различных аспектов его жизнедеятельности. Своеобразное «очеловечивание» методологических подходов, если позволительно такое определение).

Первое издание комплекса, о котором идет речь, биографический словарь «Выдающиеся педагоги высшей школы г. Харькова» вобрал в себя данные о жизни и деятельности более чем трехсот известных педагогов Харьковской высшей школы на разных этапах ее развития (от открытия Харьковского императорского университета в 1804 г. до начала XXI в.). Издание подготовлено в результате тесного взаимодействия с ректорским корпусом Харькова, музеями истории вузов, областной администрацией. Научное руководство осуществили член-корреспондент АПН Украины, доктор социологических наук А. Л. Сидоренко и ректор ХГУ «НУА», доктор исторических наук, профессор В. И. Астахова.

Второй этап – подготовка четырехтомного издания, каждая книга в котором – результат отдельного исследования и поисковой работы. Речь идет о серии «Учитель, перед именем твоим... Из сокровищницы педагогического опыта г. Харькова: Учебное пособие». Первая книга включила в себя воспоминания учителей – ветеранов общеобразовательных школ города Харькова о наиболее ярких эпизодах их педагогической деятельности. Всего номинантами издания стали более 70 известных педагогов, среди которых – Герои Социалистического Труда, кавалеры государственных наград, Заслуженные учителя и Заслуженные работники образования – своеобразная элита среднего образования, гордость Харькова.

Вторая книга цикла «Учитель, перед именем твоим...» – описание и анализ педагогического опыта лучших учителей Харькова. В издании собраны воспоминания бывших учеников – известных харьковчан о роли учителя в их жизни. Как и в первом томе серии – более

70 воспоминаний об учителях, составляющих гордость Харьковского образовательного сообщества.

Третья книга цикла – сборник воспоминаний учителей-ветеранов сельских школ Харьковской области о важнейших эпизодах педагогической деятельности, которые оказались знаковыми как для самих учителей, так и для их воспитанников. Сборник позволил увидеть историю развития образования Харьковщины глазами сельского учителя.

Многолетнюю работу над серией «Учитель, перед именем твоим...» завершила четвертая книга, включившая в себя воспоминания лучших учителей-предметников города и области – гуманитариев, преподавателей точных и естественных дисциплин.

В целом издание цикла позволило собрать, проанализировать и сохранить для истории уникальный педагогический опыт, память об известных учителях целого региона в рамках большого хронологического периода. Получилась своеобразная летопись развития среднего образования Харьковщины XX – начала XXI века.

Еще одной значительной вехой в исследовательской деятельности школы стало участие в реализации масштабного проекта по изданию избранных произведений Д. И. Багалая.

Специалисты знают, что научное наследие Дмитрия Ивановича Багалая состоит более, чем из 500 только опубликованных трудов, среди которых монографии, сборники документов, статьи, заметки, выступления и речи, рецензии, предисловия и т. д. Некоторые работы историка сохраняются в его личном архиве, который – увы – разделен между различными учреждениями Киева и Харькова. Переиздание избранных произведений Д. И. Багалая в виде отдельных сборников началось еще при жизни ученого. В связи с 30-летием научно-педагогической деятельности, в 1911 и 1913 гг., был издан двухтомник «Нариси з російської історії», в который вошли статьи по истории Слобожанщины. Декретом Совнаркома УССР (1927 г.) в связи с 70-летием ученого, планировалось издание за государственный счет собрания сочинений. Но в силу различных причин этот проект не был реализован.

В 1998 г. к идее издания собрания сочинений вернулись снова. Инициатором выступил коллектив ХГУ «НУА», который совместно с АН Украины и ХНУ им. В. Н. Каразина взял на себя труд

подготовки издания, которое бы включало и ранее опубликованные и неизданные работы.

Первый том увидел свет в 1999 г. Он включил в себя «Автобіографію», материалы празднований прижизненных юбилеев, библиографию трудов ученого. Во втором томе (2001 г.) – работы Д. И. Багалея по источниковедению и историографии, истории Украины. Среди них – «Нариси української історіографії. Джерелознавство. Літописи», «Історичний виступ». Третий и четвертый тома опубликованы в 2004 и 2005 гг. соответственно: здесь первая и вторая части фундаментальной монографии «Опыт истории Харьковского университета» (неизданные материалы). На богатейшем документальном материале проанализирована история основания и развития первого на Надднепровщине университета от 1802 до 1835 г.

Пятый том, изданный в 2-х книгах, увидел свет в 2007 и 2008 годах и включил в себя «Історію колонізації Слобідської України», являющуюся завершающей работой цикла по истории края.

Шестая книга стала итоговой в издании «Избранных произведений» Д. И. Багалея, который по праву считается основателем и одним из наиболее ярких представителей так называемой областной или – используя современную терминологию – региональной истории Украины. Масштабное издание позволило ввести в научный оборот значительную часть ранее неопубликованного творческого наследия Д. И. Багалея, познакомить общественность с биографией известного ученого и его деятельностью на посту ректора Харьковского университета.

Еще одно важное направление деятельности научной школы, связанное с просветительской составляющей, подготовка серии телеочерков (шесть фильмов), посвященных известным преподавателям средней и высшей школы Харькова. Фильмы были дважды показаны по областному и всеукраинскому телевидению (телеканалы «Интер» и «Simon»). В серию вошли фильмы:

1. Наедине со всеми (О Раисе Федоровне Пальчик, отличнике народного образования, учителе-методисте СЭПШ ХГУ «НУА»). – 1 кор. (22 мин.);

2. Мой учитель (об Илье Ивановиче Заклюбовском, проректоре по научной работе ХНУ им. В. Н. Каразина, члене-корреспонденте НАН Украины). – 1 кор. (27 мин.);

3. В гостях у Джима (Об Александре Васильевиче Чеботареве, учителе английского языка ССОШ № 162). – 1 кор. (23 мин.);

4. Мой учитель (О Владимире Владимировиче Сташисе, первом проректоре Национальной юридической академии им. Ярослава Мудрого). – 1 кор. (16 мин.);

5. Политех. Три жизни (О Николае Федоровиче Деркаче, Юрии Трофимовиче Костенко, Михаиле Федоровиче Семко, ректорах ХПИ). – 1 кор. (35 мин.);

6. Мастер (О Вячеславе Сергеевиче Палкине, Народном артисте Украины, профессоре). – 1 кор. (17 мин.).

Важным этапом исследовательской деятельности школы стало издание первого в Украине сборника очерков о ректорах высших учебных заведений Харькова – «Служение Отечеству и долгу. Очерки о жизни и деятельности ректоров харьковских вузов (1805–2004 гг.)». Главной задачей этого достаточно сложного с точки зрения организационной и исследовательской составляющей проекта есть изучить, проанализировать и довести до широкой общественности информацию относительно такого малоизученного аспекта функционирования высшей школы как ректорский корпус.

Особую сложность для исследователей представляла недостаточная источниковая база. В силу политических причин и идеологических коллизий XX в. многие имена руководителей вузов были вычеркнуты из официальной истории, о многих не сохранилось практически никаких архивных материалов, документов, даже фотографий.

Авторскому коллективу удалось подготовить издание, что называется, без «белых пятен». В строгой хронологической последовательности, в четком соответствии с официальной историей вузов (что было так же достаточно трудно осуществить из-за проявившейся на рубеже XX–XXI вв. тенденции пересмотра дат возникновения ряда харьковских высших учебных заведений) была изложена история ректорского корпуса. Все ректоры всех харьковских вузов за все годы их существования. Некоторые портреты получились полными и с исследовательской точки зрения хорошо документально «подкрепленными». Иногда же авторы были вынуждены ограничиваться скухими официальными данными или опираться только на субъективные воспоминания тех или иных авторов. Но в результате –

329 имен, биографий, которые стали безусловным приращением научных знаний по истории высшего образования Харьковщины.

Существенным дополнением биографистики как одного из направлений деятельности школы стало издание в 2010 г. уникального издания – сборника о педагогических династиях Харьковщины: 140 очерков об учителях общеобразовательной и высшей школы Харьковщины, которые работали в системе образования на протяжении трех и более поколений. У многих номинантов очерков педстаж превышал суммарно 200–250 лет. В издание вошли материалы по 23 районам области и 8 – города Харькова. Аналогов в Украине и СНГ издание не имеет.

В охарактеризованном цикле работ четко прослеживаются те методологические принципы и подходы к изучению отечественной истории, которые изложены в первой части статьи. Они описаны и выстроены, в первую очередь, в работах ректора ХГУ «НУА», доктора исторических наук, профессора В. И. Астаховой, которая является инициатором и организатором биографической составляющей в исследовательской деятельности научной школы, занимающейся историей развития образования Харьковщины. В работу школы существенный вклад внесен преподавателями ХГУ «НУА» кандидатами исторических наук, профессором А. А. Гайковым и доцентом В. Н. Корниенко, к сожалению, рано ушедшим из жизни доктором исторических наук, профессором Г. И. Костаковым, преподавателями истории СЭПШ О. А. Козодавлевым и А. А. Рярко. Непосредственное руководство работой школы осуществляет доктор исторических наук, профессор Е. В. Астахова.

Важно подчеркнуть, что безусловным достижением первого этапа практической деятельности научной школы являются ее научные контакты с историками ХНУ им. В. Н. Каразина, ХНПУ им. Г. С. Сковороды, НТУ «ХПИ», занимающимися изучением истории образования. Такое объединение усилий позволяет, с одной стороны, повышать эффективность исследовательской деятельности научной школы, а с другой – получать экспертные оценки позиций, подходов, научных наработок, исповедуемых и получаемых школой.

Получить более подробную информацию о деятельности научной школы можно:

- Научные школы: проблемы теории и практики. – Харьков : Изд-во НУА, 2005. – 332 с.
- Сайт НУА <http://www.nua.kharkov.ua/> («Научные школы»).

Список литературы

1. Ильинский И. Молодежь как будущее России в категориях войны / И. Ильинский // Вестн. высш. шк. – 2005. – № 8. – С. 22–30.
2. Там же.
3. Козлова Н. Н. Упрощение – знак эпохи? / Н. Н. Козлова // Социол. исслед. – 1990. – № 7. – С. 11–21.
4. Ильинский И. О новой миссии образования / И. Ильинский // Право и образование. – 2003. – № 4. – С. 95–103.

В рамках научной школы по истории образования на Слобожанщине работает *Гайков Анатолий Афанасьевич* – кандидат исторических наук, профессор



В НУА работает с 1996 г. Почетный профессор ХГУ «НУА». Читает учебные курсы: «История Украины в контексте Всемирной истории», «Теория и практика образования».

Направления научной деятельности: проблемы истории становления и развития научных школ в Харьковском научном центре; исследование проблем качества современного образования в Украине; проблемы преемственности организации учебного процесса в условиях непрерывного профессионального образования.

Имеет более 100 научных публикаций.