

Режим доступа: <http://informetrics.ru/articles/sn.php?id=72>. – Загл. с экрана.

7. Оганов Р. Наукометрические подходы к анализу результатов научно-исследовательской деятельности / Р. Г. Оганов, С. А. Трущелёв // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. – 2012. – № 11(2). – С. 90–95.

8. Писляков В. В. Методы оценки научного знания по показателям цитирования / В. В. Писляков // Социол. журн. – 2007. – № 1. – С. 128–140.

9. Rousseau R. L. Journal Evaluation: Technical and Practical Issues / R. L. Rousseau // Library Trends. – 2002. – Vol. 50, Iss. 3. – P. 418–439.

10. Сайт «Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elibrary.ru>.

Л. И. Комир

ОЦЕНКА РОЛИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В ФОРМИРОВАНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

Система формирования интеллектуального потенциала, характерная для индустриального общества в целом и для Украины, в частности, и которая в основном сложилась в XX в., сегодня переживает период трансформации. В современных условиях знание превращается в основной фактор производства, более значимый, чем такие традиционные факторы, как природные ресурсы, численность рабочей силы и капитал. В современном обществе образовательные характеристики человеческих ресурсов являются одним из основных факторов, определяющих экономическое развитие и образующих интеллектуальный потенциал страны.

Существует мнение, что основоположниками концепции «интеллектуального потенциала» можно считать классиков экономической теории, таких как А. Смит, Д. Риккардо, К. Маркс

и Ф. Энгельс, которые выделяли опыт, навыки и знания индивида в качестве основы становления хозяйственных отношений. В последнее время категорию интеллектуального потенциала с разных позиций и подходов рассматривают зарубежные и отечественные исследователи.

По определению В. К. Левашова [3], интеллектуальный потенциал общества – это совокупность человеческих, материальных и финансовых ресурсов, которые задействованы в двух тесно связанных между собой ключевых областях духовной жизни общества – науке и образовании, и измеренная величина которых показывает созданную и накопленную в обществе способность к творческому созданию новых знаний, технологий, продуктов.

Главная особенность высокоразвитых стран состоит в том, что наука к концу XX в. уже стала важнейшей производительной силой.

В обществе и экономике знаний две сферы жизнедеятельности, наука и образование, приобретают ключевое значение и становятся ведущими производительными силами. Важно подчеркнуть, что социально масштабную производительную функцию приобретает не только наука, но и образование, которое становится непрерывным и осуществляет профессиональную подготовку и переподготовку интеллектуальных работников на протяжении всего экономически активного периода жизни граждан.

Зарубежный опыт показывает, что в экономически развитых странах высшие учебные заведения являются центрами сосредоточения научной деятельности, эффективность которой доказывают данные, представленные в табл. 1.

В Украине деятельность научно-образовательных комплексов в целом не имеет системного характера в связи с недостаточной финансовой поддержкой их инновационной деятельности, отсутствием (по объективным и субъективным причинам) прочных связей с хозяйствующими субъектами для апробации результатов научно-исследовательской работы и т. д.

В мировой практике для оценки развития интеллектуального

Показатели эффективности университетов США [2]

Университет	Расходы на научно-исследовательскую деятельность, млн дол.	Доходы от научно-исследовательской деятельности, млн дол.
г. Нью-Йорк	157,0	210,0
штат Огайо	3,3	24,0
штат Миннесота	56,0	594,0

потенциала общества применяется индекс, который концептуально является важнейшим компонентом более общего показателя, получившего наименование индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он исчисляется по инициативе ООН с 1990 г. практически для всех стран мира. ИРЧП является, как известно, интегральным показателем, включающим в себя: индекс ожидаемой продолжительности жизни, уровень образования взрослого населения, валовый внутренний продукт на душу населения и может находиться в пределах от 0 до 1. Для Украины этот показатель составляет величину менее 0,7, что соответствует среднему уровню развития человеческого потенциала. В конце XX в. Украина занимала 91 место среди 174 стран мира [1]. Следует отметить, что образовательная составляющая ИРЧП Украины является наиболее оптимистичной среди всех его компонентов.

Целью данного сообщения является презентация результатов количественной оценки влияния научно-образовательной деятельности в Украине на формирование человеческого потенциала.

Методика расчета ИРЧП подчеркивает исключительную роль обучения, образования, подготовки высококвалифицированного человеческого ресурса. Уровень образования взрослого населения, как одно из слагаемых ИРЧП и как одна из характеристик интеллектуального потенциала вообще, должна быть дополнена. С этой целью, на наш взгляд, следует рассматривать следующие количественные характеристики, рассчитанные по данным

официальной статистики: численность учащихся учебных заведений всех уровней, количество высших учебных заведений, уровень грамотности населения (% в возрасте от 15 лет и старше), совокупный коэффициент охвата населения средним и высшим образованием и т. п.

По результатам переписи населения Украины 2001 г. уровень грамотности в нашем государстве составляет 99,5%. Данный показатель является стабильным на протяжении более 30 лет и находится на одном уровне с аналогичным показателем развитых стран мира. Кроме показателя грамотности населения образовательная компонента в ИРЧП включает индекс совокупной доли учащихся. Он отражает степень охвата населения определенного возрастного контингента учебными заведениями и рассматривается как резерв повышения уровня качества человеческого капитала. Для сопоставимости приведем уровень данного показателя в 2002 г.: в Украине он составил 84%, в мире – 64%. Аккумулируя показатели грамотности и совокупной доли учащихся, индекс уровня образования в 2002 г. в Украине составил 0,944. Это превышает общемировой индекс, который составил 0,76 за соответствующий период.

Система измерения интеллектуального потенциала общества, несмотря на громоздкость, должна легко проверяться и наполняться доступной достоверной социологической и статистической информацией. Для измерения выделяются две главных характеристики: наука и образование, которые прямо или косвенно отражают этот уровень.

Измерение роли образовательного потенциала осуществляется на основании трех индексов.

Первый индекс отражает уровень общей образованности «взрослого» населения, то есть в основной своей массе уже завершившего обучение в учебных заведениях и составляющего основу занятого населения.

Второй индекс – это удельный вес студенчества в структуре населения, то есть той части молодежи, которая является резервом пополнения специалистов умственного труда во всех сферах жизни общества. В этих целях в качестве индекса

используется показатель численности студентов высших учебных заведений в пересчете на 10 000 чел. Это – так называемый коэффициент интеллектуализации населения. За период с 1995/96 уч. г. по 2007/08 уч. г. в Украине наблюдался рост численности студентов с 300 до 606 чел. на 10 000 населения, с 2008/09 уч. г. отмечается снижение данного показателя с 599 до 544 чел. на 10 000 населения. В настоящее время Украина по показателю интеллектуализации населения находится на одном уровне с США и вдвое превышает аналогичные данные России. При этом следует заметить, что темпы роста численности студентов не адекватны показателям роста качественного состава профессорско-преподавательских кадров, в частности, докторов и кандидатов наук. Удельный вес преподавателей, имеющих научные степени и ученые звания, находится на уровне 57% в вузах III–IV уровня аккредитации, что недостаточно для качественного обеспечения процесса обучения. Кроме того, данная ситуация свидетельствует о низкой эффективности работы аспирантуры и докторантуры. При постоянном росте численности аспирантов и докторантов за период с 1991 по 2011 г. (в 1,5 и 2 раза соответственно) остается низким показатель выпуска научных кадров с защитой диссертации. Так, например, в 2010 г. по окончании аспирантуры защита диссертаций состоялась у 24,2% выпускников [4]. Причинами такой ситуации являются: низкий уровень мотивации молодежи к научной работе, связанной с падением престижа научно-педагогической деятельности и низким уровнем оплаты труда педагога и научного работника. Результатом влияния этих факторов является низкий уровень занятости населения в возрасте до 34 лет в сфере образования. В 2010 г. он составил 11,8% от общей численности занятых указанного возрастного контингента.

Третий индекс – доля расходов на образование в ВВП. Данный показатель имеет положительную динамику: с 4,2% в 2000 г. до 7,3% в 2009 г.

Для измерения роли науки в создании и развитии интеллектуального потенциала используются два показателя: удельный вес персонала, занятого в сфере науки и научного

обслуживания, в общей численности (экономически активного) населения и удельный вес затрат на науку (в % к общему объему ВВП).

В Украине законодательно определены расходы на образование и науку. Установлено, что финансирование образования и науки будет находиться на уровне 10,0% и 1,7% валового внутреннего продукта соответственно. На сегодняшний день достаточно сложно назвать показатели финансирования образования и науки, но по данным 2009 года расходы на образование составили 6,0%, на науку – до 0,5% ВВП. Как положительный факт следует отметить замедленную динамику сокращения удельного веса выполненных научных работ в общем объеме ВВП: с 1,36% в 1996 г. до 0,79% в 2011 г.

Таким образом, количественный рост показателей, отражающих влияние образования и науки на формирование и развитие интеллектуального потенциала Украины, сопровождается снижением качественных характеристик и результативности деятельности основных сфер производства интеллектуального капитала. Поскольку в высших учебных заведениях концентрируется интеллектуальный потенциал, то именно от их деятельности будут зависеть объем и качество интеллектуального капитала. Для этого необходимо объединение образовательного процесса и научной деятельности, что будет способствовать развитию общества и экономики знаний.

Список литературы

1. Глобализация, структурные реформы и новые конкурентные стратегии : сб. статей. – К. : Междунар. центр развития предпринимательства и менеджмента, 2000. – 87 с.

2. Куценко В. І. Соціалізація економіки – шлях до сталого розвитку та високої якості життя / В. І. Куценко, О. В. Гарашук // Економіка і управління. – 2011. – № 2. – С. 25–33.

3. Левашов В. К. Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование / В. К. Левашов // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 4. – С. 41–49.

4. Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2012. – 360 с.

5. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>. – Загл. з екрану.

Н. Г. Комих

ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ГЕНДЕРНОЇ ОСВІТИ

У контексті процесів модернізації, які охопили систему освіти України взагалі та систему вищої освіти, зокрема, актуалізуються дослідження, пов'язані з осмисленням нових підходів, вимог до змісту та організації навчання студентів, а саме: пошук інноваційних методологій, методик передачі знань, отримання навичок, впровадження нетрадиційних методів викладання. Поряд з модернізацією технологій навчання, активізацією самостійної роботи студентів важливим стає впровадження гендерного компоненту в освіту. Освіта за Болонською декларацією передбачає реалізацію гендерного підходу в освіті та оволодіння гендерними знаннями. Тому, на сьогодні є актуальним дослідження особливостей гендерної освіти, зокрема, її інноваційного потенціалу, що і є метою даної статті.

Простір дослідження освіти під гендерним кутом зору здебільшого розгортається в таких двох площинах. По-перше, це соціально-психологічні дослідження змісту, особливостей навчання, соціалізації хлопчиків і дівчат у закладах освіти. Тут точиться дискусія стосовно здібностей, психологічних особливостей навчання дітей різної статі, можливостей та необхідності їх окремого навчання, стилю взаємодії викладача і студента. По-друге, це інституалізація гендерної освіти, її функції; змістовне наповнення, впровадження гендерних навчальних курсів у школах, ВНЗ; особливості гендерної літератури, позбавленої гендерної асиметрії; впровадження питань гендерної рівності, проблем розгортання гендерного дискурсу та досліджень у вищій школі