

И. С. Нечитайло

**СОЦИОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ:
ПО ИТОГАМ IV ВСЕРОССИЙСКОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА**

2 февраля 2012 года в Москве состоялось открытие IV Всероссийского социологического конгресса «Социология в системе научного управления обществом». Мероприятие проходило в Доме Союзов, колонный зал которого был переполнен учеными разных стран постсоветского пространства и дальнего зарубежья. Среди них были не только социологи, но и представители философской, педагогической, политологической, исторической, экономической научной мысли, а также люди, которые непосредственно наукой не занимаются, но практикуют в сфере экономики, политики, менеджмента и др. Это позволяет судить не только о географических масштабах, но и содержательных горизонтах конгресса. Исходя из качественных характеристик и количественного состава его участников, можно сказать, что данное мероприятие – одно из крупнейших научных событий года.

Пленарное заседание длилось на протяжении всего первого дня конгресса. С докладами выступили: Осипов Г. В. (председатель оргкомитета, академик РАН, директор института социально-политических исследований); Жуков В. И. (академик РАН, ректор Российского государственного социального университета); Горшков М. К. (академик РАН, директор института социологии Российской академии наук) и др. Среди докладчиков пленарного заседания были также представители других стран (Китайской народной республики, Сербии, Казахстана, Беларуси, Молдовы, Армении).

Пленарные доклады освещали проблемные зоны, связанные с социологическим изучением общества, и задавали тон предстоящим научным дискуссиям в рамках секционных заседаний и круглых столов. Основная мысль, которая красной нитью пронизывала тексты докладов, отражала неудовлетворенность ученых характером взаимодействия между социологической наукой и властью. Подчеркивалось,

что для грамотного управления обществом крайне мало тех знаний, которыми обычно оперируют представители власти и которые становятся руководством для принятия тех или иных управленческих решений. Преимущественно эти знания основаны на «сухих» экономических подсчетах, индексах, усредненных показателях и т. п., чего не достаточно, если речь идет об управлении людьми и социальными процессами.

Немало было сказано и о том, что общий имидж социологии портят так называемые «псевдосоциологи», которые «прогибают» результаты своих исследований под того заказчика, который больше заплатит.

На протяжении двух последующих дней, 3 и 4 февраля, состоялись секционные заседания и заседания «круглых столов» (42 научных секции и 23 «круглых стола»). В рамках этих заседаний шло обсуждение вопросов, связанных с развитием общей социологической теории, а также вопросов, имеющих отношение к различным областям социологического знания: социологии культуры, науки, политики, религии, образования, труда, управления, здоровья, детства и мн. др.

Самыми многочисленными по составу участников и количеству выступлений были секции: «Социология управления», «Социальная политика и социальная практика» (заявлено около 80 выступлений по каждой секции), а также секции «Социология культуры» и «Социология молодежи» (заявлено около 70 выступлений по каждой секции).

Однако все количественные рекорды «побила» секция по социологии образования, в которую вошло более 100 выступлений, посвященных различным проблемам теории и практики образования и воспитания, образовательной политики и экономики образования. Большая численность выступающих и содержательное разнообразие тем выступлений данной секции свидетельствует о чрезвычайной актуальности и злободневности проблем, связанных с несовершенством современной системы образования. Об этом говорилось и на первом пленарном заседании в докладах многих членов президиума. Наиболее обсуждаемые и дискуссионные вопросы локализовались вокруг проблем качества современного образования, совмещения функций обучения и воспитания, отсутствия необходимых баз практики для развития важных профессиональных компетенций

студентов, а также проблем, связанных с недостаточным государственным финансированием образования и науки. Большое внимание было уделено рассмотрению роли педагога (учителя, преподавателя) как важнейшего субъекта и агента социализации, а также проблемам, связанным с необходимостью постоянного повышения квалификации педагогических кадров. В целом же содержание дискуссии, которая развернулась между участниками секционного заседания, свидетельствует о тотальном сходстве проблем образования России и Украины.

Подведение итогов IV Всероссийского социологического конгресса состоялось во второй половине дня 4 февраля во Дворце культуры Российского государственного социального университета (РГСУ). Были сделаны выводы, свидетельствующие в пользу того, что в целом мероприятие прошло результативно, намечены возможные пути сотрудничества представителей социологической науки с органами власти.

Завершился конгресс праздничным концертом, на котором выступили лучшие творческие коллективы Российского государственного социального университета.