

УНИВЕРСИТЕТСКАЯ ИДЕЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX веков: Антология : учеб. пособие для вузов / сост. А. Ю. Андреев, С. И. Посохов. – М. : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2011. – 527 с.

Интерес к университету как к уникальному явлению мировой культуры аргументировать сегодня едва ли целесообразно. С одной стороны, высшее образование в мире приобрело масштабы, не виданные ранее, и превратилось в ключевой аргумент цивилизационного развития. С другой стороны, что называется, масла в огонь подливают рассуждения об «умирании западного университета», разрушении классической университетской модели. Так или иначе, но число публикаций по различным аспектам истории университета, его современному состоянию и вероятным сценариям развития в последние полтора десятилетия возросло на порядок. При этом обращает на себя внимание ощутимое приращение качества научных исследований «университетского направления».

Анализ историографии проблемы начала XXI в. позволяет говорить о наличии интересной тенденции, связанной с изучением университетской идеи, университетской истории. Речь идет об объединении усилий в исследовании этого уникального явления московской и харьковской исторических школ. Разрушенные политическими катаклизмами начала 90-х годов XX века научные связи постепенно восстанавливаются. И ключевые позиции в этом процессе занимают сегодня ученые МГУ им. М. В. Ломоносова и ХНУ им. В. Н. Каразина.

Своеобразным подтверждением сказанного стала публикация в 2011 г. интереснейшего учебного пособия «Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX веков: Антология», составителями которого выступили своеобразные лидеры московской и харьковской исторических школ, занимающиеся изучением университета как феномена мировой культуры – доктора ист. наук, профессора А. Ю. Андреев (МГУ) и С. И. Посохов (ХНУ).

Конечно, «Антология» возникла не на пустом месте. В российской и украинской исторической традиции начала XXI в., кроме глубоких системных исследований уже упоминавшихся авторов, появились заметные публикации и других ученых, проявивших интерес к проблеме университетской истории, миссии университета, его моделям. Это, конечно же, Вишленкова Е. А. и Иванов А. Е. – авторы многочисленных монографий и статей по истории российского образования. И тот факт, что известные ученые выступили рецензентами «Университетской идеи...», придает ей особое звучание.

Можно вспомнить статьи и монографии Колесникова В. и Круглова Ю.¹, Кузнецова Н.², Кулаковой И.³, Лаптева Л.⁴, Марголиса Ю. и Тишкина Г.⁵, Никольского В.⁶, Олексюка Е. и Динеса В.⁷, «Материалы по истории Санкт-Петербургского университета XVIII в.»⁸, другие запоминающиеся публикации.

¹ Колесников В. И. Формирование системы управления университетами в России / В. И. Колесников, Ю. Г. Круглов // Педагогика. – 2003. – № 2. – С. 15–27.

² Кузнецова Н. О специфике формирования университетского образования в России / Н. Кузнецова // Высш. образование в России. – 2007. – № 6. – С. 120–125.

³ Кулакова И. П. Университетское пространство и его обитатели. Московский университет в историко-культурной среде XVIII в. / И. П. Кулакова. – М., 2006. – 268 с.

⁴ Лаптева Л. П. История российских университетов XVIII – начала XX века в новейшей отечественной литературе : сб. статей / Л. П. Лаптева. – Воронеж, 2000. – С. 3–27.

⁵ Марголис Ю. Д. Единым вдохновением. Очерки истории университетского образования в Петербурге в конце XVIII – первой половине XIX веков / Ю. Д. Марголис, Г. А. Тишкин. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2000. – 228 с.

⁶ Никольский В. Университетская автономия и академическая свобода / В. Никольский // Высш. образование в России. – 2008. – № 6. – С. 147–155.

⁷ Отечественные университеты в динамике золотого века русской культуры / под ред. Е. В. Олексюка. – СПб., 2005. – 211 с.

⁸ Материалы по истории Санкт-Петербургского университета XVIII в. Обзор архивных документов. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2001. – 244 с.

Конечно, приведенный список далеко не полный и не претендует на законченность и системность. Главное, представляется, в другом: интерес исследователей к проблеме университета как явления, его истории и трансформации на различных исторических этапах создал тот фон, ту почву, на которой в конце первого – начале второго десятилетия нового века появились фундаментальные работы, позволяющие с принципиально иных позиций посмотреть на историю «Его величества Университета».

Изданная в результате объединения усилий российских, украинских и немецких историков «Антология», представляется, отражает значимые процессы, развивающиеся в исторической науке в последние десятилетия. Речь идет о глобальной истории – одном из наиболее перспективных направлений исторических исследований начала XXI века.

Первые учебные курсы в области глобальной истории появились в середине 1990-х гг. в Великобритании, затем в других странах Европы и США. Инициативы, связанные с организационным становлением глобальной истории, были обусловлены как внутренними факторами развития научной мысли, постоянно требующей не только содержательной, но и формальной модернизации, так и факторами внешними, к которым относятся в первую очередь глобальные изменения системы международного порядка на рубеже 1980–90-х гг. и активизация процессов глобализации во второй половине 1990-х гг.⁹

«Глобальная история стремится расширить и углубить представления людей о самих себе, своей культуре и своих государствах путем расширения географического пространства и удлинения хронологии, принятых в традиционной историографии. А глобальная экономическая история провозглашает необходимость изучения материальной жизни человечества (с учетом данных естественных и социальных наук) в длительной хронологической и широкой географической перспективе, с тем, чтобы проанализировать различия в производстве и качестве жизни во времени и пространстве», – отмечается на официальном

⁹ Шестова Т. Л. Глобальная история – форма модернизации исторического образования / Т. Л. Шестова // Вестн. высш. шк. – 2011. – № 10. – С. 16.

сайте исследовательской Сети в области глобальной экономической истории (Global Economic History Network)¹⁰.

Предметом глобальной истории является история становления социальной мироцелостности, рассматриваемая в контексте глобальных социоприродных процессов. Она изучает генезис устойчивых в долговременной исторической перспективе систем культурно-хозяйственных связей между различными народами.

Такие методологические подходы позволяют понимать всемирную историю как историю становления социальной целостности человечества, описывать длительные по времени и масштабные по пространственному охвату социальные процессы¹¹.

Представляется, что именно такие позиции отличают составителей «Университетской идеи в Российской империи». Сама подборка текстов об «университетской идее» осуществлена таким образом, что позволяет получить представление о концептуальных подходах авторов, их собственном понимании идеи и миссии университета. А уже знакомство с трактовками и аргументацией относительно «университетской идеи» в России таких авторов, как М. Ломоносов, В. Каразин, В. Белинский, Н. Костомаров, Д. Писарев, В. Вернадский, К. Тимирязев и другие, обеспечивает целостное (во всем его разнообразии) представление о том, как развивался университет и какие глобально-исторические параллели здесь срабатывали, где и как шла адаптация к российским реалиям.

«Антологию» отличает не только современный подход к анализу и подбору текстов. Работа в целом оставляет радостное (иной термин не передаст настроение, возникающее при знакомстве с изданием) ощущение соприкосновения с высоким профессиональным уровнем, который виден в предисловиях к разделам, в обращении составителей, в библиографических справках, сопровождающих каждый текст.

«Антология», с одной стороны, элементарно обогащает, ибо собранные воедино и прокомментированные тексты дают весомое

¹⁰ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www2.Lse.ac.uk/economic History / Research / GEHN / Home.aspx](http://www2.Lse.ac.uk/economic%20History/Research/GEHN/Home.aspx)

¹¹ Шестова Т. Л. Указ. соч. – С. 19.

приращение понимания и глубины развития «университетской идеи» в Российской империи. С другой стороны, материалы учебного пособия позволяют увидеть взаимосвязи, характерные для глобально-исторических подходов, осознать преемственность российской «университетской идеи», ее интеграцию с европейской – и особенно немецкой – университетской традицией.

В заключение есть желание поздравить составителей и читателей с появлением такого солидного, высокопрофессионального издания как «Университетская идея в Российской империи XVIII – начала XX веков. Антология». Пособие, безусловно, станет событием не только для историков, хотя в первую очередь для специалистов этого научного направления, ибо издание ярко демонстрирует развитие отечественной науки, ее выходы на новые позиции.

Е. В. Астахова