

УДК 378.12(477)

*В. И. Астахова*

## **О ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО КОРПУСА УКРАИНЫ К МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **Резюме**

У статті на основі аналізу нормативних документів і результатів соціологічних досліджень аргументується висновок про те, що головною перешкодою на шляху модернізації системи освіти в Україні є суб'єктивний фактор, неготовність усіх суб'єктів освітнього процесу до сприйняття інновацій, зниження трудової мотивації педагогів, їх небажання прийняти на себе труднощі інноваційної діяльності, а звідси зниження цікавості до навчання, до творчості у школярів і студентів.

Подається авторське бачення шляхів виходу з такої ситуації, відновлення мотивації викладацького корпусу до професійно-особистісного самоствердження.

### **Summary**

Analysis of statutory documents and results of sociological researches gives grounds for the conclusion that the main obstacle on the way of Ukrainian educational system modernization is the subjective factor, unreadiness of all educational process subjects to accept innovations, decreasing in teachers' labour motivation, their unwillingness to undertake the innovation introduction difficulties, which causes a decrease of students interest in studies and creative activities.

The author gives her idea of the ways out of the situation and reviving teachers' motivation for professional and personal self-assurance.

**Ключевые слова:** модернизация образования, профессионализм педагога, инновационная деятельность, трудовая мотивация преподавателей, духовно-нравственная культура.

Реформирование образовательных систем рассматривается в современном мире как объективный процесс, связанный с переходом человечества на новый виток цивилизационного развития – от общества индустриального к обществу информационному, постиндустриальному. Естественно, что радикальному реформированию подвергается в последние десятилетия и украинская система образования:

она изменила свою юридическую основу, парадигмальную направленность – из унитарной с жестко централизованным управлением она превратилась в комплекс разнообразных государственных, общественных и частных учебных заведений, получивших возможность самостоятельного выбора стратегии своего развития в соответствии с нормами государственного и международного права. При этом перед ней сохраняется задача выполнения государственных образовательных стандартов, ориентированных на подготовку конкурентоспособных компетентных специалистов с высоким уровнем развития ценностной сферы личности.

Идет сложнейшая работа по внедрению условий Болонской декларации, решаются задачи обновления содержания образования, внедрения педагогических и технологических инноваций. Калейдоскопично меняются сроки обучения, программы, стандарты, задачи и требования.

Принесла ли эта активная реформаторская деятельность последних десятилетий позитивные результаты? Вопрос непростой, но в целом ответ на него однозначно отрицательный. Не принесла! Старая добрая советская система оказалась полностью разрушенной – да и не могла она сохранить себя в принципиально новых исторических условиях. Поэтому дискуссии по поводу ее достоинств и недостатков, возможностей ее реанимирования на данный момент полностью утратили актуальность.

Также перестал быть предметом обсуждения вопрос о необходимости модернизации образования на всех его ступенях, т. е. о необходимости приведения национальных образовательных систем в соответствие с глобальными требованиями информационного общества [1]. Однако все более актуальным становится вопрос о методологии и методах модернизации, о ее содержательной направленности и оптимальных путях реализации, о том, что тормозит эти процессы в Украине и готова ли украинская национальная система образования к кардинальным переменам.

*Целью* данной работы является попытка аргументировать отрицательный ответ на этот вопрос, обосновать вывод о том, что главным препятствием на пути обновления образования в Украине является

субъективный фактор – неготовность и тех, кто учит, и тех, кто учится, и тех, кто этим процессом управляет, к восприятию инноваций, их нежелание принять модернизацию, повернуться лицом к очень сложным, но необратимым процессам.

История принятия Закона Украины «О высшем образовании», затянувшаяся на годы и вызвавшая острейшую полемику в украинском обществе, однозначно свидетельствует о том, что страна не готова к принятию радикальных решений в сфере образования, от которых, в конечном счете, зависит судьба не только национальной образовательной системы, но и украинской государственности вообще.

Опыт показывает, что модернизация может дать позитивные результаты только при условии полного «дидактического союза» образования, науки, культуры, базирующихся на единых духовно-нравственных ценностях. Обеспечение такого союза в наибольшей степени зависит от кадрового корпуса, причем не только от ученых и преподавателей высшей школы, но и от школьных учителей, воспитателей детского сада, организаторов внеклассной работы, управленцев разного уровня.

Сегодня, когда непрерывное образование стало стержнем модернизации образовательных систем, способным обеспечить каждому человеку долгосрочные компетенции, стало прямым выражением надежды общества на образование как на панацею, способную вывести из кризиса человеческую цивилизацию, педагогический корпус от дошкольного до послевузовского должен рассматриваться как единый организм, связанный общими целями и интересами.

Педагогическая общественность Украины в последние годы все более активно обсуждает проблемы модернизации образования, новых идей, подходов, оценок и методологий, связанных с этими процессами. Отсюда *актуальность проблемы*, рассматриваемой в данной статье, проблемы, которая является фактически совершенно новой для Украины, поскольку даже в самом конце прошлого века задача педагогической, психологической, культурологической переподготовки педагогов, их готовности к органичному использованию информационных технологий практически даже не выдвигалась и к профессионализму преподавателей ее решение никакого отношения не имело. Речь

шла о достаточно высоком уровне профессиональных знаний, которые необходимо было как можно полнее и четче передать учащимся. Именно трансляция профессиональных знаний и навыков рассматривалась как главная функция преподавателей.

В связи с изменением целей образования, определенных новой образовательной парадигмой, учебный процесс потребовал коренной перестройки как содержания обучения, так и педагогических технологий. Теперь основной акцент должен быть перенесен на решение творческих задач, на организацию самостоятельной работы студентов и школьников и вовлечение их в совместную с преподавателем инновационную деятельность. Задачи эти многократно усложняются необходимостью овладения информационными технологиями не на уровне пользователя персональным компьютером или блуждания по социальным сетям, а на уровне органичного включения этих технологий в процесс обучения и воспитания [4].

К этим проблемам добавляются в полном объеме еще и задачи, связанные с Болонским процессом. Повсеместное введение двухуровневой системы подготовки специалистов, учет освоенного содержания образования в виде накопительной системы кредитов, внедрение новых образовательных стандартов, ориентированных на формирование компетенций, расширение академической мобильности, разработка совместимых критериев оценки качества образования – эти вопросы, тоже до конца не решенные, требуют к себе повышенного внимания со стороны преподавателей. Перед таким напором инноваций у многих из них просто опускаются руки, и они продолжают работать по старинке, с опаской, ожидая грядущих перемен.

Осознают ли наши преподаватели пагубность такой ситуации не только для общества, но и для их личной профессиональной деятельности? Дают ли оценку тому, что благодаря вот такой «страусовой» позиции происходит процесс саморазрушения системы, снижается качество обучения, утрачивается интерес к учебе, к знаниям у их подопечных, разрушаются духовно-нравственные устои общества, испокон веков державшиеся на плечах учителя?

Пытаясь сформулировать ответ на эти вопросы, лаборатория проблем высшей школы ХГУ «НУА» в январе-марте 2011 г. провела

анкетирование преподавателей в трех крупнейших вузовских центрах Украины – Киеве, Харькове, Днепропетровске. На вопросы анкеты ответили 482 человека, профессионалы разного возраста, стажа, преподающие различные дисциплины. Около 50% ответивших на наши вопросы отметили, что понимают необходимость модернизации и готовы работать в этом направлении, но при условии соответствующей подготовки и переподготовки. В то же время каждый четвертый педагог относится к проводимым реформам крайне негативно. 23% не против реформирования, но против Болонских инициатив.

На вопрос, что является препятствием на пути проведения реформ в Украине, 47% преподавателей ответили: отсутствие мотивации у преподавателей; 39% – отсутствие научно обоснованной стратегии и планов проведения реформ; незаинтересованность руководителей в инновациях видят 33%, плохую информированность о конкретных реформах – 26%.

Полученные материалы подтвердили наш вывод о том, что главным фактором, препятствующим модернизации образования, является недостаточная трудовая мотивация преподавателей, неуклонное снижение их заинтересованности в активной творческой деятельности.

Это крайне тревожное явление не только влечет за собой ухудшение качества преподавания, утрату интереса к научно-исследовательской работе, но, что самое главное, оно разрушает так трудно складывающиеся принципы педагогики партнерства, отношения доверительности между учеником и Учителем, снижает возможности воспитательного воздействия, ведет к утрате духовно-нравственных устоев и ценностей у всех субъектов учебно-воспитательного процесса. Неслучайно, например, на «круглом столе» «Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений», проведенном в январе 2011 года в РХТУ им. Д. И. Менделеева, отмечались такие явления, как «утрата академических ценностей, усиление утилитаризма и прагматизма, свертывание общественных функций системы образования» [3, с. 89].

В современных условиях, когда невозможно обеспечить качество образования без учета последних достижений научно-технического

прогресса, как никогда актуализируется задача гармоничного сочетания научных знаний и духовности, обучения и воспитания. «Образование без воспитания, – писал известный русский философ И. Ильин, – не формирует человека, а разнуздывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он, – бездуховный, безверный и бесхарактерный, – и начинает злоупотреблять. Надо раз навсегда установить и признать..., что формальная образованность вне веры, чести и совести создаст не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации» [3, с. 89].

Все дело в том, что и сегодня, в условиях насаждения, говоря словами И. Ильина, пошлости и разврата, личность педагога сохраняет особое значение и продолжает оказывать (а может быть, даже и усиливает) влияние на социализацию студентов, на формирование их духовно-нравственных устоев, их отношение к изучаемым предметам. Духовная культура преподавателя всегда делала наше образование сильным, характеризовала его как часть национальной культуры и национальных традиций.

Сами студенты до сих пор это влияние безоговорочно признают. В нашем исследовании по Народной украинской академии более 60% студентов утверждают, что большинство педагогов оказывают позитивное влияние на формирование их жизненных установок, ценностей и идеалов, т. е. непосредственно формируют их мировоззренческие принципы, их духовный мир.

И тем не менее влияние это, к сожалению, ощутимо снижается по мере снижения трудовой активности педагогов, их заинтересованности в долгосрочных, ощутимых результатах своего труда.

При этом хотелось бы особо подчеркнуть, что снижение трудовой мотивации педагогов нельзя связывать исключительно с уровнем их материального благосостояния и конкретно – с размером их заработной платы. Сводить все только к материальной обеспеченности – это значит предельно упрощать проблему, поскольку она является многофакторной и требует всесторонних комплексных исследований философов, историков, социологов, психологов, экономистов, юристов и даже медиков.

Ситуацию с утратой интереса к работе, с «профессиональной усталостью», «эмоциональным выгоранием» и просто нежеланием работать с полной отдачей необходимо правильно оценить, вскрыть весь комплекс причин, порождающих эту тенденцию, и своевременно исправлять положение, поскольку готовность к кардинальным переменам в образовании – это не столько сфера административных решений, сколько вопрос непосредственных мотивов деятельности (интересов, намерений, устремлений) рядовых преподавателей, их готовности постоянно учиться и переучиваться, вносить новшества в свою работу и совершенствовать ее в соответствии с новыми требованиями образовательной ситуации в стране и в мире.

По результатам нашего исследования, главный фактор, влияющий на трудовой тонус педагогов – это востребованность в обществе результатов их труда, восстановление престижности учительской профессии, уважительное отношение к их работе со стороны окружающих, т. е. мотивы профессионально-личностного самоутверждения.

Несколько иначе ранжированы данные, полученные в ходе подобного исследования, проведенного российскими социологами [2]. Хотя и они в принципе приходят к подобным выводам.

По данным россиян, падение трудовой мотивации у преподавателей вузов и школьных учителей связано в первую очередь со снижением у них общей удовлетворенности выполняемой работой, что во многом объясняется низкой учебной мотивацией студентов и школьников и как результат – низким уровнем исходной подготовки тех, кто приходит после школы на студенческую скамью.

В то же время российские преподаватели отметили достаточно много моментов, которые не только удерживают их в профессии, но и заставляют постоянно повышать свою компетентность. Основным стимулом к профессиональному саморазвитию у преподавателей остается интерес к работе (91%). В качестве мощных мотивирующих факторов называются также: ожидания студентов, их интерес к предмету (81%); потребность в самообразовании (72%); занятия научной и методической работой (63%); новизна деятельности, возможность творчества (62%). Мотивы профессионально-

личностного самоутверждения, хотя и присутствуют, выражены слабее. Для 43% респондентов важно признание со стороны окружающих; 38% мотивированы новой должностью и возрастающей в связи с этим ответственностью; 37% вдохновлены достижениями коллег; 27% отмечают внимание к проблеме повышения квалификации со стороны руководителей.

Сохранение устойчивого интереса к деятельности и связанное с этим стремление вузовских преподавателей к профессионально-личностному саморазвитию даже при наличии множества неблагоприятных условий – феномен вполне объяснимый в контексте идей акмеологии. Желание максимально реализовать себя в профессии, постоянное «инвестирование» в работу интеллектуальных и эмоциональных усилий, сложность и разнообразие самой деятельности, накопление ценного опыта, от которого непросто отказаться, – все это является движущей силой саморазвития, а также причиной, заставляющей многих преподавателей трудиться с максимальной самоотдачей, даже когда затраченные усилия несоизмеримы с ожидаемой их оценкой со стороны общества.

Значит, ситуация вовсе не безнадежна. Значит, профессиональный долг, потребность в профессионально-личностном самоутверждении могут вернуть и высокую трудовую активность педагогов, и их стремление к самосовершенствованию, к качественному выполнению своих незаменимых для нормального общества социальных функций. Для этого, в первую очередь, нужно вернуть авторитет Учителя – преподавателя и школы и вуза, вернуть престиж его нелегкого и абсолютно незаменимого труда, его академическую культуру в самом высоком смысле этого слова. Нужно создать условия, в которых уважение к учителю станет первейшим проявлением воспитанности и учащихся, и родителей, и чиновников.

Задача эта насколько сложна, настолько и безотлагательна, поскольку без ее решения ни модернизацию образования, ни развитие интеллектуального потенциала страны практически невозможно осуществить.

В то же время проявляющиеся на данный момент тенденции не внушают оптимизма. Преподавательский труд многократно



усложняется. Смена стратегических целей образования, постепенная демократизация школы и внедрение педагогики партнерства, обвальное растущий информационный поток и смена технологий обучения – все это выдвигает перед педагогом принципиально новые задачи, к решению которых он совершенно не готов, поскольку нигде и никогда его этому не обучали.

Образование, ориентированное на личностное развитие его субъектов, отводит особую роль авторской точке зрения преподавателя, требует формирования его личностной социокультурной позиции, условия для становления которой в украинском социуме крайне затруднены.

Основная социальная функция педагогического корпуса – воспроизводство производительных сил, развитие интеллектуального и духовно-нравственного потенциала общества, формирование его интеллектуальной элиты. Этим и определяется роль и значение преподавательского труда в иерархии профессиональных ценностей. С психолого-педагогических позиций важность профессии преподавателя обуславливается возможностью оказывать определяющее воздействие на развитие и становление всех, кто учится, на основе профессиональной компетентности, воли, авторитета, права, разумного принуждения. Мы уже говорили о значимости влияния педагога на своих воспитанников на различных этапах обучения: от почти безграничной – в начальной школе до в значительной степени судьбоносной – в вузе. А это налагает на преподавателя все возрастающую ответственность.

Помимо главной, исходной функции, педагогический труд во всех его многообразных проявлениях направлен на реализацию функций, которые можно представить в виде двух соподчиненных групп (рис. 1). Первая определяет содержание и специфику общественного вклада педагогов в дело становления личности – обучающая, воспитывающая, развивающая. Вторая группа функций является вспомогательной, операциональной. Обе они организуют конкретный трудовой процесс, конкретные виды деятельности. Думается, что сегодня говорить о профессионализме преподавателя высшей школы можно только при полном гармоничном сочетании и специальной



Рис. 1

(по знанию преподаваемого предмета), и психолого-педагогической, и общекультурной подготовленности.

К сожалению, выполнение своих прямых профессионально-педагогических функций тоже вызывает у преподавателей растущие затруднения. В связи с тенденцией к снижению численности студенческого контингента, усилением акцентов на их самостоятельную работу и индивидуализацию обучения резко возрастает учебная нагрузка преподавателей, которая в украинской высшей школе пока не учитывается и практически не оплачивается. Снижение коэффициента (норматива по числу студентов, приходящихся на одного преподавателя) без подкрепления образовательного процесса должной материально-технической базой не оказывает позитивного воздействия на качество обучения и облегчение преподавательского труда.

Повышение заработной платы работников образования в Украине не намного улучшило их крайне трудное материальное положение. Необходимость дополнительного заработка заставляет педагогов брать большую учебную нагрузку – до 1,5 и даже до 2-х ставок. Да еще хорошо, если только в своем вузе, а то ведь приходится бегать по разным точкам. В результате истощение сил, проблемы со здоровьем, невозможность полноценно готовиться к занятиям, системно заниматься научной работой и самосовершенствованием (театры, литература, спорт, путешествия и т. п.).

Отсюда снижение общей и профессиональной культуры преподавателя, его преклонения перед своей профессией. Изучение общей эрудиции магистров и молодых преподавателей харьковских вузов показало, что многие из них боятся внеаудиторного общения со студентами и их родителями именно по причине недостаточной эрудированности. Из более 500 опрошенных 29% респондентов не смогли назвать ни одного современного американского, 32% – русского, 80% – латиноамериканского и 64% – французского писателей. Надо признать, что украинским поэтам и писателям повезло немногим больше.

При оценке качества полученного профессионального образования и педагогической подготовки более половины опрошенных не смогли объективно определить причины личных профессиональных затруднений на начальном этапе педагогической деятельности. Большую часть вины за свои трудности и проблемы они возлагают на вуз, снимая с себя ответственность за результаты обучения в нем, что свидетельствует о низком уровне профессиональной рефлексии.

Конечно, система подготовки и переподготовки преподавателей нуждается в существенном совершенствовании, но потребительское отношение студентов к учебному процессу, к сожалению, в дальнейшем переносится и на характер их преподавательской деятельности.

Высокая ориентация преподавателей на ценности личного благополучия (здоровье, семья, материальное благосостояние, друзья и т. д.) демонстрирует большее внимание к собственным нуждам – раньше общественные ценности ставились выше личных. Велика роль ценностей духовного и культурного развития, что подтверждает представление о педагогическом корпусе как «носителе» и трансляторе культурного опыта. Низкий уровень ориентации на общественно-политические ценности показывает, что спокойное, независимое существование связано, скорее, не с надеждами на свободное, демократическое общество, а с благополучием «микромира» (семья, друзья, коллеги). Сознание педагогического корпуса во многом заполнено иллюзиями и стереотипами, которые, с одной стороны, позволяют педагогу с минимальными затратами, оперативно решать сложные проблемы, возникающие в его деятельности, а с другой –

приводят к возникновению эмоционального выгорания, психо-энергетического истощения.

Психологи считают, что существует несколько мифов, которые снижают трудовую активность педагога:

- миф о спокойствии (преподаватель в любой ситуации должен вести себя спокойно, уравновешенно);
- миф о сдержанности (педагог всегда должен быть сдержан и держать дистанцию);
- миф о любви ко всем ученикам (учитель должен проявлять одинаково ровное отношение ко всем ученикам в классе);
- миф о необходимости сокрытия чувств, поддающихся осознанию и контролю (учитель должен скрывать свои истинные чувства от учеников);
- миф педагогического самопожертвования, проявляющийся в установке учителя на полную отдачу работе, стремлении забыть обо всем и жить только ее интересами.

Последний миф соответствует такой концентрации смыслов на профессиональной деятельности, которая приводит к полной растерянности педагогов, когда они выходят на пенсию и ощущают «экзистенциальный вакуум».

Для того чтобы действовать эффективно, педагогу необходимо самому гармонизировать свои ценности и цели с тенденциями динамики культуры, образования, общества. Это не означает, что свои ценности и цели надо приводить в соответствие с целями сообщества: инертность и иллюзии общественного сознания – общеизвестный факт. Речь идет о гармонизации индивидуальных целей и ценностей с глубинными процессами и тенденциями, происходящими в социальной среде. Здесь каждый миг мы имеем дело с новым миром, а потому осознание мира как непрерывного, меняющегося приводит к мысли о том, что ничто не сохраняется самоотждественным.

Осознанность индивидуальной системы личностных ценностей влияет на способность преподавателя конструировать систему профессиональных взаимоотношений, ставить задачи профессионального существования и личностного бытия.

В условиях, когда жизненные ценности и идеалы круто меняются,

трудоу затрати не окупаються, отношение к профессиональной деятельности ухудшается, престиж педагогической профессии неотвратимо снижается, а отношение к труду становится, мягко говоря, безразличным, – заклинаниями по поводу долга, призвания и прочего теперь уже ситуацию не улучшить.

Нужна целенаправленная, перспективно планируемая и достаточно стабильно финансируемая системная работа по восстановлению и постепенному совершенствованию кадрового корпуса. Сущностные изменения в образовательной сфере (даже при улучшении экономической ситуации) возможны только при наличии нового менталитета руководителей, педагогов, школьников, студентов, творчески вбирающих новые ценности образования, ориентированные на Человека как высшую ценность, на обновление образовательной системы.

Вращивание подобного менталитета также является безотлагательной задачей, стягивающей в узел решение всех проблем модернизации образования. В связи с этим можно утверждать, что уровень методологического мышления и гуманитарной подготовки всех субъектов системы образования в современных условиях является определяющим для эффективного решения всего комплекса задач, связанных с процессами модернизации образования.

### Список литературы

1. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. Принята на Всемирной конференции ЮНЕСКО. Париж, 5–6 окт. 1998 г. // *Alma mater.* – 1999. – № 3. – С. 29–35.
2. Красинская Л. Ф. Готовность преподавателей к инновационным преобразованиям в высшей школе / Л. Ф. Красинская // *Высш. образование в России.* – 2010. – № 6. – С. 132–137.
3. Лапшина И. А. Востребованность духовной культуры вузовского преподавателя / И. А. Лапшина // *Социол. исслед.* – 2011. – № 6. – С. 89–95.
4. Хоружий Г. М. Інноваційність як принцип діяльності вищої школи / Г. М. Хоружий // *Вища школа.* – 2010. – № 11. – С. 14–25.