

Е. В. Астахова

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ УКРАИНЫ В ЗЕРКАЛЕ АНАЛИТИКИ

**(Рецензия на мониторинговое исследование
Международного благотворительного фонда «Міжнародний
Фонд досліджень освітньої політики». – «Входження
національної системи вищої освіти в європейський простір
вищої освіти та наукового дослідження». – К., 2012)**

Образовательные процессы в самых разных своих аспектах вызывают все возрастающий интерес у специалистов. И в этом нет ничего удивительного, ибо начало XXI века демонстрирует ожидаемое, но от этого не менее впечатляющее усиление влияния образования (особенно высшего) на развитие цивилизационных процессов. Не исключение в этом плане и Украина, переживающая глубокое масштабное реформирование образовательных институтов.

Особо актуальными, представляется, являются исследования аналитического характера, т. к. при всем разнообразии и специфике существующих образовательных систем и моделей крайне важны возможности отслеживания тенденций и динамики в развитии тех или иных образовательных процессов. Безусловно, существует достаточно широкая сеть рейтингов. Они дают, в какой-то степени, представление о состоянии дел. Но это не снижает роли и значения мониторингов одной отдельно взятой образовательной системы. Например, для Украины, евроустремления которой в области высшего образования давно и широко декларируются, но реальное положение и – главное – результаты евроинтеграционных реформ оставляют желать лучшего.

В контексте сказанного безусловный интерес как по формату подачи информации, так и по содержанию представляет мониторинговое исследование «Входження національної системи вищої освіти в європейський освітній простір вищої освіти та наукового дослідження», проведенное Международным благотворительным Фондом «Міжнародний Фонд досліджень освітньої політики» при участии «Української асоціації студентського самоврядування» и Фонда «Демократичні ініціативи». Руководитель авторского коллектива – Т. В. Фиников.

Исследование необычно по многим параметрам. Во-первых, оно проведено негосударственными структурами и не по традиционным лекалам, характерным для отечественных соисследований. Во-вторых, предпринята попытка анализа состояния высшей школы по «западным образцам», т. е. в мониторинговых традициях Европы. В-третьих, к анализу привлечена студенческая организация, что не является типичным для украинских исследований. К четвертому «отличию» можно отнести и руководителя мониторинга – бывшего зам. министра образования Украины, кандидата наук, доцента, одного из руководителей известного частного вуза (университет экономики и права «Крок»), много и серьезно нарабатывающего на евроинтеграцию украинского высшего образования – Тараса Владимировича Финикова. Его участие в исследовании – весомый аргумент, усиливающий валидность работы.

Такое сочетание отличий в комплексе с кропотливой исследовательской работой, построенной на принципах междисциплинарности и компаративности, позволило получить интересные результаты, дающие возможность оценить состояние высшей школы Украины (в разрезе ее евроинтеграционных устремлений) и тенденции развития определенных образовательных процессов.

Главным же аргументом, стимулирующим интерес к публикации материалов мониторинга, представляется, является незаангажированность авторов. Конечно, аналитический отчет несет на себе определенный налет субъективности, что проявляется в выборе соавторов, методологии исследования, выводах. И это не удивительно, ибо руководитель авторского коллектива имеет ярко выраженные позиции, связанные с европейскими перспективами высшей школы Украины, парадигмами ее развития. Но в этом, представляется, тоже заложены определенные плюсы, ибо украинский «европуть» анализируют его сторонники, но не противники. Незаангажированность же, в определенной степени, проявляется в том, что работа никем не заказывалась и конкретно ни под кого не делалась.

Круг проблем, затронутых в мониторинге, достаточно широк. При этом большая часть вопросов относится к категории остроактуальных. Это «Стратегія законодавчої та нормативної підтримки реформ вищої освіти» (стр. 9–14), «Структура вищої освіти та інструменти

европейського порівняння» (стр. 14–20). И, конечно же, анализ создания и внедрения Национальной рамки квалификаций (стр. 24–26), реализация концепции непрерывного образования (стр. 26–29). Отдельной строкой – об экономике высшего образования, проблеме, которую... признают, казалось бы, на всех уровнях, но ни анализа, ни движения в этом направлении пока нет.

В качестве небольшого отступления-подтверждения – сюжет с защитой докторской диссертации авторитетного специалиста в сфере экономики высшего образования к. э. н., доц. Тимошенко И. В., многие годы преподающего в ХГУ «НУА» и занимающегося указанной проблематикой. Все признают, что подготовленная к защите докторская своевременна и актуальна. Но все спецсоветы, в которые она подавалась, рекомендуют «подправить» ее под их специфические подходы и требования. Автор неоднократно «подправлял» под Киев, Донецк, Днепропетровск, Львов, Харьков. Проходил один «круг почета» и тут же попадал на новый, ибо нет в Украине авторитетной научной школы по экономике образования, нет общепринятой методологии. Поэтому научные исследования, защиты диссертаций по экономике образования продвигаются в стране с большим скрипом. И, судя по материалам мониторинга Т. В. Финикова, такая ситуация будет сохраняться еще долго, т. к. экономика образования – барометр достаточно точный и его показания не очень вписываются в официальные оценки состояния высшего образования.

Авторы исследования, под руководством Т. В. Финикова, отмечают, что переход Украины к массовому высшему образованию (численность студентов с 1993/94 по 2007/08 учебный год увеличилась в 2,85 раза) фактически был профинансирован за счет средств граждан в форме оплаты студентов за учебу (доля средств физических и юридических лиц в финансировании высшего образования сначала поднялась от 0% до 65% и только в последние годы снизилась до 50%) (стр. 29). Едва ли такие тенденции, даже при учете сложной экономической ситуации в стране, свидетельствуют о реальном понимании государством роли и задач высшей школы.

Более того, государство выделяет на развитие высшего образования 2–2,3% ВВП или 6–6,8% от общих расходов бюджета. Но из-за низкого ВВП среднегодовые расходы на одного студента, обучаю-

щегося на бюджете, составляют около 2270 евро, что составляет только 51% от уровня расходов Эстонии (наименьший показатель в Евросоюзе) или 28% от среднего по ЕС показателя. Понятно, что такой уровень финансирования высшей школы делает маловероятным достижение лучших стандартов качества европейского образования (стр. 30).

Опираясь на приведенные и на ряд других статистических выкладок из этого же ряда, авторы делают справедливый вывод о том, что в Украине сложилась деформированная система взаимоотношений государства, корпоративного сектора и граждан в экономике высшего образования. «Значительные в масштабах отечественной экономики госсредства используются достаточно нерационально... Значительная часть средств, полученных университетами как оплата за обучение, используется для поддержания затратной инфраструктуры, а не в интересах развития научных достижений» (стр. 32).

Не меньший интерес вызывает VIII раздел аналитического отчета, в котором речь идет о студенческом факторе развития высшей школы в целом и ее евроинтеграции в частности. Трудно не согласиться с общей оценкой ситуации: в стране признается – на официальном уровне – необходимость учета интересов студенчества и максимального их вовлечения в процессы преобразования высшей школы. Есть законодательно закрепленные нормы и положения. Однако абсолютно отсутствует механизм реализации этих норм. Вербальное и реальное положение дел ощутимо разнятся.

Можно было бы посвятить отдельную рецензию (или целую статью) вопросам, анализируемым в IX разделе, где речь идет о коррупции в образовательной сфере. Но, учитывая жанр и контекст публикации, представляется обоснованным лишь упоминание о том, что препарирование этой архисложной проблемы крайне редко встречается в научной литературе. Этим и интересны материалы и аналитические выкладки, приведенные в обзоре (стр. 48–49).

В целом материалы мониторинга оставляют впечатление нестандартной, полезной и информативной работы, которая обеспечивает ощутимое приращение знаний о результативности евроинтеграционных устремлений высшего образования Украины.