**ИГРИЦКИЙ Юрий.**

**ТОТАЛИТАРИЗМ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ ТЕРМИНА**

С терминами «тоталитаризм», «тоталитарный» мы сталкиваемся сейчас ежедневно – читая газеты, слушая радио, сидя у экрана телевизора, посещая митинги и общественные собрания. Однако еще совсем недавно, в доперестроечном Советском Союзе, эти термины в течении десятилетий почти не употреблялись и имели статус весьма двусмысленный. С одной стороны, запрещалось применять их к описанию социальных реалий СССР; это расценивалось как антисоветская пропаганда. С другой стороны, в ряде работ, посвященным отрицательным чертам современного капиталистического общества, среди таких черт упоминались и *тоталитарные тенденции* (например, господство крупных монополий в экономике, дающие им возможность влиять на политику).

С конца 1980-х гг. ситуация зеркально изменилась. партократическое государство в СССР а также контролировавшееся ими общество отечественные публицисты и ученые стали почти единодушно называть тоталитарными; сам термин получил столь широкое распространение в печати и в обыденном общении, что, казалось, никаких сомнений в том, что он обозначает, ни у кого не осталось.

Вскоре, однако, в приверженности тоталитаризму или в тоталитарном мышлении начали упрекать полярно противоположных общественных сил и движений. сторонники радикальных реформ обвиняют антиреформаторов в стремлении сохранить остатки тоталитарной системы старого образца; противники реформ приписывают реформаторам намерение заменить в России один тоталитарный режим другим. Лидеры новых независимых государств, возникших после распада СССР, а также некоторых национальных автономий в составе России склонны усматривать тоталитарные тенденции в политике федеральных российских властей, а национальные меньшинства внутри этих государств и автономий – в действиях самих этих лидеров. Во всех политических перепалках слово «тоталитаризм» уподобляется теннисному мячу, переправляемому с одной площадки на другую.

Действительно, если мы спросим наших современников, независимо от их возраста, образования, профессии, жизненного опыта, что же такое тоталитаризм, мы услышим самые разнообразные ответы: диктатура, тирания, массовые репрессии, однопартийная система, всевластие КПСС, коммунизм, фашизм, несвобода, плохая жизнь и т. д. Каждый из ответов содержит в себе зерно истины, но, соединив их вместе, мы не получим искомого целого. Разве история человечества, начиная с древнейших времен, не изобилует примерами узурпации власти, деспотизма, насилия государства над своими подданными? Следовательно, термин «тоталитаризм» также должен был бы употребляться с очень давних времен?

Стоп! Здесь мы получаем возможность потянуть за нить и хотя бы немного распутать клубок. Дело в том, что этот термин появился только в конце 1920-х гг. Его родиной стала Италия, где возникло фашистское движение во главе с Б. Муссолини, стремившееся захватить власть и установить в стране свои порядки. Не будем сейчас рассматривать сущность фашизма (желающие могут заглянуть в сооответсвующие разделы учебников и исследований), но подчеркнем, что фашисты постоянно говорили о «тоталитарной идеи», «тоталитарной воле», «тоталитарном государстве». Учтем также, что латинское название «in toto» означает «в целом», а итальянские слова «totale», «totalita» - «полный», «полностью охваченный», «совокупность». Вожди и идеологи итальянского фашизма хотели, чтобы все общество подчинялось их воле и восприняло фашистские идеи; это и означало бы рождение *тоталитарного государства*, в котором не было бы политической оппозиции и демакратических институтов.

В таком значении термины «тоталитаризм», «тоталитарный» широко распространились не только в Италии, но и по всей Европе, а затем и за ее пределами. Печать и общественное мнение демократических стран (Великобритании, Франции, США и других) начали применять их к гитлеровской Германии и сталинскому Советскому Союзу.

Политологи и социологи понимали, что социальная и хозяйственная культуры Италии, Германии и Советского Союза существенно различаются (в Советском Союзе в ходе индустриализации и коллективизации была ликвидирована частная собственность), однако механизмы и функции политической власти всех трех государств были разительно схожими. Неограниченная власть правящей партии и руководимого ею государства над индивидом, всеми гражданами и общественными институтами отличала фашизм, нацизм и сталинизм от политических систем ведущих держав Запада. Поэтому уже к концу 1930-х гг. основное политическое противоречие современного мира воспринималось многими за рубежом как противостояние между тоталитарными и демократическими государствами. Когда СССР в августе – сентябре 1939 г. заключил договоры о ненападении, дружбе и сотрудничестве с гитлеровской Германией, ввел войска в Польшу, а затем начал войну против маленькой Финляндии, это мировосприятие еще более укрепилось. В тоталитаризме стали видеть смертельную угрозу всему человечеству.

Нельзя не сказать, однако, что до заключения названных пактов политические круги и население стран Запада основную угрозу военной агрессии видели в усилении нацистами Австрии и Чехии, а затем после нападения Германии на Польщу и развязывания ею второй мировой войны. Важно помнить также, что коммунисты в Европе предупреждали о нараставшей фашистской опасности с середины 1920-х гг. и считались наиболее стойкими борцами против фашизма в последующие годы. Соглашение Сталина с Гитлером оказалось для них неожиданным и обескураживающим.

Дальнейшие события не внесли ясности и понимание сущности тоталитаризма. Как известно, 22 июня 1941 г. Германия напала на Советский Союз, и одна тоталитарная держава вступила в решающую схватку с другой, выступившей в союзе с нетоталитарными странами Запада. А после окончания второй мировой войны отношения между СССР и Западом стали еще более враждебными, чем до ее начала. Приход к власти коммунистических партий в десяти странах Европы и Азии, превращение большинства из них в послушных проводников политики КПСС вызвали на Западе новую волну страха — на этот раз страха перед *тоталитаризмом коммунистического образца*. В сознании миллионов людей за рубежом коммунистические режимы отождествлялись с тоталитарными, и именно поэтому в Советском Союзе был по существу наложен запрет на изучение тоталитаризма как общественного феномена.

Напротив, в США и Западной Европе в это время, в годы *холодной войны,* начались широкие научные разработки теории тоталитаризма. С ними полезно познакомиться.

**ЗАРУБЕЖНОЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЕО ПРЕДПОСЫЛКАХ И ОСОБЕННОСТЯХ ТОТАЛИТАРИЗМА**

Когда наука начинает изучать недав---------------------- или недавно получившее -------------- общественное явление, она прежде всего ставит вопросы: действительно ли это явление ново? Если да, то чем оно отличается от схожих явлений прошлого? В каких обществах оно наблюдается и каковы его признаки в каждом из них? достаточно ли их, чтобы говорить об однотипности этих обществ? Меняется ли данное явление со временем? Каковы условия его возникновения и изменения? К чему оно ведет?

Можно задать и другие вопросы, но эти наиболее важны. Они даже более важны, чем точное название явления, ибо по логике вещей предшествуют ему.

Зарубежные исследователи тоталитаризма в конце 1940-х—начале 1950-х гг. имели дело с устоявшимся термином, широко употреблявшимся в средствах массовой информации применительно к фашистской Италии, нацистской Германии и Советскому Союзу. Правда, к тому времени уже не существовало ни итальянского фашизма, ни германского нацизма, но появились страны, избравшие советскую модель развития. Во всех этих странах монопольное право принятия решений во внутренней и внешней политике оказывалось в руках самого высшего эшелона партийно-государственной власти, который , провозглашая целью благо нации, не располагал достоверными каналами выявления интересов и воли народа и, не будучи заинтересованным в создании таких каналов, правил по собственному усмотрению. Всюду средствами и и инструментами подобного правления были массовая пропаганда директив партийно-государственного руководства, устранение оппозиции и инакомыслия с помощью запретов, принуждения и насилия, включая массовые репрессии; всюду, наконец, были вожди, сосредоточившие в своих руках огромную власть. Эти признаки были общими.

Однако перед исследователями того времени возник тот же вопрос, которым неизбежно задаемся мы: разве история человечества не изобилует примерами насилия? Критикуя неразборчивое и расширительное употребление термина «тоталитаризм», Питирим Сорокин, адъюнкт-профессор Петербургского университета, эмигрировавший после Октябрьской революции в США и ставший одним из крупнейших социологов ХХ столетия, писал, что без строгой классификации можно обнаружить периоды тоталитарного правления даже в седой древности, например, в Древнем Риме (неограниченная монархия), установленная Диоклетианом или в государстве древних инков.

Действительно, ориентируясь на критерий неограниченности единоличной или групповой власти, ряд социологов, историков, философов обнаружили элементы и тенденции тоталитаризма в Египте при династии Птолемеев, в Древней Спарте, в Месопотамии, в Китае, в Японии при династии Токугава, в Англии времен Тюдоров, на Московской Руси времен Ивана Грозного. всюду произвол, кровь, террор… Всюду тираны, деспоты, самодержцы…

Может быть, разница в масштабах насилия? Тысячи жертв террора при Иване Грозном и миллионы при Сталине и Гитлере – все-таки не одно и то же. Однако ведь и размеры государства, численность населения и армий тогда и теперь столь ж различны. К тому же сущность явления определяется не количественными параметрами, а качественными.

Постепенно исследовательская мысль стала все более фокусироваться на том новом, что принес в общественную жизнь ХХ век. Это столетие именовали и именуют веком пробуждения масс, веком организаций, веком революций, веком бурного научно-технического прогресса. Конечно, история знала восстания рабов и крестьян, взятие Бастилии и революции ХІХ в. Но не было массовых политических движений и партий наподобие эсеровской и большевицкой в России, национал-социалистической в Германии, фашистской в Италии, без которых вожди с тоталитарным складом мышления остались бы генералами без солдат. Не было средств коммуникации и пропаганды, с помощью которых эти вожди могли бы обратиться сразу к миллионам людей, а их партии — вести каждодневную индоктринацию населения в духе своих идеологических учений; не было инструментов, позволяющих карательным органам следить за поведением граждан во всех уголках государства. все это вошло в жизнь только в нашем столетии.

Роль масс особенно примечательна, ибо впервые в истории они стали не только объектами, но и субъектами политики, причем их функции, ранее, как правило, негативно-разрушительные (скинуть ярмо, освободиться от господ, разрушить их дворцы, захватить имущество), в ХХ в. приобретают позитивно-созидательный импульс: переделка общественного устройства, создание нового порядка. Ведомые этим импульсом, массы становятся как орудием, так и жертвами воплощения тоталитарных замыслов. Ведь мы знаем, что в гулагах и бухенвальдах отбывали сроки и погибали не только активные оппозиционеры, фракционеры, диссиденты, но и крестьяне, рабочие, служащие, волею случая попавшие и жертва репрессивной машин.

Оценивая роль масс в революционных движениях и в постреволюционной реконструкции, нельзя не учитывать бедственного положения непривилегированных слоев во многих традиционных социальных системах. Надежды на торжество социальной справедливости кажутся представителям низов тем реальнее, чем больший объем власти сосредотачивается в руках избранного ими лидера вождя. Народ вносит свою лепту в формирование тоталитарного режима, помогает партократии избавиться от несогласных и тем самым лишить общество источников конструктивной критики, без которой оно не в состоянии прогрессировать.

Пропаганда в СССР, Германии и Италии, превозносившая *простого человека* и изображавшая его и опорой режима, и главным предметом патерналистской заботы властей, в таких условиях также не воспринималась массами критически. Индоктринация харизматического в духе возвышения тех, на кого она обращена, всегда приятна. Только в ХX.в. появились технические возможности для подобной индоктринации, и это привело к эффекту, который испанский философ с мировым именем Хосе Ортега-и-Гассет назвал *восстанием масс*. Его характеристика *человека массы* не бесспорна, но выдержки из нее стоит привести.

"Человек массы совсем не глуп. Наоборот, сегодня он гораздо умнее, гораздо способнее, чем все его предки. Но эти способности ему шли впрок... Он раз и навсегда усвоил набор общих мест, предрассудков, обрывков мыслей и пустых слов, случайно нагроможденных в памяти, и с развязностью, которую можно оправдать только наивностью, пользуется этим мусором всегда и везде. Это я назвал *знамением нашего времени*: не в том беда, что заурядный человек считает себя незаурядным и даже выше других, а в том, что он провозглашает и утверждает право на заурядность и самое заурядность возводит в право...

Под маркой синдикализма и фашизма в Европе впервые появляется тип человека, который не считает нужным оправдать свои претензии и поступки перед другими, ни даже перед самим собой; он просто показывает, что решил любой ценой добиться цели. Вот это и то новое, небывалое: право действовать безо всяких на то прав".

Нарисованный Ортегой портрет *человека массы* вовсе не напоминает об индивиде, задавленном государственной машиной, это явно не бесправный *винтик*, за которого все решают наверху. Но надо помнить, что речь идет об эпохе возникновения политических, нередко революционных движений с первых широким участием масс десятилетиях ХX в. В то время *люди в синих* *блузах* (промышленные рабочие) и *люди в шинелях* (солдаты, вернувшиеся из окопов первой мировой войны) действительно ощущали себя вершителями судеб классов и наций.

Вставая под знамена Гитлера и Муссолини ради переустройства мира, они надевали коричневую или черную униформу, участвовали в пивных путчах и походе на Рим. В России матрос Железняков разогнал Учредительное собрание, а сотни тысяч его собратьев, уцелевшие в горниле гражданской войны 1918-1920гг., приступили к провозглашенному строительству социализма — с ожесточившимися сердцами и нередко не без глубоко въевшегося в эти сердца цинизма. Многие из них хорошо усвоили лозунг "Грабь награбленное!", прониклись пролетарским презрением к интеллигенции, а в годы коллективизации экспроприировали имущество кулаков и середняков.

Среди участников массовых движений начала нашего века был о немало искренне веривших в светлые идеалы, провозглашенные партиями и вождями; не только коммунистическая, но и фашистская идеология, при всех огромных различиях между кими, обещали массам социальную справедливость и материальное благосостояние. Наивная вера идеалистов была использована циничными прагматиками для укрепления своего авторитета и приобщения к движениям широких слоев населения, прежде всего молодежи.

Для того чтобы пропаганда и мобилизация тысяч и миллионов людей на определенные действия (разгром оппозиции, трудовые повинности) были эффективными, требовался высокий уровень организации всех политических мероприятий. Невозможно было рассчитывать на успешный захват власти, а затем ее прочное удержание, действуя в узких социальных рамках (характерных, скажем, для дворянского декабристского движения в России) или в ограниченном территориальном, локальном масштабе (Парижская коммуна). И уж совсем безнадежными выглядят попытки социалистов-утопистов XIX в. преподать человечеству уроки социального переустройства в крохотных и обособленных колониях уединившихся от общества людей.

Новый уровень организованности масс, характерный для XX столетия, во многом опирался на опыт эволюции политических партий, накопленный на рубеже двух веков. Из небольших групп единомышленников, объединявших социально и профессионально близких людей, партии превратились в массовые организации, которые стали во главе массовых же движений, охвативших различные слои населения. Чем больше возрастала численность партий, тем насущнее становилась их потребность в организованности и в разветвленной структуре. Это особенно относилось к партиям леворадикального и праворадикального толка, поставившим целью захват власти и переустройство старого общества\*.

Одним из первых подробно проанализировал пути и механизмы создания партийных структур социолог Роберт Михельс, хорошо знакомый с практикой социалистических и социал-демократических движений начала XXв. Сформулированный им *железный закон олигархии* вошел в зарубежные учебники социологии и политологии. Согласно этому закону, любая массовая организация, в том числе партия, неизбежно тяготеет к иерархической структуре с сосредоточением максимума власти в руках олигархической верхушки.

Познакомившись с точкой зрения Ортеги, приглядимся и к ходу мысли Михельса.

С начала ХX в., пишет Михельс, возникает слой профессиональных политиков, функционеров, которые прошли соответствующую подготовку и обладают необходимыми для политической деятельности навыками. Совершенно очевидно, что этот путь ведет к созданию элиты внутри рабочего класса. Современная партия — это в политическом смысле слова боевая организация; быстрота и эффективность ее действий зависят от безусловного следования законам тактики, т.е. способности быстро реагировать на требования момента и обеспечивать точное выполнение поставленной задачи. Это, в свою очередь, неизбежно порождает олигархическую, централизованную структуру.

Подобно тому, как государство создаёт бюрократический аппарат, партия расширяет основу своей организации, стремясь материально заинтересовать наибольшее число людей. Это обстоятельство в сочетании с усложнением задач, стоящих перед современной организацией, способствует возникновению сильной партийной бюрократии. "Если массы наконец прозреют, если мы откроем им глаза на все те нарушения идеала демократии, которые совершаются ведущими партийными деятелями, то их изумлению и недоумению не будет конца. Однако если они все-таки решают выступить против партийного руководства, то своим образом действий и характером критики лишь доказывают, что мало сознают стоящую перед ними проблему. Не понимая, что источник олигархии следует искать в централизации власти внутри партии, они видят наилучшее средство для устранения олигархии в ее еще большем усилении".

Проблема массового сознания становится, таким образом, одной из ключевых в формировании и развитии революционных движений, а также политических систем, возникающих в постреволюционном обществе, если революции приводят к смене власти. Интересы и цели политических партий и населения, которое они стремятся повести за собой, практически полностью совпадают на этапе борьбы за власть и подготовки смены власти (не имеет значения, каким путем насильственным или мирным). С этой точки зрения массы заинтересованы в сильном и уверенном партийном руководстве, не понимая, однако, что вкус к олигархической, сверх централизованной власти после революции не только сохраняется, но и усиливается (в случае насилье наибольшей степени). Именно это обстоятельство становится мощным фактором, немедленного взятия власти препятствующим реализации тех демократических идеалов, которые провозглашаются революционными партиями и с энтузиазмом поддерживаются непривилегированными слоями.

Немецкая исследовательница Ханна Арендт, эмигрировавшая из нацистской Германии в США, дает точную характеристику взаимоотношений масс, массовых движений и политических партий, стремящихся к полной, всеохватывающей (т.е. тоталитарной) власти.

«Тоталитарные движения возможны везде, где имеются массы, по той или иной причине приобретшие вкус к политической организации. Массы держит вместе не сознание общих интересов, и у них нет той отчетливой классовой структурированности, которая выражается в определенных, ограниченных и достижимых целях... Для подъема нацистского движения в Германии коммунистических движений в Европе после 1930 г. показательно, что они набирали своих членов из этой массы явно безразличных людей, от которых отказывались все другие партии как от слишком вялых или слишком глупых - и потому недостойных' их внимания. В результате большинство участников движения состояло из людей, которые до того никогда не появлялись на политической сцене. Это позволило ввести в политическую пропаганду совершенно новые методы и безразличие к аргументам политических противников...

Тоталитарные движения — это массовые организации авторизированных, изолированных индивидов. В сравнении со всеми другими партиями и движениями их наиболее выпуклая внешняя черта есть требование тотальной ,неограниченной, безусловной и неизменной преданности ... своих индивидуальных членов. Такое требование вожди тоталитарных движений выдвигают даже еще до захвата ими власти. Оно обыкновенно предшествует тотальной организации страны под их правлением и вытекает из притязаний их идеологий на то, что новая организация охватит в должное время весь род человеческий.. Такой преданности можно ждать лишь от полностью изолированной особи, которая при отсутствии всяких других социальных привязанностей (например, к семье, друзьям, сослуживцам или даже просто к знакомым) черпает чувство прочности своего места в мире единственно из своей принадлежности к движению, из своего членства в партии".

Возникает вопрос — о какой изолированности или тем более "атомизированности" (как выражается Ханна Арендт) может идти речь, если партия и поддерживающие ее социальные слои сначала организованно восстают против старого порядка (как в октябре 1917 г. в России), а затем принимаются создавать свой, новый порядок (как в России, Италии, Германии)? В том-то и дело, что такая сплочённость на деле отражает не прочные социально-профессиональные интересы и связи, а лишь приверженность политическим лозунгам, обещающим быстрые перемены к лучшему, приход *светлого будущего*.

Классовая солидарность трудящихся капиталистического общества проявляется прежде всего в том, что в трудовых коллективах при посредничестве профсоюзов они постоянно отстаивают свои интересы в ходе переговорного процесса с предпринимателями. При этом удовлетворяются (или не удовлетворяются) требования обеих сторон о повышении заработной платы и производительности труда, об улучшении условий труда и качества производимого продукта и т.д. Значительные группы людей объединяются по духовным запросам (повышение уровня знаний и образования, любовь к искусству и творческим профессиям, приверженность тем или иным конфессиям). Такова природа социально-групповой сплоченности в стабильных, нормально развивающихся обществах.

В обществах, находящихся в нестабильном состоянии - накануне, во время или после радикальных революций и крупных войн,-люди, включая представителей профессионально организованных слоев, нередко оказываются подверженными эффекту толпы, когда экстремистские призывы (захватить предприятие, заблокировать транспорт, взять в осаду правительственные здания, начать вооруженные действия),воздействуя на эмоции, заглушают рациональные доводы. Возникающая при этом сплоченность — это *сплоченность порыва, а не разума*; она не существует вне толпы, движения, партии. Если порыв иссякает, люди возвращаются к будничной жизни. Если движение одерживает победу, его участники становятся исполнителями воли руководства, и ничто (ни классовая солидарность, ни профсоюзы, ни суд не смогут защитить их в случае противодействия этой воле.

Таким образом, социальная неустроенность, неудовлетворительные условия жизни больших масс людей побуждают их к выступлениям против существующего порядка; эти выступления могут принести желаемый результат(изменение посредством реформ или устранение данного порядка) лишь при умелой организации массовых действий; организация же массовых действий ведет к созданию управленческих структур с сосредоточением большого объема власти в руках высшего руководства. Взяв власть, новое руководство продолжает действовать от имени масс и опираться на их доверие. Если сам по себе механизм борьбы за власть имеет много общего во всех тип обществ, начиная с родоплеменных, то массив организации (партии, союзы, движения./ и т.д.) являются характерным феноменом XX века.

Еще один важнейший фактор укрепления власти правящих партий, особенно завоевавших ее революционным путем — *формирование идеологии* как системы установок и норм, определяющих дальнейшее развитие общества и поведение его граждан. Как уже подчеркивалось, до XX столетия отсутствие средств массовой коммуникации (ежедневная пресса с большим тиражом, радио, кино, телевидение) вкупе с неграмотностью значительного числа людей не позволяло политическим организациям вести эффективную пропаганду своих идей. Когда же такие средства появились, правящие партии получили возможность осуществлять массовую индоктринацию в духе своих ценностей и лозунгов, а это потребовало придания идеям единообразия, превращения их в систему заучиваемых истин и предписаний.

Роль идеологий как средства и неотъемлемого признака формирования политических режимов, стремящихся к тоталитарной власти, отмечали и отмечают исследователи во всем мире. Идеи и доктрины побуждают политиков бороться за власть и захватывать ее; B идеологии как системы доктрин помогают им удерживать власть в своих руках.

Анализ массовых движений, организации политических партий, а также роли идеологии и пропаганды привел исследователей к выводу о том, что все эти факторы сыграли первостепенную роль в становлении трех самых мощных репрессивных режимов первой половины XX в. - итальянского фашизма, германского нацизма, советского сталинизма. Это дало основание считать тоталитаризм явлением, присущим только и именно ХX столетию, и попытаться выявить системные признаки, критерии тоталитаризма.

**КРИТЕРИИ и ПРИЗНАКИ ТOТАЛИТАРИЗМА в ИССЛЕДОВАНИЯХ ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЕНЫХ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ**

Классической характеристикой тоталитаризма считается та, которая была дана еще в первой половине 1950-х гг. Карлом Фридрихом и 3бигневом Бжезинским, американскими учеными (соответственно немецкого и польского происхождения).

"Все тоталитарные диктатуры обладают следующими общими чертами:

1) развернутая идеология, состоящая из официальной доктрины, которая охватывает все жизненно важные стороны человеческого бытия и которой предположительно придерживаются все, живущие в данном обществе; эта идеология характерным образом сфокусирована и спроецирована на некое совершенное конечное состояние общества, иначе говоря, она содержит холистический призыв, основанный на категорическом неприятии существующего общества и стремлении завоевать мир ради построения нового общества;

2) единственная массовая партия, как правило, возглавляемая одним человеком, "диктатором", и вбирающая в себя относительно небольшую часть населения (до 10%); партия, чье ядро страстно и непоколебимо предано идеологии и готово всемерно способствовать ее широкому распространению; партия, которая организована по иерархическому, олигархическому принципу и, как правило, либо стоит над бюрократическо- государственной организацией, либо полностью переплетена с нею;

3) система террористического полицейского контроля, поддерживающего партию, но также осуществляющего надзор над нею самой в интересах ee вождей и характерным образом направленного не только против "врагов" режима, но также против произвольно выбираемых классов населения, причем террор тайной полиции систематически использует современную науку, в особенности психологию;

4) технологически обусловленный и почти всеобъемлющий контроль партии и ее преданных кадров над всеми средствами массовой коммуникации прессой, радио, кино;

5) аналогичный технологически обусловленный почти полный контроль над всеми вооруженными силами;

6) централизованный контроль и руководство всей экономикой посредством бюрократической координации ее ранее независимых составных частей; этот контроль, как правило, распространяется также на большинство других общественных организаций и групп".

Приведенные шесть признаков тоталитаризма вошли в зарубежную политологическую литературу под названием *тоталитарного синдрома*. Они послужили ориентирами дальнейшего изучения тех политических режимов, которые стремились установить всеобъемлющую власть над обществом и индивидом. Однако в использовании теории *тоталитарного синдрома* очень быстро возникли трудности, о которых нам надо знать, чтобы яснее представить себе, что же все-таки такое тоталитаризм.

Посмотрим внимательнее на признаки, обозначенные Фридрихом и Бжезинским. Первые пять из них относятся к области идеологии и политики; только шестой к экономике; социальные же, национальные и историко- культурные факторы вообще оставлены учеными без внимания. Следовательно, с помощью этих критериев можно охарактеризовать политический режим, государство, но не всё общество со сложившимися в нем многообразными отношениями между структурами и людьми.

Это наводит на мысль, что *общество вряд ли* *может быть тоталитарным*; диктаторской власти свойственно стремиться к установлению над ним жестокого контроля, но осуществим ли всеобъемлющий контроль, делающий общество единообразным? Этот вопрос был и остается не до конца решенным в социологии и политологии; ответы на него даются, как мы увидим далее, самые противоречивые.

Контроль над экономикой в фашистской Италии, нацистской Германии и СССР был совершенно разным. Практически безраздельно господствовавшая в Советском Союзе государственная собственность давала партократическому режиму возможность до мелочей разрабатывать планы развития всех сфер хозяйственной жизни (производство, сбыт, распределение, потребление) и осуществлять централизованное руководство. В Германии и Италии, где сохранялась частная собственность, контроль не мог быть таким полным; планирование и распределение практиковались государство м прежде всего в целях милитаризации экономики, для ведения войны и регулирования потребления в условиях военного времени (заметим, что история вообще знает много случаев регулирования хозяйственной жизни даже демократическими государствами, когда они ведут войны).

Заметим также, что контроль над армией (пятый пункт перечня, предложенного Фридрихом и Бжезинским) равным образом является прерогативой любого государства: армии могут создаваться на принципах найма или обязательной повинности, но без подчинения верховной власти они превращаются в партизанские отряды.

Главным же поводом для сомнений в том, что концепция, предложенная Фридрихом и Бжезинским, является бесспорной, послужили события в СССР после смерти Сталина. Власть партийной верхушки осталась незыблемой, но с единоличной диктатурой сталинского типа было покончено; прекратился и массовый террор. Таким образом, ушли в прошлое два важных признака, объединявших политические режимы, считавшиеся классическими образцами тоталитаризма.

Среди политологов за рубежом развернулась бурная полемика о том, считать ли Советский Союз после Сталина тоталитарным государством, и о том, каковы же - в случае положительного ответа на этот вопрос- точные критерии тоталитаризма. Одни полагали, что сохранение диктатуры КПСС не даст оснований сомневаться в тоталитарной природе советского послесталинского режима; другие стали называть СССР посттоталитарным, полутоталитарным, авторитарным государством; третьи оспорили правомерность концепции тоталитаризма как таковой.

Ясно было одно: необходимы даль- несшие исследования, исходящие из того, что в обществах и государствах, считавшихся тоталитарными, происходят изменения, которые затрагивают характер, объем и методы централизованного контроля. Мы знаем, что такие изменения наблюдались во всех странах с государственной системой советского типа, которые, вслед за СССР, также были отнесены к числу тоталитарных; после смерти Мао Цзэдуна стала меняться и власть в Китае.

Одно из решений возникших теоретических сложностей виделось исследователям в том, чтобы каким-то образом классифицировать тоталитарные режимы. Некоторые предложили, отталкиваясь от степени тоталитарной власти, считать фашизм, нацизм и стадийными "чистыми" тоталитарными режимами, а все прочие — их модификациями. Одни из западных политологов СССР охарактеризовал 1950-х гг. как почти стопроцентно тоталитарное государство; Третий рейх был, по его мнению, тоталитарным на начала 85% накануне второй мировой войны и на 95% к концу ее; режим Муссолини достиг лишь 55-процентного уровня тоталитарности.

С этими цифрами можно соглашаться или не соглашаться, но проверить их невозможно, поскольку никаких количественных критериев тоталитаризма нет. Однако, учитывая, что в СССР, в отличие от Германии и Италии, государство полностью контролировало экономику, объем власти КПСС был несомненно большим, чем объем власти НСДАП в Германии или фашистской партии в Италии.

Зарубежные исследователи тоталитаризма не внесли окончательной ясности ни в проблему критериев тоталитаризма, ни в проблему классификации тоталитарных режимов. В последнее время не появилось исследований, которые предложили бы убедительные новые подходы к изучению этого явления или добавили бы весомые аргументы в пользу старых подходов.

Употребление в сегодняшней России терминов "тоталитаризм", "тоталитарный" как бранных слов в адрес политических противников без глубокого понимания, что они означают, подчеркивает насущную необходимость вникнуть в дискуссии политологов, социологов, историков за рубежом, пройти вместе с ними путь познания если - не для того, чтобы обнаружить бесспорную истину, то хотя бы для того, чтобы избежать их ошибок.

*Тоталитаризм нельзя воспринять иначе, чем такую формy (систему. модель) правления, которая стремится охватить все сферы общественной жизнедеятельности, полагаясь при этом не на стихийный, объективно обусловленный рост интеграционных тенденций снизу, а на целенаправленное внедрение единовластие и единообразия сверху методами индоктринации, принуждения и насилия.*

Если бы утопические надежды социалистов ХIX в., включая Маркса и его последователей, сбылись и возникло бесклассовое коммунистическое общество, функционирующее на основах самоуправления и самодисциплины, уравнивающее всех граждан в возможностях удовлетворять свои потребности, то это, скорее всего, был бы демократический вариант тоталитаризма. Однако ничего даже отдалено похожего на такое общество не существовало и не существует; самая возможность его не может считаться доказанной. Зато все попытки построить государство одинаково мыслящих и сплочениях под единым руководством людей оборачивались принуждением и насилием внутри- общества, а в случае с фашизмом и нацизмом —также агрессией, приведшей к мировой войне.

Примечательной чертой всех разновидностей тоталитаризма выступает, таким образом, государственное ограничение свободы человека действовать иначе, чем предписывает воля диктатора или олигархии, стоящей у власти. Особые меры тоталитарный режим принимает против свободы создавать оппозиционные ему политические силы, отстаивать не поощряемые им идеи и любым способом посягать на его монопольную политическую, экономическую и духовную власть. Чем полнее эта монополия на власть, чем строже пресекаются попытки сопротивленья ей, тем более тоталитарный характер принимает государство.

Посмотрим теперь, соответствует ли этим теоретическим представлениям практика государств, считающихся тоталитарными.

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТОТАЛИТАРНЫХ ПАРТИЙ И РЕЖИМОВ В РОССИИ, ГЕРМАНИИ и ИТАЛИИ**

Рост численности городского населения и повышение его образовательного уровня, возникновение и совершенствование средств массовой пропаганды, расширение сферы промышленного труда и создание гигантских предприятий, на которых действовали крупные профессиональные объединения работников, — все эти процессы, в той или иной степени затронувшие наиболее развитые страны мира, в конце XIX-начале ХX в. способствовали вовлечению широких масс в политику и образованию крупных политических партий. Те идеи, лозунги, символы, которые ранее были достоянием относительно небольших политических организаций, состоявших преимущественно из представителей привилегированных, образованных слоев, теперь начали проникать в массовое сознание.

Наибольшей популярностью пользовались либерально-демократические, социалистические и националистические идеи, хотя в ряде стран население сохраняло монархические симпатии. С помощью пропаганды этих идей партии расширяли круг своих приверженцев и укрепляли социальную базу. Непосредственный эффект это давало во время выборов в представительные органы власти (парламенты, муниципальные советы) в странах, где уже было введено всеобщее прямое избирательное право, где между партиями распределялись депутатские места.

Однако развитие представительной демократии не устранило и не могло устранить общественные противоречия, которые также нарастали и, благодаря средствам массовой информации, обнажались острее, чем ранее. Социальные конфликты (между предпринимателями и рабочими, между землевладельцами и крестьянской беднотой) дополнялись во многих странах конфликта- ми межнациональными и межконфессиональными: на этом фоне происходи- ли столкновения интересов правящих элит, Социальное и национальное неравенства, тяжёлые условия труда и жизни оставались источником массовых волнений, принимавших самый разнообразный характер (митинги и демонстрации ареста, забастовки, вооружённые выступления, гражданские войны, революции).

Неверно было бы утверждать (вслед за советскими обществоведами), будто все или почти все трудящиеся стремились к кардинальному изменению или слому существовавших тогда общественных систем. В революциях и гражданских войнах непосредственно участвует, как правило, очень небольшой процент населения. Наемный труд квалифицированных рабочих и служащих оплачивался достаточно хорошо, и большинство их скорее было готово довольствоваться имеющимся, чем рисковать своим положением и жизнью ради возможного, но негарантированного лучшего будущего.

Однако в каждом обществе, особенно в нижних его слоях, имеется много недовольных, выбитых из колеи, бедствующих людей, готовых поддержать революционные лозунги. Эти люди голосуют за радикалов (правых и левых) на парламентских выборах, а при обострении ситуации (резкий экономический спад и хозяйственная разруха, жестокие правительственные репрессии, вакуум власти, национальное унижение) берутся за оружие по призыву экстремистских настроенных вождей. За влияние на непривилегированные слои идет постоянная борьба между политическими силами.

Такая ситуация, при некоторых различиях, была характерна для политической жизни всех стран с высоким и средним уровнем развития капиталистических отношений. Следует подчеркнуть, что сама по себе она еще не ведет к непременному возникновению тоталитарных режимов, Только сосредоточение огромного объема власти наверху — в руках организаций и их вождей их большинством населения и при отсутствии сильной оппозиции открывает простор формированию тоталитарного государства. Для этого необходима при беспрекословной поддержке ломка старых политических традиций - устранение сложившихся монархических и парламентских институтов, ликвидация политического плюрализма (с возможным сохранением формальной многопартийности), подчинение судебной системы государственной власти.

Слово *ломка* является здесь ключевым. Конечно, содержание его может быть не одинаковым. Социалистические партии, как показал Р. Михельс, провозглашают равенство своих членов- и воссоздают традиционную олигархию. Тем не менее плюрализм, демократия, оппозиция и инакомыслие уничтожаются тоталитарной властью, так как мешают ей.

Тоталитарная власть не рождается в одночасье, она складывается из *тоталитарных тенденций*, заложенных с партийных доктринах и в характере действий лидеров и масс. Предпосылки тоталитаризма - это фанатизм и нетерпимость к другим идеологиям, безоговорочное подчинение рядовых членов организации ее верхушке, ставка на насилие в разрешении социальных и политических противоречий.

Откроем работу В.И. Ленина "Что делать?" основной партийный катехизис большевиков. Центральная идея работы сводится к созданию особой революционной партии, непохожей на прочие политические организации; именно в концепции такой партии Ленин кардинально разошелся с теми социал-демократами, которые образовали затем партию меньшевиков. Не возражая против профессионального объединения рабочих в широкие союзы для ведения экономической борьбы, он поставил задачу одновременно создать "маленькое, тесно сплоченное ядро основной партийный катимых надежных, опытных и закалённых рабочих, имеющих доверенных людей в главных районах и связанное, по всем правилам строжайшей конспирации, с организацией революционеров", "Я утверждаю - писал Ленин. 1) что ни одно революционное движение не может быть прочно без устойчивой и хранящей преемственность организации руководителей; 2) что, чем шире масса, стихийно вовлекаемая в борьбу ... тем настоятельнее необходимость в такой организации и тем прочнее должна быть эта организация".

Создание конспиративного ядра в рабочем движении Ленин оправдывал репрессивной политикой царизма, отсутствием в России, в отличие от Западной Европы, условий для легальной политической деятельности пролетариата. Это было во многом верно. Но конспирация неизбежно требовала жесткого подчинения низких звеньев партии высшим, отсутствия свободных дискуссий с участием низших звеньев. Ленин понимал это и ясно писал: нужна "могучая и строго тайная организация, концентрирующая в своих руках. все нити конспиративной деятельности, организация по необходимости централистическая"; более того, "конспиративность есть настолько необходимое условие такой организации, что все остальные условия (число членов, подбор их, функции и проч.) должны быть согласованы с ним". Поставим сами перед собой риторический вопрос: какими могли и должны были стать образ мышления и поведение людей, годами действовавших в подобных условиях?

Когда товарищи по партии выражали сомнения в том, не исчезнет ли демократический контроль над такой организацией, Ленин отвечал: "некогда думать об игрушечных формах демократизма", важна ответственность. внутри политического ядра, товарищество в узком кругу. Единодушие и дисциплина настолько значимы, что "для избавления негодного члена организация настоящих революционеров не остановится ни перед какими средствами". Кто решает, от кого и почему избавиться? Tе же, что создают конспиративную партию и руководят ею, "особая центральная группа… распоряжающаяся всеми общепартийными делами". Как избавляться? "Убийство шпионов, провокаторов и предателей может быть, конечно, иногда безусловной необходимостью".

И сектантский характер партии, и несвободу членов, и недопустимость идейной разноголосицы, и применение насилия по отношению к "врагам" и "предателям" Ленин, да и многие другие большевики, считали вынужденной и временной необходимостью, условием сверженная старого строя, после чего, избавившись от царизма, жандармов, всех и всяческих эксплуататоров, можно будет строить светлое будущее коммунизм. Однако догматизм, нетерпимость к инакомыслию, привычка властвовать посредством принуждения въедается в плотью кровь, от них нелегко отказаться, особенно тем организациям, которые завоевывают власть революционным, а не парламентским путем. Именно таким путем большевики пришли к власти в октябре 1917 г., в течение нескольких месяцев подготавливая вооруженное восстание и умело используя при этом недовольство доведенных до отчаяния масс.

Но было бы еще полбеды, если бы после революции и окончания первой мировой войны Россия вступила в полосу мирового развития. Вышло в стране началась и продолжалась несколько лет братоубийственная гражданская война, унесшая сотни тысяч жизней и усугубившая хозяйственную разруху. Отличавшаяся крайней жестокостью с обеих сторон, она еще больше укрепила приверженность большевиков к методам принуждения и насилия. Эти методы большевистская партия применила и в своей социально-экономической политике, проводя реквизиции продовольствия у крестьян (*военный коммунизм*) и репрессии против имущих классов (экспроприация всех видов собственности, взятие в заложники).

Поскольку гражданская война окончилась полным разгромом контрреволюции, никакие силы внутри России уже не могли помешать большевикам править так, как они считали нужным. Выбор программы, средств и целей мирного развития зависел теперь только от решений, принимавшихся в руководящих органах партии, это создавало объективные предпосылки для роста тоталитарных тенденций в самой партий, государстве и обществе.

В Италии и Германии тоталитарные тенденции также зарождалась в политических движениях — руководимых соответственно фашистской и нацистской партиями. Ото были, как и в России, движения в основном неимущих сословий, а такие тех групп населения, чьи интересы оказались ущемленными в результате первой мировой войны (особенно в потерпевшей поражение Германии, где национальное недовольство наслаивалась на социальное). Не случайно партия Гитлера до 1920г. именовалась *Рабочей партией Германии*, а затем преобразовалась в *Национальную социалистическую немецкую рабочую партию (*НСДАП).

В Италии уже на первых фашистских сборищах после окончания войн собиралось немало рабочих-социалистов и анархо-синдикалистов. Муссолини начинал свою политическую деятельность в социалистической партии и был исключен из нее за шовинистические взгляды. Лозунги социальной справедливости громко звучали как в фашистской, так и в нацистской пропаганде, хотя, в отличие от коммунистов в России и других странах, фашисты и нацисты отвергали марксизм и не верили в объективные законы общественного развития, долженствующее привести к власти рабочий класс ка наиболее прогрессивную производительную силу.

Принципы организации, железная дисциплина, беспрекословное подчинение вождям — эти черты роднили фашистскую и нацистскую партии с большевистской. Вот что писал в 1919 г. будущий ближайший сподвижник Гитлера по НСДАП Рудольф Гесс: "Чем глубже корни диктатора в широких массах, тем лучше он понимает, как обходиться с ними в психологическом плане. Чем больше будут ему доверять рабочие, тем больше сторонников завоюет он среди этих наиболее энергичных слоев населения. Сам же он в массах ничего общего иметь не будет, поскольку, как любой великий деятель, он прежде всего личность... В случае необходимости он не содрогнется перед кровопролитием. Серьезные вопросы всегда решаются кровью и железом. Для достижения своей цели он готов пожертвовать самыми близкими друзьями».

Гитлер, высоко оценивший идеи Гесса, высказывался в том же духе. "Стабильное чувство — ненависть. Массе нужен человек с кирасирскими сапогами, который говорит: этот путь правилен!"

Хотя Сталин никогда не позволял себе такого откровенного панегирика единоличной диктатуре и не был сто циничен в официальных трудах, поданный стиль мышления, присущий правителю, высоко вознесшему себя над окружающими, был характерен и для него: О Сталине нельзя сказать, что он жертвовал своими друзьями, но только потому, что узами истинной, прочной дружбы он себя ни с кем не связывал из-за параноидальной подозрительности и недоверчивости; ближайших сподвижников и давних соратников партии советский вождь без колебаний отдавал в руки карательных органов (ОГПУ, НКВД, МГБ), если начинал рассматривать в них политических сообщников, покушавшихся хотя бы на часть его власти.

Большевистская партия и ее вожди рассматривали диктатуру как вполне оправданное средство достижения своих целей. Как правило, они говорили о диктатуре класса (пролетариата), но, смущаясь, отождествляли ее с дик турой партии. "Да, диктатура одной партии! — восклицал Ленин. — Мы на стоим и с этой почвы сойти не можем". В свою очередь диктатура партии может быть персонифицирована в вожде. "Советский социалистический демократизм единоличен и диктатуре нисколько не противоречит... Волю класса иногда осуществляет диктатор, который иногда один более сделает и часто более необходим" (это также Ленина).

Наконец, Ленин недвусмысленно разъяснял, какой он видит диктаторскую власть, "не противоречащую" диалитическому демократизму: " Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стесненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть", В таком понимании диктаторской власти вожди большевиков, итальянских фашистов и германских нацистов по существу сходились полностью, и, хотя это была скорее общность средств достижения цели, я не совпадение самих целей, общность эта законом обратной связи влиять на государство и общество в не могла не - целом.

Идеалы коммунизма и теоретические постулаты марксизма-ленинизма вроде бы радикально отличались от фашистской идеологии. Пропаганде социального и национального равенства, "дружбы народов" независимо от расы и цвета кожи, грядущего коммунистического самоуправления с участи ем всех трудящихся фашизм и нацизм противопоставляли изначальное и вечное деление людей на элиту и подчиняющиеся ей массы (получающие от эли- ты жизненные блага), утверждали превосходство одних рас и народов над другими, делали ставку на откровенный культ силы в международных делах. . Для Гитлера и некоторых его по- следователей Ницше был таким же ку- миром, какими Маркс и Ленин были для большевиков. И фашисты, и нацисты искали и находили у Ницше суждения, созвучные их идеям; например, такие: "Не существует таких понятий, как право на жизнь, право на труд, право на счастье; в этом человек не отличается от самых ничтожных рабов. Ты должен возлюбить мир как средство для новой войны, и краткий мир больше чем длительный, Я благословляю тебя не на мир, а на войну" (*Ницше Ф*. Так говорил Заратустра).

Фашизму свойственно глубинное пренебрежение ко всякой демократии, но особенно ярым нападкам фашистская пропаганда подвергала "буржуазную" демократию и выборно-представительный характер ее политической системы. Это понятно: откровенная диктатура и избирательное право несовместимы. Диктатура КПСС была облачена сначала в одежды пролетарской диктатуры, а затем всенародного государства, и это длительное время помогало ей сохранять видимость обладания народным мандатом на власть, видимость легитимности Он цельный состав фашистской партии в народным мандатом на власть, видимость легитимности. Однако в поношении представительной демократии коммунисты по существу смыкались с фашистами.

Обещания дать широким, ранее социально ущемленным слоям населения лучшую жизнь и материальные блага взамен конституционных прав, как и заверения в том, что в национальном государстве на смену либерально-индивидуалистическим ценностям придут общие идеалы и единение народа (коренной нации) — эти обещания и заверения сыграли огромную роль \_в, том, что в конце концов большинство итальянцев и немцев поддержали фашизм и нацизм. И если до прихода к власти Муссолини и Гитлера многие сомневались в том, следует ли им тесно связывать свою судьбу с новыми политическими силами, то затем эти сомнения отпали: массы, как это нередко бывало в истории, приветствовали восходящие диктатуры и склонялись перед ними.

30 января 1933 г., т.е. в день победы НСДАП на выборах, в ее рядах составляло 850 тыс. человек. Буквально за три месяца численность нацистской партии удвоилась, достигнув 1,6 млн. человек. Этот рост был обеспечен в основном за счет вступления в партию чиновников, служащих, учителей, но немалую долю среди вступивших составили и рабочие. Аналогичным был социальный состав фашистской партии в Италии (с несколько большим, чем в Германии, процентом сельской бедноты).

Расширение социальной базы большевистской, фашистской и нацисткой диктатур помогало последним более уверенно проводить в жизнь намечаемые программы, не опасаясь массового недовольства; оно же облегчало применение репрессивных мер, вплоть до широкомасштабного террора, направленного не только против реальной (довольно слабой) и мнимой оппозиции, но и против *потенциальной* социальной базы этой оппозиции.

Здесь следует особо подчеркнуть, что *популизм* трех режимов, декларируемая ими готовность служить интересам народа (или его конкретных рабочих, трудового крестьянства) - отнюдь не мешали с самого начала обращать насилие и принуждение против народа. В России в годы гражданской войны красногвардейцы и красноармейцы, исполняя распоряжения центральных и местных советских властей, расстреливали рабочих, собиравшихся на митинги, демонстрации или просто организовывавших забастовки в знак несогласия с политикой большевиков, в знак протеста против ухудшавшихся экономических условий. На протяжении 1918-1919 гг. такие расстрелы имели место в Петрограде, Туле, Царицыне, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге и других городах.

Уже после фактического окончания гражданской войны, в конце зимы — начале весны 1921 г., были жестоко подавлены изначально мирные выступления рабочих Петрограда и поддержавших их моряков Кронштадта (так называемый Кронштадтский мятеж), которые требовали отнюдь не ликвидации советской власти или реставрации капиталистических отношений, а улучшения условий жизни и более демократического принятия политических решений.

Через четыре десятилетия, когда КПСС давно уже стала полновластным хозяином в стране, ее руководство, как бы по инерции репрессивных методов, отдало распоряжение о подавлении любыми средствами мирной демонстрации рабочих в Новочеркасске (1962) и там также дело было кончено расстрелом, неправедным судом и казнями.

Мы помним, что массовый террор расценивался зарубежными исследователями как один из ключевых признаков тоталитарной власти в ее завершённом, чистом виде. Действительно, к террору, не колеблясь, прибегали репрессивные органы в СССР, Италии, Германии. Однако физическое подавление и уничтожение политических противников, а также их сторонников в низах общества применялось многими правящими группировками и властителями в самых разных странах на протяжении всего XX в. История государств периферии капиталистического мира (и — в последние десятилетия — так называемых развивающихся государств) буквально пестрит примерами государственного насилия.

С другой стороны, в Советском Союзе и иных странах, оказавшихся под властью коммунистов, которые также рассматриваются в зарубежной политологии как тоталитарные, массовый террор прекращался на определенных стадиях — обычно тогда, когда уже не существовало даже намека на серьезную политическую оппозицию и не было явного социального брожения. Упомянутая выше расправа с рабочими в Новочеркасске отражала скорее врожденную привычку руководства. партии к репрессиям и его паническую боязнь, что страна и весь мир узнают о недовольстве представителей того класса, от имени которого официально осуществляла власть партийно-государственная номенклатура...

Последовательное, целенаправленное и полное искоренение всякой оппозиции, всех источников социальной — вот необходимый и бесспорный признак критики политических систем тоталитарного типа, стремящихся к всеохватности и безграничности государственной власти. Военные и полувоенные диктатуры в странах третьего мира если и пытались ликвидировать мешавшие им силы и партии, то не ставили при этом задачи добиться полного единомыслия в рамках официальной идеологии; стремясь максимально продлить условия чрезвычайного положения и личную власть, диктаторы заботились о своих хунтах, кланах, мафиях, а не о политических партиях; тем более их не слишком волновало воплощение в жизнь тех или иных теорий общественного устройства.

Напротив, движения и организации, которые можно считать тоталитарными, после прихода к. власти добиваются управляемости и подконтрольности всех прочих движений и организаций; если последние не соглашаются с подчиненным статусом, они тем или иным образом устраняются. Такая монополия одной организации (партии) на власть автоматически ограничивает и свободу личности — граждане лишаются права объединяться в самостоятельные, отвечающие их групповым интересам ассоциации и сообщества, если те не находятся под жестким контролем государства. Лишив же людей права на свободное объединение, государство (правящая партия) получает возможность еще более ограничивать их личную свободу по своему усмотрению.

Происходит та авторизация индивидов, о которой писала Ханна Арендт, — люди получают право и возможность быть вместе *только в одной партии*, выражать свободу мнений *только в рамках одной идеологии*. И даже если сложившаяся диктатура позволяет существовать другим политическим организациям (как, например, в маоистском Китае), то последние находятся под ее полным контролем.

В СССР, как мы знаем, формирование послеоктябрьского государства и общества происходило сложным путем. После победы большевистского вооруженного восстания в октябре 1917 г. были и гражданская война, сопровождавшаяся внедрением политики военного коммунизма, и нэп с некоторой либерализацией хозяйственной жизни, и возврат к командным методам управления с началом индустриализации и коллективизации. Очень важно отметить, что если меры военного коммунизма во многом объяснялись обстановкой гражданской войны, то диктатура партии под руководством Сталина осуществлялась уже в мирное время, когда политическая оппозиция в стране, практически отсутствовала. Тем не менее сталинистское ядро партии взяло курс на создание политической, экономической, социальной и культурной ситуации, близкой к той, которая существовала в годы гражданской войны и *военного коммунизма*, — ситуации революционного правопорядка и чрезвычайных мер.

Тезис об *обострении классовой борьбы по мере создания основ социалистического общества* был выдвинут Сталиным не как следствие этой ситуации, а как сигнал к ее созданию. Сталинская группировка в партии стремилась подавить малейшие ростки оппозиции с помощью ОГПУ и НКВД, превратив всю партию в "орден меченосцев" (выражение самого. Сталина). Циничная установка вождя: "властвуют не те, кто, выбирает и голосует, а те, кто правит" (установка, под которой подписались бы многие политики-прагматики всех времен и народов) зонах в 1920-х гг., а с начала 1930-х гг. была впервые стала воплощаться в жизнь с жестокостью и последовательностью, невозможными в условиях демократической системы. Не заблуждаясь относительно глубины усвоения населением страны навязываемых сверху доктрин, диктатор сумел поставить людей в такие условия, когда у них не только не было каналов выражения независимого мнения, но и самовыражение любого собственного мнения грозило репрессиями.

В первой половине 1930-х гг. были ликвидированы или оказались вынужденными само ликвидироваться все самостоятельные творческие организации (*Всероссийский союз поэтов, Всероссийский союз писателей, Ассоциация работников революционной кинематографии* и др.), *Общество старых большевиков и Общество политкаторжан*; к 1935 г. была практически удушена и огосударствлена потребительская кооперация. Паспортизация населения и особенно введение жесткого паспортного режима (для крестьян, напротив, беспаспортного) не только решали насущные демографические проблемы, порожденные индустриализацией, но и закрепляли всех граждан на определенных территориях без права самовольного переселения с них. Эта мера позволяла быстрее устанавливать *врагов народа* (данный термин впервые был применен официально в законе об охране имущества госпредприятий и колхозов в августе 1932г.), а также репрессировать так называемые *классово враждебные элементы*, причем не только в судебном, но и во внесудебном порядке. Кроме того, рабочих и служащих стали предавать суду за три прогула в месяц (1938) и за опоздания на работу (1940); им было запрещено самовольно менять место работы (1940).

В дискуссиях о цене, которую Рое- сии пришлось заплатить за господство сталинистами нередко приводился довод, что эти меры были необходимы во имя украшении экономии и обороноспособности стран. Известный резон в дан- ном доводе есть, хотя если даже следовать логике приверженцев сталинизма — все усилия пошли прахом, поскольку из-за внешнеполитических, оборонно-стратегических просчетов, а также истребления Сталиным руководящих кадров Красной армии треть хозяйственного потенциала страны в 1941-1942 гг. оказалась в руках оккупантов.

Главное же в том, что тоталитарные методы остаются тоталитарными независимо от целей и побуждений тех, кто к ним прибегает. Попытки введения всеохватного контроля над обществом 1 личностью, бесспорно, относятся к таким методам, и невозможно, называя гитлеровскую диктатуру тоталитарной, не видеть тоталитарного характера диктатуры сталинской.

В партийных документах КПСС обращают на себя внимание слова "все", "весь", "целиком", "полностью", "абсолютно", применяемые к целям и масштабам политической, идеологической и организационно-массовой работы. Объектом преобразующей деятельности тоталитарных партий и режимов действительно является *всё* общество, и тут можно смело констатировать единство намерений и практических действий большевиков.

Приведем в качестве примера вопрос о роли профсоюзов в советской России. Профессиональные союзы во всем мире возникали из потребности рабочих и служащих в объединении ради обеспечения приемлемых условий труда (материальное вознаграждение, продолжительность рабочей недели, техника безопасности и т.д.). Эти сугубо экономические функции профсоюзов определяли их отличие от политических партий трудящихся.

КПСС не могла взять на себя задачи профсоюзов, ибо это не только разжижало бы ее руководящую политическую роль, но и вело бы к чрезмерному сближению партии, привыкшей к закрытым процедурам, с беспартийными массами (именно в этом Ленин еще в начале XX в. радикально разошелся с меньшевиками).

Вместе с тем, поскольку большевики, как подчеркивалось выше, не терпели неуправляемости общественных организаций, доверить важнейшие хозяйственные функции профсоюзам они могли, только приручив их. Результатом явилось *огосударствление профсоюзов*. В программе ВКП(6), принятой в 1919 г., основное содержание работы профсоюзов формулировалось как "фактическое сосредоточение в своих руках всего управления всем народным хозяйством", Это была не только хозяйственная, но и политическая работа, суть которой раскрыта в резолюции Х съезда РКП(6) "О роли и задачах профсоюзов": диктатура пролетариата (т.е. диктатура партии) может быть успешно осуществлена "только при мощных, проникнутых наличии единством воли и стремлений профсоюзов как массовых организаций".

Обратим внимание на конкретизацию работы профсоюзов в качестве пресловутой "школы коммунизма": "Коммунизм строится из того человеческого материала, который оставлен нам в наследство капитализмом. Профессиональные союзы в советской России постепенно становятся организацией, обнимающей *поголовно* всех рабочих. Профессиональные союзы организуют те элементы тружеников, которые при капитализме в массе своей часто были чужды пролетарской семье (бывшие торговые служащие, больничный персонал, работники искусства и т.д.). прорабатывание всех этих элементов, сближение их с передовыми слоями пролетариата, приспособление их к делу строительства коммунистического общества является одной из важнейших задач профессиональных союзов как школы коммунизма...

Профессиональные союзы как школа коммунизма должны обслуживать все стороны повседневной жизни масс трудящихся, постепенно вовлекая самые широкие слои трудящихся в дело государственного строительства, всегда освещая им путь идеями нашей про- граммы, ведя их от частностей к общему, постепенно поднимая их от беспартийности к коммунизму".

Если функция "школы коммунизма" может быть расценена как революционно-романтическая, устремленная в будущее, то во исполнение текущих задач, профсоюзы должны были стать еще й "школой дисциплины", для чего им предписывалось создать "особые органы пролетарского принуждения" *товарищеские дисциплинарные суды* и должности *уполномоченных по борьбе с трудовым дезертирством*. Четко и сурово разъяснялось: "Компетенция и карающая дисциплина товарищеского дисциплинарного суда распространяется на всех членов союза, как на рабочих, так и на весь высший союзный и хозяйственно-руководящий, административно-технический персонал без исключения".

Все упомянутые организационные, воспитательные и карательные функции профсоюзы осуществляли не самостоятельно, не по собственному разумению, а выполняя волю партии: "Российская коммунистическая партия в лице ее центральных и местных организаций безусловно направляет по- прежнему всю идейную сторону работы профсоюзов. Коммунистические фракции профсоюзов целиком подчиняются партийным организациям согласно особому положению, формулирующему эти взаимоотношения". Подчинение партии пронизывало всю профсоюзную структуру в стране, во всех отраслях экономики; подчеркивалось, что "какое бы [то] ни было выделение ЦК одного из союзов из общественной организации также недопустимо".

В резолюции Х съезда указывалось, что быстрое огосударствление профсоюзов было бы политической ошибкой, однако тут же говорилось: в СССР "государственные функции профессиональных союзов постепенно будут увеличиваться". И действительно, эти организации трудящихся, защищающие их интересы от посягательств нанимателей во всем мире, в нашей стране в случаях конфликта между наемным работником и нанимателем-государством практически неизменно были интересы государства. Поэтому было так легко ввести принудительный труд и драконовские меры против нарушителей трудовой дисциплины во второй половине 1930-х гг.

С точки зрения материальных интересов трудящихся их полная экономическая зависимость от государства имела не только минусы, но и плюсы: государство принимало на себя обязанность трудоустраивать людей и обеспечивать тот прожиточный минимум, который позволял бы расходовать физические и интеллектуальные ресурсы без ущерба производству. Если не считать использования труда заключенных, то в мирное время по существу так оно и было — в СССР и Германии была ликвидирована безработица. Однако оградить трудящихся от произвола государства не мог никто. Для проведения кадровой политики партии в Советском Союзе еще в 1920-е гг. был создан институт *чисток*, действовавший не только внутри партии, но и в государственных органах. Специальные комиссии получили возможность переводить служащих на низшие должности или увольнять без права работы в государственных учреждениях; таких лиц по решению XVI конференции ВКП(б) публиковались в печати для создания атмосферы отчуждения во- круг них.

Экономическое принуждение облегчало осуществление всех иных форм принуждения — политических, идеологических, физических. Будучи материально зависимыми от единственного работодателя — государства, советские граждане оказались более восприимчивы к пропагандистскому воздействию правящей партии; их привычки и поведение становились более *конформистскими*. Конформизм же подавляющего большинства населения способствовал проведению репрессий, в том числе террора, против индивидов и отдельных социальных групп.

Сделаем очередную оговорку: многие советские люди, независимо от национальности, искренне верили в осуществимость идеалов коммунизма, социальной справедливости, равенства и братства — именно под руководством коммунистической партии и именно при условии подавления *врагов народа*. Но наряду с этой слепой верой в обществе складывалась и приспособленческая психология, часто неосознаваемая: инстинкт самосохранения, боязнь за свою судьбу и судьбы близких подталкивали к согласию с теми эмоционально-логическими доводами, которые выдвигались в оправдание репрессий.

Такого рода конформизм был еще более распространен в Германии и Италии, где население было менее идеализировано, где установлению тоталитарных режимов не предшествовали, как в России, радикальная революция и гражданская война, всколыхнувшие чувства классовой ненависти и мести в социальных низах.

О массовых репрессиях и терроре в нацистской Германии и сталинском Советском Союзе имеется огромная литература - документы и свидетельства, мемуары, исследования, художественно-публицистические произведения. Кто ныне в России не читал рома Солженицына, Грассмана, Рыбака! Шаламова -о том, как пожирала калечила людей система ГУЛАГа? В мирных условиях 1930-х гг. этот террор - и гитлеровский, и сталинский вызывался не вооруженным сопротивлением попыткам установить тоталитарную власть, а стремлением власть еще не полностью тоталитарной, всё общество под свой контроль. Отсюда кажущиеся иррациональными масштабы и направленность репрессий.

В Германии уже к концу 1933 (первого года нацистской диктатуре насчитывалось около 50 концлагерей, вмещавших до 20-30 тыс. заключённых каждый. В СССР в лагерях НКВ в начале 1930-х гг. было от 200 до 300 тыс. человек, а в начале 1940-х гг. - полтора миллиона. Система ГУЛАГа - этому времени включала 53 лагерей: 425 исправительно-трудовых колоний, 50 колоний для несовершеннолетних.

Иногда говорят, что за осуществление массовых репрессий главную ответственность несут переусердствовавшие коммунисты и чекисты, то ли не понявшие суть политики партии, то ли преследовавшие личные карьеристские цели. Конечно, были и такие, причем в немалом количестве. Но, во-первых, многих из них такими делала именно утверждавшаяся тоталитарная система. Во-вторых, система сама была заинтересована в наличии подобных послушных исполнителей — ей мешали сомневающиеся и независимо мыслящи люди. В-третьих, система, безусловно подвергалась негативному влиянию работающих в ней не слишком обремененных нравственностью сотрудников. организации и кадры всегда развиваются в режиме тесного взаимодействия. Однако влияние на систему, низшего и среднего звена было не измеримо меньшим, чем влияние руководства партии и государства.

Не все, вероятно, знают, какие уроки извлекал Сталин для себя лично из ознакомления с практикой диктаторских правлений прошлого. Вот один лишь пример: прочтя дореволюционный "Курс русской истории" (вышедший в 1916 г.), он подчеркнул цитировавшийся в учебнике слова Чингисхана: "Смерть побежденных нужна для спокойствия победителей". Сравним эту фразу со словами самого Сталина: "Есть человек — есть проблема; нет человека — нет проблемы" — и нам многое становится ясным в мотивах тирана. После XVII съезда ВКП(б), на котором чет верть делегатов проголосовала против избрания Сталина партийным руководителем (1934), были физически уничтожены более половины делегатов и 70 % состава Центрального комитета, избранного на этом съезде.

**ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

На основании всего сказанного выше можно сделать вывод, что в XX в. в ряде стран впервые в истории возникли массовые политические организации (партии), опиравшиеся на недовольство социальных низов и использовавшие его для захвата власти в целях коренного переустройства общества посредством подчинения его своему диктату. Попытки воплощения этих замыслов после обретения власти неизменно сопровождались ограничением свободы личности, искоренением оппозиции, применением массовой индоктринации, принуждения и насилия.

Первыми вступили на этот путь СССР, Германия и Италия, давшие своим более поздним подражателям и последователям образцы использования государства, его институтов и ресурсов для укрепления власти новой элиты и для повышения социального статуса слоев и групп населения, которые поддерживали тоталитарную власть. Опыт первых тоталитарных режимов в тех или иных формах использовали маоистский Китай, Северная Корея, Куба, страны Восточной Европы (особенно Албания и Румыния), ряд государств третьего мира (Гаити, Ирак, Ливия и др.). Диктатуры, установившиеся в этих странах после второй мировой войны, отвечают, хотя и в неодинаковой степени, критериям тоталитарности.

Здесь, однако, возникает существенный вопрос: в какой степени тоталитарным режимам удалось добиться всеобъемлющего контроля над обществом; иными словами, насколько тоталитарными они оказались de facto? Возможно ли вообще сделать общество целиком тоталитарным, единообразным? Ведь идею, лозунги, намерения и их воплощение в жизнь нередко разделяет дистанция огромного размера!

Думается, что безо всякого специального анализа можно утверждать: никогда в истории еще не удавалось создать общество, полностью состоящее из единообразных, одинаково мыслящих и послушных индивидов, соглашающихся со всеми предписаниями и действиями власти. Не получилось это даже у *наиболее тоталитарных* режимов сталинского, гитлеровского, муссолиниевского. и маоистского.

В советской России общество с самого начала было расколото революциями 1917 г. и гражданской войной. Те, кто по убеждениям или социально-классовой принадлежности отвергли новую систему и тем более вступили в борьбу с ней, были либо уничтожены в ходе гражданской войны, либо репрессировали после его окончания, либо оказались вынужденными эмигрировать. Но даже внутри самой партии большевиков и среди ее идейных сторонников обнаружилось немало людей, не приемлющих практики новой власти. Из многих документов, свидетельствующих об этими выявленных в последнее время, приведем два.

"Я думаю, не мне одному — всей России, каждому рабочему и крестьянину, каждому честному труженику, интеллигенту нужно и важно знать — почему:

1) "диктатура пролетариата" на местах выродилась в диктатуру низов преступного типа на местах;

2) почему не дано право критики распоряжений и декретов ЦИКа, Совнаркома, Совдепов;

3) почему дело продовольствия не передается самому пролетариату в лице профессиональных союзов и организаций, в городах, бездействующих?

...Я прямо констатирую местах превращается в противно замкнутую и отвратительную самодержавную касту. Демократизм выродился в советократизм" (из писем рядового большевика Петра Шевцова Ленину в ноябре-декабре 1918 г.).

Эти строки были написаны, когда уже бушевала 'гражданская война с обоюдным бело-красным террором, Военные РКП на условия нельзя считать типичными для формирования политических систем; от той военно-революционной эпохи к расцвету сталинской диктатуры еще предстоял более чем десятилетний путь нелинейных изменений. Однако, как уже подчеркивалось, менталитет партийно-государственной элиты складывался именно тогда. Гражданская война завершилась, но характер функционера, опьяненного властью, продолжал развиваться по заданной парадигме. Это понимали наиболее честные и дальновидные из большевиков, понимали и многие чекисты.

"Если мы посмотрим на коммунистов, находящихся в пролетарских карательных органах, то мы увидим, что они стоят вне политической жизни республики... В них развиваются дурные наклонности, как высокомерие, честолюбие, жестокость, черствый эгоизм и т.д., и они постепенно, для себя незаметно откалываются от нашей партийной семьи, образовывая свою особенную касту, которая страшно напоминает касту прежних жандармов... Являясь бронированным кулаком партии, этот же кулак бьет по голове партии" (из заявления сотрудников Кушкинского отделения особого отдела Туркестанского фронта в ЦК РКП в марте 1921 г.).

Столь критическая оценка политической практики партии и репрессивных органов свидетельствует, что ростки оппозиции внутри самой постреволюционной власти появлялись одновременно с формированием этой власти. Мы не знаем, что случилось потом с авторами приведенных писем; они могли в конечном счете влиться в конформистское большинство, но могли и закончить жизнь в ГУЛАГе.

Хорошо известно, что в чекистских застенках ломались многие и многие арестованные высокопоставленные большевики, подписывавшие нужные следственным органам признания. Но вот пример ясного политического мышления человека, отказавшегося пойти на компромисс со сталинской диктатурой и собственной совестью:

"Партийный аппарат в ходе развития внутрипартийной борьбы и отсечения одной руководящей группы за другой вырос в самодовлеющую силу, стоящую над партией и господствующую над ней, насилующую ее сознание и волю. На партийную работу вместо наиболее убежденных, наиболее честных, принципиальных, готовых твердо отстаивать перед кем угодно свою точку зрения членов партии чаще всего выдвигаются люди бесчестные, хитрые, беспринципные, готовые по приказу начальства десятки раз менять свои убеждения, карьеристы, льстецы и холуи.

Природа и внутренняя сущность пролетарской диктатуры извращены. Советы доведены за последнее время до роли убогих придатков партийного аппарата, из органов, близких и родных массам, превращены в бездушную бюрократическую машину. Профсоюзные школы коммунизма, где рабочие должны воспитываться в духе сознательного отношения к социалистическому производству и в то же время получать защиту от бюрократических извращений рабочего государства, превращены в подсобный орган нажима на рабочих и расправы с инакомыслящими.

Печать, могучее средство коммунистического воспитания и оружие ленинизма, в руках Сталина и его клики стала чудовищной фабрикой лжи, надувательства и терроризирования масс" (из обращения М. Рютина "Ко всем членам ВКП(6)" на Всесоюзной конференции Союза марксистов-ленинцев в июне 1932 г.).

В нынешнем российском обществе существуют полярные оценки деятельности репрессированных при Сталине коммунистов. Одни относят их к единой недифференцированной когорте фанатиков-утопистов, повинных во всех бедах страны после 1917 г. Другие считают, что если бы в ходе внутрипартийной борьбы победили деятели типа Рютина (или даже типа Кирова, не столь оппозиционного сталинской группировке), то история СССР сложилась бы иначе государство стало бы более - демократичным...

Здесь нет смысла вступать в эту дискуссию. Для нас важно лишь то, что оппозиция сталинскому режиму реально существовала. В демократическом государстве она стала бы участницей политического процесса; B в государстве тоталитарном ее участь была предопределена, и она осталась в истории как символ не полностью покоренного общества.

Зададим себе вопрос: если партийной диктатуре не удалось добиться единомыслия в рядах партии, каким же широким было неприятие ее методов (пусть и молчаливое неприятие) в беспартийных массах? Многие мелящие люди, уцелевшие после нескольких волн террора, духовно и интеллектуально замкнулись в социальных (семья, Церковь) и профессиональных нишах. В конце 1920-х - начале 1930-х гг. в религиозной среде возникло и существовало иосифлянкое движение (названное так по имени его главы митрополита Ленинградского Иосифа), которое занимало отчетливо антиправительные позиции.

После половинчатых попыток Хрущева покончить с наследием сталинской диктатуры на XX съезде КПСС (1956) в течение некоторого времени в обществе возникли целые слои, не соглашавшиеся с официальной политикой (шестидесятники, диссиденты);B несмотря на репрессии, эти слои или группы сохранились вплоть до начала системной трансформации в 1990-х гг. и громко заявили о себе в ходе этой транс- формации. Выступления рабочего класса были более спорадическими, но и более решительными, как во время новочеркасских событий 1962г. (причем свидетельства об аналогичных случаях протеста в других городах и в другое время с большой долей вероятности еще хранятся нераскрытыми в архивах).

Если бы советское общество действительно превратилось в общежитие тоталитарной массы, во второй половине 1980-х гг. не было бы ни нужды, ни возможности начинать перестройку; тем более она не могла бы перерасти в радикальное изменение всей политической и хозяйственной жизни. Внутренняя готовность огромного количества советских (российских) граждан под- держать курс реформ, означавших конец партийной диктатуры, веский аргумент в пользу того, что, наиболее стремясь сделать общество унифицированным и тоталитарным, тоталитарные режимы не в состоянии осуществить эту цель.

Поэтому употреблять термин *тоталитарное общество* можно лишь с очень большой долей условности. Точнее говорить о возникновении, формировании и распаде тоталитарных режимов и государств. Термин "режим" более узок, чем термин "государство", и в данном случае характеризует по преимуществу формы, методы и механизмы власти, отправляемой в высших эшелонах партийно-государственной структуры; но, поскольку все элементы этой структуры во времена формирования и существования тоталитаризма строились сверху донизу по единому образцу, в таком контексте право- мерно употребление обоих понятий как синонимов.

Возникает еще один спорный вопрос: каковы хронологические рамки тоталитаризма в странах, признанных тоталитарными? Если ответ на этот вопрос ясен в случаях с фашистской Италией и нацистской Германией, где тоталитарные режимы были сметены военным путем в результате итогов второй мировой войны, то с Советским Союзом дело обстоит сложнее. Существуют различные мнения политологов, социологов, историков о времени возникновения и конца тоталитаризма в нашей стране.

Легче, на наш взгляд, разобраться с нижними хронологическими рамками этого явления. Как уже говорилось, организация, цели и характер деятельности большевистской партии изначально несли в себе зародыши тоталитаризма. Однако жизнь вносит поправки в замыслы политиков, и история самого Советского Союза доказывает это: от полудемократических-полу диктаторских методов первых послеоктябрьских месяцев большевики пере- шли к политике военного коммунизма, затем к нэпу, а после нэпа к жесткой сталинской диктатуре, которая была смягчена после смерти Сталина: Вынести бесспорное суждение о степени тоталитарности советской власти в период гражданской войны можете сами