## **Кульчицький C. Україна в Першій світовій війні**

## **ПОЧАТОК СВІТОВОЇ ВІЙНИ**

**Причини і характер війни.**

З останньої чверті у та XIX ст. Європа почала розколюватися на два військово-політичних угруповання великих держав. Початок розколовi поклало укладення 1879 р. австро-німецького договору. Дві імперії перебороли розбіжності, що їх розділяли, щоб згуртуватися з метою спільних дій проти Росії і Франції. Сподіваючись одержати допомогу у своему суперництві з Францією, до цього договору 1882 р. приєдналася й Італія. Так у центрі Європи виник Потрійний союз.

Використовуючи залежність Росії від французького капіталу, Париж надійно пов'язав царський режим політичними узами і тим самим послабив для себе німецьку небезпеку. Перед обличчям німецької загрози своïм колоніальним імперіям Франція і Великобританія уклали мiж собою 1904 р. війсково-політичний союз. Нарешті, 1907 р. було укладено договір між Великобританією і Росією. Так утворилося військово політичне угруповання, що протистояло Потрійному союзові - Потрiйна згода (Антанта).

Правлячі кола Сполучених Штатів Америки віддавали перевагу позаблоковому існуванню, щоб безперешкодно торгувати з усіма Державами. Однак економічно, політично і культурно вони були пов'язані з Великобританією, тобто з Антантою.

Напруження у відносинах двох військово-, ро політичних блоків неухильно наростало. Великі бе держави передбачали ймовірність силового - ко розв'язання суперечностей і з року в рік " пр нарощували гонку озброєнь. Лідирувала в ній бу Німеччина. Німецька імперія виникла вже тоді, та коли світ було в основному поділено на колонії і сфери впливу. Форсуванням гонки озброєнь військово-бюрократичні і капіталістичні кола Німеччини прагнули забезпечити собі перевагу в майбутніх переділах колоніального світу.

1914 р. співвідношення суто військових сил складалося на користь Німеччини. Уряд кайзера Вільгельма II став діяти рішучіше, ніж раніше, хоча Італія все більше віддалялася вiд австро німецького союзу. Людські ресурси Німеччини й Австро-Угорщини бiльш ніж удвое поступалися ресурсам країн Антанти (120 млн осіб проти 266 млн). Відставання за природними ресурсами та економічним потенціалом проявлялося ще сильніше. Тому правлячі кола Німеччини побоювалися, що в найближчому майбутньому військова перевага над Антантою зійде нанівець. Кайзер мав намiр кувати залізо, поки воно гаряче.

Як звичайно, «пороховою бочкою» Європи були Балкани. Німецькі військові кола прямо гіо таки підштовхували Австро-Угорщину до а загострення давнього протистояння із Сербією. х. Однак старий імператор Франц Йосип I, що я правив імперією з 1848 р., всіляко опирався 1 тиску. Навпаки, спадкоємець престолу Франц 5. Фердинанд не приховував бажання стерти маленьку Сербію з карти Європи.

У червні 1914 р. відбулася зустріч Вільгельма II з Францем Фердінандом на якій 3 обговорювалося становище на Балканах. Заручившись повною підтримкою Німеччини спадкоємець австрійського престолу розпорядився провести армійські маневри в безпосередній близькості від сербського кордону. Направляючись у район маневрів, він прибув до столиці Боснії Сараєва, де 22 червня був убитий. Убивцею виявився член сербського таємного товариства гімназист Гаврило Принцип.

Сараївське вбивство стало зручним приводом для всіх «яструбів» у найближчому оточенні Вільгельма II і Франца Йосипа I, щоб підірвати ситуацію й одночасно перекласти провину за - розв'язання війни на Сербію і Росію, яка стояла за нею. Тому події швидко покотилися по - похилій площині.

Австрійській дипломатії знадобився місяць, щоб довести справу до точки кипіння. 28 липня - армія Австро-Угорщини вторглась у Сербію, - Слідом за цим почалася загальна мобілізація в = Росії. 1 серпня (19 липня за ст. ст.) Німеччина оголосила війну Росії. Через добу війну було - оголошено і Франції. Обходячи потужні укріплення на німецько-французькому кордоні, - армії кайзера рушили на Париж через територію Бельгії. У відповідь на це 4 серпня війну Німеччині оголосили Великобританія, та п домініони. 23 серпня на боці Антанти у війну з Німеччиною втягнулась Японія. Формально, в залишаючись у рамках Потрійного союзу, Італія в заявила про нейтралітет

У жовтні 1914 р. війну Антанті оголосила Туреччина, а в жовтні 1915 р. - Болгарія) Бажаючих виступити на боці Німеччини більше не знайшлося. Утворився Четверний союз, що протистояв Антанті. З огляду на географічне положення, яке займали Німеччина та Австро Угорщина в Європі, супротивників Антанти стали називати Центральними державами. i Число держав, що воювали на боці Антанти, збільшувалося з кожним роком. Зокрема, у травні 1915 р. до Антанти примкнула Італія, у серпні 1916 р. Румунія, у квітні 1917 р. США. Останнім, за три місяці до припинення бойових дій, оголосив про свою участь у війні Гондурас.

Усього в Першій світовій війні брало участь 38 країн із населенням понад 1,5 млрд осiб, тобто 75% населення земної кулі. У країнах Антанти було мобілізовано 45 млн, у Центральних державах - 25 млн. За час військових дій загинуло або померло від ран 9,5 млн. Поранених виявилося більш як 20 млн.

Кожна країна, що приймала рішення про вступ у війну (за винятком Сербії, Бельгії і Люксембурга, на які напали), дбала тільки про свої інтереси. У великих держав основна мета була однаковою: переділити вже поділений світ, перерозподілити колонії, завоювати нові ринки збуту і джерела сировини]

Наслідки війни виявилися цілком несподіваними для багатьох політичних діячів, що брали участь у розв'язанні її. Війна носила яскраво виражений імперіалістичний характер, однак стала безпосередньою причиною розвалу чотирьох імперій традиційного типу Російської, Німецької, Австро-Угорської й Оттоманської.

Труднощі, що принесла з собою Перша світова війна, не йшли ні в яке порівняння з колишнім вiйнами. Будь-які військові кампанії від Олександра Македонського до Балканськи 8 воєн початку ХХ ст. мали одну спільну рису \* воювали професійні армії. Суперники шукал один одного в полі і мірялися силами в битвах Сторона, чиї сили вичерпувалися раніше визнавала свою поразку. Змінювалися тактика стратегія або вид зброї, але технології військових дій залишалася незмінною.

Перша світова вперше стала війнок позиційною, Суцільна лінія окопів, нерідко декілька рядів, протягнулася пс всій території воюючих країн. Найдовшою виявилася лінія фронту у Російської імперії та супротивників Німеччини й Австро-Угорщини: від Балтійського до Чорного морів. Кожний погонний метр окопних укріплень захищав солдата, якому протистояв супротивник. Треба було постійно відновлювати чисельність армій, що знищували одна одну в ході багаторічних військових дій, обмундировувати й озброювати володіти зброєю, годувати і лікувати.

Перетворення війни на виснажливий у в багаторічний марафон ставало можливим завдяки постійному нарощуванню необхідних - генералам резервів. Нарощування забезпечувалося в кожній країні потужним бюрократичним апаратом, здатним мілітаризувати народне господарство і поставити на службу військовим потребам усі ресурси суспільства. Війна перестала бути заняттям з професіоналів і вторглась у життя кожної людини.

У функціонуванні держави воєнна інституція завжди була основною. Міждержавні суперечності і політичні діячі, готовi розв'язати їх силовим шляхом, теж існувала. Але до ХХ ст. можливості державного апарату в оберненні ресурсів суспільства на воєнні цiлi були обмеженими. Тепер же передові країни вступили в індустріальну фазу розвитку, що е характеризувалася вторгненням машинного виробництва і ринкових відносин у всі сфери суспільно-економічного життя. Державний апарат дістав технічну можливість здійснювати з за лічені дні загальну мобілізацію, переводити на воєннi рейки будь-які галузі виробництва, оперативно переміщати колосальнi маси живої \* сили і техніки стані.

Нові можливості держав були негайно реалізовані на полі бою. Але глибока мілітаризація воюючих краïн-змінила співвідношення між державою і суспільством. Державний апарат втратив можливість утримувати народні маси в покорі силовими методами. Адже тепер iшлося про контроль над мiльйонами озброєних самою державою людей, що були втягнені поза своєю волею у виснажливу криваву бійню. Таким чином, Першу світову війну варто сприймати як кризу цивілізації. У країнах, що зазнавали поразки, ця криза могла бути розв'язана тільки найрадикальнішим, тобто революційним шляхом.

**Україна у планах воюючих країн.**

Будучи наймолодшою в Європі, Німецька імперія успадкувала середньовічні історичні традиції і цілком застарілу ідеологію творців «Священної Римської: імперії німецької нації». Аристократична і бюрократична верхівки кайзерівської Німеччини прагнули використовувати колосальну індустріальну міць, яка опинилася в їхніх руках, для досягнення панування в Європі і в усьому світі. Після завдання військової поразки Франції і Росії кайзер та його оточення планували анексувати в них величезні шматки території з метою створення «Великої Німеччини». Окрім того, вся колоніальна імперія Франції повинна була перейти до Німеччини. Російську імперію теж передбачалося розчленувати й утворити низку країн-сателітів, цілком залежних від «Великої Німеччини». У цих розрахунках фігурувала й Україна.

Дехто пропонував не створювати нових держав, а просто включати їхню територію у межі рейху. Ідеологи «Пангерманського союзу» видали ще 1895 р. книгу «Велика Німеччина і з Серединна Європа в 1950 році». З неї випливало, що український та інші народи Східної Європи органічно не здатні створити власні держави, тому історичним призначенням німців поглинення та величезного регіону.

Чільне місце в планах німецьких імперіалістів приділялося розтрощенню і поглиненню Британської імперії. Україна розглядалася в з цьому разі як зручний плацдарм для проникнення на Схід, аж до Індійського океану.

Австрiйськi iмперіалісти ніяк не думали про світове панування. Однак і в них на випадок перемоги у війні були досить великі плани тери оріальних прирощень, зокрема за рахунок українських земель Російської імперії, на які не претендувала Німеччина. Насамперед, погляди їх були спрямовані на Волинську і Подільську губернії, тобто регіони, що в XVIII ст. становили частину території Речі Посполитої.

Російські імперіалісти претендували на всі українські землі у складі Австро-Угорщини. Вони називали Східну, Галичину, Закарпаття Північну Буковину «искони русскими территориями». Після включення їх до складу імперії царат планував знищити тут усi національні організації - суспільно-політичні, культурні й економічні, що створили місцеві українці (іноді за допомогою українців - е підданих російського царя). У такий спосіб вони 4 сподівалися назавжди покінчити з болючим для => iмперії українським питанням» і придушити в зародку загрозу українського сепаратизму. Австрійські і російські дипломати навперебій схиляли Румунію вступити у війну, спокушуючи її територіями, які вона одержала б за допомогою союзників у поваленого ворога. Австрійці могли з обіцяти небагато - Бессарабію, включаючи населений українцями Хотинський повіт. Однак румунські правлячі кола більше схилялися до Росії, яка від імені Антанти могла обіцяти набагато більше за рахунок Австро-Угорщини.

Визнаючи румунські претензії на частину Буковини, російські дипломати впродовж двох років з'ясовували з Бухарестом питання про те, . де повинна пролягати межа між румунською і 3 <російською» частинами краю. Росія наполягала на кордоні по річці Серет, а Румунія - по річці Прут. Румуни виявилися наполегливішими, і Північна Буковина стала мати в погоджених дипломатичних документах звичні тепер обриси.

Перші відгуки політичних партій і громадськості на війну. Нікому з тих, хто приймав рішення, не хотілося виглядати перед світовою з громадськістю безвідповідальними паліями війни. Саме тому паліям війни знадобився цілий мiсяць, щоб розкрутити сараївське вбивство, тобто перетворити його з випадкової трагедії на «справжню» причину тих доленосних рішень у серпні 1914 р., що докорінно змiнили подальший хід історичних подій. Представникам обох військово-політичних угруповань вдалося якнайкраще розв'язати два взаємозалежних завдання: 3 одного боку, покласти відповідальність за війну на супротивника, а з іншого зобразити війну, що вони вели, справедливою і визвольною.

II Інтернаціонал, що приймав рішучі антивоєнні резолюцiї, з початком вiйни зазнав краху. Дуже впливові в Західній Європі соціал демократичні партії солідаризувалися з урядами своїх країн і проголосували в парламентах за воєнні кредити. Французькі, бельгійські й англійські соціалісти ввійшли до складу урядів.

У Росії з року в рік назрівала революційна криза, викликана короткозорою політикою самодержавства, яке ніяк не наважувалося на давно назрілі реформи. У першій половині 1914 р. розмах робочого руху перевищив рівень відповідного періоду революційного 1905 р. У Санкт-Петербурзі і Лодзі справа дійшла до барикад. Стурбована стрімким наростанням соціальної напруженості в суспільстві, буржуазія жадала від Миколи II та його оточення прийняття сфективних заходів, здатних запобігти революції.

Революції запобігла загальна мобілізація. Імперія почала жити за законами воєнного часу, які спочатку виявилися досить дієвими, щоб збити революційну хвилю. Політичні партії, які панували в Державній Думі, відкинули опозиційність і підтримали уряд. Лідер конституційних демократів П.Мілюков заявив із думської трибуни: «У цій боротьбі ми усi заодно. Ми не висуваємо умов і вимог, а просто кладемо на терези боротьби нашу тверду волю здолати гвалтівника>>

Соціал-демократи на чолі з Г.Плехановим теж голосували за воєнні кредити. Лише нечисленна більшовицька фракція РСДРП зайняла A BA C APea протилежну позицію. В.Ленін написав маніфест т «Вiйна і Російська соціал-демократія», у якому висувалися гасла перетворення війни к імперіалістичної на громадянську, поразки царського уряду у війні і створення III р Інтернаціоналу. Спочатку, однак, більшовики намагалися не афішувати своєї антивОЕННОЇ К позиції В ТИх випадках, коли це не викликалося особливою потребою. Ленінський маніфест було д видрукувано тільки в жовтні 1914 р.

У перші місяці воєнних дій у Росії панувала ейфорiя на межі істерії. Здавалося, що навколо гасла За віру, царя і батьківщину» згуртувалися i всі верстви суспільства. Усюди звучали заклики \* е захистити братів-слов'ян» від «пруських варварів». Війна з Центральними державами на називалася «Великою війною», «Вітчизняною у війною». Столицю імперії Санкт-Петербург було й терміново перейменовано на Петроград. x \* Власність німецьких і австрійських підданих . націоналізувалася. Багатомільйонне німецьке x + населення, що декілька поколінь проживало в и імперії (зокрема в українських губерніях) і мало з російське підданство, зазнало переслідувань і дискримінації.

У такій ситуації становище українців у Росії, а разом з тим і в Австро-Угорщині, виявилося винятково складним. Вони мали нещастя жити \* в двох імперіях, що вступили в смертельний бій одна з одною. Те, що вони жили на своїй землі, нікого не цікавило: імперії вимагали лояльності. 22 серпня 1914 р. В.Винниченко записав у своєму «Щоденнику»: «Спочатку дуже вражають виступи соціалістів Франції, Німеччини, Бельгії за війну. Однак треба погодитися, що іншого виходу просто немає... Але як бути пригнобленій нації якої-небудь держави?».

Намагаючись відповісти на це запитання, українська громадськість в Австро-Угорщині і → Pociï перепробувала різні варіанти взаємовідносин з державною владою. Врешті решт кінцем вона переконалася в тому, що сподіватися можна тільки на власні сили.

**ВИСНОВКИ**

До початку ХХ ст. уже кілька поколінь українців жили на своїй землі в двох імперіях, не маючи власної державності, Багатомільйонний народ не піддавався асиміляції. Більше того, у Російській імперії українці за півтора сторіччя освоïли величезні пустельні простори на узбережжі Чорного і Азовського морів, значно збільшивши власну територію розселення.

Розвиток iз другої половини XIX ст. великої машинної індустрії і глибоке проникнення ринкових відносин у сільськогосподарське виробництво істотно змінили традиційний устрій життя. Попри державний кордон, що розділяв територію розселення українців, вони стали відчувати себе единим народом. Економічні і з культурні зв'язки між окремими регiонами все більше міцніли, сприяючи формуванню і \* розвиткові української нації.

Виникнення в основних європейських країнах індустріально-ринкової структури \* виробництва істотно посилювало вплив державної влади на суспільне життя. Влада створила потужний і розгалужений бюрократичний апарат, здатний поставити їй на \* службу в екстремальній обстановці всі ресурси суспільства. Великі держави активізували \* експансіоністську політику. Щоб здобути перевагу в боротьбі за колонії і ринки збуту, кожна з них розгорнула гонку озброєнь. Прагнення держав знайти собі союзників призвело до розколу Європи на два військово політичних угруповання, відносини між якими з року в рік ставали все напруженішими.

Убивство спадкоємця австрійського престолу Сараєві було використано обома B угрупованнями для розв'язання війни, відповідальність за яку перекладалася на суперника. Кожна зі сторiн сподівалася, що саме вона виявиться переможницею у війні, яка за короткий термін набула всесвітнього розмаху.

Для українського народу виявилося історичною трагедією те, що його землі з належали двом ворожим імперіям. Кожний з учасників війни розраховував у разі поразки супротивника по-своєму поділити завойовані землi, зокрема українські. Україна фігурувала в експансіоністських планах як Антанти, так і Центральних держав.

**СТАНОВИЩЕ І ДІЯЛЬНІСТЬ УКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОСТІ В АВСТРО-УГОРЩИНІ Воєнні дії 1914 р. Галицька битва.**

Місяць, що минув від сараївського вбивства дос вторгнення Австро-Угорщини в Сербію, обидві сторони використали для підготовки загальної з мобілізації. Саму мобілізацію було проведено в колосальних масштабах і в найкоротші терміни. До початку перших боїв в арміях Антанти нал чувалося 6,2 млн, а в арміях Центральних держав - 3,6 млн осіб.

Німеччина завдавала основного удару по Франції, через що змушена була обMeЖИTHcя на Східному фронті оборонними діями. Росія ж почала наступ великими силами практично. одночасно на обох фронтах: Північно Західному проти Німеччини і Південно Західному проти Австро-Угорщини.

Дві російські армії 17 серпня вторглись у Східну Прусію, де почалися важкі бої. Наступальна операція через непідготовленість вторгнення завершилася повним знищенням з армії генерала А.Самсонова. До середини вересня російські війська були витіснені зі Східної Прусії, втративши близько чверті мільйона солдатів і офіцерів.

Інша ситуація склалася на Південно Західному фронті. Тут 18 серпня розпочався винятково успішний наступ 8-ї армії генерала О.Брусилова. 3 23 серпня розгорілася грандіозна Галицька битва. Вона вражала уяву сучасників воістину велетенськими масштабами: по обидва боки боролися вісім армій, понад сто дивiзiй, бiльш як 1,5 млн солдатів і офіцерів.

Битва продовжувалася понад місяць i. завершилася повною поразкою австро-угорських військ. Із вересня фактично без бою впав Львів, через день було зайнято Галич. Австрійці відступили за ріку Сан. Російські війська блокували головну фортецю Австро -Угорщини Перемишль і вийшли до рiки Вислоки, за 80 км від Кракова. Було зайняло \* всю Східну і частину Західноï Галичини, майже всю Буковину. Австрійська армія втратила 400 тис. > осіб, iз них 100 тис. - полоненими.

Після завершення Галицької битви перед російськими арміями були дві можливості: вторгнутися через Карпати в Угорську долину або допомогти Північно-Західному фронтові. Французи • й англійці вимагали перейти на австро-угорському Фронтi до оборони і перекинути основні сили на і північний схід, до Німеччини. На Західному фронті щойно завершилася грандіозна битва на річці Марні + в 50 км від Парижа. У середині вересня німці зазнали тут поразки, але столиця Франції, як і раніше, була небезпеці. Союзники B 3 сподівалися, що вторгнення російських військ . у Німеччину з боку Польщі полегшить їхнє становище.

Російський генеральний штаб перебазував головні сили Південно-Західного фронту із Сану на Віслу, у район Варшави. Незалежно від цього Німецьке командування підготувало удар у фланг і тил армій Південно-Західного фронту, щоб врятувати Австро-Угорщину. В результаті цих дій російські і німецькі війська повернулися фронтом один до ОДНОГО. На фронті протяжністю 300 км, у районі Івангорода і Варшави розгорівся великий бій. Маючи перевагу в силах, російські війська розгромили спочатку дві армії німецьку й австрійську. Перед великим князем Миколою Миколайовичем, що командував збройними силами імперії, уже відкривався шлях на Берлін або Відень на вибір.

Е.Людендорф, що розгромили перед цим Росiйськi Вiйська у Східній Прусії. Ціною значних втрат, уміло маневруючи невеликими силами, вони стабілізували фронт і запобігли вторгненню ворожих військ у Німеччину. Російські війська пішли на Карпати, але зимовий німецько-австрійський наступ змусив їх повернутися в Галичину. Єдиним вагомим для Петрограда результатом багатомісячних кровопролитних боїв було взяття Перемишля в березні 1915 р. Російським військам дісталися в цiй фортеці величезні запаси і багатотисячний гарнізон 120 тис. солдатів і офіцерів австро угорської армії.

**Переслідування української інтелігенції царською адміністрацією**

Упродовж багатьох десятиріч серед українського населення Галичини суперничали дві суспільно-політичні течії москвофіли (інакше русофiли) i народовці (народники).

Москвофіли орієнтувалися на Росію і заявляли слідом за російськими «патріотами» шовіністами, що українців не існує, а є єдиний російський народ - вiд Карпат до Камчатки. Популярність цієї консервативної течії падала з року в рік. На виборах до галицького сейму, що відбулися 1913 р., вони зуміли провести тiльки одного депутата проти 31 від українських національних партій.

Народовці шукали і знаходили підтримку у и представників української інтелігенції по інший у бік державного кордону - В.Антоновича, П.Ку лiша, І.Нечуя-Левицького та ін. Користуючись 2 відносно ліберальними законами, що існували н о в Австрійській імперії, народовці і національні політичні партії, які виникли на їхній основі, х займалися активною пропагандою української культури. Вони успішно протидіяли полонізації, - яку за сприяння імперської влади намагалася проводити польська адміністра цiя краю. Поступово Галичину покрила розгалужена мережа на ціональних культурно-просвітніх установ («просвіт»), спортивних гуртків, кооперативів, доброволь чих організацій «Сокіл» і «Січ». Чималу підтримку українсь ким суспільно-політичним і куль турницьким організаціям надава ла греко-католицька церква. Митрополит Андрей Шептиць кий, який користувався серед галичан величезним моральним авторитетом, усіляко пропагував традиції першого покоління на родовців у середовищі національ ної інтелігенції. На урочистих зборах iз нагоди 100-річчя від дня народження Маркіяна Шашкевича в листопаді 1911 р. вiн заявив: «Всі ми розуміємо, що народ це наша сила, що праця на благо народу - наше завдання, що його благополуччя - наше май буття.

Усю глибину впливу українських суспільно політичних органiзацiй на населення Галичини показало святкування 100-річчя від дня народження Тараса Шевченка. 28 червня 1914 р. Український січовий союз і «Сокіл» за участю ВПЛИВОВИХ політичних партій \*(національно-демократичної і радикальної) i 4 провели у Львові маніфестацію на честь ювілею, що наочно показала єдність українського народу з обох боків австро-російського кордону. Саме цього дня у Сараєві було вбито Франца – Фердинанда.

Великий князь Микола Миколайович чiтко і гласно позначив основне завдання ВТОРГНЕННЯ. його військ в Австро-Угорщину: «Возз'єднати Східну Галичину з Матір'ю-Росією і тим самим завершити справу великого князя Iвана Калити». На завойованих територіях було утворено генерал-губернаторство в складі чотирьох губернiй - Львівської, Перемишльської, Тернопільської і Чернівецької. Микола II призначив військовим генерал-губернатором людину зі свого оточення графа Георгія Бобринського, брата відомого політичного діяча- чорносотенця Олексія Бобринського. Прибувши до Львова, царський намісник заявив: «Східна з л Галичина і Лемківщина споконвіку корiнна частина єдиної великої Русі; у цих землях корiнне населення завжди було російським, з р устрiй ïхнiй тому повинний бути заснований на російських началах. Я буду вводити тут російську з н мову, закон і устрій».

Розглядаючи Галичину і Буковину як області. Австро-Угорщини, зайняті по праву війни», тобто окуповані, Г.Бобринський усюди насадив військову адміністрацію. На чолі повітів були поставлені повітові начальники, на чолі міст градоначальники зі служилої російської знаті. Сільські общини очолили старости з офіцерів царської армії. Були призначені урядники з поліцейських і жандармських службовців. Чиновники B російській адміністрації рекрутувалися з чиновного стану прилеглих губерній, деякі посади були віддані місцевим москвофілам.

Край, що сторiччями намагалися полонізувати, цього разу було піддано по-воєнному організованій русифікації. Експертами», які допомагали окупантам проводити репресивну політику, стали москвофіли. Деякі з них перед самою війною емігрували до Росії, рятуючись від переслідувань австрійської поліції. У Києві вони утворили «Карпаторуський визвольний комітет». Під грифом цієї організації в друкарні Південно Західного фронту було **видано брошуру «Сучасна Галичина. Етнографічний і культурно політичний стан її у зв'язку з національно суспільними настроями». Брошура повинна була допомогти офіцерам діючої армії розібратися в національному питанні, щоб відрізнити друзів з від ворогів.** Автор, капітан Наркевич, стверджував, що в Східній Галичині переважає «російський елемент, що страждає в усіх відношеннях від культурного і політичного засилля поляків, а також від економічного засилля засилля євреїв». Особлива увага зверталася на – «український табір». Автор характеризував його як «своєрідну течію російського національного ЖИТТЯ в Галичині, відому під назвою «украïнофільства», яке дістало подекуди прізвисько «мазепинства» за зраду споконвічним російським началам».

З приходом російських військ усю інфраструктуру національних організацій, що створювалася десятиріччями, було зруйновано.

Попри те, що діти не могли знати російської мови, всі українські школи перетворювалися на \* pociЙchkoMoвні. При цьому польські школи 5 продовжували безперешкодно функціонувати. . Було закрито всі українські журнали і газети, замість них подекуди засновувалися видання росiйською мовою.

З метою викорiнення українського національно-визвольного руху Г.Бобринський і Ф.Трепов, який замінив його **у жовтні 1916 р., широко використовували метод депортацій**. Керівник жандармського управління генерал губернаторства в офіційному звіті за 1914 р. зазначив, що його відомство провело 1200 арештів, після чого 578 осіб них 34 греко-католицьких священики) було вислано в глиб Росії. **Арешти і висилки робилися не тільки жандармами, а й військовою владою, зокрема - місцевою, часто без санкції вищих інстанцій.** встановити загальну кiлькiсть - репресованих неможливо. По дорозі на Схід через київські в'язниці пройшло більш як 12,5 тис. осіб. Існували, однак, й інші маршрути депортацій.

Митрополита Андрея Шептицького було - вивезено до Суздаля, де він перебував у в'язниці 5 місцевого монастиря аж до революції. Синод - РПЦ направив до Галичини архієпископа - Євлогія Холма i владику 3 Антонія - Храповицького з Харкова. Вони всіма силами намагалися зруйнувати греко-католицьку церкву. Замість депортованих священиків у дві сотні парафій було послано православних - священнослужителів із Росії.

Царський уряд був упевнений, що «споконвіку російські райони Австро Угорщини назавжди залишаться в складі імперії. На початку квітня 1915 р. у Львові і Перемишлі -побував Микола II, щоб ознайомитися з новонабутими землями. Незабаром, однак, російська армія була змушена спішно відступити. Відступ спричинив спустошення краю, iз якого вивозили все цiнне. Під час відступу жандарми заарештували українських інтелігентів, які перебували у них під наглядом, і вивезли їх до Росії.

Австрійська адміністрація, що повернулася до краю, одразу зайнялася переслідуванням «зрадників», що співпрацювали з царською владою. Людей вішали за найменшою підозрою у шпигунстві. Було створено цiлу мережу концентраційних таборів - у Глейсдорфі, Катценау, Освенцимі, Терезіанштадті, Талергофi та ін. Особливо погану славу мав концтабір у Талергофі (Штiрiя), де від тифу загинула більш як одна тисяча ув'язнених українців. .

1916 р. Галичина і Буковина знову були окуповані російською армією. Місцеве населення знову зазнало грабіжницьких реквізицій і депортацій.

**Утворення Головної української ради (ГУР).**

1 серпня 1914 р. у Львові зустрілися керівники найвпливовіших українських партій Галичини націонал-демократ Костянтин Левицький, радикал Михайло Павлик і соціал-демократ Микола Ганкевич. Цього дня Німеччина оголосила війну Росії і стало зрозуміло, що вторгнення австрійських військ у Сербію перетворилося на європейську війну. Політичним силам народу, що виявився між двома вогнями, треба було визначати свої стратегію і тактику в ситуації, що радикально змінилася.

Керівники трьох партій перебороли свої розбіжності й утворили координаційний центр Головну українську раду. Головою Ради став К.Левицький, його заступниками - М.Ганкевич і М.Павлик. Рада покликана була захищати інтереси українців в Австро-Угорщині.

Націонал-демократи і соціал-демократи мали своїх представників у галицькому сеймі й . імперському парламенті. Ці партії були вкрай незадоволені тим, що імператор і його оточення підтримували в Галичині поляків, а не українців. Однак вони не мали істотних претензій до правлячих кіл з національного питання. Національна політика Австро Угорщини справді була ліберальною і давала змогу сподіватися на те, що українці одержать згодом якісь державні права. Тому в ситуації, коли треба було політично визначитися, українські партії Східної Галичини заявили про безумовну і повну підтримку Центральних держав у їхньому збройному конфлікті з Росією та її союзниками.

3 серпня Головна українська рада опублікувала маніфест. Було зрозуміло, що світова війна і її наслідки глибоко вiдiб'ються на українському народові, оскільки його землі з перебували в складі воюючих одна з одною великих держав. Водночас ця вiйна відкривала якісь перспективи для здобуття державності. «Коли не можемо вiйнi запобігти, - говорилося в маніфесті, - то повинні намагатися, щоб ті жертви, яких вона від нас вимагає, не виявилися даремними, щоб кров батькiв принесла користь дітям».

Керівники українських партій у своєму Зверненні до народу покладали провину за розв'язання війни цілком на імперську Росію. «Історичний ворог України не може спокійно дивитися на те, що не вся Україна в його руках, що не весь український народ стогне поневолений під його пануванням, що існує частина української землі, де український народ має права і може жити своїм: національним підкреслювалось у маніфесті. ЖИТТЯМ»

Зрозуміло, не тільки і не стільки Росія розв'язала світову бійню. Було зрозуміло і те, що лише за абсолютного ототожнення росiйського народу і царського самодержавства i Росія виявлялася історичним ворогом України. Російський народ згодом переконливо довів, що таке ототожнення неправомірне. Однак найближчі події підтверджували обґрунтованість побоювань керівників українських партій.

Вiйна тільки починалася, окупація Галичини російськими військами і боротьба царської адміністрації з будь-якими проявами українського національного життя були ще попереду. Але керівники, які підписали маніфест Головної української ради, пророчо писали: Йдучи війною на австро-угорську монархію, з Росія загрожує загибеллю українського національного життя, яке знайшло захист у конституційному устрої австрійської держави. Перемога Росії принесе українському народу австро-угорської монархiї те саме ярмо, у якому стогне 30 мільйонів українського народу в Росiйськiй iмперії».

Із цього робився один висновок: українці повинні перешкодити перемозі Росії у війні і всіма силами захищати австро-угорську монархію. Інакше кажучи, українські. національні партії ставили себе в залежність від влади, не одержуючи вiд неï жодних гарантій.

3 вiдозвою такого самого змісту звернувся до народу Буковини створений тими днями Союз українських парламентських і сеймових депутатів на чолі з Миколою Васильком, Еротеем Пигуляком, Юрієм Лисаном і о. Теофілом Драчинським.

У перших маніфестах висловлювалася з солідарність легітимних представників українського народу в Австро-Угорщині з імперським центром. Такі самi вiдозви приймали депутати віденського парламенту і регіональних сеймiв вiд iменi угорського, чеського, польського Ta інших народів багатонаціональної Габсбурзької імперії.

маніфесті Головної української ради не говорилося про те, що мобілізовані до австро угорської армії українці покликані виконувати свій військовий обов'язок. Проблеми армії її не стосувалися. 6 серпня Рада звернулася з черговою вiдозвою до українців, у якiй закликала тих, хто не підлягав мобілізації, вступати в ряди добровольців. Добровольці повинні були захищати монархію в підрозділах Українських січових стрільців.

Paдa об'єднала управління всіма стрілецькими січовими організаціями в єдину Українську бойову управу. Управа повинна була зайнятися створення національних бойових підрозділів. У маніфесті від 6 серпня багатозначно повідомлялося, що на українську бойову управу покладено «верховну владу» над сiчовими стрільцями.] Йшлося не про національні підрозділи імператорсько королівської армії, а про українське формування, що повинно було політично підпорядковуватися Головній українській раді. У цьому й був сенс її існування.

**Союз визволення України.**

У липні 1913 р. у Львові відбувся студентський з'їзд, у якому взяв участь відомий iдеолог українського національно-визвольного руху Дмитро Донцов. Його промова викликала великий резонанс згодом була опублікована окремою брошурою під назвою «Сучасне політичне становище нації " і наші завдання». Головним її пунктом була теза 11 про те, що поразка самодержавства в майбутній війні з Центральними державами наблизить незалежність України. Теза відповідала гаслу більшовиків про поразку царату B імперіалістичнi вiнi, хоча партія В.Леніна ставила перед собою зовсім iншi цiлi.

У перші днi вiйни емігранти 3 Наддніпрянської України у Львові створили свою політичну організацію. Це були Дмитро Донцов, Володимир Дорошенко, Андрій Жук, Микола Залізняк, Мар'ян Меленевський і Олександр Скоропис-Йолтуховський. Організація вважалася позапартійною і була названа «Союзом визволення України» (СВУ).

Національно-політичною платформою СВУ оголошувалася державна самостійність України. Формою правління повинна була стати конституційна монархія. Прагнення до монархії було незвичним для соціалістів, якими вважали себе всі члени СВУ. Вони розраховували, однак, на допомогу австрійського імператора i з німецького кайзера в суверенізації України.

Публікуючи свою платформу, члени СВУ заявили, що прагнуть створити національну державу з демократичним ладом, здатну гарантувати громадянські свободи для людей усiх ï національностей і віросповідань. Реалізацію своїх устремлiнь вони пов'язували з поразкою не Росії у війні.

Дiяльнiсть СВУ привернула увагу німецького и уряду. Дотримуючись доктрини «революціонізування» Росії, він уважно з аналізував можливості і перспективи опозицiйних царатові політичних сил. Кайзер i його оточення вважали, що спрямовані на поразку ворога воєнні зусилля повинні бути доповнені дiяльнiстю, здатною підірвати російську державнiсть зсередини. Йшлося не про вербування карiвлiмецьких спецслужб (така робота проводилася своїм порядком), а про «безкорисливу» допомогу політичним силам, що могли революційною дiяльнiстю, здiйснюваною за власною програмою, обороноздатність Росії. послабити

Політика «революціонізування зустрічала. деякий опір молодшого партнера. Правлячі кола Австро-Угорщини побоювалися (як виявилося ЗГОДОМ - цілком справедливо), що заворушення в Росії на соціальному або національному грунті можуть відбитися на їхній власній країні, де проживали мільйони слов'ян. Однак німецький уряд наполіг на тому, щоб діяльність СВУ не зустрічала перешкод.

Діючи в контакті з Головною українською радою, СВУ розгорнув активну роботу, особливо серед сотень тисяч вiйськовополонених у таборах Австро-Угорщини і Німеччини. Він домігся створення для українців окремих таборів, посилав туди вчителів та інструкторів, створював у них бібліотеки, аматорські гуртки, освітні курси. У багатьох таборах було налагоджено випуск газет і журналів.

У державах Четверного союзу й у нейтральних країнах члени СВУ поширювали літературу про Україну, пропагували ідею створення незалежної української держави. СВУ відрядив своїх постійних представників до столиць різних держав: А.Скорописа Йолтуховського - до Берліна, М.Меленевського до Стамбула, М.Ганкевича - до Софії, А.Семенова - до Рима, А.Назарука – до скандинавських країн, П. Чикаленка – до Швейцарії.

Німецький уряд виділяв зі своїх бюджетних і позабюджетних коштів мільйони марок на підтримку опозиційних течій у Росії і завжди з розумінням ставився до прохань про конфіденційність з боку тих політиків, які виявляли готовність брати ці гроші. Більшовики гроші брали, але так ретельно маскувалися, що історики згодом витратили масу зусиль, поки здобули незаперечні докази. Навпаки, Союз визволення України брав гроші відкрито, звітувався у витраті їх гласно і розглядав одержані суми як борг майбутнього уряду незалежної України.

Це шокувало багатьох. Різко негативно до діяльності СВУ поставилася група лівих українських соціал-демократів на чолі з Левком Юркевичем у Швейцарії. Вона розглядала себе як «Закордонну організацію УСДРП» і видавала в Лозанні журнал «Боротьба». Діячів СВУ Л.Юркевич вважав за звичайних агентів австро угорського імперіалізму і не визнавав їх за з самостійну політичну силу. Так само негативно поставилися до СВУ представники українських політичних партій і течій у Наддніпрянськiй Україні. Зокрема, М.Грушевський не визнавав за діячами СВУ права виступати від імені українського населення Росії.

**Українське і польське питання в політиці ЦЕНТРАЛЬНИХ держав. Головна українська рада**

Головна українська рада все-таки розглядала СВУ як неофіційного представника інтересів українського населення Росії. Тому її керівництво звернулося саме до Нього, коли постало питання про створення органу, здатного представляти в умовах світової війни інтереси поділеного лінією фронту 35-мільйонного народу. У травні 1915 р. такий орган було створено у Вiднi. Його називали загальною украïнською радою. Ввійшли до нього 25 представників від Галичини, шiсть делегатів від Буковини і три представники СВУ. Президентом загальної української ради став К.Левицький.

Українська громада в Австро-Угорщині сподівалася за допомогою цього органу звернути увагу уряду на проблему пласної державностi. Вона жадала від влади національно територіального розмежування Галичини на 2 Західну з центром у Кракові Східну з центром. у Львові, об'єднання всiх українських земель Австро-Угорщини в единий коронний край iз 2. правами територіальної автономії за умови з надання культурно-національної автономії всім iншим національностям.

Задоволення цих вимог потребувало комплексного розв'язання Центральними державами українського і польського питань. Керівництво Німеччини й Австро-Угорщини не заперечувало існування проблеми, алс - Biдклaдaлo п розв'язання до кінця війни. Однак на обіцянки вищі державні чиновники не 2 скупилися.

Франц Йосип I упродовж усіх десятиріч свого нескінченного правління проводив дуже прагматичну політику першочергового задоволення польських вимог в усіх випадках, коли вони перехрещувалися з українськими. Польський національно-визвольний рух був набагато організованішим тому небезпечнішим, ніж український. Щоправда, з початком війни державна влада спробувала підбадьорити українців, сотні тисяч яких потрапили за мобiлiзацiєю до імператорсько-королівської з армії. У серпні 1914 р. австрійський прем'єр граф Штирк на зборах українських і польських 2 депутатів імперського парламенту вперше - заявив, що після перемоги Австро-Угорщини у 2 війні з Росією Галичина повинна бути подiлена, щоб покласти край польсько-українському 2 суперництву.

Однак головна роль у розв'язаннi польського питання належала Німеччині. Схiдний (iз боку Росії - Північно-Західний) фронт проходив - основною частиною польських земель. Розуміючи небезпеку вiйни на два фронти - німці ще з кінця 1914 р. схиляли правлячі кола 2 Росії до сепаратного миру. Спроби незмінно - зустрічали негативну реакцію, але завзято повторювалися з витоком інформації. - Політичному керівництву Німеччини було - важливо продемонструвати власну миролюбність перед німецьким народом, який неймовірно страждав від війни.

1915 р. Нiмеччина потіснила росiйськi вiйська й окупувала всю Польшу. Виникла можливість розв'язати польське питання вiдповiдно до німецьких інтересів. П. фон Гiнденбург і Е.Людендорф зажадали вiд Вiльгельма II датн польському народові державні права. Вони розраховували полегшити становище німецьких вiйськ на Східному фронті, перетворивши поляків у їхньому безпосередньому тилу на дружнiй народ. Кайзер не поспішав, усе ще сподіваючись на сепаратний мир із Росією.

Проголошення польської державності на відвойованій у Росії території відразу поставило - 6 хрест на спробах укласти з нею мир. Однак я перемога у вiйнi поступово схилялася на бік, Антанти. Це робило зовсім примарними перспективи сепаратного миру і дозволяло переконати Франца Йосипа I у необхідності о серйозних поступок польському національно визвольному рухові в Австро-Угорщині.

5 листопада 1916 р. кайзер і імператор проголосили утворення Польської держави, з складеної з польських земель, що належали Російській імперії. У Варшаві постала Регентська рада, яка повинна, була утворити польський уряд сформувати армію. Однак поляків не влаштовувала повна залежність нової Польщi вiд Берліна та п кордони. Німеччина не поступилася польськими землями, відібраними у Речі Посполитої в ХVIII ст. Австро Угорщина залишила за собою Галичину, хоча проголосила її автономію. «Відроджена>> Польща через повну байдужість до неï поляків перебувала у жалюгідному стані. З цього виміру Центральні держави не здобули ні політичних, ні військових вигід. Поляки терпляче чекали їхньої поразки у війні.

Українські політичні діячі в Австро-Угорщині в черговий раз були зрадженi. Проголошення автономнії Галичини без поділу її на польску та украінські частини означало фактичне поглинення українських земель Польщею, що відроджувалася. Загальна українська рада на знак протесту саморозпустилася. Керiвна роль у національному громадському житті перейшла до Украïнського парламентського представництва в імперському парламенті, що iснувало на правах клубу. Головою його став Юліан Романчук, його заступниками - Євген о Петрушевич Левко Бачинський.

**ВИСНОВКИ**

У перші місяці війни Росія зазнала серйозних невдач на німецькому фронті, але компенсувала Вх успіхами на австро-угорському фронті. Царська армія окупувала Східну Галичину і частину Буковини. Древні українські землі були проголошенi возз'єднаними з матір'ю-Росією». Російські чиновники і жандарми розгорнули тут. прискорену русифікацію і знищили українські каціонально-культурні та інші установи, що в розвивалися впродовж десятиріч.

Керiвники найбільших украïнських партій Галичині організували Головну українську заду представника всіх політичних сил західноукраїнського населення. Згодом пї було - реорганізовано в загальну українську раду. У ній об'єднувалися інтереси українців Галичини, Буковини і СВУ (як представника української о громадськості з іншого боку кордону). Однак спроби Загальної української ради о впливати на iмперський уряд у Вiднi з метою захисту національних інтересів українського е народу не увінчалися успіхом. Ідучи у фарватері німецької політики з польського питання, австрійський уряд оголосив автономію Галичини без поділу її на польську й українську частини. Це означало, що рано чи пізно Східна Галичина повинна була опинитись у межах відродженот Польської держави.

**ДІЯЛЬНІСТЬ УКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОСТІ В РОСІЙСЬКІЙ ІМПЕРІЇ**

Придушення царатом - українського національно-визвольного руху Монархія Габсбургів була конституційною, а монархія Романових самодержавною. Однак iмперська. Росiя дозволяла своїм численним народам жити власним життям. Царські чиновники вважали iнородців людьми другого сорту, але не переслідували їх за те, що вони відрізнялися від росіян мовою, традиціями і звичаями. Зовсім iншим було становище багатомільйонного українського народу. За рідкісним винятком, навіть найбiльшi шовіністи = вважали українців не iнородцями», а своïми.

Визнаючи себе «малоросами, тобто 1 % етнографічним відгалуженням единого о росiйського народу, українці завжди могли розраховувати на те, що їх сприйматимуть як частину панівної нації. Однак українська iнтелігенція не могла розраховувати на терпиме до себе ставлення з боку шовіністів. Адже вона обстоювала права українського народу на власну літературну мову, на відмінну від росiян національну історію, на свою самобутню культуру. Якщо вона не обстоювала ці цінності, то переставала бути сама собою. У словосполученні українська інтелігенція» таïвся виклик панiвним колам російського суспільства. У людині, що мала освіту і не перейшла на російську мову, підозрювали сепаратиста, мазепинця.

Переслідувалася не тільки політична, а й культурницька діяльність української інтелігенції. Революція змусила Миколу II з видати в жовтні 1905 р. маніфест про громадянські свободи, після чого культурницька діяльність за законом не підлягала з переслідуванню. З тим більшою старанністю царські чиновники відновили нападки, коли з почалася вiйна з Центральними державами. Особливо переслідувалися ті інтелігенти, які були пов'язані зі своїми колегами західноукраїнських землях.

Типовою у цьому відношенні була доля М.Грушевського. Після 1905 р. цей вчений історик і громадсько-політичний лідер майже цілком переніс свою діяльність із Австро-з Угорщини до Росії. Воєнні події застали його в Карпатах на відпочинку, у межах Австро Угорщини. Через Вiдень він добрався до Італії, а звiдти переїхав у ще нейтральну Румунію. Лише в листопаді 1914 р. йому вдалося повернутися до Киева. Жандарми негайно його заарештували, допитали й звинуватили в шпигунській діяльності. На основі законів военного часу він підлягав депортації. Втручання Друзiв iз Петроградської академії наук, як із гумором писав М.Грушевський у своїй «Автобіографії», додало одну літеру в адресі депортацiї: сибірське заслання замінялося симбiрським. Із Симбiрська його з часом відправили до університетської Казані, а потім 5 i до Москви. Заслання тривало, але великий вчений дiстав змогу працювати в бібліотеках i архівах. Перша світова війна поставила питання про стратегічну орієнтацію національно-визвольних рухiв на якусь одну з двох протиборствуючих 2 сил. Як правило, у тих країнах, де вони перебували, лідери національно-визвольних рухів змушені були офіційно солідаризуватися з державною владою. Але вони могли в довготривалiй перспективі орієнтуватися на підтримку супротивника тієї імперії, у якій перебували їхні народи. У

Історичний хiд подій сприяв польському національно-визвольному рухові. Основна частина польських земель належала Російській імперії, але була окупована Німеччиною. Тому кайзер без усякої шкоди для iнтересів власної імперії міг багато пообіцяти м, сподіваючись на полякам, підтримку. Він міг навіть почати конкретні кроки в напрямку вiдновлення польськог державності. Але лідери польського народу не побажали стати іграшкою в руках окупантів. Чемно завіряючи про свою відданість, вони вичікували того моменту, коли перемагаюча у вiйнi сторона зможе надати ім практичну допомогу. Іншим виявилося становище українських - лідерів у Російській імперії. По-перше, їх було - важко назвати лідерами національно визвольного руху. Силові структури імперії не допускали будь-яких проявів національної - дiяльностi - не тільки політичної, а й З культурницькоï. По-друге, українські лідери не = могли спертися на переможця у війні - Антанту. -Антанту для них уособлювала Росія.

**Діяльність українських організацій.**

У своему - мемуарно-публіцистичному творі «Відродження нац, написаному незабаром по завершенні Першої світової війни, В. Винниченко видiлив - три орієнтації українців, що жили в Росiйськiй - імперії: на німецький багнет, на російську - милість і на себе. Він не вiдзначив, однак, що така градація була дiйсною тiльки для полiтично активної частини українського народу, тобто поширювалася виключно на тонкий шар інтелігенції. У величезно більшості переважно -селянського за своїм становищем або походженням населення національні почуття ще - не пробудилися. Населення сприймало події приземлено прийшов термансць, має бути - мобiлiзацiя, треба воювати:

Орієнтація на німецький багнет у цій градації В.Винниченка була умоглядною. Мало хто з українських політичних діячів серйозно. розраховував на те, що австро-німецькi вiйська принесуть Україні національне звільнення. Доказом може бути негативне ставлення о більшості української інтелігенції до дiяльностi СВУ. Навіть тоді, коли стало наростати невдоволення війною, пораженські настрої в суспільстві виявлялися мало.

Аргументуючи орієнтацію на російську. милiсть», В.Винниченко писав так: Вони орiентувалися на добре, широке серце росiйської демократії, на грім перемоги, що зм'якшує круте серце парату аж до ступеня народовладдя, до парламентаризму і свободи націй, що благоденственно мовчали тоді на усiм неозорiм просторі імперії. Ця частина української інтелігенцiï гадала, на думку В.Винниченка, що перемога у вiйнi зробить те, чого не змогла зробити революція 1905 - 1907 років: перетворить самодержавство на конституційну монархію. З цим перетворенням пов'язувалися надії на дарування українцям державних прав.

В.Винниченко вважав, що такі настрої були у небагатьох українських інтелігентів. Себе й інших діячів української соціал-демократії він вiдносив до тих, хто завжди сподівався тільки на власні сили. Але програмова стаття його найближчого товариша по партії С.Петлюри, опублікована за день до початку війни в московському журналі «Украинская жизнь, переконує у протилежному. У цій статті з висловлювалася думка про те, що всі народності Росії виконають свiй обов'язок перед нею, після ного зможуть розраховувати на надання їм вiдповiдних прав.

Саме такі настрої серед полiтично активних українців були панівними на початку війни. Патріотична хвиля накрила собою майже всiх звропейських соціалістів. Про це свідчило, як же підкреслювалося, їхне голосування за військові кредити своïм урядам.

Сподівання українців на те, що демократична Росiя надасть державних прав пригнобленим народам, були теоретично бездоганні. Однак Тони забували, що, крiм самодержавства і емократії, можуть виникнути інші форми ержавного устрою. Вони не брали до уваги і ого, що для вихованоï в державницьких радиціях російської політичної еліти. краïнського питання зовсім не iснувало. Трактично кожний російський інтелігент, вiд - онсерватора до ліберала або радикала, не мiг - докремити навіть у своїй уяві Україну від Росії, український народ від російського, націонаціональну історію українців від минулого власного народу, у справі суверенізації України далеко не всi українські діячі розраховували на підтримку з боку «Товариства українських прогресистів» (ТУП), що існувало з 1908 р. як розмитий міжпартійний блок, не наважилося ні схвалити, Hi засудити вiйну. У вересні 1914 р. рада ТУП прийняла постанову, що рекомендувала українськiй iнтелігенції дотримуватись у війні нейтралiтету. ТУП настільки активно виконало власну рекомендацiю, що майже припинило свою діяльність. Власне, воно було позбавлено можливості діяти і тому, що було нечисленною групою великих політичних діячів: М. Грушевського, С.Єфремова, А.В'язлова, А.Ніковського, В.Прокоповича, Е. Чикаленка та iн. Деяких з них з початком вiйни було поставлено під гласний або негласний нагляд поліції, інших депортовано.

Вiйськові невдачі 1915 р. змусили царат - спокійніше поставитися до громадської - активності, що все більше розгорталася в країні. - Влітку 1915 р. виникло Товариство допомоги населенню Півдня Росії, що постраждало від воєнних дій. Українські діячi, якi домоглися - дозволу на створення цієї організації, поставили за головну мету допомогу жертвам російської - окупації західноукраїнських земель арештантам, депортованим, заручникам, біженцям.

Створений при Південно-Західному фронті. комітет Всеросійського союзу міст виявився під контролем українських діячів. Вони дістали змогу направляти через цю організацію великі грошові суми з державного бюджету біженцям iз Галичини.

Поступово активізувався культурницький напрямок у діяльності української громадськості. - У серпні 1915 р. до Петрограда було направлено делегацію київської громадськості, яка вручила міністрові освіти графу Ігнатьеву меморандум про переведення викладання в народних школах на українську мову. У громадськi дiячi лютому 1916 р. полтавські вручили Державній Думi: петицію про прирівняння прав українського і російського народів, Допущення УКРАЇНСЬКОЇ мови в народні школи, свободу діяльності культурно-освітніх організацій. Слідом за цим до Державної Думи було направлено петицію робітників шести міст про надання автономних прав Україні на тих самих засадах, які були общяні Польщі, про повернення із заслання всіх українців, засуджених за політичними статтями, про свободу українських слова і преси, відкриття «просвіт». a

Найдокладніше вимоги, українців характеризувались у декларації ради ТУП Наша позиція», прийнятій в грудні 1916 р. Політичні вимоги ТУП було викладено у такий спосіб: Ми, українські прогресисти, наполягаемо на автономному устрої тих держав, з якими нас з'єднала історична доля; державу ми розуміємо, як вільний союз рівноправних і рівноцінних нацiй, серед котрих не повинно бути ні пригноблених, ні гноблячих. Отже, боролися ми . і будемо боротися за демократичну автономію Украïни, гарантовану такою же федерацією. рівноправних народів, за повне забезпечення культурно-національних цінностей і політичних прав українського народу, за добрi засоби для самостійного розвитку й економічного прогресу, а едино простим шляхом до цього вважаемо націоналізацію усіх форм приватного і громадського життя: школн, суду, церкви, адміністративних і громадських установ, органів самоврядування тощо... Просуваючись до наміченої цілі, шукаємо собі союзників як серед співчуваючих елементiв недержавних нацiй Росії, так і серед тих, на жаль, нечисленних заступникiв у російському суспільстві, які поділяють нашу вимогу - автономно Федеративного устрою державної організації на демократичних засадах.

У цьому уривку варто звернути увагу на термiн «націоналізація», у який вкладено незвичний для нас зміст. Ми називаємо націоналізацією одержавлення майна, що перебувало у приватній або громадській власності. Тут же під нею малося на увазі надання національної форми діяльності громадських і державних установ, тобто українізація.

Українські прогресисти дотримувалися помірно-ліберальних поглядів, подібних до платформи загальноросійської партії конституційних демократів (кадетів). Однак вони дарма шукали серед кадетів своїх «заступників», тобто однодумців у справі Федеративної перебудови Росії. Кадети, як i iншi впливові загальноросійські партії, були прихильниками централізованої унітарної держави. Молоде покоління борцiв дотримувалося радикальних поглядів, несумісних із легальною 1. дiяльнiстю. Тому багато молодіжних органiзацiй дiяло в глибокому підпіллі. Якщо вони уникали арешту, тобто не потрапляли до жандармських архiвiв, історики могли дізнатися про їхню діяльність зовсім небагато.

Орієнтовно восени 1915 P. B Катеринославській губернії виник ініціативний В комітет зі створення Українського самостійного союзу. Цей союз так і не з'явився, але комітет підготував програму з 22 пунктів, що потрапила до рук жандармiв i тому дійшла до нас. Цей з документ дае уявлення про те, до чого прагнула радикально налаштована молодь.

Кінцевою метою Союзу проголошувалося створення незалежної, суверенної держави, що повинна була охопити всю стнiчну територію украïнського народу. Україна повинна була стати демократичною республікою iз загальним, без рiзниці статі, рівним, прямим і пропорційним виборчим правом з таемним голосуванням. Проголошувалося, що Союз боротиметься за забезпечення громадянських свобод: свободи преси, зборiв, союзів, віросповідання, за 2 недоторканість особи, житла і листування. Церква повинна була відокремлюватися від держави. Союз висловлювався за націоналізацію (Украïнізацію) і демократизацію церковного життя, за самостійність (автокефальність) Української православної церкви.

Найактивнішу пiдпільну роботу в українських о губерніях проводили соціал-демократи. Російська соціал-демократична робітнича партія ще 1903 р. розкололася на реформістів. (меншовиків) і радикалів (більшовиків), але - бiльшiсть її організацій в Україні залишалася - об'єднаними. Українська соціал-демократична робітнича партія на чолі з В.Винниченком i -С.Петлюрою мала подібні з меншовиками З політичну і соціальну програми, але їх роздiляло ставлення до національного питання. Подібно до кадетів, члени РСДРП не бажали перетворювати Росію на федерацію. Після - революції 1905 - 1907 рр. УСДРП під ударами жандармiв фактично розкололася на окремі - організації, що не мали зв'язку одна з одною. 5 Лише в деяких губерніях з розвиненим = робітничим рухом українські соціал-демократи дiяли активно.

У листопаді 1915 р. було підписано угоду про -спiльнi дiї мiж катеринославськими організаціями УСДРП i РСДРП. У ній - зазначалося, що обидві партії діють у Катеринославському промисловому районі на рівноправних засадах, причому УСДРП відбиває інтереси українського, а РСДРП - росiйського пролетаріату. Катеринославська організація: РСДРП погодилася з принципом конструювання робітничих організацій за національною. ознакою i визнала висунут українською соціал демократією програмові вимоги, зокрема i гасло автономії України.

Українські соціалісти-революціонери теж не змогли влитися в загальноросійську партію. Вони навіть не налагодили з нею стабільних зв'язків через розбіжності у. національному питанні. Власну партію українські есери ще не встигли створити. Подібно до більшовиків, вони висловлювалися за поразку царського уряду у світовій війні.

Есерiвські організації у Києві, Чернігові і Харковi вели пропаган дистську роботу переважно серед студентів. Керівники есерiвських організацій Н.Залізняк, Л.Ковалів, П.Христюк, М.Шаповал та iншi вий шли переважно зі студентського се редовища і були зовсiм молодими. За допомогою есерівських органі зацій у Російськiй iмперії поширю валися пропагандистські матеріали СВУ. Їх доставляла з Відня спеціаль на група кур'єрів на чолі з Н.Залiзняком.

**ВИСНОВКИ**

Українці в Російській імперії були пригнобленим народом, але характер цьото гноблення рiзко вiдрiзнявся від гноблення, «iнородців». Землі українців вважалися невід'ємною частиною етнічних земель пануючот. нації. Самі вони сприймалися владою як частина «єдиного російського племені», яка через особливості історичноï долi набула несуттевих, суто етнографічних розходжень. Тому ті з українців, хто не заперечував проти такого до себе ставлення, не зазнавали ні в побуті, ні в кар'єрi жодних ознак гноблення.

Однак «патріоти» люто переслідували всiх тих, хто заявляв, що у світі існує вiдмiнний від імперської нації багатомільйонний український народ, який має свою тисячолітню історію, зовсім іншу літературну мову і власну культуру. У таких заявах пануючі кола вбачали смертельну небезпеку для iмперії. Українська інтелігенція переслідувалася ними за одне те, що самим. фактом свого існування вона перетворювала український народ iз сірої етнографічноï маси на національну спільність. Упродовж сторіч українські землі були інтегровані в імперію. Тому соціально економічні закономірності суспільного poзвитку виявлялися в них приблизно так само, як і на основній території Росії. Зокрема, програми і сама структура основних політичних сил Росії й України практично збігалися. Однак злиття 2 однорідних політичних течій не відбулося. Однодумці різко рiзнилися між собою ставленням до національного питання.

Російська інтелігенція будь-якого політичного забарвлення була єдиною у своему запереченнi права України на окреме від Росії існування, а украïнська політична еліта знаходила загальну мову у своєму колі лише тоді, коли обстоювала право власного народу бути самим собою.

Війна прискорювала політичне дозрівання суспільства і наочно виявляла історичну приреченість давно застарілого самодержавного способу правлiння. Однах консолідації політичних сил, якi протистояли царату, в Україні не відбулося. Політичні рухи структурувалися тут не тільки за соціально-економічною, а й за національною ознакою.

**НАРОСТАННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ I ПОЛІТИЧНОЇ КРИЗИ В РОСІЙСЬКІЙ ІМПЕРІЇ.**

**Виникнення органів военно-економічного регулювання.**

Вiйна лягла на слабку порівняно з іншими великими державами сiйську економіку усією своєю жахливою вагою. До зими 1914 - 1915 рр. стратегічні запасн вичерпалися. Багатомільйонна армія почала зазнавати гострот нестачі зброї, боеприпасів, обмундирування і навіть продовольства.

Це спонукало правлячі кола країни наслiдувати приклад Німеччини розпочати жорстке регулювання виробництва. 1915 р. - виникли особливі наради з питань оборони, палива, перевезень і продовольства. Ухньою метою була всебічна мобiлiзацiя виробничих потужностей на потреби фронту.

Головною у системі регулюючих органів була Особлива нарада з оборони, яка складалася з вищих царських чиновників, депутатів Державної Думи, заводчиків і банкірів. Кожне з її регіональних відділень у Києві, Харкові, Одесi i Катеринославi контролювало военне виробництво декількох губерній. У рамках дев'ятьох українських губерній під наглядом регіональних вiддiлень Особливоï наради з оборони перебувало понад тисяча великих підприємств із 400 тис. робітників.

Заводчики і фабриканти не заперечували проти державного регулювання підприємств, які належали iм. Воєнні замовлення виявилися для них справді золотим дном. Вони вітали мілітаризацію виробництва, яка набула грандіозних масштабів.

Розміщення замовлень для фронту всередині країни i за кордоном здiйснювалося на кошти военного фонду, який поповнювався за рахунок податків і позик. Найбільше використовувалися непрямi податки, які включалися в продажну ціну товарів широкого вжитку. Буржуазія мала пiльги щодо прямих податків, якщо вкладала одержаний прибуток у розвиток воєнного виробництва.

Англiйськi i французькі банки охоче давали гроші в борг царському урядові. Запозичені кошти найчастіше поверталися у формі платежів за озброєння і боєприпаси, які закуповувалися на підприємствах, що належали їм.

Хоча в особливих нарадах були представлені найбільші російські промисловці і банкіри, вони фактично були надзвичайними органами державної влади. На допомогу Їм з ініціативи буржуазної громадськості в травні 1915 р. було створено военно-промислові комітети. Вони мали статус громадських організацій і складалися з власників підприємств, вищої "Фабрично-заводської адміністрації, представників різних політичних партій. Центральний военно-промисловий комітет у Петрограді очолювався одним із лідерів партії октябристів А.Гучковим. В украïнських губерніях дiяло чотири обласних военно-промислових комітети Київський, Харкiвський, Одеський i Катеринославський.

Основною функцією воєнно-промислових 2 комiтетiв було сприяння постачанню діючот В армії всiм необхідним. Вважалося, зокрема, що военно-промислові комiтети здатні налагодити громадський контроль за розподілом военних замовлень, щоб запобігти розвиткові неминучої в цій справі 25 корупції. Однак военно-промислові в деяких випадках навіть сприяли корупції державного апарату, що набула згодом неймовірних розмірів.

Намагаючись налагодити взаємодію праці і капіталу, Всеросійський з'їзд военно-промислових комітетів у липні 1915 р. закликав організовувати при них робітничі групи. Урядові довелося дати дозвіл на скликання загальних зборів з метою висування кандидатур виборників, які потім зі свого середовища формували відповідні робітничі групи.

Соціал-демократи (меншовики) i есери не заперечували проти цiєї ідеї, сподіваючись за допомогою робітничих груп захистити інтереси людей працi. Адже за умов законодавства военного часу розв'язання економічних конфлiктiв шляхом страйків не мало особливого успіху. Більшовики ж зайняли деструктивну позицію бойкоту дiяльностi. робітничих груп. Водночас вони прагнули використовувати виборчу кампанію для пропаганди своїх поглядів.

Робітничі групи военно-промислових комiтетiв були досить активними тільки в найбільших промислових вузлах петроградському і московському. В українських губерніях вони були створенi, головним чином, у тих промислових центрах, де розміщалися регіональнi вiддiлення особливих нарад і обласні военно-промислові комітети. Робітничий клас - України поставився досить пасивно до iдеї - співпраці з владою і роботодавцями в рамках - робітничих груп военно-промислових комiтетiв.

Відразу ж після початку війни органи - земського і міського самоврядування створили власні організації на допомогу фронтові - Союз земств і Союз міст. 1915 р. вони об'єдналися в Союз земств і міст - Земгор. Земгор перетворився на досить розгалужену структуру, що мала деякі владні функції. Зокрема, він - розвивав госпітальну службу і відав дрібною промисловістю місцевого значення, на яку не поширювалася регулююча діяльність особливих нарад. За допомогою Земгора на дрiбних, підприємствах налагоджувалося виробництво військового обмундирування, перевізних засобів для гужового транспорту, госпітального обладнання тощо.

**Вплив війни на виробництво.**

Загальна мобiл- Ф iзацiя в армію істотно підірвала промисловість, яка почала зазнавати величезного дефіциту робочої сили. Щоб відшкодувати втрати, пiдприе мства організовували вербування робітників у сільській місцевості, а також серед біженців, які заполонили міста України після ви мушеного відступу царської армії 1915 р. з Польщі та інших територій на західних межах імперії.

Уряд звернув особливу увагу на становище в Донбасі. Після припи нення імпорту вугілля (переважно з Німеччини) і втрати Домбровського вугільного басейну «всеросійська ко чегарка» стала единим великим дже релом постачання воєнної промисло вості і залізниць паливом. До Донбасу було завезено десятки тисяч китайсь ких робітників (кулi), а також чорно робiв iз середньоазіатських колоній імперії. До початка 1917 р. на шахтах перебувало до 75 тис. військовополо нених, особливо з числа солдат австро-угорської армії - слов'ян за походженням. Нове попов нення робітників було малокваліфікованим, че рез що рiвень продуктивності праці істотно зни зився. Примусова праця військовополонених виявилася й зовсім малопродуктивною.

Вжитими заходами вдалося на час війни утримати довоєнний рівень видобутку і навiть підвищити його, хоча й незначно. Збільшення видобутку було досягнуто за рахунок інтенсифікації праці гірників і введення в експлуатацію сотень дрібних, так званих «селянських шахт, що давали в основному неякісне паливо.

Досягнуте збільшення видобутку (на 200 млн пудiв) не могло задовольнити викликаних військовими обставинами великих потреб у паливі, що різко зросли. Тому в 1915 - 1916 рр. країна стала відчувати гострий паливний голод. Нерідко виробництво зупинялося через нестачу палива навіть на підприємствах оборонного значення.

Особливо страждав від нестачі якісного вугілля залізничний транспорт. До кінця 1915 р. на залізницях країни зібралося 150 тис. вагонів не відправлених за призначенням вантажів через недостачу палива i дезорганізацію транспорту внаслідок стрімкого відступу армії.

У Криворіжжі істотно упав видобуток залізної руди - iз 420 млн пудів 1913 р. до 330 млн - 1916 р. Нестача руди, вугілля і кваліфікованої робочої сили призвела до зниження виплавки металу. Уповноважений Особливоï наради з оборони Катеринославського району повідомляв у сiчнi 1917 р., що через нестачу сировинних матеріалів припинила роботу половина всіх доменних печей. Нестачі металу зазнавали навіть - заводи, якi виробляли озброєння і боеприпаси.

Мобілізація в армію половини зайнятих у сiльському господарстві працездатних чоловіків 2 i значної частини кінського поголів'я істотно підірвала продуктивні сили села. У поміщицьких мастках стали широко застосовувати примусову працю вiйськовополонених, але це не могло розв'язати проблеми робочої сили. Сільське господарство прифронтової смуги руйнувалося військовими діями. Селяни правобережних губерній часто відривалися разом із робочою худобою на риття окопів. Ця повинність, беручи до уваги й величезнi масштаби, також руйнівно впливала на їхне господарство.

Труднощі военного часу призводили до руйнування багатьох поміщицьких і селянських господарств. Валовий збір зерна в Україні зменшився за 1914 - 1916 р. на 200 млн пудів. Село втратило спроможність постачати продовольство в достатній кількості в армію і до міст. Почала наростати продовольча криза.

Царський уряд пробував урегулювати продовольче питання надзвичайними заходами. Однак урядовi заготівлі, реквізиції, і навіть введена грудні 1916 р. примусова хлiбна розкладка не мали успіху. Ці заходи тільки призвели до активiзацiї чорного ринку і колосального росту спекуляції.

**Впляв вiйни на становище працюючих.**

Світова вiйна всiєю своею вагою лятла на плечі народних мас. Мобілізовані на фронт солдати зазнавали поневірянь у небаченій раніше окопній війні, гинули в боях і вiд ран.

Кваліфіковані робітники, що одержували відстрочку від мобiлiзацiї (в Україні таких до кінця 1916 р. налічувалося до 130 тис.), були позбавлені всіх прав. Вони не могли переходити з одного пiдприемства на iнше, вiдмовлятися вiд понаднормових робіт, ставити які-небудь вимоги до адмiнiстрацiї. Будь-яка непокора тягла за собою негайне вiдправлення на фронт.

Власники підприємств домоглися від уряду скасування обмежень на використання жiночот і дитячої праці. У складі промислових робітників i Украïни чисельність жінок і підлітків збільшилася з 61 тис. 1914 р. до 218 тис. 1917 р., тобто більш ніж утрое.

Робочий день у воєнні роки тривав, особливо на дрібних підприемствах, до 15-16 годин на добу. Заводська адмiнiстрацiя не бажала витрачатися на охорону праці і техніку безпеки. Найбільш несприятливою за технікою безпеки стала кам'яновугільна промисловість. Різко зрiс травматизм.

Военні витрати нерідко покривалися паперово-грошовою емісією. Через надлишкову емiсiю ціни на предмети першої необхідності зросли 1916 р. порівняно з цiнами довоенного часу 4-8 разів. Введені з ініціативи во промислових комiтетiв надвишки до зарплати не могли компенсувати стрімкого зростання цiн. Реальна заробітна плата за 2,5 роки війни істотно знизилася.

Продовольча криза всiєю своєю вагою вдарила по населенню великих міст і по армії. У містах біля хлiбних магазинів стали збиратися тисячні черги. Солдати в тилових гарнізонах часто одержували не більш як половину призначеного пайка.

Робітничий рух. Після 1907 р. у Росії постійно наростала соціальна напруженість - наслідок поразки революції і провалу назрілих реформ. Ця напруженість виливалася в потужну страйкову боротьбу. Гострота класовоï боротьби в Росії була сильнішою, ніж у будь-якiй iншiй Европейський державі. Відповідно й у робочому русi сильніше виявлялося націлене на безкомпромісну боротьбу революцiйне начало.

Вiйна всюди загострила революційну боротьбу, оскільки принесла народним масам величезні матеріальні збитки, руйнації і смерть. Росiя ж виявилася ближче за iншi країни до революційного вибуху. З кожним роком i місяцем війни в краïнi загострювалася соціальна напруженість. На чолі антивоєнного руху йшов робітничий клас. Концентрація величезних мас пролетаріату на великих підприємствах, його організованість і вміння боротися колективно робили робітничий рух головним чинником революцiйної боротьби. За 1913 рік в українських губерніях імперії відбулося півтори сотні страйків. Кількість їхніх учасників сягала 77 тис. У першій половині 1914 р. робітничий рух продовжував зростати. причому політичні страйки здобули явну 2 перевагу перед страйками економічними. 31 травня 1914 р. в Україні відбулося 85 2 політичних страйків із 30 тис. учасників. Усього за першу половину року кількість страйкін досягла трьох сотень iз кiлькiстю учасників 95 тис. чоловік. Дві третини страйків були полiтичними.

Вiйна поклала край сплеску робітничого руху. Хвиля шовіністичноï ейфорії накрила собою i робітничий клас. За другу половину 1914 р. в Україні 2 вiдбулося тільки 17 економічних страйків із 10 + тис. учасників. Загалом же по Росії кiлькiсть - страйкарів не перевищувала 37 тис. осіб.

Не відразу, але досить швидко велика вітчизняна війна перетворилася в очах десятків мільйонів осіб на війну загарбницьку, імперіалістичну. Антивоенний рух швидко в наростав. У страйковій боротьбі лідирували Петроград і Москва. За роки війни в них зосередилася левова частка промисловості, озброєнь. За рахунок двох імперських столиць загальноросійські показники страйкового руху набагато перевершували периферійні, зокрема українські.

1915 р. у Росії відбулося більше тисячi страйків. У них взяло участь 570 тис. осіб. За кiлькiстю страйків показники другої половини 1914 р. були перевищені у півтора десятки разів. в Україні теж спостерігалося зростання страйкового руху, однак його масштаби i динаміка сильно відставали від загальноросійських показників. Великий страйк iз 14 тис. учасників відбувся наприкінці вересня 1915 р. на шахтах Донбасу. Слідом за шахтарями застрайкували металурги Макіївки та Єнакієва. Усього за той рік відбулося більш як сто страйків. Кількість їхніх учасників наблизилася до 50 тис. осіб.

1916 рік почався зі страйку 12 тис. суднобудівників заводу «Наваль. у Миколаєві. Потім страйкувало 7 тис. металургів Дніпровського заводу в Кам'янському. Сім разів за рік піднімалися на боротьбу робітники харківського заводу Всеросійської електричної компанії (ВЕК).

Із травня 1916 р. у страйкову, боротьбу включилися шахтарі Донбасу. Гострий трудовий конфлікт спалахнув на шахтах Горлівсько Щербинівського гірничого району. До складу страйкового комітету тут входив П.Мoicсенко - один iз керiвникiв знаменитого морозівського страйку. Шахтарі вимагали у два рази збільшити заробітну плату, поліпшити умови праці і побуту, Власті підтягли до Горлівки війська і поліцейські сили, а потім розігнали мітинг пострілами в натовп. Було убито четверо і поранено два десятки страйкарів.

Усього за 1916 рік в Україні відбулося 218; страйків. У них взяло участь майже 200 тис. робітників. Загалом по краïнi кiлькiсть страйкiв перевищила півтори тисячі, а кількість їхніх. учасників - мільйон осіб. Розмах страйковој боротьби свідчив про те, що робітничий клас дозрiв для нової революції.

**Селянський рух.**

У Російській імперії селянський рух мав постійний характер, будучи наслідком двох незавершених реформ - скасування кріпосного права 1861 р. столипінської реформи 1906 р. Обидвіс реформи були проведені правлячими колами, краïни в інтересах поміщиків. Тому левова частка соціальної напруженості в країні була пов'язана з протистоянням селян поміщиків.

Протистояння в селі здавалося менш. небезпечним для існуючої влади, ніж, протистояння в місті. Селяни були роз'єднані і розосереджені в силу своєï класової природи. Роблячи ставку в майбутній революцiï на робітничий клас, К. Маркс завжди підкреслював його організованість і силу. Селян же він порівнював із мішком картоплі: варто мішок розв'язати, і він зникне як щось ціле, розсипавшись на окремi картоплини.

Це спостереження було цілком справедливим, але тільки для умов мирного часу. Війна додала селянству організованості, сили й уміння володіти зброєю. Вона ж вклала зброю в руки багатомільйонного селянства. За походженням армія була в основному селянською, тому жила інтересами села. Якщо робітників об'єднували у згуртованi колективи самі умови виробництва, то селян об'єднала вiйна.

У міру накопичення в масах утоми вiд вiйни селянський чинник у революції, що наближалася, ставав усе вагомішим. До пори нiйськова дисципліна утримувала одягнених у солдатськi шинелі селян під контролем офіцерського корпусу. Однак селянський рух знаходив в армії жвавий вiдгук. Солдати бачили у своїх начальниках тих самих ненависних поміщиків, тільки переодягнених в офіцерські і генеральськi мундири.

Слідом за В. Ленiним радянські історики, аналізуючи селянський рух, виявляли дві принципово рiзні соціальнi вiйни: вiйну всього селянства проти поміщиків i внутрішньоселянську класову війну. Ленін навмисно випинав суперечності між заможними господарями («куркулями») і розореними, позбавленими цілком або частково засобiв виробництва бiдняками і батраками.

Треба визнати, що у селі були куркулi, якi будували свій добробут не на ринковому підприємництві, а на дiлiвських методах звірячої експлуатації найближчих сусідів. Українці називали їх дуже виразним словом – «глитаї». Були і цілком розорені селяни з люмпонською психологією. Вони, однак, анітрохи не були схожими на кваліфікованих робітників, маючи з ними лише одну формально спільну рису - вiдсутність власних засобів виробництва.

Незважаючи на розходження в майновому становищі, що визначали значною мірою соціальний статус окремих хазять, селянствО Н цілому залишалося единим класом-станом. Величезна бiльшiсть тих, хто був позбавлений через різні обставини засобів виробництва, мріяла про власне господарство і знаходила едино можливий шлях для реалізації своєї мрії: з розділ поміщицьких мастків.

Із 1914 р. до кінця 1916 р. в З українських губерніях відбулося близько двох сотень селянських виступів. Приблизно третина з них супроводжувалася арештами. У деяких випадках власті обмежувалися «батьківським напоумленням» призвідників різками, (найчастіше в інших висилали їх в адміністративному порядку у вiддалені губернії або вiддавали до суду. Як правило, селяни бунтували у виняткових випадках, нiколи не сполiваю чись на сприятливий для них результат конфлікті з місцевим поміщиком. Тому за y кiлькiстю конфлiктiв неможливо судити про ступінь соціальної напруженості в селі. Бунти були актом розпачу i свiдчили про неможливiсть. далі терпіти поміщицьку сваволю.

Конфлiкти селян у ïхньому середовищі були пов'язані зі спробами на основі столипінського законодавства приватизувати земельну ділянку і створити незалежне від общини приватновласницьке господарство. Отже, цi конфлiкти аж ніяк не були проявом «класової боротьби» в середині селянства. У Їхній основі було прагнення найенергійніших і найзаповзятливіших хазяїв вийти межi вигідних поміщикам середньовічних форм землекористування. Найзначнішим конфліктом такого роду стали події у волосному центрі Нижня Сироватка Сумського повіту Харківської губернії. У квітні 1915 р. до цього села прибула комісія для проведення землевпорядних робіт, щоб підготувати виділення власникiв деяких господарств, відповідно до īхнiх побажань, на хутори й відруби. Основна маса селян виявилася налаштованою проти підриву общинного землекористування. Близько 3 тис. селян, переважно жiнки-солдатки, озбройлися вилами i напали на поліцейських стражників, що супроводжували землемiрiв. У цьому конфлiктi, який спалахнув стихійно, двое селян поплатилися життям за свое бажання провадити самостiйне господарство. Було розгромлене волосне правлiння, поранений помічник сумського справника. Власті змушені були ввести в село поліцейський загін і заарештувати три з половиною десятки призвiдникiв.

Із конфлікту в Нижній Сироватці і йому подiбних були зроблені висновки. Наприкінці 1915 р. царський уряд оголосив про припинення землевпорядних робіт до закiнчення війни.

**Царат і буржуазія напередодні революції.**

Загальні витрати Росії на ведення війни перевишили 41 млрд руб. Якщо врахувати падіння купівельної спроможностi рубля через інфляцію, то обсяг військових витрат повине був знизитися до 15-16 млрд золотих руб. Ця сума майже вдвое перевищувала вес накопичений імперією перед вiйною внутрішні і зовнішній державний борг (8,8 млрд руб.).

Царська Росія вважалася великою державою але й залежність вiд союзників набувала явно кабального характеру. Франція і Великобритані здавали царатові озброєння на умовах, их набагато збільшували вартість військови замовлень. Д. Ллойд Джордж зізнававс згодом, що союзники могли озбротт росiйську армію і врятувати її в поразок 1915 р., але через егоїстичн причини утрималися вiд цього.

Англiйцi вимагали як гаранті оплати Вiйськових замовлень, щоб Россія перевела свiй золотий запас до Лондону. Царський уряд змушенний був погодитися і вивiз золото на суму 64 млн довоенних руб. Французи зажадали оплати військових замовлень кров'ю російських солдат: 400 тис. військових царської армії повинні були відправитися в окопи на Західном Фронті. Наприкінці 1916 р. почалося відправлення росiйських дивiзiй до Франції і під Салоніки у Греції. Після поразок 1915 р. Микола II змушений був виконувати найважчі вимоги союзників. Російську буржуазію, що була позбавлена полiтичноï влади, такi нерівноправо відносини обурювали і гнітили. Однак силові структури імперії оберігали буржуазію від обурення народних мас, а золотий дощ військових замовлень сприяв швидкому збагаченню. Діячі буржуазних партій могли обурюватися бездарним правлiнням Миколи II, та не бажали підриву iснуючого державного ладу.

У серпні 1915 р. у Державній Думі й Державній раді сформувався так званий «прогресивний блок». Не пiддаючи сумні принципу самодержавства і не вимагаючи створити уряд, вiдповiдальний перед парламентом, октябристи, кадети й інші буржуазно-поміщицькі партії обмежувались проханнями включити до складу кабінету дiячiв, яким вони довіряли. Микола II пішов на часткові поступки.

Однак уже через місяць цар пішов назустріч порадам свого найближчого оточення розпустив на півроку Думу. Мiнiстри, які користувалися довірою прогресивного блоку були зміщені зі своїх постів.

За два роки війни змiнилися чотири голови Ради міністрів, шість мiнiстрiв внутрішніх справ, чотири військових мiнiстри. При дворi рiзко зріс вплив тобольского селянина провидниця Г.Распутіна. Заручившись довірою цариці, цей політичний авантюрист міг зміщувати і призначати міністрів, проводити в життя найважливіші рішення з військових замовлень і спостачання тощо.

Передчуваючи революцiю, Микола II став схилятися до встановлення військовоï диктатури. Йшлося про розпуск Державної Думи і повсталих у роки війни громадських органiзацiй, розширення функцiй жандармсько поліцейського апарату, обмеження діяльності політичних партій. Восени 1916 р. знову було зроблено спроби встановити контакти з німецькою дипломатією з метою з'ясувати можливості укласти сепаратний мир.

Усi цi плани були відомі союзникам Росії. Французькі й англiйськi дипломати почали пiдштовхувати лідерів найбільших партій Думи до рішучих дій. Передбачалося змiстити Миколу II, коронувати його неповнолітнього сина Олексія і призначити регентом брата царя Михайла. Лідери партій почали переговори з впливовими генералами, готовими підтримати двiрський переворот.

Свій внесок у події, що назрівали, зробили люди з найближчого оточення Миколи II - князь Ф.Юсупов, великий князь Дмитро Павлович, В. Пуришкевич та інші. Вони хотіли вберегти царя вiд необачних дій, що могли коштувати йому корони. Наприкінці грудня 1916 р. цi з змовники знищили Распутіна.

Однак усі ці дії на вершинах державної влади вже не мали ніякого значення. Революція неминуче наближалася.

**ВИСНОВКИ**

Перша світова війна зажадала від кожної з країн, що брали в ній участь, максимального напруження сил. У Росії, де стратегічні запаси швидко вичерпалися, було створено органи военно-політичного регулювання. Буржуазія не тiльки не заперечувала проти державного втручання в економiчне життя, а й взяла особисту участь у роботі цих органів, діяльність яких давала їй величезні прибутки за рахунок вiйськових замовлень.

Соціальна поляризація суспільства за роки вiйни істотно зросла через рiзноспрямованість соціально-економічних процесів. Пов'язані з виконанням вiйськових замовлень буржуазнi i вiйськово-бюрократичнi кола збагачувалися, тоді як добробут народних мас був украй підірваний.

У робітничому і селянському русі у передвоенний перiод явно простежувалося революційне начало - наслідок нерозв'язаностi основних соціальних проблем. Ситуація военного часу різко знизила напруженість класової боротьби, але після півтора років вiйськових дій почалося нове революційне піднесення.

Наростання економічної і соціальної кризи відбувалося внаслідок того, що слабка - промисловість і обплутане середньовічними пережитками сiльське господарство не витримували военних перенавантажень. Чим довше тривала вiйна, тим гострішою стапала політична криза.

У роки війни селянство стало не менш ефективним супротивником правлячих кiл, нiж з робітничий клас. Роз'єднані, політично нерозвинені селяни завжди були здатнi лише на бунти, що стихійно спалахували і легко придушувалися адмiнiстративно-каральним апаратом самодержавства. Війна вперше об'єднала селян і фізично - в армійських підрозділах, і політично - у партіях. Незадоволені селяни і робітники в солдатських шинелях i зі зброєю в руках стали незрівнянно небезпечнішими для самодержавства.

Дуже ненадійним союзником правлячого режиму залишалася буржуазія. Бачачи в Цараті силу, здатну впоратися з радикальними елементами суспільства, вона співпрацювала з царем і його оточенням. Коли ж Микола II виявив повну нездатність упоратися з політичною кризою і навіть поглибив її бездарним правлiнням, буржуазні політичні партії відвернулися від нього. Російська імперія дозріла для революції значно раніше, ніж інші країни, що брали участь у Першій світовій війні.