**И.А. Гобозов**

**XX век и формирование нового мирового политического пространства**

Близится к концу XX век. Каждое столетие оставляет в истории человечества свой неповторимый след. Веком просвещения называют XVIII век, провозгласивший Разум в качестве высшего критерия отношения к действительности. Как же будет названо уходящее столетие? Чтобы ответить на этот вопрос, попытаюсь дать общую характеристику нынешнего века.

**XX век – век атома.** Именно в XX столетии начали осваивать ядерную энергию, открытие которой представляет собой величайшее достижение науки и техники. Но трагизм этого открытие состоит в том, что новая энергия была использована прежде всего в военных целях. Атомная бомбардировка США японских городов Хиросимы и Нагасаки в 1945 г. Показала, что политики усмотрели в ней мощное средство оказание давления на неугодные им государства. Однако и Чернобыльская авария в 1986 г. тоже продемонстрировала, что следует крайне бережно относиться к ядерной энергии, используемой в мирных целях. Она также показала. Что человек должен осознать свою личную ответственность за сохранение жизни на Земле.

**XX век – век научно-технической революции**, совершивший коренной переворот не только в производительных силах, но и во всех сферах общественной и личной жизни. Немыслимо представить жизнь современного человека без телевидения и радио, видеотехники, без автомобилей и авиационного транспорта. Человек приобрел мощные инструменты познания природы и общества. Но вместе с тем новейшая техника не делает его более свободным, она не дает ему спокойно жить, преследует его на каждом шагу в виде скрытой камеры или магнитофона. Она заставляет его постоянно быть начеку, т. е. чувствовать себя напряженно и проявлять постоянную осторожность.

**XX век – это век социальных революций.** Самая крупная из них – Октябрьская социалистическая революция. У Б. Рассела были все основания утверждать, что «российская революция – одно из величайших героических событий в мировой истории. Её сравнивали с Французской революцией, но в действительности её значение ещё более велико. Она сильнее изменяет повседневную жизнь и структуру общества: она вносит также большие перемены в представления и убеждения людей!» (Рассел Б. Практика и теория большевизма. М. 1991, С. 5) И как бы к ней сегодня не относились, объективный исследователь не станет отрицать тот факт, что именно Октябрьской революции отсталая, разоренная моровой и гражданской войнами Россия превратилась в супердержаву с мощным военным, экономическим и политическим потенциалом. Под её воздействием произошла революция в Китае. Под её влиянием рухнула колониальная система. Возникли молодые независимые в политическом отношении, но сильно зависимые экономически от своих метрополий государства. Сформировался так называемый «третий мир», куда вошли слаборазвитые страны. Наряду с дихотомией «Запад – Восток» появилась новая дихотомия «Север – Юг».

**XX век – век сформировавшегося единого исторического и политического пространства.** В прошлые столетия многие народы, государства и даже континенты были исключены из мировой истории, поскольку фактически играли в ней незначительную роль. Совсем другую картину мы наблюдаем в настоящее время. Все страны и народы так или иначе сотрудничают в области экономики, политики и культуры. Существуют различные организации, призванные разрабатывать соответствующие мероприятия по проведению международных форумов, совещаний, спортивных соревнований и т.д. Организация Объединенных Наций созданная после окончания второй мировой войны для решения спорных вопросов мирными политическими средствами, включает в свои ряды почти все государства мира. Благодаря современному транспорту в считанные часы можно пересечь океаны и континенты, познакомиться с культурой, традициями и обычаями разных народов, что позволяет очень быстро освоить мировые духовные ценности. Нынешние средства массовой информации дают небывалую возможность увидеть и услышать то, что происходит в любой точке земного шара. Их влияние чрезвычайно велико. Они формируют планетарное мышление, остро и живо реагируют на все происходящее в мире.

В своё время К. Ясперс, размышляя над будущим мировой истории, отмечал, что единое историческое и политического пространство должно привести к глобальному единству. Он писал: «Молитвы на пути к глобальному единству – это, с одной стороны, свойственная нашему времени, как и всякому другому, воля к власти, не знающей покоя, пока ей не подчинятся все; с другой – нависшее над всей планетой бедствие, требующее немедленной договоренности великих держав, которые перед огромной грозящей всем опасностью не решаются в отдельности применить силу, - а над обоими этими мотивами возвышается идея солидарного в своих стремлениях человечества» (Ясперс К. Истоки истории и её цель. Вып 2. М., 1991. С. 87-88)

**XX век – век глобальных проблем**. К их числу относятся проблемы войны и мира, экологии, здравоохранения, энергетических ресурсов и т.п. Суть их состоит в том, что они касаются всех стран мира независимо от их общественного строя и уровня развития. Они могут быть решены усилиями не одной страны, а, по крайней мере, большинства государств. Кроме того, они тесно взаимосвязаны. Поэтому решение одной из проблем так или иначе касается других. Возьмем, например, проблемы экологии. Если ретроспективно проследить историю взаимоотношений общества и природы, то можно заметить, что полной гармонии в этих взаимоотношениях никогда не было. Однако угроза экологического кризиса отсутствовала вплоть до XX века, так как целые регионы земного шара ещё не были включены в зону промышленного освоение, да и эксплуатация природных ресурсов носила ограниченный характер. Поэтому природа сравнительно легко восстанавливалась. Совершенно иную куртину мы наблюдаем сегодня. В связи с ростом эксплуатации природных ресурсов и загрязнением окружающей среды возникла угроза гибели цивилизации на Земле. Не менее остра и другие глобальные проблемы.

 **XX век – век многочисленных локальных и двух мировых войн.** Десятки миллионов людей были убиты в войнах, а сотни миллионов были искалечены и ранены. Мировая экономика понесла огромные убытки, погибли тысячи культурных ценностей.

В XX веке два раза коренным образом менялось мировое политическое пространство. После окончания первой мировой войны сложилось новое политическое пространство. Германия потерпела поражение, она была вынуждена согласиться с условиями версальского мирного договора. Распалась Австро-Венгерская империя. На европейском континенте появились новые государства (Югославия, Чехословакия), это не могло не изменить политическое пространство в Европе.

На месте Российской империи возник Советский Союз, Народы которого установили свою политическую власть, базировавшуюся на общественной собственности на средства производства и на социальном равенстве. В неимоверно трудных условиях удалось превратить отсталую страну в мощную индустриальную державу. Её долго не признавали западные страны, но тем не менее она развивалась, крепла и стремилась не потерять своё политическое пространство.

Поражение Германии в первой мировой войне привело к тому, что на немецкой земле возникло фашистское (национал-социалистическое) политическое течение с ярко выраженной расистской и националистической идеологией. В своем труде «Mein Kampf» Гитлер заявил, что Германия была унижена и оскорблена и поэтому необходимо поднять её престиж, что немцы как арийский народ должны защищать свою расовую чистоту и стремиться к мировому политическому господству. Национал-социалистическая идеология выступала как против либерализма, так и против марксистского социализма. Она категорически отвергала принципы равенства и свободы, проповедовала единство немецких наций и немецкого государства, призванного к тому, чтоб повелевать всем миром.

В 1922 г. Гитлер пришел к власти после выборов, т. е. демократическим путем. Как писал Р. Арон, он «не имел власти: ему её вручил юнкер, военный, собственник в Восточной Пруссии» (Aron. R. Histoire et politique. P., 309) он подавил оппозиционные силы, централизовал все властные структуры, сразу же приступил к строительству милитаризованной экономики и дал понять соседним государствам о своих претензиях на них.

Гитлер развязал вторую мировую войну, и Германия опять потерпела сокрушительное поражение. Она была разделена на четыре зоны, Три зоны образовала ФРГ, а одна – ГДР.

После второй мировой войны мировое политическое пространство снова резко изменилось. Оно было разделено на два больших полюса: возник биполярный мир. Во главе одного полюса стояли Соединённые Штаты Америки, во главе другого – Союз Советских Социалистических Республик. Вокруг этих двух полюсов группировались все остальные государства, хотя некоторые из них пытались проводить нейтральную или независимую политику. Внутри полюсов происходили столкновения и конфликты, но они подавлялись разными способами и методами.

Лидеры полюсов США и СССР стали именоваться супердержавами, т.е. державами, от действий которых, собственно говоря, зависела судьба всего мира. Каждая из них, в отличии от других, обладала колоссальными экономическими и военным потенциалом, что давало ей возможность вмешиваться в дела любого государства.

История превращения СССР в супердержаву хорошо известна. Но менее известна история становления США как супердержавы – этого уникального государства, существующего на политической карте немногим более 200 лет. Отцы сегодняшней Америки вовсе не думали о том, что их страна когда-нибудь окажется на вершине полюса политического пространства. Они мечтали лишь о том, чтобы занять ведущее положение на американском континенте. В 1823 г. пятый президент США Дж. Монро провозгласил доктрину, обессмертившую его имя. Он заявил, что США очень довольны чистосердечными и очень дружескими отношениями между ними и европейскими державами. Но вместе с тем США будут рассматривать всякую попытку европейских государств распространять своё влияние на американский континент как опасную для Соединенных Штатов политику.

США начали осуществлять свою мечту о господстве на новом континенте. Используя угрозу и силу, они присоединили к себе обширные территории Мексики, а в конце XIX в. аннексировали Пуэрто-Рико и Кубу. Со временем весь американский континент оказался под влиянием Соединенных Штатов Америки. Постепенно она начали распространять своё влияние и на другие регионы мира. Президент Мак-Кинли говорил, что надо подчинить себе Юго-Восточную Азию, так как в Китае имеются неограниченные возможности для рынка. А его приемник Т. Рузвельт заявил, что история человечества началась с эпохи Средиземноморья, затем наступил атлантический период и что в настоящее время она проходит фазу Тихого океана.

Как военные, так и политические руководители США постоянно подчёркивали и подчёркивают, что всегда и всюду нужно защищать жизненные интересы американского государства, являющегося якобы маяком для всех стран мира и имеющего исключительное предназначение в истории человечества, что нет ничего выше, чем национальные интересы США. Видный американский экономист и политолог Дж. Гэлбрейт писал, что американским государственным деятелям нельзя разрешать смотреть карту, «ибо, взглянув на неё и увидя Африку, Азию, и латинскую Америку – Анголу, Эфиопию, южный угол Африки, Иран, Афганистан, Никарагуа, Чили, - они спрашивают, а под чьим они находятся контролем?» (Гэлбрейт Дж. К. Жизнь в наше время. М., 1986. С.329)

Преследуя национальные интересы, США все время искали экономическую или политическую выгоду при решении тех или иных международных вопросов. Так, когда началась первая мировая война, она сначала придерживалась позиции нейтралитета, отвечавшей экономическим интересам монополий, и только в 1917 г. присоединилась к Антанте. Те же интересы преследовались США и в годы второй мировой войны. Война им принесла не только экономические, но и политические дивиденты.

В 1945 г. была образована Организация Объединенных Наций, постоянно действующим органом которой является Совет Безопасности. Президент США Ф. Рузвельт считал, что руководящую роль внутри Совета Безопасности будут играть США, поскольку «Англия переживает стадию заката, Китай пока находиться в XVIII в. Россия нам не доверяет и мы ей тоже не доверяем. Америка остается единственной военной державой, которая может сохранить мир во всем мире» (Fountaine A. L`un sans l`autre P., 1996. P. 262)

Формирование биполярного мира происходило одновременно с «холодной войной», начало которой провозгласил У. Черчиль в своей знаменитой речи в Фултоне в 1946 г. она велась более 40 лет между двумя полюсами и охватила военные, политические, экономические, культурные, идеологические и иные сферы. Были созданы военные блоки НАТО и Варшавский военный пакт, гонка вооружений достигла невиданных масштабов. Мир постоянно находился на грани войны, но все-таки многое делалось для того, чтобы «холодная война» не превратилась в «горячую».

После умышленно развала СССР (именно умышленного, так как не было никаких объективных причин для распада Советского Союза) исчез биполярный мир. Был распущен Варшавский военный пакт, «холодная война» завершилась победой США и их союзников и полным поражением СССР. Все изменилось с окончанием «холодной войны», с принятием Кремлем понятия «общечеловеческие ценности», с предоставление Горбачёвым «зеленого света» применению силы против Саддама Хусейна (речь о войне США с Ираком в 1991 г.). Вдруг старая идея регламентации международных отношений снова всплыла на поверхность. (Fountaine A. Op. cit. O.263)

 C исчезновением биполярного мира международная обстановка не стала более стабильной. Напротив, возникли локальные войны, в них гибнут десятки тысяч людей, миллионы стали беженцами, перекраиваются границы. Мы являемся свидетелями образования нового мирового политического пространства.

Также политологи, рефлексируя над будущим человечества, приходят к неутешительным выводам. Так, американский профессор С. Хантингтон опубликовал статью «Шок цивилизации?», которая вызвала широкие отклики как в США, так и в Европе. «Мировая политика, - пишет Хантингтон,- входит в новую фазу, интеллигенции долго не пришлось ждать для изложения своих позиций относительно будущего. Одни писали о конце истории, другие о традиционном соперничестве наций под влияние противоположных трудностей, т. е. трайбализма и мондиализма». (Huntington S.P. Le choe des civilisations? // Revue Commentaire. 1994. № 66. Р. 238). Все это, продолжает американский ученый, имеет место. Но в новом мире конфликты не будут носить экономический или идеологический характер. «Государства-нации будут играть по-прежнему главную роль в международных делах, но решающие мировые политические конфликты будут происходить между нациями и группами, принадлежащими разным цивилизациям. Шок цивилизаций будет доминировать в мировой политике»

 В течении последних двух веков, отмечает Хантингтон, западные государства воевали между собой для того, чтоб расширить свою территорию и оказывать политико-экономическое давление друг на друга. «Холодная война» разделила мир на три части, но сегодня это деление потеряло всякий смысл. Теперь страны следует классифицировать не на основании их политических или экономических систем, а на базе их принадлежности к той или иной цивилизации. Люди разных цивилизаций имеют разные воззрения на отношения между Богом и человеком, между индивидом и группой, между гражданином и государством и т. д. У них также различаются воззрения на права и ответственность, на свободу и власть, на равенство и иерархию. Конечно, цивилизации взаимодействуют, но фактом остается и то, что они друг с другом не уживаются. По мнению Хантингтона, это особенно касается арабо- исламской и западной цивилизаций.

Не западные цивилизации будут использовать новейшую технику, наращивать свою экономическую мощь. Западной цивилизации придется примириться с этим, если она не хочет исчезнуть с лица земли, заключает Хантингтон.

С критикой точки зрения Хантингтона выступили Д. Белл, А. Безансон, А. Фонтен и др. Белл заявил, что западной цивилизации угрожает не другие цивилизации, а распад семьи и семейных отношений. У. Пфафф объявил позицию Хантингтона опасной и ошибочной, такт как, по его мнению, она наверно интерпретирует современные политические события и обобщает случайные и проходящие явления. Другие же критиковали Хантингтона за то, что он якобы проповедует пессимизм и будущий мир рисует в мрачных красках.

Вопрос не в том, прав или нет Хантингтон, а в том, что он ставит реальные проблемы, от которых решения которых будет зависеть будущее человечества. Правда эти проблемы, на мой взгляд, имеют не цивилизационный, а политический характер. Иначе говоря, речь должна идти не о конфликтах цивилизаций, а о конфликтах в политике. И они в первую очередь связаны с формированием нового мирового политического пространства.

Своеобразие нынешней международной ситуации (и в этом заключается её непредсказуемость) состоит в том, что процесс образования нового политического пространства происходит не после «горячей войны», когда победители диктуют побеждённым свои условия и те вынуждены идти на односторонние уступки, а после окончания «холодной войны», когда победители не могут жестко диктовать свою волю побежденным. Биполярный мир был заменен однополярным во главе с США, которые сегодня играют главную роль в международных делах, но ведут себя, как принято говорить, цивилизованно, используя международные правовые нормы, Организацию Объединенных Наций для проведения своей внешней политики.

Вообще надо сказать, что в истории, по крайней мере в Европе, всегда доминировал однополюсный мир: то Греция, то Рим, то Англия, то Франция. Даже в тех или иных коалициях кому-то принадлежала ведущая роль. Однако в то время ещё не было единого экономического и политического пространства. Поэтому доминирующее положение той или иной державы ограничивалось двумя-тремя регионами (Европа, частично Азия и Северная Африка) и не представляло собой опасности, так как лидер-государство навязывал свои представления, ценности и свою волю лишь небольшой части стран и народов, населяющих земной шар.

 В настоящее время мы имеем уникальную картину единого политического пространства, на котором расположились сотни государств со своими интересами, традициями, культурными и иными ценностями. Но, как уже отмечалось, сегодня Соединённые Штаты – единственная супердержава от политики которой, в сущности, зависят международные отношения. Однако в обозримом будущем им придется столкнуться с другими великими державами. Здесь в первую очередь следует упомянуть Китай. Его население, как известно, составляет более 1 млрд. человек. Очень бурно развивается китайская экономика, в которой рыночный механизм удачно используется без разрушения сформировавшихся общественных структур. Сегодня Китай представляет страну «в себя», т. е. он как бы не стремится к распространению своего влияния на весь мир, к тому, чтоб занять больше политического пространства. Но всегда ли так будет? Полагаю, что нет, и Китай из страны «в себя» со временем превратиться в страну «для себя», т. е. в страну которая будет стремиться к расширению своего политического пространства.

Нет сомнения в том, что Япония, чья экономика тоже стабильно развивается, не ограничится одним экономическим влиянием на мировые дела. Она, как и Китай, выйдет за пределы близких к ней регионов и будет претендовать на большее политическое пространство в мире.

 Что касается Европы, то здесь объединенная Германия представляет собой самую мощную державу, и ее политическое влияние все время будет возрастать. Было бы наивно думать, что она забудет о своих исторических традициях и не станет обращать никакого внимания на то, что происходит в мире. Безусловно, что Франция и Англия, обладающие ядерным оружием, будут защищать не только свои региональные, но и мировые интересы. Не исключено и то, что европейские державы, входящие в Совет Европы, начнут проводить единую международную политику, хоть ведущие в нем державы станут стремиться к проведению самостоятельной политики, преследующей их интересы. Англия и Франция поддерживают тесные контакты со своими бывшими колониями, и эти контакты, по всей вероятности, будут расширятся и углубляться, что неизбежно связано с изменением политического пространства.

 Важную роль в формировании нового мирового политического пространства играет НАТО. Эта организация было создана в 1949 г., ее деятельность была направлена против Советского Союза. Советский Союз исчез с политической карты мира, был распущен Варшавский военный пакт, а НАТО продолжает развиваться и укрепляться. В него просятся многие бывшие социалистические страны, в том числе и некоторые постсоветские республики. Под видом защити свободы и демократии НАТО уже диктует свою волю многим народам. Например, сербы вынуждены оставлять места, где жили веками, только потому, что так захотели лидеры НАТО. Расширение влияния этой военно-политической организации в будущем может привести к конфликтам.

Образование нового политического пространства затрагивает и страны бывшего «третьего мира», т.е. слаборазвитые страны. Они оказались в очень трудном положении. Эти страны лишены научного капитала, без которого немыслимо развитие современной экономики; у них нет информационного пространства, без которого невозможно формирование сознания и самосознания народа, нормальное развитие культуры. Их жизненный уровень падает, миллионы людей умирают от голода и болезней. Постоянно растет их долг развитым государствам. Возьмем африканский континент. Нельзя не согласиться с Д. Беллом, который считает, что «среди белых стран Африка является единственным континентом, население которого в конце 80-х оказалось в более худшем положении, чем в конце 70-х, и окажется в конце 90-х годов в ещё более худшем положении, чем в течении 80-х годов». (Bell D. L`Afrique au de la de l`an 2000//Revue Commentaire. 1995. N 69. P. 5). Население Африки очень дифференцировано. Местная элита живет на уровне европейских стандартов, говорит на европейских языках. Многие представители долго проповедовали панафриканизм, но эта идея потерпела поражение.

Необходимо также отметить, что окончание «холодной войны» неблагоприятно сказалось на судьбе многих африканских государств, особенно на судьбе тех, которые придерживались, так называемой социалистической ориентации. Как пишет тот же Белл, были надежды на демократический путь их развития. Однако демократия предполагает политическое соперничество, а в Африке это часто выливалось в военные конфликты. Кроме того, для осуществления демократии необходимы не только свободные выборы, но и эффективное развитие экономики, более или менее стабильный жизненный уровень населения, определенная политическая культура. Процесс перехода к демократическим институтам сложен, противоречив и мучителен. Я, например, полагаю, что многие государства в мире вообще не дойдут до современного представления о демократических институтах. Это, возможно, касается и африканских стран. Пока же жители черного континента всеми правдами и неправдами стараются попасть в богатую Европу, что создает немало трудностей для европейских стран, для сохранения их материальных и духовных ценностей и зачастую приводит к конфликтам на расовой почве. Отсюда следует, что формирование мирового политического пространства во многом будет зависеть и от ситуации в Африке.

Не менее сложная ситуация сложилась и в странах Латинской Америки. Как пишет один из видных бразильских политиков Ж. Сарней, страны Латинской Америки отстали в области торговли развития техники, конкурентоспособности выпускаемой продукции. Но главное состоит в том, что большинство населения, как в Африке, живет в нищете. Пока в Латинской Америке доминирует США, но это вовсе не значит, что ситуация в будущем не может измениться.

Не спокоен и арабский мир. Постоянные столкновения палестинцев с израильтянами свидетельствует о том, что на Ближнем Востоке очаг напряженности трудно будет ликвидировать. Исламский фундаментализм стремится расширить свое влияние не только в арабских странах, но и в других государствах, где главной религией выступает ислам. Много мусульман оказалось в Европе, Во Франции, например, ислам является второй религией после христианства. Арабы и не арабы не всегда уживаются друг с другом.

Краткий анализ современно международной политической ситуации показывает, что в XX веке уже третий раз происходит коренное изменение мирового политического пространства. Процесс этот будет долог и мучителен. Он не завершиться в нынешнем столетии и трудно сказать чем закончится в XXI веке. Но может завершиться мирно, если все государства и народы извлекут уроки из истории XX века. Но, как писал Гегель, «народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно поучениям, которые можно было бы извлечь из неё». (Гегель Г. В. Ф. Лекция по философии истории. М. 1993. С.61).