Станіслав Кульчицький

Велика російська революція 1917 року

Залишились позаду ювілеї трьох революцій – Лютневої, Жовтої, Української. Як і завжди, вони пройшли в ідеологічному протистоянні політичних сил. Події 80-річної давності ще тяжіють над нами, не даючи змогу об`єктивно оцінити дії тих, хто вершив революції або протистояв їм. У цьому нема нічого дивного. Три покоління були скуті по рука хі ногах історичним вибором, нав`язаним суспільству у 1917 році.

Відома всім нам з дитинства інтерпретація тогочасних подій належала переможцям. Вони створили напрочуд міцну політичну і соціально-економічну систему, яка проіснувала 74 роки і розвалилася тільки тоді, коли вичерпала свій внутрішній потенціал.

Тепер комуністичної системи влади і власності не існує. Стереотипи комуністичної доктрини більше не панують в умовах переважної частини населення. Стає можливим відійти від радянської концепції історії і вже без упереджень та емоцій розібратися в калейдоскопі революційним подій. Об`єктивність може гарантувати тільки відмова від комуністичного або антикомуністичного підходу в їх висвітленні.

Як треба оцінювати Лютневу революцію в Росії? Чим були події 1917 року – народною революцією чи вузькопартійним переворотом? Як пов`язана з жовтневими подіями Лютнева революція? У якому зв`язку перебуває Українська революція з тим, що відбувається в Росії?

Щоб відповісти на ці запитання, нема потреби заново поринати в архівні джерела. Набір фактів відомий кожній більш менш освіченій людині. Потрібно лише додати до ним деякі сполучні деталі. Добре відомі спеціалістам, вони приховувалися або фальсифікувалися пропагандистами Великої жовтневої соціалістичної революції.

І тоді вимальовується незнайомий нам силует Великої російської революції 1917 року. Тієї революції, яка здійснила не історію людства не менший, якщо не більший вплив, аніж Велика французька революція.

Під час 60-річного ювілею радянські пропагандисти оголосили Жовтневу революцію головною подією XX століття Вони були щиро переконані, що за наступні десятиліття не відбудеться нічого істотнішого. Тепер, коли до кінця століття залишається півтора року, ми можемо з більшою вірогідністю визначати порівняльну важливість історичних подій. Хтось може назвати головною з них крах започаткованого Жовтневою революцією комунізму. Проте крах – це тільки крах. Для вчених цікавішими є події, внаслідок яких щось важливе народжується, а не щезає.

І тут, мабуть, слід до певної міри погодитись з твердженням радянських пропагандистів 20-річної давності. Їх ювілейний вислів містив у собі істотну частку правди. Треба тільки відмовитись від месіанського підходу до інтерпретації російської історії в контексті світової і визначити глобальну подію, на тлі і в безпосередньому зв`язку з якою відбувалась Жовтнева революція. Довго шукати не доведеться: це – світова війна 1914 – 1918 рр.

Якщо порівнювати війни, описані Л. Товстим і Е. М. Ремарком, то різниця вражає. Наполеонівські війни були локальними кампаніями, як і війни Ганнібала або Олександра Македонського. Противники шукали один одного в полі і влаштовували битви. Той, хто виграв одну або кілька битв, вигравав війну. У боях брали участь переважно професіонали.

XX століття відрізняється від усіх попередніх найголовнішим: характером воєн. Війни стали позиційними, фронт позначався на місцевості суцільною лінією окопів на всій території воюючих держав. Мільйони солдатів в цих окопах треба було обмундирувати, озброїти, навчити володіти зброєю, нагодувати. Необхідно було постійно відтворювати армії, які знищували одна одну під час довготривалих воєнних дій. Господарство воюючих країн зазнало глибокої мілітаризації. Війна перестала буди справою професіоналів і вторглася в життя кожної людини.

Головною подією XX століття справді була Перша світова війна. Вона викликала революції, в ході яких розвалилися чотири імперії – Російська, Німецька, Австро-Угорська і Оттоманська. На гребені порождених війною та її наслідками масових народних рухів у ряді країн до влади прийшли екстремістські політичні течії – комунізм, фашизм і нацизм. Вони піддали ревізії післявоєнний устрій, побудований на справді несправедливій версальсько-вашингтонській системі мирних договорів, і розв`язали через два десятиліття нову світову війну.

Першу світову війну слід розглядати як зовнішній прояв глобальної цивілізаційної кризи. Війна тільки висвітлила глибинні соціально-економічні процеси, пов`язані з прогресом людства. Прогрес, я к відомо, завжди має зворотній бік.

З кінця XIX століття людство вступило в індустріальну фазу розвитку, яка характеризувалася появою високорозвинутого машинного виробництва і поширенням ринкового механізму господарювання на всі сфери економічного життя. За цих умов відносини між державою і суспільством зазнали якісних змін. Державні інститути вперше дістали можливість мобілізувати колосальні ресурси, і вони були найповніше використані передусім під час реалізації найголовнішої функції держави – воєнної. Ті, хто мав владу, не забарилися пустити ці можливості в хід, щоб силою розв`язати завжди існуючі міждержавні суперечності.

Не дивно, що це призвело до виникнення збройного конфлікту планетарного масштабу. Він, у свою чергу, став сильнодіючим каталізатором суспільних катаклізмів.

Зумовлене новою якістю продуктивних сил зростання залежності суспільства від держави обернулося, в кінцевому підсумку, зростання залежності держави від суспільства. Мільйони людей, поставлених державою під рушницю і кинутих у пекло війни, перетворилися з часом на самостійну й організовану силу. В їх середовищі почали міцніти політичні партії, керівники яких кинули виклик традиційним елітам. Прийти до влади вони могли тільки революційним шляхом, а тому поставили на порядок денний гасло революції.

Капіталістичний вплив Першої світової війни виявився найбільшим у Російській імперії. Особлива гострота суспільних суперечностей відкрито проявлялася в ній десятиліттям раніше, у 1905 – 1907 рр.

Мітинги в Петрограді на відзнаку жіночого дня 8 Березня ( 23 лютого за старим стилем) 1917 р. переросли спочатку в страйки на заводах, потім – у загальноміський політичний страйк, і нарешті, у повстання солдатів гарнізону. Солдати мали свій інтерес: вони не бажали повертатися на фронт. Революція стала несподіванкою для всіх політичних партій.

12 березня(27 лютого) виникли одночасно два політичних центри – Петроградська рада робітничих і солдатських депутатів ті Тимчасовий комітет Державної думи. Рада постала як класова організація і була свідченням глибокої недовіри робітничих мас до парламентських форм політичного життя. Після здійсненого царем контрреволюційного перевороту 3 червня 1907 р. парламентське життя набуло гротескного характеру. По суті воно стало прикриттям самодержавного способу правління, від якого цар урочисто відмовився у маніфесті 17 жовтня 1905 року..

15 березня 1917 р. Микола II зрікся влади, а думський комітет утворив Тимчасовий уряд. Основним його завданням було скликання Установчих зборів, які сали визначити майбутню форму правління і сформувати постійний уряд. Тимчасовий характер уряду, сформованого думським комітетом, підкреслювався текстом присяги, яку проголошував кожний міністр: « Клянуся вжити всіх заходів для скликання у можливо найкоротший строк, на основі загального, прямого, рівного і таємничого голосування Установчих зборів, передати в руки їх всю повноту влади, тимчасово здійснюваної мною разом з іншими членами уряду, і схилитися пере висловленою цими зборами народною волею щодо способу правління та Основних законів Російської держави».

Тимчасовий уряд сформувався за цілковитої підтримки Петроградської ради робітничих і солдатських депутатів, яка була у столиці імперії фактичною владою.. Ця рада, як майже всі інші, що постали в багатьох містах за її прикладом, контролювалася представниками двох партій – соціалістів-революціонерів (есерів) і соціал-демократів меншовицького спрямування. Лідери обох соціалістичних партій прагнули забезпечити наступність і легітимність влади. Тому вони підтримували Тимчасовий уряд, сформований в основному з їхніх політичних противників, які були представлені в Державній думі, - кадетів (конституційних демократів) та октябристів. Есери та меншовики не відмовлялися від боротьби за владу, але намагалися впровадити її цивізованими засобами, покладаючись на волевиявлення населення.

Іншу позицію зайняли після повернення з еміграції В. Леніна соціал-демократи більшовицького спрямування. На другий день після приїзду до Петрограда В. Ленін виголосив « Квітневі тези», де ставилося завдання відмовитися від підтримки Тимчасового уряду і витіснити з рад есерів та меншовиків. Висувалося гасло «Вся влада – радам!». Перетворення класових організацій в органи державної влади віщувало встановлення в країні диктаторського режиму.

Більшовики вказували, що це буде диктатура пролетаріату. Проте клас здійснювати диктатуру не може, для цього потрібна політична організація. Більшовики не крилися, що прагнуть здійснювати диктатуру через опановані ними ради як «авангард» робітничого класу. Якщо есери та меншовики вважали ради тимчасовими органами революційного контролю за владою, то більшовики розглядали їх як державні інститути. Ленін робив висновок, що політична ситуація після лютневої революції характеризується так званим «двовладдям» - переплетенням буржуазної (Тимчасовий уряд)і пролетарської (ради) влад. Опоненти більшовиків «двовладдя» не визнавали.

Революції завжди є хірургічним втручанням у соціальний організм. Переділ влади і власності, яким вони супроводжуються, пов`язаний з великою кров`ю. Марксистське визначення революцій як локомотивів історії справедливе. Ці локомотиви мчать навпростець. Вони здатні винищувати соціальні верстви і нівечити долі мільйонів людей.

Розуміючи це, західноєвропейські соціалісти, які вийшли на політичну авансцену після К. Маркса, піддали його вчення ревізії. Вони зрозуміли: краще просуватися довшим, але безпечнішим шляхом реформ, прагнути укладення суспільного договору, добиватися компромісу між різнополюсними силами.

Цю ж лінію здійснювали есери та меншовики в Росії. Вони зрозуміли всю небезпеку революцій в країні. Яка мала на фронтах і в тилових гарнізонах мільйони озлоблених трирічною війною і соціальною несправедливістю озброєних людей. Контролюючи через ради, в яких мали більшість, поведінку цих людей, вони прагнули ввести революційні події в легітимне русло і спрямувати енергію мас на участь у вільних виборах до Установчих зборів.

Прибічники В. Леніна звинувачували їх за угодовство з буржуазією і реформізм. Більшовики були налаштовані розрубати гордіїв вузол соціальних суперечностей революційним шляхом. Ціна перемоги їх не бентежила, якщо перемога давала політичну владу.

Чим довше тривала виснажлива війна, тим більше в масах поширювалися обурення і відчай, недовіра до державних інститутів, песимізм щодо майбутнього. У травні Тимчасовий уряд став коаліційним. Поряд з « міністрами-капіталістами» до нього увійшло шестеро міністрів-соціалістів – представників Петроградської ради робітничих і солдатських депутатів. Партії есерів і соціал-демократів стали урядовими і тим самим взяли на себе відповідальність за стан справ у країні. Відповідно їх вплив у радах почав знижуватися. Натомість зростав вплив більшовиків.

Використовуючи ради робітничих і солдатських депутатів як трамплін для завоювання влади, більшовицька партія не покладалася лише на них. Вона готувала власних бойовиків – червоногвардійські загони. Їх було створено у великих містах, у тому числі в Києві, Харкові, Катеринославі і Одесі.

У « квітневих тезах» В. Ленін стверджував. Що потрібно переходити від першого. Буржуазного етапу революції, після якого влада опинилась в руках буржуазії, до другого, соціалістичного, який дасть владу пролетаріату. Отже, з ліквідацією самодержавства і підготовкою демократичних виборів в Установчі збори питання по владу не вважалося розв`язаним. Більшовики заперечували суверенність народу – верховного носія влади, яку він мав делегувати своїм обранням в парламенті. Не парламентарна республіка, а республіка рад робітничих, солдатських і селянських депутатів по всій країні, знизу доверху – так визначав В. Ленін головну мету своєї партії в революції. Влада повинна була зосередитися в руках пролетаріату, а точніше – рад ю і зовсім уже точно – тієї партії, яка вважала саме себе пролетарським авангардом.

У ленінському документі, який тут аналізується, є цікава деталь: революція розглядається як цілісний, але поділений на етапи процес: перший етап – буржуазний, другий – пролетарський. Момент взяття влади у жовтні (листопаді за новим стилем) 1917р. більшовики назвали, услід Леніним, переворотом. Вживаючи такий термін, вони не вбачали у ньому приниження найвагомішої в історії партії події. Значно пізніше, після 1927 р., коли відзначалося перше десятиліття приходу більшовиків до влади, пропагандисти побудували між подіями в лютому і жовтні 1917 р. непроникну перегородку. Лютнева революція оголошувалася передднем і «підготовкою» Жовтневої. Остання стала називатися Великою жовтневою соціалістичною революцією.

Насправді є тільки одна революція – Російська. Лютнева і Жовтнева революції становлять роздільні у часі ланки єдиного революційного процесу. Або, як підкреслював В. Ленін – етапи.

Підходити до оцінки соціального змісту різних етапів з класових позицій. Тобто називати Лютневу революцію «буржуазною», а Жовтневу – «пролетарською», - даремна справа. Російська революція дала владу не буржуазії або пролетаріату, а партії, яка поставила метою нав`язати суспільству тоталітарний лад і знищити його поділ на класи. Як показали наступні події, люди різних класів, яким пощастило фізично вижити в ході подальших соціально- економічних перетворень, справді перетворилися на безкласову армію працівників, трудящих.

У межах єдиної Російської революції ми все-таки мусимо розрізняти лютневі і жовтневі події. Лютнева революція покінчила с самодержавством правління імператора і підготувала скликання Установчих зборів. Жовтнева – дала владу більшовикам, що обернулося фактичним запереченням революційного процесу. Проте треба підкреслити: запереченням тільки в перспективі. Саму Жовтневу революцію назвали запереченням Лютневої не можна. Вона була і народною , і більшовицькою.

Чи означає це, що революційна програма більшовиків відбила інтереси народних мас? Звичайно , що ні. Готуючи жовтневий переворот, більшовики відмовилися від власної програми і взяли на озброєння народні вимоги. Сталося це у серпні 1917 р.

Одним із головних гасел Лютневої революції було припинення трирічної війни з країнами німецького блоку. Однак від початку воєнних дій більшовики вимагали перетворити війну імеріалістичну на громадянську. Ще в липні 1917 р. В. Ленін прилюдно заявив, що відкидає сепаратний мир із Німеччиною. А через місяць його партія почала пропагувати курс на негайний вихід із війни шляхом переговорів з німецьким блоком.

Не менш популярним у Лютневій революції було гасло « Землю – селянам». Селяни вимагали зрівняльно поділити землю між тими, на ній працює. Більшовики, навпаки, вимагали створювати на селі велике виробництво у формі радянських господарств(радгоспів) на базі поміщицьких маєтків, а також колективних господарств (колгоспів) на базі селянських засобів виробництва. У червні 1917 р. партія есерів ввела зрівняльний поділ землі до своєї програми. А через два місяці більшовики привласнили есерівський лозунг.

В. Ленін пропагував переваги централізованої держави. « Ми, себто більшовики, - казав він, - не підтримуємо сепаратистських тенденцій, ми ведемо агітацію не за відділення, а тільки за право на відділення». Починаючи з серпня 1917 р., в його промовах залунало гасло федералізації Росії, перетворення її на союз вільних республік. Більшовики, які активно працювали в Україні, але ігнорували присутність Центральної Ради, увійшли до складу цього представницького органу як окрема фракція.

Нічого недоброго у зміні гасел немає. Майбутнє будь-якої політичної партії забезпечене, якщо її програма збігається з прагненнями народних мас. Однак пам`ять підказує, що винищувальна громадянська війна – все-таки факт.