Екатерина Астахова

Штрихи к изучению диссидентства

По капризу, свойственному истории, английское слово, означающее в XVII веке религиозное сектантство, пригодилось для наименования инакомыслия в СССР брежневского периода. Диссидентом можно считать далеко не всякого, кто когда-либо вступал в борьбу с диктатурой или бросал ей вызов. Это тем более не политический оппозиционер в обычном смысле. Ничего подобного диссидентству, ранее а России (и в некоторых странах Восточной Европы) не было.

Как бы ни объяснялся нынешний интерес общества к диссидентству – модой или покаянной потребностью – все равно необходимо максимально осторожно и достоверно воссоздать историю этого феномена, основные этапы его развития. Ибо проходит время, исчезают документы, уходят те, кто стоял у истоков движения, и – это мы уже проходили – начинается хорошо знакомая мифологизация явления и конъюнктурные подтасовки.

 По капризу, свойственному истории, английское слово, означающее в XVII веке религиозное сектантство, пригодилось для наименования инакомыслия в СССР брежневского периода. Диссидентом можно считать далеко не всякого, кто когда-либо вступал в борьбу с диктатурой или бросал ей вызов. Это тем более не политический оппозиционер в обычном смысле. Ничего подобного диссидентству, ранее а России (и в некоторых странах Восточной Европы) не было. А уж остальному миру такое явление совершенно неизвестно и, скорее всего, непонятно.

Далеко не все понятно и нам самим, ибо история демократических движений 60-х – первой половины 80-х гг. только в последние 2-3 года попала в орбиту научных исследований. В силу внешних обстоятельств основная масса документов диссидентского движения , различных оппозиционных структур опубликована на западе. Это относится и кок всему, написанному политическими заложниками в тюрьмах, лагерях, ссылках. Перепечатано в СНГ совсем немногое. Но в комплексе с опубликованным здесь ранее, с архивными материалами и существенным массивом самиздата, создается документальная база, позволяющая говорить о возможности исследований этого пласта общественной жизни бывшего СССР.

Но уже при первом приближении к проблеме обнаруживаются существенные расхождения и разночтения, характерные для начальной стадии изучения явления. Речь идёт в первую очередь об отсутствии четкости в определении понятийного аппарата, хронологических рамок и т.д.

Традиционно считается, что диссидентство – это исторически своеобразная форма гражданского сопротивления, которую подготовила хрущевская «оттепель» и пробудила брежневская реакция. «Оттепель» вызвала к жизни поколение интеллигентов – «шестидесятников», которым в силу своего возраста, ничего, кроме стилинских порядков, испытать на своём веку не удалось. Они быстро прошли стадию освоения недоступных ранее отечественных и мировых культурных богатств, прониклись неофициальными, чаще всего общедемократическими ценностями, открыли наново достоинства личности, её независимых убеждений и поведения.

Они поверили в возможность постепенной гуманизации советской действительности, в необратимость происшедших после XX съезда изменений. Когда в конце шестидесятых голов и особенно после подавления «Пражской весны» их надежды оказались обманутыми, некоторые из них почувствовали, что молчать не в силах. Таким образом, из исключительно индивидуального, сугубо нравственного противостояния и родилось диссидентство, позволившее духовно сохраниться части советской интеллигенции.

Эта общепризнанная позиция базируется на достаточно убедительных аргументах. Значительная часть исследований, да и сами участники диссидентского движения, относят его ко второй половине 60-х.

В 1966-67 гг. прогермело дело писателей А. Синявского и Ю. Даниеля, осужденных за публикацию на Западе неподцензурной прозы. О процессе над ними составил «Белую книгу» А. Гинзбург, и в 1968г.судили уже его. Этим годом чаще всего датируют рождение настоящего диссидентства. В 1968г. Л. Богораз, В. Файнберг, Г. Горбаневская, К. Бабицкий, В. Делоне, В. Дремлюга и П. Литвинов вышли на Красную площадь с протестом против вторжения войск Варшавского блока в Чехословакию. В этом же году впервые выступил А. Сахаров, прошли процессы «националистов» в Украине.

Но такая привычная, традиционная архитектоника несколько «расползается» если обратиться к документам и материалам самих диссидентов, их мемуарам и письмам в более широкой ретроспективе. Так, активнейшая учасница движения Лариса Богораз в своих многочисленных интервью и других публикациях называет дату рождения правозащитного движения – 5 декабря 1965 г., когда после ареста Синяковского и Даниеля, на Пушкинской площади в Москве пошла демонстрация, потребовавшая гласного разбора дела писателей [1, c. 505]. Аналогичные позиции высказывает и одна из основательниц Московской Хельсинской группы, автор «Истории инакомыслия в СССР»[2] Людмила Алексеева, считающая 1966г. началом движения[3]. С ней солидарен А.Гинзбург [4], ряд других диссидентов.

Однако средина 60-х,как отправная точка, не всегда состыкуется с мнениями других участников движения и его исследователей.

О своём вхождении в диссидентство подробно рассказал доктор физико-математических наук В. Ф. Турчин в неопубликованной в СССР «Инерции страха». «В Диссидентство я втянулся постепенно. Для меня, надо сказать, оно началось в 60-м году, когда я вернулся из Венгрии» [5]. И далее – о первых столкновениях с системой, об общении с уже диссиденствующими… Таким образом, для В. Турчина, заметьте, это 1960-й. В 1968-м он уже публикует свою «Инерцию страха», которая , судя по имеющимся выдержкам и отрывкам [5, 6] (ибо конъюнктурные соображения мешают публикации сейчас), даёт предметный анализ ряда аспектов сложившегося к тому времени диссидентского движения.

Косвенным подтверждением гипотезы о более раннем формировании диссидентского движения в СССР может служить и работа В. Шляпентоха «Советская интеллигенция и политическая власть после Сталина». В VI-й главе автор, анализируя основные идеологические течения среди диссиденствующей интеллигенции (неоленинизм, технократизм и либеральный социализм), доказывает, что уже в самом начале 60-х часть диссидентов двигалась от неоленинизма к либеральному социолизму [7, р. 155-157].

По всему выходило В. Турчина, В. Шляпентоха. представляется возможным переступить черту 1960 г. И посмотреть на более ранних предвестников диссидентства.

Справедливости ради необходимо отметить, что в литературе, рассматривающей проблемы диссидентского движения, упоминается о выступлении в 1956 г. Ю. Орлова, о делах групп Л. Краснопевцева (МГУ) и Р.Пименнова (ЛГУ) в 1956-1957 гг. Однок исследователи трактуют их деятельность лишь как пролог движения. Начало же его отодвигают на 8-10 лет.

Опубликованные в последние годы документы и материалы о политзаключенных хрущевского «призыва» позволяют, если не отказаться окончательно от традиционных позиций, то уж во всяком случае высказать сомнения в их правомерности и однозначности.

Речь идет в первую очередь о «деле Московского университета» («деле Краснопевцева») – самом крупном из всех «дел» второй половины 50-х. Материалы о деятельности этой группы, идеологические воззрения и выдвигаемые требования ее участников обнаруживают прямую связь с классическим диссидентским движением. Тогда были арестованы и осуждены девять человек: А.Краснопевцев (аспирант исторического факультета МГУ, секретарь комсомольской организации). Л.Рендель (преподаватель истории в техникуме). В. Меньшиков, М. Чешков (сотрудники Института востоковедения АН СССР), В.Козовой( студент истфака) М. Семененко(инженер-механик), Н.Обушенко, Н.Покровский(преподаватель истфака),М.Гольдман(инженер-строитель). Основной костяк группы составляли питомцы истфака МГУ. Почти все они студенческие годы были комсомольскими активистами. Согласно приговору первые крамольные идеи Краснопевцев и Рендель начали развивать в своих не больших работах(рефератах) и устно (в доверительных разговорах) с 1952, а Меньшиков с 1954 г.

XX съезд существенно всколыхнул студентов –историков и сохранявших тесные связи с ними и между собой недавних выпускников. Происходили спонтанные споры, заранее оговоренные дискуссии, суть которых сводилась к поиску ответа на вопрос – способна ли наша общественно-политическая система к очищению и самообновлению или нет.

Все это, естественно, выражалось тогда в иных понятиях и терминах. Но именно от занимаемой позиции каждый выбирал дальнейший жизненный путь. Для одних, «детей ХХ съезда», он состоял во врастании в систему, с надеждой, заняв определенное положение, постепенно его улучшать. Другие (их было меньшинство) считали себя обязанными исполнить свой долг: пороки системы и молчание несовместимы. А это уже борьба. Так в 1956-57 гг. возникла группа, просуществовала всего несколько месяцев, но сделавшая удивительно много. Была создана сеть пропагандистских кружков. Для агитации использовались любые возможности – от разговоров в трамвае со случайными попутчиками до выступлений на комсомольских собраниях. Были установлены связи с молодыми польскими радикалами (редакцией популярной тогда газеты «По просту»). Писались и активно применялись разного рода пропагандистские материалы. Высшей точкой деятельности этой организации считается выпуск и распространение листовки-протеста против утверждения единоличной власти Хрущева, чья политика, по мнению членов группы, направлялась не на подлинную демократизацию общества, а на укрепление путем демагогии, мелких уступок, пошатнувшихся основ системы.

Участники группы Краснопевцева ( при некотором разнообразии взглядов ) выступали за то, чтобы в экономике получил развитие закон стоимости (т. е. фактически за введение рынка), за предоставление хозяйственной самостоятельности при ограниченном действительно необходимыми рамками контроле Центра, за развитие в сферах торговли т обслуживания мелкого предпринимательства. Они требовали неукоснительного соблюдения демократических прав, призывали к просмотру официальных идеологических догм. Путь к обновлению общества видели в использовании демократических методов борьбы (стачек, митингов, демонстраций, свободных выборов).

Документы, сохранившиеся в личных архивах участников, позволяют увидеть и чисто профессиональные «наработки» молодых историков: ими под сомнение ставилось множество положений официальной истории советского периода. Важно отметить, что в своем обстоятельном труде, касающемся различных аспектов развития советского общества,( который не опубликован и сегодня ), Л. Краснопевцев убедительно показал – многие основы сталинского деспотизма идейно и организационно восходят к практике дореволюционного большевизма.

Таким образом, многие идеи и позиции, высказываемые позднее диссидентами, формы их деятельности использовались еще в конце 50-х, что отчетливо видно на примере группы Краснопевцева.

Несмотря на скудность официальной информации по аналогичным группам и движениям, все же можно привести и другие примеры.

В Украине диссидентское движение ощутимо заявило о себе в самом начале 60-х гг. еще задолго до того, как оно стало известно на Западе. В 1965 г. был опубликован первый значительный документ украинского диссидентства – работа Ивана Дзюбы «Інтернаціоналізм чи русифікація». [8]. Можно согласиться с высказыванием о ней американского профессора Джона Армстронга: «Книга представляет собой значительную профессиональную работу научного исследователя… Если установлено, что Дзюба написал эту рукопись, тогда также правдоподобно, что он развил свои мысли через обмен (возможно многолетний) информацией и идеями с другими интеллектуалами Советской Украине. Если гипотеза правдива, то это указывает на существование среди украинских интеллектуалов … эрудированной оппозиции советской политике р.504].

В 1961 г. в Киеве существовала своеобразная диссидентствующая группа талантливых поэтов во главе с Иваном Светличным, который, по мнению Михаила Горыня, был «тою людиною, яка посвятила себе цьому, людиною, яка збирала з України всі відродження, збивала їх до купи , знайомила між собою, нав’язувала зв’язок, творила дисидентську структуру…» [10, c. 42-43]

К «диссидентской структуре» относится и активная деятельность в 1963-64 гг. В. Черновола и его окружение: обмен литературой, листовками; организация в 1963 г. похорон В. Симоненко, шевченковские праздники и т. д.

Приведенные материалы, безусловно, не дают оснований для однозначного утверждения о том, что диссидентское движение в бывшем СССР сформировалось значительно раньше традиционно указываемой в литературе второй половины 60-х годов. Однако для постановки проблемы, дальнейшего ее изучения и анализа основания есть.

Еще один аспект диссидентского движения, часто остающийся «за кадром» , думается, достоин внимания. Речь идет о некотором затухании движения в средине 70-х.

Чаще всего в литературе это объясняется двумя причинами.

К средине семидесятых движение все больше замыкалось на «себе» : диссиденты в основном сообщали о репрессированных из своей же среды и всячески помогали им, ожидая той же участи. Движение попало в полосу кризиса из-за преследований и гонений, усилившихся в 1972-1974 годах. Подготовка к Хельсинскому совещанию по сотрудничеству и безопасности в Европе… Утверждения о построении в СССР общества развитого социализма… В этот контекст явно не вписывались диссиденство, его идеологические постулаты и деятельность. Отсюда вытеснение его на обочину общественной жизни, всякие замалчивания и многочисленные аресты.

Но есть еще одна причина, существенно надломившая оппозицию в СССР. Она известна, однако редко приводится в литературе: арест одного из наиболее авторитетных правозащитников Петра Якира и члена инициативной группы Виктора Красина, их сотрудничество со следствием. Идейные и организационные лидеры правозащитников, раскаявшись и признав себя виновными, осудили все движение, что стало подлинной трагедией для диссидентства.

«Показательный» суд в августе 1973 г., где П. Якир и В. Красин признали «клеветнический» характер прежних правозащитных выступлений и подрывной характер « Хроники текущих событий» (показания были подтверждены на пресс-конференции в Доме журналистов 5 сентября, транслировавшейся в отрывках по телевидению), сломил многих. Примерно в это же время советская пресса начала мощнейшую кампанию дискредитации А. Д. Сахарова, а немного позднее, после опубликования на Западе «Архипелага ГУЛАГ» - против А. И. Солженицына.

Думается, что не только арест и отступничество лидеров негативно повлияли на движение. Создалась нетривиальная нравственная ситуация: люди, собираясь вместе, пытались бороться за свои права, сознательно подвергаясь опасности. Так велела им совесть. Они рисковали собой, пока не закралось сомнение… В их руках оказались чужие жизни и чужие судьбы. Они решают за других – друзей, знакомых, незнакомых, которые не участвовали в их деятельности, но были причастны к ним самим. Они «сажают» друзей. Такие нравственные ребусы каждый решал по-своему. Но для некоторых решением был отход от движения.

Спад диссидентства в средине 70-х, «период преодоления» (если следовать периодизации Л. Богораз, В. Голицына и С. Ковалева) [1, c. 552] объясняется не только усилением гонений и замыканием движения «на себя», но и более глубокими причинами морально-нравственного характера, в том числе и отступничество лидеров.

Подводить итоги вышеизложенного, думается, преждевременно. До сегодняшнего дня так и не опубликованы в СНГ ни знаменитая «Хроника текущих событий», ни «Инерция страха» В. Турчина, ни работы Л. Краснопевцева , ни «Суд» В. Красина. А ведь именно эти труды да и другие документы – как ветром унесенная страница… Пусть обойдет, не коснется ее, как это уже случилось, «высокая компетенция» иных: «Я не читал, но должен сказать…».
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