



НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. А. Подольская

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
для студентов заочной и дистанционной форм обучения

Издательство НУА

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. А. Подольская

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие
для студентов заочной и дистанционной форм обучения

Харьков
Издательство НУА
2017

УДК 1/14(075.8)
ББК 87я73
П 44

*Рекомендовано Ученым советом
Народной украинской академии.
Протокол № 9 от 22.05.2017.*

Рецензенты: д-р филос. наук *В. Л. Гавеля* (Черноморский национальный университет имени Петра Могилы); д-р филос. наук *И. В. Карпенко* (Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина); д-р филос. наук *Е. В. Батаева*

У навчальному посібнику з позицій нового осмислення філософської світової скарбниці здійснюється змістовний виклад філософських теорій, концепцій, ідей, які можуть стати основою розвитку світогляду сучасного громадянина, фахівця, а також методологічним інструментарієм для студентів в обґрунтуванні методів і форм наукового дослідження онтологічних, гносеологічних і соціальних проблем сучасного світу.

Рекомендується для студентів заочної і дистанційної форм навчання.

Подольская, Елизавета Ананьевна.

П 44 **Философия** : учеб. пособие для студентов заоч. и дистанц. форм обучения / Е. А. Подольская ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2017. – 212 с.

В учебном пособии с позиций нового осмысления философской мировой сокровищницы осуществляется содержательное изложение философских теорий, концепций, идей, которые могут стать основой развития мировоззрения современного гражданина, специалиста, а также методологическим инструментарием для студентов в обосновании методов и форм научного исследования онтологических, гносеологических и социальных проблем современного мира.

Рекомендуется для студентов заочной и дистанционной форм обучения.

**УДК 1/14(075.8)
ББК 87я73**

ПРЕДИСЛОВИЕ

Курс философии является ведущим предметом цикла гуманитарных дисциплин. Он преследует двоякую *цель* – с одной стороны, этот курс призван содействовать выработке самостоятельной мировоззренческой позиции, на основе которой будут решаться личные, профессиональные и общественные проблемы, а с другой – должен помочь сформировать общетеоретическую базу гуманитарной подготовки по специальности.

Студент, прослушавший курс философии, должен *знать*: определение философии, ее место в сфере духовной деятельности человека; наиболее общие философские понятия и категории; специфику основных этапов историко-философского процесса; сущность и исторические варианты решения принципиальных философских проблем.

Студент, который изучил философию, должен *уметь*: раскрывать взаимосвязь всех явлений действительности; выдвигать, обосновывать и подвергать критике актуальные для него проблемы, отделять в них существенное от несущественного, соотносить с личной жизненной позицией, искать методы их решения; конспектировать философскую литературу; истолковывать содержание текстов философских первоисточников; написать работу (реферат, эссе, анализ статьи и др.) по философской проблематике.

Модуль 1 ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРИЗВАНИЕ ФИЛОСОФИИ И ЕЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ

Теоретическая наполненность данного модуля раскрывает глубинную, динамическую сущность философии как основы мировоззрения, как системы методологических оснований осмысления мира в целом и места человека в нем. На передний план в названии каждого раздела выводятся те ключевые слова, последовательность которых позволяет засвидетельствовать логику историко-философского процесса, а именно: в философских системах Древнего Востока – это устройство мира и человек; в античности – представление о космосе, Вселенной; в Средние века – служение Богу, в эпоху Возрождения – вера в способности человека познавать и совершенствовать мир; в Новое время – разработка научных методов, вера в разум; а в немецкой классической философии – системное осмысление закономерностей развития мира и человека благодаря разуму и деятельности.

Тема 1. Философия, ее предмет и роль в обществе

1.1. Философия и мировоззрение.

Слово «философия» (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) буквально означает любовь к мудрости. Осознание человеком сущности мира, своего бытия и своей сущности, своего места в мире, смысла жизни

и составляет понимание мудрости. Термин «философия» впервые встречается у античного философа и математика Пифагора (VI в. до н. э.), который считал, что от философии рождаются три плода: дар хорошо думать, дар хорошо говорить, дар хорошо делать. Позднее Платон (V в. до н. э.) придает этому понятию новое значение: наука, изучающая мир в целом и место человека в этом мире.

Философия зародилась приблизительно 2,5 тысячи лет тому назад в Индии, Китае, Греции в условиях разделения труда, разрушения традиционных связей и шаблонов поведения родового общества, а также в результате общественно-исторической необходимости развития познания, становления научного мировоззрения.

Мировоззрение представляет собой систему принципов, взглядов, ценностей, идеалов, которые определяют как отношение к действительности, общее понимание мира, так и жизненные позиции, программы деятельности людей.

В структуре мировоззрения выделяют такие элементы: *мироощущение* – эмоционально-психологический уровень; *миропонимание* – познавательно-интеллектуальный уровень; *мироотношение* – наличие в мировоззрении побуждений к активности. Таким образом, мировоззрение интегрирует познавательную, ценностную и побудительно-деятельностную установку человеческой жизнедеятельности.

Разновидностью миропонимания является жизненно-повседневное и теоретическое мировоззрение. *Жизненно-повседневное* мировоззрение включает опыт, определенные навыки, суеверия, «память веков». Оно имеет стихийный, несистематизированный характер, недостаточно защищено от ошибок, подвержено разнообразным влияниям; эмоции в нем превосходят разум. В отличие от него *теоретическое мировоззрение* – это более-менее систематизированный комплекс представлений, оценок, установок, которые обеспечивают целостное видение и осознание мира и места в нем человека вместе с жизненными позициями, определяющими деятельность человека.

Философия как таковая и есть мировоззрение, то есть совокупность взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру. В одном ряду с философией находятся другие формы мировоззрения: мифологическое, религиозное, художественное, натуралистическое, повседневное. Философия дает теоретическое решение вопросов мировоззрения с точки зрения взаимоотношения человека и мира, мышления и бытия, духовного и материального, формирует общий целостный взгляд на мир, на место человека в нем, исследует практическое, познавательное, ценностное, этическое и эстетическое отношения к миру. Философия выступает соответственно как система доказательств и знаний фундаментальных проблем мировоззрения.

1.2. Предмет и функции философии. Основной вопрос философии.

Первой исторической формой философского мышления была *натурфилософия*, то есть философское учение о природе, философия природы. Она представляла собой целостное неделимое знание о природе и ее развитии, фактически сливалась с естественными науками.

В античном мире философия была «наукой наук», но потом в ходе исторического развития от нее отпочковывались одна за другой специальные отрасли научных знаний – астрономия, физика, химия, биология, история и т. п. Разграничение между философией и специальными науками содействовало формированию специфического предмета философского исследования, своеобразного проблемного поля философствования.

Человек, человечество, человечность – вот основной спектр тех проблем, которые всегда волновали мыслителей. Немецкий философ Иммануил Кант воспринимал философию как отображение познавательного, практического и ценностного отношения к миру. Его триада звучит так: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться?

В истории философии неоднократно осуществлялись попытки выделить *основной вопрос философии*. Он был в наиболее обобщенном виде сформулирован Ф. Энгельсом в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Согласно Энгельсу, основной вопрос философии – это вопрос об отношении мышления к бытию, сознания – к материи, природе.

Основной вопрос философии имеет две стороны:

1. *Что является первичным – мышление или бытие, природа или дух?* Что кого порождает и определяет, то есть, что чему предшествует: материальный мир сознанию или сознание – материальному миру?

2. *Познаваем ли мир?* Как относятся наши знания об окружающем мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познать действительный мир, дать верное отображение действительности? Другими словами: доступен или недоступен окружающий мир для познания?

В зависимости от решения основного вопроса философии в истории философии выделяются две основных линии, два основных лагеря – *материализм*, считающий первичной природу, бытие, материю, и *идеализм*, который усматривает первооснову в духе, сознании.

Различают объективный и субъективный идеализм.

Представители *объективного идеализма* считают материю вторичной; первичными, на их взгляд, являются идеи, мировой разум, Бог. Первооснову объективные идеалисты видят в какой-то идеальной силе, которая существует объективно, вне, независимо от сознания субъекта. К объективным идеалистам относятся Платон, Фома Аквинский, Гегель и другие мыслители.

Представители *субъективного идеализма* первичным считают сознание, то есть идеи, взгляды, ощущения субъекта. Субъективные идеалисты – Беркли, Юм, Мах, Авенариус и другие.

Материалисты признают сознание свойством высокоорганизованной материи отображать действительность в идеальной форме, утверждают познаваемость мира.

Агностицизм – философское учение, отрицающее возможность постижения сущности вещей и закономерностей развития действительности. Отдельные идеалисты, признавая познаваемость мира, понимают под этим не отображение объективной реальности, а познание человеком «абсолютной идеи», мировой воли и т. п. (объективный идеализм) или познание самого человеческого сознания через анализ ощущений, понятий языка и т. п. (субъективный идеализм).

В философии сложились два взгляда на состояние и развитие мира: диалектический и метафизический. *Диалектики* считают, что все предметы и явления взаимосвязаны, движутся, развиваются. Развитие понимается как качественное превращение одних вещей и явлений в другие, как уничтожение старого и утверждение, развитие нового. Источником развития является внутренняя противоречивость, присущая всему миру, то есть признается самодвижение, саморазвитие природы и общества.

Метафизический взгляд заключается в том, что предметы, явления рассматриваются без связи с другими; изменения воспринимаются только как увеличение или уменьшение одного и того же качества. Источником изменений метафизики считают внешний толчок или столкновение различных предметов, признают Бога – сверхъестественную силу.

Философия выступает в двух ипостасях: во-первых, она представляет собой информацию о мире в целом и об отношении человека к этому миру; а, во-вторых, она выступает как комплекс принципов познания, как общий метод познавательной деятельности. Именно на этом основано выделение ее основных *функций*: 1) мировоззренческой (философия является основой мировоззрения, упорядочивает и систематизирует все взгляды, идеи, представления о мире и месте человека в нем); 2) методологической (философия разрабатывает основные категории и методы постижения мира, предлагает их другим наукам, а потом обобщает результаты их научных поисков).

1.3. Особенности и структура философского знания.

Специфика философского мышления заключается в том, что оно имеет очень широкий уровень обобщения (категории, принципы), что выходит за пределы бытия и небытия. Второй важной чертой философского мышления выступает то, что оно является формой человеческого самоосмысления своего жизненного пути, жизненного выбора. Философское мышление может очерчивать действительность не

такой, какова она есть, а такой, какой она должна быть. Философское мышление выступает одновременно как мышлением о реальности, так и мышлением о самом мышлении. Причем оно оказывается взаимосвязанным, логически последовательным, аргументированным и обоснованным. При этом философское мышление всегда пытается поставить и решить судьбоносные, абстрактные проблемы человеческого бытия. Кроме того, важной чертой философского мышления является то, что оно представляет собой *рефлексию* человека, то есть взгляд на себя со стороны, сквозь призму своих ценностей и интересов.

Приведенные черты философского мышления резюмируются тем, что именно в философии и посредством философии человек заявляет о своем желании взять на себя ответственность за осознанное осуществление своей судьбы. В этом понимании философия для человека выступает как интеллектуальное прояснение своей жизненной ситуации, осмыслении стратегии и тактики своей самореализации.

Все многообразие проблем философского мировоззрения может быть сведено к шести большим группам (онтологической, антропологической, аксиологической, гносеологической, логической и праксиологической), что позволяет выделить следующие *аспекты философского знания*.

1. *Онтологический* (от греч. *ontos* – сущностное, *logos* – учение о бытии): философия как специфическая форма осознания человеком своего бытия, как форма общественного сознания призвана дать человеку знания о мире и самом человеке в его бытии.

2. *Антропологический*: попытка выявить общечеловеческое в существовании людей служит самоосознанию человека и выявлению его собственного места в мире, его отличий от живой природы.

3. *Аксиологический*: исследование природы ценностей, их места в реальности, выявление структуры ценностного мира, то есть связей различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами, а также со структурой личности.

4. *Гносеологический* аспект отображения предмета в теории заключается в том, что он отображается не зеркально, не как результат созерцательного восприятия действительности, а сквозь призму практически-деятельного отношения человека к миру и к самому себе.

5. *Логический*: результаты познавательного отношения к действительности, отображенные в содержании философского знания, фиксируются, обуславливают формирование понятийно-категориального аппарата философии, содержание этого аппарата, его структуру, эволюцию.

6. *Праксиологический* аспект заключается в осмыслении мотивов деятельности, основных средств достижения результата, прагматического соотношения цели и средств, в выявлении приемов активизации субъекта деятельности, исследовании условий эффективной и рациональной человеческой деятельности.

Тема 2. Философия Древнего мира

2.1. Особенности философствования в Древней Индии и Китае.

Философия в Древней Индии возникла приблизительно в середине первого тысячелетия н. э., когда на ее территории начали формироваться рабовладельческие государства. Самые древние памятники индийской литературы – четыре сборника религиозных гимнов и молитв, которые называют «Ведами» (около 2 500–1 700 лет до н. э.), и «Упанишады» (300 бесед наставника с учениками; большинство их сложено в VIII–VI вв. до н. э.). В этих сборниках решаются вопросы о субстанции бытия, определяется абсолютная и единственно истинная *субстанция бытия*, то есть первооснова всего существования – мировая душа (брахман), которая воплощается в различные существа по закону кармы (расплаты). Наряду с этим в «Упанишадах» отобразились и материалистические взгляды, согласно которым первоосновой бытия считались материальные элементы (вода, огонь, воздух, земля).

Брахман творит объективный мир произвольно из самого себя и тождественен с душой человека (атман). Согласно «Упанишадам», высший смысл мудрой жизни – в осознании, постижении брахмана как пронизывающей все сущности, в том, чтобы понять неистинность, временный характер эмпирического бытия, отречься от влечения, стремления к нему и найти вечный покой и бессмертие в познании своей тождественности с брахманом, в единстве с ним (мокша).

В Древнем Китае в VII–VI вв. до н. э. как в идеологии, так и в политике четко вырисовывались две тенденции – консервативная и прогрессивная, мистическая и атеистическая. В ходе борьбы этих двух тенденций все более широкое распространение получали наивно-материалистические взгляды о пяти первоэлементах (металл, дерево, вода, огонь, земля), о противоположных силах (инь и ян), о естественном пути (Дао) в природе и др., которые возникли еще в начале II–I тысячелетиях до н. э. в результате обобщения первоначальных знаний того времени.

2.2. Основные философские школы Древней Индии.

I. Большинство философских школ Древней Индии были *ортодоксальными*, ибо опирались на авторитет «Вед»:

1. Учение *санкхья* главной мудростью считает познание путей и средств, которые ведут к полному освобождению человека от страданий и несчастий. Философия санкхья имеет дуалистический характер, так как признает две реальности: материальную (пракрити) – и духовную (пуруша).

2. Основателем *йоги* считается мудрец Патанджали. Самым древним произведением йоги считают «Йога-Сутру», которая также называется по имени основателя – «Патанджали-сутра». Йога учит, что наивысшего

блаженства человек может достичь не путем изменения объективных условий своей жизни, а в результате полного освобождения своего сознания от влияния внешнего мира и достижения особенного психического состояния – «самадхи» (сосредоточения), когда угасают все желания и появляется способность интуитивного видения истины. Важным элементом йоги является описание правил психологически ориентированной тренировки. Ее отдельные ступени включают самообладание (яма), овладение дыханием при определенных положениях тела (асана), изоляцию чувств от внешнего влияния (пратьяхара), концентрацию мысли (дха-рана), медитации (дхьяна) и состояния сосредоточенности (самадхи) – освобождение от телесной оболочки.

3. Согласно учению *ньяя*, объективный мир состоит из вечных, качественно разнородных мелких частей (ану) воды, земли, воздуха и огня. Существует четыре источника познания: чувственное восприятие, точное свидетельство, аналогия и умозаключение.

4. Представители учения *вайшешика* считают, что причины реальности – в особенных свойствах атомов и душ. Материальным носителем всех качеств вещей, особенностей, действий, а также причиной всего сложного является субстанция. Из различных видов субстанций лишь пять (земля, вода, свет, воздух, эфир) образованы из физических элементов, которые сами состоят из вечных неделимых атомов. Именно они не воспринимаются чувствами, и об их существовании мы узнаем только посредством логического вывода.

5. Единственным средством освобождения от пут сансары и кармы, согласно учению школы *миманса*, считается соблюдение того, чему учат тексты «Вед», в которых учение усматривает сверхчувственную универсальную субстанцию, существующую вечно и являющуюся абсолютной. Миманса уделяла большое внимание вопросам теории познания и логики. Кроме восприятия, источниками познания считаются логический вывод, сравнение, авторитетное свидетельство священных книг и признание некоторых непререкаемых истин как постулатов.

6. Идеалистическое учение «*веданта*» требует, чтобы ученик покорно следовал учителю (был посвящен в мудрость веданты), участвовал в созерцании и в постоянных размышлениях над источниками мудрости до тех пор, пока не достигнет постоянного созерцания истины.

II. Однако во многих из философских учений Древней Индии (буддизм, джайнизм, чарвака-локаята) из-под внешней религиозно-этической формы проступает материалистическая тенденция. Они являются *неортодоксальными*, поскольку подвергают сомнению положения Вед.

1. Цель учения *джайнизма* – освободиться от страдания. В отличие от брахманизма джайнизм утверждает, что законы кармы нельзя преодолеть жертвой богам, но можно победить. Для освобождения от

сансары еще при жизни необходимо правильное поведение, правильное познание, правильная вера. Источником мудрости в джайнизме считается не Бог, а особенные святые, которые достигли силы и счастья на почве совершенного знания и посредством поведения, проистекающего из этого знания. В числе неживых субстанций особое значение придается материи (пудгала). Космос, согласно джайнизму, вечен, он никем не создан и не может быть уничтожен.

Душе доступны безграничное знание, могущество и счастье. Но душа склонна отождествлять себя с телом. В этом отождествлении – источник ее несвободы, зависимости. «Освобождение», как цель учения джайнизма, должно привести к полному отделению души от тела. Достигается это путем аскетизма. Целью является личное спасение, поскольку человек может освободиться лишь сам и никто ему не может помочь.

2. В VI в. до н. э. возникает религиозное учение «буддизм». В современном мире буддизм – одна из мировых религий наряду с христианством и исламом.

Учение буддизма основывается на легенде об основателе религии – принце Сиддхартхе Гаутаме, которого называли Будда («просветленный»). Первая попытка систематизации буддизма представлена в книге «Трипитака», то есть «Три корзины учений». Согласно учению буддизма, жизнь – это сплошная цепь страданий. Причина этих страданий – в стремлении к удовлетворению потребностей, во влечении к удовольствиям (влечение к существованию). Смерть не ведет к прекращению страданий, ибо за ней наступает новое перерождение. Преодолеть страдания, спастись от вечного круга перевоплощения (сансары) можно только путем преодоления в себе влечения к существованию. Освобождение от страданий достигается не в потусторонней, а в реальной, земной жизни. Такое прекращение страданий называется у буддистов «нирвана». Под нирваной (букв.: охлаждение, затухание) буддисты понимают состояние блаженного небытия, освобождение от всего, что приносит боль, отвлечение от внешнего мира, от мира мыслей и мнений.

3. Материалистическое течение *локаята*, или *чарвака* отрицало существование любого другого мира, кроме материального. Вера в существование Бога, души, рая, потустороннего мира – ложна, а предметы этой веры – недоступны для восприятия. Элементы природы состоят из воздуха, огня, воды и земли. Школа *локаята* отбрасывала мистическое откровение, слепую веру в Веды, отрицала сами основы ведической религии – карму (расплату за земную жизнь в потустороннем мире и во всех следующих перевоплощениях), сансару (круг земных перевоплощений души) и мокшу (освобождение от них).

2.3. Этико-политические учения Древнего Китая.

В V–III вв. до н. э. образуются основные философские школы:

1. Согласно *конфуцианству*, воля человека определяется «небесною волею», поэтому деление общества на «привилегированных» и «низших» не может быть изменено. Каждый человек должен четко знать свое место в обществе и добросовестно выполнять возложенные на него обязанности. Конфуций выдвигает учение «чжень-мин» (исправление имен), суть которого заключается в том, что название вещи должно отвечать ее сущности. Человек должен подчиниться «внешней» ритуализованной этико-социальной норме, ему нужно преодолеть себя и возвратиться к благопристойности (*ли*), в результате чего в мире утверждается «гуманность» (*жень*) – внутренняя морально-психологическая установка на «любовь к людям». Этика Конфуция подчинена принципам «срединности» (*чжун-юн* – «золотая середина») и «взаимности» (*шу* – «золотое правило морали»).

Наиболее выдающимся последователем Конфуция был *Мен-цзы*, который утверждал, что человеческая жизнь подчинена небесной воле, носителем которой является мудрый царь – «сын неба». Мен-цзы усматривал свою цель в том, чтобы путем воспитания и усовершенствования личности защитить народ от влияния противников конфуцианства.

2. *Моизм* выступил против конфуцианской школы. *Мо-цзы* выдвинул идею всеобщей любви, призывал людей оказывать друг другу помощь независимо от социального положения. Мо-цзы выступал против захватнических войн, проповедовал мир и взаимопомощь между государствами.

3. *Даосизм* – это учение Лао-цзы о Дао, об общем естественном законе мира вещей. Жизнь природы и людей не руководствуется «волею неба», а течет по определенному естественному пути. Дао – это естественный закон самих вещей, который вместе с субстанцией «ци» составляет фундамент мира. Последователи даосизма из «Дворца науки Цзися» считали, что основой всех вещей являются ци (воздух, эфир), которым внутренне присуще движение и изменение.

4. *Фацзя* («законники») были сторонниками государственных реформ как орудия преобразования старого общества. Хань Фей (III в. до н. э.), утверждал, что естественный путь развития дао является основанием всех законов природы – ли. В человеческом обществе, как и в природе, существуют, законы (фа), которые являются для людей критерием их действий. Эти законы должны стать мерилем в определении добрых и злых намерений человека, изменяться согласно с требованиями времени, стать мощным оружием в укреплении страны.

Тема 3. Античная философия: основные этапы развития

3.1. Формирование материалистических идей в античной философии.

Начало античной философии связывают с представителями милетской школы (VI в. до н. э.). Первооснову бытия они усматривали в конкретно-предметной форме: Фалес – в воде, Анаксимен – в воздухе, Анаксимандр считал началом всего существующего первичную материю – «апейрон», который является безграничным, неопределенным не только в пространстве, но и во времени.

Указывая на материальную основу бытия («все возникает из огня»), *Гераклит* утверждал бесконечность материи, которая не сотворяется и не уничтожается. Основами всего сущего, «корнями всех вещей» *Эмпедокл* объявил четыре стихии – землю, воздух, воду и огонь. *Левкипп* впервые выдвинул *атомистическую* идею. *Демокрит* утверждал, что весь мир, в том числе и наша земля, и все предметы, и люди, и животные состоят из мельчайших частиц – атомов, одинаковых по составу, но различных по своей форме и размеру. Душа – это тоже соединение особенных атомов, наиболее подвижных и подобных атомам огня.

Важными были также разработки Демокрита для теории познания. Он считал, что существуют предметы «по истине» (объективно) и «по впечатлению» (субъективно); во впечатлении существует теплое, сладкое, а в действительности есть только атомы и пустота.

Материалистическая и атеистическая ориентация были характерны для школы *киренаиков*. Они не отрицали существования внешнего мира, но провозглашали его непознаваемым. Единственное, чего можно достичь, – это ощущения, которые делятся на приятные (добро) и неприятные (зло). Разрабатывая этические проблемы, киренаики проповедовали *гедонизм*, поскольку провозглашали высшим благом и целью жизни наслаждение.

3.2. Проблема метода в античности: стихийная диалектика и ее альтернативы.

Гераклит является основателем стихийной диалектики, он сформулировал идею о взаимопреобразовании и борьбе противоположностей как внутреннего источника постоянной текучести явлений.

Оппонентами Гераклита в дискуссии «текучих» и «неподвижных» стали *элеаты* (представители Элейской школы конца VI – первой половины V вв. до н. э.) *Ксенофан*, *Парменид*, *Зенон*. Мир они воспринимали как вечное, неподвижное целое. Бытие для Парменида едино и неподвижно, а Вселенная имеет вид однородного твердого шара. Зенон утверждал что движение (реальность) и множество (чувства, восприятия) приводят к противоречиям (*апории*). Если допустить существование движения, то, согласно Зенону, возникает неразрешимое

противоречие. В апории «Ахилл и черепаха» утверждается, что быстроногий Ахилл никогда не догонит черепаху, поскольку, перед тем как он преодолеет расстояние до черепахи, она уже проползет какое-то, пусть небольшое, расстояние, снова отдалится от Ахилла – и так бесконечно.

Эмпедокл считал неизменными только землю, воду, воздух и огонь. Все остальное изменчиво и представляет собой совокупность этих стихий. Космогония Эмпедокла строится как безграничное чередование «любви» или «вражды». В центре внимания *Анаксагора* – также вопросы о превращении одних вещей в качественно другие. В античной философии оформились как диалектические взгляды на причины и закономерности развития, так и альтернативные, метафизические представления.

3.3. Эволюция идеалистических взглядов в философии Древней Греции.

В конце VI в. до н. э. был создан Пифагорейский союз, основанный выдающимся математиком *Пифагором*. Основание мира составляют числа, которые и создают космический порядок. Единица – основа всего, линии создает двойка, поверхности – тройка, а тела – четверка. Числа выступают как самостоятельные сущности. Священной декадой является число 10, ибо оно – подобие Вселенной с десятью небесными сферами и десятью светилами.

Сократ стремился найти точный метод, который заключался бы, в первую очередь, в самопознании. Его исходным основанием был вывод, который Сократ сформулировал в виде афоризма: «Я знаю, что я ничего не знаю». Это положение предостерегало мыслителя от предубежденности. Познание, согласно Сократу, начинается с тщательного анализа самого себя как духовного существа, которое мыслит и действует. Метод познания, разработанный Сократом, получил название «майевтика» (от греч. – повивальное мастерство). Сократ сравнивал свою деятельность, которая помогает рождению истины, с искусством повитухи (его мать была повитухой). Во время бесед с учениками он использовал два способа для получения знания – индукцию и дефиницию. Но начинался «сократический метод» с *иронии*, когда мыслитель сталкивался с самим собой, понимал противоречивость своих представлений, определял собственное невежество.

Платон – объективный идеалист, от него берет начало «линия Платона», т. е. идеализм вообще как направление философии, считающее первоосновой мира идею. Он признавал существование объективного мира, но считал его лишь отпечатком, творением действительно реального потустороннего мира идей. Существует, например, идея стола, различных животных и т. п., а реальные предметы являются лишь их отпечатком, воплощением. Идея, согласно Платону, – это предельное обобщение

вещей. В ней заложен сам принцип предмета, модель и метод его конструирования и узнавания. Таким образом, материальный мир, по Платону, – «тень» мира идей, он вторичен.

Платон разработал так называемую «теорию воспоминаний»: идеи людей, то есть их души, находясь на земле, сохраняют в себе воспоминания об истинном потустороннем мире идей, откуда они пришли. Воспоминания тем сильнее и интенсивнее, чем больше душе удастся отречься от телесности.

Существующие государственные формы Платон делит на две группы: допустимые и регрессивные. К регрессивным он относит тимократию (власть нескольких лиц, основанную на военной силе), олигархию (власть нескольких лиц, которая опирается на торговлю, ростовщичество), демократию (власть неблагодарного демоса, толпы) и тиранию.

Философия мегарской школы базировалась на сочетании сократовского учения о познании общего в понятиях и учения элеатской школы о едином бытии и противоположности чувственного и рационального познания. *Эвклид* учил, что реально существует только общее. Мегарцы доказывали, что единичное не может быть истинным и приводили целый ряд примеров, зафиксированных в *софизмах* «Лжец», «Рогатый», «Лысый», «Куча». В софизме «Рогатый» говорится: ты имеешь то, что не потерял. Ты не потерял рога, таким образом ты их имеешь. В софизме «Лжец» говорится: если человек уверяет, что он – лжец, то обманывает ли он, или говорит правду? Это уже не софизм, а логическая задача. В софизмах «Куча» и «Лысый» решается проблема перехода количественных изменений в качественные (с выпадением которого конкретно волоска человек становится лысым? С добавлением которого конкретно зерна образуется куча?).

3.4. Философские взгляды Аристотеля.

Систематизацию и логическое обобщение всех научных знаний своей эпохи дал *Аристотель*. Он написал около 150 научных трудов, среди которых можно вычленить несколько групп: 1) логические трактаты («Категории», «Об истолковании», в которых изложена теория суждения; «Аналитика» – главное логическое произведение мыслителя; «Топика», в которой изложена теория вероятностного знания); 2) трактаты о природе и движении («Физика», «О возникновении и разрушении» «О небе» и другие); 3) биологические трактаты: («О душе» «История животных»); 4) произведения о «первичной философии», то есть метафизике; 5) этические произведения – «Никомахова этика» «Эвдемова этика»; 6) социально-политические и исторические произведения, важнейшим среди которых является «Политика»; 7) произведения об искусстве, поэзии и риторике, прежде всего это – «Поэтика».

Аристотель обосновывает реальность существования бытия, отдельных чувственных вещей, в которых существует общее и благодаря чему оно может быть познано. Материя истолковывается Аристотелем как пассивный «первоматериал» бытия, и поэтому в «чистом» виде может только мыслиться. Аристотель колебался между идеализмом и материализмом. Применяя материалистические методы изучения различных проблем и объектов, он все же объяснял природное развитие первотолчком, который когда-то совершил «мировой разум». Реально же существовать материя может только будучи «оформленной», то есть вступая в контакт с формой. Следовательно, причиной существования вещи является активная форма. Материя же – это лишь первичный материал, возможность стать чем-то. Движение материи может предоставить только форма. «Формой всех форм есть Бог».

Согласно Аристотелю, существует четыре вида *причин*: материя (кирпич и другой строительный материал), форма (план), движущая причина (архитектор, его искусство) и цель строения (само строение). Таким образом, пассивной материи придает реальность только форма. Философия Аристотеля теологична, поскольку, по его мнению, все в мире имеет изначальную целенаправленность к Богу, к его творческому замыслу.

Аристотель предложил классификацию *форм движения*. Он выделил изменения по сущности (возникновение, уничтожение) и движение в узком понимании (переход в другое качество, увеличение, уменьшение, перемещение). Но он считал земное движение несовершенным, второстепенным, а небесное – образцовым.

Натурфилософскую картину мира Аристотель строит на идее четырех корней (воздух, вода, земля, огонь) и представлениях об их взаимопроникновении (теплого – в холодное, сухого – в мокрое и наоборот). Но обязательным является пятый элемент – божий эфир (квинтэссенция), из которого образуются небо и звезды.

Аристотель – *основатель логики*, он разрабатывал проблему истины, силлогизмы. Его достоянием являются десять категорий: сущность, количество, качество, отношение, место, время, состояние, обладание, действие, страдание.

Аристотель формулирует классическую структуру философии, выделяя в ней практическую философию (поэтику, риторику, политику и этику), теоретическую философию (зоологию, психологию, космологию, физику или онтологию), первую философию, или теологию (метафизику), которая включает бытие, категории бытия, субстанцию, сверхчувственную субстанцию. Логика, или аналитика, выступает при этом инструментом рассуждений.

Аристотель пришел к выводу, что существует три *типа государств*: монархия (то есть правление одного), аристократия (правление немногих) и демократия (правление всех). При этом он считал, что все эти

государственные формы хороши, если и монарх, и представители меньшинства, и демократия заботятся только о благе народа. И вместе с тем каждая из этих форм государства может, по его мнению, быть вредной и вырождаться в худшую форму правления. Так, монархия может вырождаться в тиранию, то есть бесконтрольное господство одного; аристократия – в олигархию, то есть в господство немногих, которые захватывают себе все блага; демократия же может вырождаться в *охлократию*, то есть господство толпы – черни. Сам Аристотель был сторонником правления меньшинства – аристократии.

3.5. Основные черты античной философии.

Античная философия сумела противопоставить мифологии космологическую теорию, которая отказывалась от любых антропоморфных элементов в своих доказательствах и требовала логического обоснования выдвинутых положений. Античная философия имела определенные общие черты:

- в первую очередь, космологическо-онтологический характер;
- существование теоретико-познавательной этической проблематики в границах онтологической;
- подчеркивание пассивной роли субъекта познания, осознание человеческой деятельности лишь как активного перегруппирования природных вещей;
- поиск таких форм бытия, которые наилучшим образом отвечали бы естественной целесообразности.

В целом в античной философии абсолютное знание воспринимается как *система первоначал*, в качестве которых и выступает первая философия, или метафизика. Поскольку первоначала не могут быть доказанными или выводиться из чего-либо, то метафизика и представляет собой метанауку, которая обосновывает начала не отдельных наук, а научного познания в целом.

Тема 4. Теоцентризм философии Средневековья

4.1. Сущность средневековой патристики и апологетики.

Средние века охватывают период со II по XIV вв. Ведущую роль в общественном сознании этого периода начинает играть теология как «знание» о «наисовершеннейшем» воплощении духовности – Бога; остальные же формы общественного сознания, в первую очередь, философия, начинают выступать в роли «служанок богословия».

Начальный период средневековой философии (II–VIII вв. н. э.) получил название *патристики* (от лат. *patris* – отцы (церкви)). В это время формируются и утверждаются фундаментальные принципы средневековой философии на базе христианско-теологического переосмысления идейного

наследия античности и ветхозаветной мифологии. Представители так называемой *апологетики* (Тертуллиан, Лактаций, Юстин, Ориген, Климент Александрийский) и «отцы церкви» (Григорий Богослов, Василий Великий, Аврелий Августин) призывали правителей и образованных людей защищать преимущества христианского учения.

Защищая основы вероучения, *Тертуллиан* заявлял: «Верую, потому что абсурдно». Унижение знания и разума, враждебное отношение к «языческой» философии и возвеличивание слепой веры – таковы основные идеи трудов Тертуллиана.

Августин Блаженный в своих произведениях («Исповедь», «О Троице», «О граде Божьем») доказывал, что Бог – наивысшее бытие, поскольку в нем находятся вечные идеи, которые определяют существующий в мире порядок. «Первородный грех» Адама и Евы поразили все человечество, и для спасения в будущей жизни недостаточно человеческих сил. Необходим примат духовной власти над мирской, ибо без церкви нет спасения. История, согласно Августину, – лишь краткий отрезок между двумя «вечностями» – сотворением мира Богом и «тысячелетним» царством Божиим на земле. Церковь – единственная, безгрешная, последняя инстанция любой истины. Социально-политическая доктрина Августина основана на идее неравенства. Он софистскими аргументами защищал рабство и частную собственность богатых. «Греховной» и «временной» земной жизни он противопоставлял вечное и «блаженное» «потустороннее» существование.

4.2. Схоластика: основные этапы и идейная направленность.

Главным направлением в развитии философии феодального общества была так называемая *схоластика* (от лат. *scholastica* – школьный, ученый). Расцвет ее приходится на XI–XII вв. (ранняя схоластика) и XIII в. (поздняя схоластика).

Средневековому познанию присуща *двойственность*: мир разделяется на духовный, небесный, божественный, с одной стороны, и на земной, плотский, греховный – с другой. И хотя первый (небесный) мир настоящий, истинный, человек принадлежит и к земному, греховному миру. Поэтому философия не может не рассматривать и его проблемы. Человек средних веков – это духовное существо, он создан по образу и подобию Бога.

Ключ к решению «земных» проблем человек ищет в сфере духовности. Духовность выступает наивысшим критерием реальности, телесные характеристики и потребности выступают «несущественными». Если человек античности – природное, телесное существо, то для средних веков он является, прежде всего, духовным творением.

Если содержание ранней схоластики было изложено в произведениях *Ансельма Кентерберийского*, то разработкой ее формы занимался его

более молодой современник – француз *Пьер Абеляр*. Благодаря ему родилась тенденция рационалистического философского анализа теологических положений, что объективно привело к освобождению философии от роли «служанки богословия». В книге «Да и нет» Абеляр указывает на противоречия, которые имеют место не только в произведениях авторитетных церковных авторов, но и в самом Священном Писании. Исходным положением Абеляра было: «Понимать, чтобы верить».

4.3. Реализм и номинализм в Средние века.

В XI–XII вв. в Европе проходят острые дискуссии о природе универсалий. *Универсалии* (от лат. *universalis* – общий) – философский термин, который употреблялся для обозначения общих понятий (стол, человек) в отличие от единичных (данный конкретный стол, конкретный человек). *Реалисты* утверждали, будто универсалии существуют реально как сущность любого бытия и постигаются только посредством умозаключения. *Номиналисты* же считали, что реально существуют только единичные предметы, а универсалии являются обобщением того общего, что содержат отдельные предметы данного рода; общие понятия не существуют реально, а являются лишь словами, именами (отсюда и их название, от лат. *nominalis* – имя). Согласно этой точке зрения, например «человек вообще» как родовая сущность не существует. Реально существуют только отдельные предметы. «Человек» – лишь общее имя, которым называется каждый отдельный человек.

Выдающимся реалистом XII в. был *Ансельм Кентерберийский*. По его мнению, понятия добра, истины, справедливости существуют автономно, самостоятельно, реально и независимо от понятий, которые оцениваются как действительные понятия, и независимо от действий человека. Ансельм обосновывал существование бытия Бога. Поскольку идея Бога существует в сознании людей, то это значит, что существует и Бог.

В противовес реализму *Иоанн Росцелин* выдвинул позицию номинализма, согласно которой реально существуют лишь единичные, индивидуальные предметы. Иоанн Росцелин рьяно отстаивал номинализм, используя его для еретического толкования «святой Троицы» как совокупности трех отдельных богов. Номиналист *Беренгарий Турский* признавал реальным лишь то, что мы воспринимаем нашими органами чувств и отрицал реальность общих духовных сущностей. Он делал еретический вывод, что в церковном обряде – причастии – человек вкушает хлеб и вино, а не «тело и кровь Христа», как учит церковь.

Защищая тезис о реальном существовании единичных предметов и отрицая отдельное от человека существование общих понятий (универсалий), номиналист *Дунс Скотт* рассматривает вопрос об отношениях богословия и философии. Собственный предмет богословия – Бог, предмет

философии (метафизики) – бытие. Познание Бога посредством философии ограничено. По утверждению мыслителя, Бог – чистая форма; все иные существа и предметы состоят не только из формы, но и из материи. Душа, согласно Дунсу Скотту, – это форма человеческого тела. Она создается Богом при рождении человека и во время его жизни неотделима от тела. Она едина и бессмертна.

4.4. Фома Аквинский о доказательствах бытия Бога.

Наиболее известным реалистом XIII в. был *Фома Аквинский*, известный своим трудом «Сумма теологии». Гармония веры и разума в понимании Фомы Аквинского означает подчинение второго первой. Он утверждал: если человеческий разум выявляет неспособность рационально постичь содержание тех или иных «божественных» истин, то он должен «покорно» склониться перед верой. Философия настолько ниже теологии, насколько человеческий разум ниже божественного. Фома Аквинский выдвинул *пять доказательств бытия Бога*. Первое доказательство исходит из существования движения. Все, что движется, имеет причину движения. Самодвижение предмета невозможно, первоосновой движения является Бог. Второе доказательство исходит из понимания «продуктивной» причины. Первопричиной является Бог. Третье доказательство существования Бога проистекает из необходимости существования всего. Четвертое доказательство: существует абсолютное мерило – Бог. Пятое доказательство вытекает из целенаправленности: должен быть тот, кто целесообразует бытие мира, – и это есть Бог.

Учение Фомы Аквинского получило название *томизм* (на латыни Фома произносится как Тома). В 1323 г. он был причислен к рангу святых, а в 1879 году учение Фомы (Томаса Аквината) было провозглашено Папой Львом XIII официальной доктриной католической церкви. С XX в. на его основе развивается *неотомизм* – модернизированная форма учения средневекового философа Фомы Аквинского.

4.5. Особенности философии Средневековья.

В Средние века онтология как учение о бытии теологизируется, ведь, развивая тезис Аристотеля о божественном первоначале, философы средневековья вкладывают в это совсем другое содержание. У Аристотеля Бог хотя и является причиной мира, однако только целевой причиной, которая задает общую тенденцию развития мира. Бог в учении Аристотеля не выступает прямой причиной существования физических предметов. В христианской же теологии Бог – творец и причина всего существующего, это *первооснова*, от которой зависят все другие сущности. Философия становится не просто любовью к мудрости, а прежде всего – любовью к Богу, ведь мудрость считается знанием вещей божественных. Поскольку самое божественное выступает в качестве первоначала, то теология

опирается на абсолютную достоверность, которая происходит от Бога, предоставляя достоверность и другим наукам.

Характерными чертами философии Средневековья являются следующие:

1. Она была *служанкой богословия*, теологии. В основе христианского монотеизма лежит два важнейших принципа: *идея творения* и *идея откровения*. Они обуславливают существование единого Бога.

2. Философия средних веков оставалась *обособленной*, чуждой для общества, поскольку отсутствовали свободная личность и развитые товарно-денежные отношения – факторы, которые составляли предпосылки рационального. Философия писалась латынью, поэтому оставалась учением узкого круга людей, в основном служителей церкви.

3. Средневековая философия представляет собой *синтез двух традиций*: христианского учения и античной философии. Утверждаясь, христианство, для обоснования своих догматов заимствовало античную идею рационального, использовало произведения античных философов.

4. Особенностью средневековой философии была продолжающаяся на протяжении нескольких веков *борьба номинализма и реализма* как проявление давней борьбы материализма и идеализма.

5. Специфической формой философии в средние века была *схоластика*. Несмотря на то, что важную роль в ней играло обоснование догматов веры, она все же имела определенное позитивное значение: это, в первую очередь, возобновление после длительного перерыва античного наследия, разработка проблем познания, а также теория «двойственности истины», которая ведет к освобождению философии из-под влияния религии. Наука и вера, теология и философия начинают развиваться в соответствии со своей собственной закономерностью, которая является основой всей новой культуры.

Тема 5. Натурализм и гуманизм эпохи Возрождения

5.1. Отличительные черты философии Возрождения.

Эпоха Возрождения определяется как исторический процесс идейного и культурного развития, которое приходит на смену средневековью и предшествует периоду ранних буржуазных революций. В целом эпоха Возрождения начинается в XIV–XV вв. и завершается в XVI–XVII вв. Эпоха Возрождения (франц. – Ренессанс) является периодом преодоления предыдущей длительной стагнации (застоя) производительных сил. Это эпоха зарождения капиталистических отношений, формирования национальных государств, абсолютных монархий, эпоха глубоких социальных конфликтов.

Философия эпохи Возрождения тесно связана с развитием естествознания, большими географическими открытиями, успехами в области медицины. Отличительными *чертами* философии Возрождения, антифеодальной в своей основе, является ее светский характер, гуманистическое мировоззрение, «возрождение» античной традиции, античной культуры (отсюда и название), направленность против христианско-схоластической культуры средневековья.

С разрушением старых феодально-религиозных представлений и созданием новой системы ценностей, отвечающей зарождающейся буржуазной эпохе, был связан *антропоцентризм*. Центром мира провозглашался человек, которого считали частью природы, самым совершенным ее творением.

В противовес феодально-церковному аскетизму, проповеди пассивности новая, гуманистическая этика возвеличивала человеческую деятельность. «Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо», – это высказывание стало лозунгом гуманистов; их взгляды пропитаны оптимизмом, верой в силу человеческой личности, в ее право на земные радости. Гуманистический характер (обращение к человечности, создание условий для достойной человека жизни) четко проявляется уже на первом, раннем этапе Ренессанса (XIV–XV вв.) и сосредоточивается прежде всего в Италии. Позже, в XVI–XVII вв. Возрождение приобретает естественно-научную ориентацию.

5.2. Антропологизм философии эпохи Возрождения.

Антропологизм гуманистической философии означает, во-первых, первоочередное рассмотрение не проблем онтологии, а этических проблем; во-вторых, перестройку всей картины мира, переосмысление соотношения божественного и природного. Большое внимание гуманисты уделяют земным проблемам существования человека, его деятельности.

Гуманисты основную цель философии усматривали не в противопоставлении божественного и естественного в человеке, а в раскрытии в нем гармонии духовных и материальных оснований. Философия в этот период постепенно отходит от выполнения роли служанки богословия; были отброшены церковные догмы и создано новое, рациональное, жизнеутверждающее мировоззрение. Так, *Пьетро Помпонаци* в трактате «О бессмертии души» утверждал, что все важнейшие проблемы должны рассматриваться в двух различных ракурсах – философском и религиозном. *Мартин Лютер* в «Богословских тезисах» подверг критике официальную католическую доктрину.

Получили распространение идеи *пантеизма* – философско-религиозного учения, согласно которому Бог является безличным началом, растворенным во всей природе, тождественным с ней или с ее субстанцией. Пантеист *Томас Мюнцер* считал, что вера – это пробуждение

разума человека. Не существует потустороннего ада, наказания, все нужно искать в земной жизни. Пантеистической является и философия *Николая Кузанского*: он утверждал, что «Бог во всех вещах, как все они в нем».

Писатель-сатирик *Эразм Роттердамский* в своем произведении «Похвала Глупости» внедряет идею распространения образования как средства для исправления всех социальных несовершенств. С призывом к веротерпимости выступил французский философ *Мишель Монтень*. Его философии был присущ *скептицизм*. Меняются люди, говорил он, а с ними изменяются и взгляды. Ощущения – главный источник наших знаний, они лицемерны и недостоверны. Скептицизм Монтеня направлен против средневековой схоластики. Его идеалом является человек, свободный от феодально-сословных цепей, религиозного притеснения, идейной и политической диктатуры церкви.

Философские труды *Пьера Шаррона* «О мудрости», «Краткий трактат о мудрости» посвящены анализу человеческой психики, правил познания и основных моментов права как учения о взаимоотношениях людей. Шаррон считал, что человек суетлив и слаб, он похож на животное. В то же время человек существо гордое и спесивое, он может подчиняться голосу истинной морали. Следование природе и «здравый смысл» Шаррон истолковывает как «наслаждение».

Таким образом, философская мысль эпохи Возрождения постепенно отходит от схоластики и все в большей степени приближается к познанию человека, его способностей, потребностей, поступков.

5.3. Натурфилософские идеи в эпоху Возрождения.

Одним из главных завоеваний философской мысли было развитие натурфилософии (Н. Кузанский, Г. Галилей, Н. Коперник, Дж. Бруно, Б. Телезио) как системы умозрительных и временами фантастических представлений о природе. Представители натурфилософии того времени развили ряд глубоких материалистических и диалектических идей: *Николай Кузанский* считал, что Вселенная бесконечна, что Земля не является центром мира, а подобна другим планетам. Познание высших истин достигается не путем схоластических размышлений, а на основании опыта.

Значительным научным открытием, содействующим освобождению естествознания из-под власти религии, стало создание выдающимся польским ученым *Николаем Коперником* гелиоцентрической системы мира. В своем труде «О вращении небесных сфер» он выдвинул и обосновал положение о том, что центром мира является не Земля, а Солнце; что Земля движется вокруг своей оси и вокруг Солнца.

В 1600 г. в Риме по приговору инквизиции был сожжен на костре мужественный ученый *Джордано Бруно*, который выдвинул смелую для того времени идею о бесконечности Вселенной и безграничном количестве

миров, подобных нашей Солнечной системе, постоянно возникающих и гаснущих. Он утверждал материальное единство мира и объективность его законов. Дж. Бруно был противником подчинения знания вере. Материалистическое и атеистическое мировоззрение Джордано Бруно носило *пантеистический* характер. Основой мира он считал единую материальную субстанцию, наделенную творческой силой.

Галилео Галилей предложил идею материальной субстанции как единственного неизменного основания природы, которая имеет структуру и требует для своего описания исключительно механико-математических средств (фигуры, числа, движения). Так называемые *вторичные качества* (вкус, запах, цвет) не имеют субстанции, ненаучны. В гносеологии ученый развивал идею безграничности познания природы.

Подвергая критике теологию и суеверия, *Леонардо да Винчи* утверждал, что все явления природы подчиняются объективному закону необходимости. Он выступал против теории «двойственной истины», утверждая, что истина одна и принадлежит она не религии, а науке. Леонардо да Винчи пытался соединить эмпиризм и рационализм; опираясь на опыт, устанавливая причинную связь явлений природы. *Бернардино Телезио*, пропагандируя исследовательское изучение природы, отмечал, что объективно существует вечная и неизменная материя, однородная, несотворимая и неуничтожимая.

В эпоху Возрождения в противовес теологическому толкованию явлений природы, которое давала схоластика, на первый план выдвигались попытки их научного объяснения.

5.4. Социальные концепции в XIV–XVII вв.

Эпоха Возрождения – это начало формирования нового типа производства, эпоха становления европейских наций. Социально-экономические изменения, произошедшие в эпоху Возрождения, отобразились в *социальных концепциях*, которые презентовали общество как сумму изолированных индивидов. В этот период возникли социальные утопии (Т. Мор, Т. Кампанелла), проповедовавшие идеи равенства людей, ликвидации частной собственности, социально полезное применение достижений науки. Можно выделить три направления построения социальных концепций:

- концепции централизованного государства;
- теории природного права;
- утопические социалистические теории.

Никколо Макиавелли отделяет политику от теологических представлений. По мнению Макиавелли, политика – это автономная часть человеческой деятельности, воплощение свободной человеческой воли в границах необходимости («фортуны»). Политику определяет не Бог, не мораль, а практика, естественные законы жизни и человеческая

психология. Мотивами политической деятельности, согласно Макиавелли, являются интересы, потребности, стремление к обогащению. Правитель нового типа не должен связывать себя правовыми предписаниями, нормами, религией или собственным словом. Термин «макиавеллизм» стал синонимом политики, в основу которой положен принцип «цель оправдывает средства».

В эпоху Возрождения утверждалось, что право имеет человеческое происхождение, но, несмотря на это, оно необходимо, ибо его сущность вытекает из общей человеческой природы. Это так называемое «естественное» право. Этой концепции придерживался Гуго Гроций, который признавал существование Божьего права и права человеческого. В человеческом праве он различал гражданское и естественное право. Гражданское право возникает исторически и обусловлено политической ситуацией, а естественное право вытекает из природного характера человека и является предметом не истории, а философии.

В эпоху Возрождения, связанную с первичным накоплением капитала, возникают теории, которые критически реагировали на социальную дифференциацию. В них нашли отражение идеи социального равенства людей. Эти теории получили название утопических. Термин «утопия» (несуществующее место) происходит от названия фантастического острова из одноименного произведения (1516 г.) английского философа *Томаса Мора*, где будто бы был создан идеальный общественный строй. В дальнейшем термин «утопия» был распространен на все научно необоснованные проекты идеального общественного строя. Корень зла Мор видел в частной собственности. Он утверждал, что государство – это заговор богачей ради притеснения простого народа. Идеалом общественного устройства для Мора были общественная собственность, высокоорганизованное производство, целесообразное руководство, которое гарантирует справедливое и равное распределение общественного богатства.

Томмазо Кампанелла в своем труде «Город Солнца» тоже выдвинул идею равенства людей, выступал против частной собственности, против деления на богатых и бедных. Новое общество строилось на основании коллективного труда, который является наиболее почетным делом. Цель «Города Солнца» – земное благополучие, благосостояние его жителей («солярийцев») и развитие культуры.

Таким образом, в этих первых социалистических утопиях провозглашены требования полного равенства, благосостояния, мира, развития духовных сил человечества. В целом, философская мысль эпохи Возрождения отошла от схоластики и приблизилась к познанию человека, его поступков, потребностей и устремлений.

Тема 6. Наукоцентричность философии Нового времени

6.1. Фрэнсис Бэкон – основатель эмпиризма в науке.

В конце XVII и в первой половине XVIII века в Западной Европе формируются прогрессивные направления в философии, связанные с достижениями естествознания и враждебные средневековой схоластике. В XVII в. идеи средневекового реализма и номинализма, которые подвергались критике в эпоху Возрождения, трансформируются в эмпиризм и рационализм.

Основателем *эмпиризма* был английский философ *Фрэнсис Бэкон*, который считал, что задача философии – создать новый метод научного познания, переосмыслить назначение науки. Союз философии и естествознания он называл «свадебным храмом Духа и Вселенной». Наука – средство, а не цель сама по себе, ее миссия заключается в том, чтобы познать причинную связь природных явлений ради их использования в интересах человечества. Бэкону принадлежит известный афоризм «Знание – сила». В работе «Новый Органон» он призывал применять такие новые методы познания, как индукция, дедукция, эксперимент.

Рассматривая историю науки, Ф. Бэкон установил, что в ней выразительно прослеживаются два пути познания: *догматический* и *эмпирический*. Он показывает, что ученый, придерживающийся догматического метода, напоминает паука, который «ткет паутину из самого себя», создает умозаключения, оторванные от жизни. Ученый, который следует эмпирическому методу, пытаясь накопить максимум фактов, напоминает муравья, нерассудительно тянущего к муравейнику все, что попадает на его пути. Истинный метод познания заключается в умственной переработке материалов, которые дает опыт. Ученый, который придерживается такого метода, напоминает пчелу, собирающую сладкие соки из цветов и перерабатывающую их в мед. Таким образом, Бэкон пытался избежать крайности эмпиризма и рационализма.

Всякое познание и всякое изобретение должно опираться на опыт, то есть мысль должна двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям. Такой метод имеет название индуктивного. *Индукция* – форма умозаключения, при которой на основании знания об отдельном делается вывод об общем. Это способ рассуждения, посредством которого устанавливается обоснованность выдвинутого предположения.

Бэкон призывал освободить знание от теологии и схоластики, избегать заблуждений, «идолов»: 1) «*идолы рода*» – это искажения, связанные с тем, что человек прикладывает к природе вещей свою собственную природу; 2) «*идолы пещеры*» – искажения, которые зависят от различного уровня знаний и мировоззрения каждого человека; 3) «*идолы площади*» – искажения, вызванные неверным использованием слов, некритичным отношением к неточной терминологии; 4) «*идолы*

театра» – это ошибочные теории, которые влекут людей, как и театральные представления, богатым нарядом, внешними приманками. Они порождаются слепой верой людей в авторитеты, традиции.

Бэкон создал *учение о материи и ее движении*. Он рассматривал движение как неотъемлемое свойство материи. Материя вечна, она – первопричина всего сущего. Материи присуща «напряженность», внутренняя сила. Бэкон считал мир объективно существующим, допускал существование форм, которые составляют источники «натур».

Он дал *классификацию наук*. История и опыт основывают натуральную историю, на ней базируется физика, потом философия, а на вершине этой иерархии – Бог.

Бэкон выступал за сильное централизованное государство, где торговля, купцы составляют «главную артерию» политического тела. Народ он считал источником «смуты», недоразумений, а поэтому призывал применять «кровопускания» и «навеивание неосуществимых надежд», чтобы успокоить народ. Войну он воспринимал как необходимое упражнение политического тела, как физическую зарядку для государства.

6.2. Механистический материализм и теория познания в XVII в.

Томас Гоббс в своих произведениях «О гражданине», «Левиафан», «О теле», «О человеке» выступает против теологии, схоластики, псевдонаук. На первый план в философии Гоббс выдвигает *механистическое* толкование реальности. По его мнению, реально существуют лишь конкретные предметы. Главными свойствами материи он считает фигуру и протяженность; поскольку у ангелов нет этих признаков, они и не существуют.

Философия Гоббса – типичный пример *механистического* толкования человека как части природы, функции которой принципиально сводились к механической форме движения, а законы разума как естественного свойства человека – к законам математики. Он не понимал специфики органического мира: «Что такое сердце, как не пружина? Что такое нервы, как не те же нити, а суставы – не те же колеса, которые придают движение всему телу, как того хотел мастер?».

Томас Гоббс указывает на двойственную природу человека, на биологическое и социальное в нем; однако эту специфику человека он истолковывает механистически. Человек отличается от других тел природы тем, что способен создавать искусственные тела: «Естественное тело создает искусственное тело, общество». Исходным моментом рассуждений Гоббса об общественном устройстве и государстве является «естественное состояние людей». До возникновения общества это была *война всех против всех*. В этой войне не может быть победителей. Выход из нее Гоббс видит в образовании государства, основанного на согласовании интересов. Государство – продукт *общественного договора*.

Оно должно обеспечить общий мир и безопасность. Томас Гоббс отбросил концепцию происхождения государства от Бога.

Джон Локк связывал теорию познания с психологией, обосновывал зависимость психики от окружающей среды. Свое учение о познании он начинает с критики теории Декарта о «врожденных идеях». Локк доказывает, что разум человека не имеет *никаких врожденных идей*. В противовес Декарту он считал, что врожденных идей вообще не существует; люди рождаются с абсолютно чистой душой, подобно белой бумаге или чистой доске, которая потом заполняется «письменами» в процессе накопления человеком знаний и жизненного опыта. Он полагал, что все знания люди получают только в результате опыта, влияния материальных тел на органы чувств.

Согласно Локку, не существует врожденных идей и принципов – ни теоретических, ни практических (нравственных), включая идею бога, а все человеческое знание проистекает из опыта – внешнего (ощущения) и внутреннего (рефлексии). Локк различает первичные и вторичные качества. *Первичные* – это те качества, которые присущи самим телам (протяженность, движение, покой, форма, число). *Вторичные* – это те качества, которые, как кажется, присущи предметам, но в действительности не находятся в них (цвет, запах, звук, вкус).

Локк пытался подменить веру разумом, указывая, что Бог создал мир, но потом не вмешивался в его развитие. Выступая против религиозного фанатизма различных сект, Локк настойчиво призывал к веротерпимости.

Впервые в истории политической мысли Локк выдвинул *идею распределения государственной власти*, так как считал, что только при этих условиях можно гарантировать права личности. Верховная власть должна состоять из трех независимых, но взаимосвязанных институтов. Законодательная власть должна принадлежать парламенту, исполнительная – в основном, суду и армии, а федеральная, ведающая отношениями с другими государствами, – королю и его министрам.

6.3. Развитие рационализма в Новое время.

Рене Декарт (лат. – «Картезий») в своих произведениях «Рассуждение о методе», «Начала философии» и др. определял субстанцию как вещь, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя. Если исходить из этого определения, то субстанцией, по Декарту, выступает только Бог.

Созданный мир Декарт разделяет на два вида субстанций: духовную и материальную. В понимании субстанции Декарт занимает позицию *дуализма*. Главным признаком духовной субстанции является ее неделимость, важнейший признак материальной – делимость до бесконечности. Основные атрибуты субстанций – это мышление

и протяженность, другие их атрибуты являются производными от этих первых: представление, ощущение, желание – модус мышления; движение, положение – модус протяженности. Нематериальная субстанция включает в себя, согласно Декарту, идеи, которые присущи ей изначально, а не приобретены из опыта, то есть являются врожденными. К *врожденным идеям* Декарт относил идею Бога, чисел, а также некоторые общие понятия.

В теории познания он развивает *рационализм*, то есть учение, согласно которому разум, мысль признаются наивысшей ценностью. На место веры он ставит разум. Декарт с недоверием относился к данным органов чувств. Он развивает «метод сомнения». Можно подвергать сомнению существование мира и даже собственного тела. Но несомненным относительно реальности существования, неоспоримо очевидным является идеально духовное мышление. Отсюда знаменитое изречение философа: «Я мыслю, следовательно, я существую». Рассматривая в целом рационалистический метод Декарта, следует отметить как положительное, что в нем, во-первых, отбрасываются суеверия, необоснованные авторитеты и, во-вторых, выдвигается требование разумного обоснования даже того, чему мы доверяем.

Бенедикт Спиноза в своих произведениях «Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье», «Трактат об усовершенствовании разума», «Этика» учил, что существует лишь одна субстанция – природа, атрибутами которой выступают протяженность и мышление. Субстанция – причина самой себя (*causa sui*). Спиноза отрицает существование сверхъестественного, отождествляет Бога с природой, стоит на позициях *пантеизма*. Природа существует вечно, не имеет конца, она есть причина и следствие, сущность и явление. Природа, субстанция, материя и Бог составляют, согласно Спинозе, неразрывное единство. Вечная и бесконечная материальная субстанция выявляет свое существование в бесконечности модусов. Спиноза называет *модусами* индивидуальные конкретные предметы и явления, причем единство всего множества модусов представляет особенный бесконечный модус – движение. Модусов существует множество, субстанция же одна.

В теории познания Спиноза развивает *рационализм*. Чувственное познание, с его точки зрения, дает поверхностное знание, верные знания мы получаем лишь посредством разума. Наивысшей формой познания Спиноза считал интуицию, то есть такое познание, которое позволяет человеку четко и ясно познавать вещи и явления. Критерием истины является ясность. *Свобода*, согласно Спинозе, представляет собой осознанную необходимость. Свободными, по мнению Спинозы, могут быть только такой предмет, человек или явление, которые существуют согласно лишь самой необходимости, свойственной природе, и вызываются к действию сами собой.

Для учения Спинозы о природе и человеческой деятельности характерным является: 1) отрицание теологии; 2) механический детерминизм (однозначная связь причины и действия, устранение случайности); 3) фатализм, поскольку «вещи не могли быть созданы Богом никаким иным образом и ни в каком другом порядке, чем они созданы».

Согласно *Лейбницу*, реальность складывается из бесконечного множества *монад* (бесплотных, простых субстанций, неделимых, неуничтожимых). Объективный идеалист Лейбниц считает, что монаде присущая сила, самостоятельность. Число монад бесконечно, все они активны. Монады являются сугубо идеалистическими, духовными конститутивными элементами бытия. Он широко трактует содержание *необходимости*. Лейбниц относит к необходимости все то, что не является возможным. Необходимость допускает ситуацию выбора, без которого ни о какой настоящей свободе и речи быть не может. Свобода есть свобода деяния.

Лейбниц разработал теорию о «предустановленной гармонии» – *теодицея*. Теодицея – это богооправдание, попытка оправдать явное и непримиримое противоречие между верой во всемогущего Бога и существованием в мире зла и несправедливости.

В теории познания Лейбниц пытался примирить рационализм и эмпиризм. Согласно Лейбницу, человеческое знание имеет два источника – опыт и разум – и соответственно разделяется на истины опыта (факта) и истины разума (являющиеся вечными). Лейбниц пытался отмежеваться от крайностей теории «врожденных идей», он утверждал: «Нет ничего в интеллекте, чего бы не было в чувствах, кроме самого интеллекта». По его мнению «врожденные идеи» не являются готовыми понятиями, а только «неосознанными представлениями разума», которые еще должны быть реализованы. Человеческий разум напоминает, по Лейбницу, не чистую доску, а глыбу мрамора с очерченными контурами фигуры, которую может высечь из нее скульптор.

6.4. Субъективный идеализм Дж. Беркли и Д. Юма.

Джордж Беркли – проповедник мистического идеализма. Философское учение Беркли проникнуто стремлением опровергнуть материализм и дать обоснование религии. Он утверждал, что восприятие человеком каждой вещи разлагается без остатка на восприятие известной суммы отдельных ощущений или, по терминологии Беркли, «идей».

Беркли провозглашает все качества субъективными и вследствие этого отрицает существование предметов вне нашего сознания: «Я не за превращение вещей в представления, а скорее наоборот – представлений в вещи». Идеи он считал не отражением вещей, а самими реальными вещами. «Когда я открываю и закрываю глаза, мир рождается и умирает вместе со мной».

Предметы и явления представляют собой не что иное, как только комплекс наших ощущений. «Существовать – значит быть воспринимаемым». Это означает, что существуют вещи, которые кем-то воспринимаются. Если какая-то вещь никем не воспринимается, то мы не можем говорить, что она существует. Однако, вещь, которая перестала восприниматься одним субъектом, может быть воспринята другим. А если бы все субъекты исчезли, вещи бы существовали как сумма идей в сознании Бога. Бог – это такой субъект, который никогда не может исчезнуть, в связи с этим не может исчезнуть и мир вещей, созданный им. Бог существует вечно и «вкладывает» в сознание отдельных субъектов содержание их ощущений.

Дэвид Юм считал, что единственными реально существующими объектами являются лишь *впечатления*. Действительность – это поток впечатлений. Следовательно, единственно неопровержимым является существование впечатлений, что же касается существования (или несуществования) вне этих впечатлений субстанции (телесной или духовной) – здесь ничего сказать нельзя.

Поставив проблему объективного существования причинно-следственных связей, Юм решил ее с позиций *агностицизма*. Он считал, что их существование нельзя доказать, поскольку то, что считают следствием, не содержится в том, что считается причиной, логически из нее не выводится и не похоже на нее. Юм сомневается в существовании материального мира и в возможности его познания, то есть, позиция Юма является *скептической*: «Мы не только не знаем, каков мир, но мы не уверены даже, существует ли он на самом деле».

Тема 7. Философская мысль эпохи Просвещения

7.1. Идеиная направленность философии Просвещения. Французские энциклопедисты.

Французское Просвещение представляет собой широкое и влиятельное движение, которое сформировалось во второй четверти XVIII века. Просветители критиковали феодальный строй и его культуру, требовали установления новых, прогрессивных общественных порядков, выступали в защиту народных масс, их права на образование и культуру. Они верили в человека, его разум и высокое призвание. В этом просветители продолжали гуманистические традиции Возрождения.

Большой вклад в развитие идей Просвещения внесли *энциклопедисты* – французские философы, писатели и публицисты XVIII века, принимавшие участие в издании «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел», 35 томов которой вышли в 1751–1780 гг. во Франции под редакцией Дидро и Д'Аламбера. К энциклопедистам относились Монтескье, Вольтер, Гельвеций, Гольбах, Руссо, Бюффон, Мабли, Кондильяк, Тюрго. Энциклопедия систематизировала научные достижения передовой мысли XVIII века.

Монтескье, вопреки традиционному (в духе «божественной обусловленности») толкованию истории, предложил понимание ее как естественного процесса, обусловленного законами. Монтескье выступал за распределение законодательной, исполнительной и судебной власти. *Вольтер* (Франсуа-Мари Аруэ) – деист (от лат. *deus* – Бог), признавал Бога первоосновой мира, отрицая его вмешательство в явления природы и в ход общественных событий. Он выступал против крепостничества, за равенство граждан перед законом, требовал свободы печати и тому подобное. В то же время Вольтер решительно выступал против критики частной собственности, считал неминуемым деление общества на богатых и бедных.

Разумным государственным устройством, согласно Вольтеру, является *конституционная монархия* во главе с образованным монархом. В основе философии истории, по его мнению, лежит идея прогрессивного развития общества, независимо от воли божества. Но причиной изменений в истории считал изменение идей, то есть был идеалистом. В философских и исторических трудах Вольтер отвергал провиденциализм, рассматривая историю не как проявление воли бога, а как творчество самих людей. С особой непримиримостью Вольтер разоблачал церковь как защитницу привилегий господствующего класса, оплот фанатизма и нетерпимости, врага науки и просвещения.

Жан-Жак Руссо в произведениях «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства среди людей», «Об общественном договоре, или Принципы политического права» утверждает, что основу общественной жизни составляют «телесные потребности», тогда как духовные потребности являются ее украшением. Главную причину перехода от равенства, которое он считал естественным состоянием, к неравенству Руссо видел в частной собственности, в возникновении государства и взаимной зависимости людей. Общество, в котором существует неравенство, должно быть уничтожено и вместо него построено новое на принципах общественного договора.

7.2. Французский материализм XVIII века.

Представителями французского материализма XVIII века были Ламетри, Дидро, Гольбах, Гельвеций.

Наиболее фундаментальные идеи материализма изложены в труде *Гольбаха* «Система природы». Вселенная, доказывает Гольбах, – это колоссальное сочетание всего существующего, материи и движения, это цепь причин и следствий. *Ламетри* в своих произведениях «Естественная история души», «Человек-машина», «Человек-растение» призывает к перестройке физиологической науки на материалистических основах. *Дэни Дидро* отстаивал учение о вечности и нескончаемости природы. Природа никем не создана, кроме нее и вне ее нет ничего.

Отрицание сверхъестественных сил, объяснение природы из нее самой – важный принцип французских материалистов. Материя как совокупность всего существующего тождественна природе, она бесконечна в пространстве и времени, которые являются объективными формами ее бытия. В то же время материя рассматривалась как такая, которая состоит из неделимых частиц веществ. У Гольбаха и Гельвеция – это атомы, у Ламетри и Дидро – молекулы, которым свойственна еще и чувственность (гилозоизм).

Французские материалисты в учении о неразрывной связи материи и движения, о внутренней активности материи и ее качественном разнообразии близко подошли к диалектическому пониманию природы.

В теории познания французские материалисты были сторонниками *сенсуализма*, согласно которому, ощущение – единственный источник знаний. «Нет более надежного руководителя, чем чувства. Они являются моими философами», – указывал Ламетри. Гельвеций доказывал, что способность мыслить зависит от физической чувственности памяти. Ошибки, обман не могут исходить из чувственной основы познания, а объясняются различными аффектами, невежеством и злоупотреблением словами, некритическим отношением к терминологии, – писал Гельвеций в произведениях «Об уме», «О человеке, его умственных способностях и его воспитании». Во взглядах на общественную жизнь мыслители абсолютизировали значение идей в жизни общества, причину тех или других общественных явлений искали в природе, окружающей среде и в биологической природе человека.

7.3. Особенности философии Нового времени и Просвещения.

Если в Средние века философия выступала в союзе с богословием, в эпоху Возрождения – с искусством и гуманитарными знаниями, то в Новое время усиливается ориентация на действительное познание мира. Главное в философии Нового времени – опора на науку. Перед философами этого времени встают вопросы о сущности, характере самого познания, а потому гносеологическая ориентация новой философии становится особенно значимой.

Философия на континенте в XVII в. выступала как рационализм, английская философия – как эмпиризм. Как эмпирическое, так и рациональное познание ведут к развитию науки как целого, формируют ее характер и определяют основные направления философского мышления Нового времени. *Материалистический эмпиризм* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, французский материализм XVIII в.) источником чувственного опыта считает объективно существующий внешний мир. *Идеалистический эмпиризм* (Дж. Беркли, Д. Юм) ограничивает опыт совокупностью представлений, ощущений, отрицая, что фундаментом опыта является объективный мир. Ограниченность эмпиризма заключается в преувеличении

роли чувственного познания, в недооценке значения научных абстракций и теории в познании, а также в отрицании активной роли и относительной самостоятельности мышления. Эмпиризм так и не решил проблемы происхождения общих идей. В своих крайних субъективистских вариантах он вообще привел к отрицанию внешнего мира (Дж. Беркли и Д. Юм).

Французский материализм пытается рассматривать тела природы как наделенные внутренней активностью, движением, хотя само это движение трактуется как *механическое*, и поэтому по своей сущности как внешнее относительно материи. В то же время для философских систем XVIII века в целом характерна борьба против метафизики, материализм в атеистической форме, связь с естествознанием, а также механистический характер материализма, созерцательность в теории познания, идеализм в понимании общества.

В XVIII веке французские просветители, энциклопедисты и материалисты содействовали социальному и научному прогрессу, являлись выразителями передовых идей своего времени. Центральной философской установкой Просвещения была идея об особенной роли знаний в социальном развитии. Таковую установку можно обозначить как *просветительский рационализм*, базирующийся на представлении, что мир представляет собой нечто целое, связанное разумными законами, прежде всего законами механики.

Государство и гражданское общество считаются высшей ценностью человеческого существования, способной вывести человечество из состояния варварской войны всех против всех (Т. Гоббс).

Тема 8. Основные представители и положения классической философии

8.1. Критическая философия Канта.

В связи с развитием наук и признанием эффективности методов научного познания в философии наступает определенный кризис абстрактного рационализма с его спекулятивно-метафизическими и натурфилософскими построениями, трудно поддающимися проверке. Критике подвергаются спекулятивные положения предшествующих философских построений, что нашло свое отображение в немецкой классической философии.

В философском развитии *Иммануила Канта* различают два периода:

1) «докритический» (до 1770): в труде «Общая естественная история и теория неба» он выдвинул гениальную гипотезу о закономерном возникновении Солнечной системы из газообразных туманностей;

2) «критический»: Кант становится на позиции *априоризма* и *агностицизма*, пытается ограничить разум, чтобы дать место вере, обосновывает бытие Бога, свободу воли, бессмертие души, без которых,

по его мнению, невозможна мораль с ее основным законом – категорическим императивом.

Учение, которое возникло в этот период, сам Кант назвал «*критикой разума*». Он понимал, что его учение ограничивает разум, поскольку отказывает ему в способности познания сущности вещей, оставляя за ним познание только явлений. Критическая философия Канта изложена в трудах: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждений». В первом из них Кант изложил свое учение о познании, во втором – этику, в третьем – эстетику.

Согласно Канту, существует независимый от нашего сознания мир вещей, их философ называет «*вещи в себе*». Познание начинается с того, что «вещи в себе» действуют на органы чувств и вызывают ощущения. Признавая существование «вещей в себе» независимо от сознания человека, Кант становится на позиции материализма. Но, как только Кант переходит к рассмотрению вопроса о познании, его формах и границах, он оставляет материалистическую точку зрения и развивает идеалистическое учение о познании. Человек познает только явления, «вещь в себе» непознаваема. Кант разрывает сущность и явление.

Основная черта «критической философии» Канта – попытка примирить материализм и идеализм – *агностицизм*. Учение Канта о непознаваемости «вещей в себе» носит идеалистический характер, потому что «вещи в себе» в конечном итоге оказываются у Канта трансцендентными, потусторонними, существующими вне времени и пространства. Время и пространство, количество, качество, причинность и все другие связи и отношения, которые существуют объективно, рассматриваются Кантом как субъективные, которые существуют благодаря познанию.

Решение вопросов об априорных (доопытных) синтетических суждениях Кант связывает с исследованием трех основных свойств познания: 1) чувственности; 2) рассудка; 3) разума. Чувственность – свойство ощущений, рассудок – свойство понятий и суждений, разум – свойство умозаключений, которые восходят к «идее» – понятие о безусловном соединении всех обусловленных явлений.

Учение Канта о пространстве и времени как об априорных формах чувственного созерцания является субъективным идеализмом. У Канта пространство и время перестают быть формами существования самих вещей. Они становятся априорными формами ощущений.

Кант считал, что человеческий разум неминуемо впадает в антиномии, в противоречие с самим собой, когда пытается выйти за пределы чувственного опыта и познать мир как целое. *Антиномия* – противоречие между двумя утверждениями, каждое из которых в одинаковой степени логически доказательно в данной системе. Кант выделяет четыре антиномии: 1) мир имеет начало во времени и пространстве – мир

бесконечен; 2) всякая сложная субстанция состоит из простых вещей – в мире нет ничего простого; 3) в мире существует свобода – все подчинено только законам природы; 4) существует необходимое существо (Бог) как часть или первооснова мира – никакого абсолютно необходимого существа нет. Анализируя антиномии, Кант делает вывод, что бытие Бога, бессмертие души и свободу воли нельзя ни доказать, ни отрицать средствами науки, а потому на место науки он ставит веру, переводя решение этих проблем в русло этики.

Как моральное существо человек принадлежит уже к миру «вещей в себе», которые постигаются разумом. В этом качестве он свободен. Моральный закон Кант понимал как *«категорический императив»*. Этот закон требует от каждого индивида действовать так, чтобы правило его личного поведения могло стать правилом поведения для всех, чтобы *«максима его воли стала принципом всеобщего благоденствия»*.

8.2. Объективно-идеалистическая система и диалектический метод Гегеля.

Разрабатывая основные принципы своей философской системы, Гегель задался целью создать универсальную «науку об абсолютной идее», науку, которая включала бы объяснение сущности Бога как бытия абсолютной идеи в сфере чистой мысли («Наука логики»), объяснение природы как воплощения и продукта несознательной творческой абсолютной идеи, ее «инобытие» («Философия природы») и, наконец, объяснение общественной жизни как проявления сознания творческой абсолютной идеи и процесса ее самопознания в общественном сознании («Философия духа»).

Мышление, разум Гегель рассматривает как независимую от человека и человечества абсолютную основу всего, что существует: природы, человека, мировой истории. Гегель страстно желал доказать, что мышление как субстанциональная сущность существует не вне мира, а в нем самом, составляя его внутренний мир и проявляясь во всей многогранности явлений действительности.

Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) не как неподвижную, неизменную первооснову, а как процесс познания, который непрерывно развивается по восходящей, от одной ступени к другой, более высокой. Разумность, следуя учению Гегеля, в конечном счете присуща всему существующему; мир разумен, логичен, он существует и развивается по законам, внутренне присущим мышлению, разуму. Отсюда проистекает один из важнейших тезисов философии Гегеля: все действительное – разумно, все разумное – действительно.

Основные части философской системы Гегеля – логика, философия природы и философия духа; к ним непосредственно примыкают философия права, философия истории, эстетика, философия религии, история философии.

Исследуя логический строй мышления, Гегель сосредоточил внимание на логических категориях как формах мышления и построил их систему, в которой логическое движение мысли начинается из определения «бытия» (качество – количество – мера), затем переходит к определению «сущности» как «истинного бытия» (сущность – явление – действительность) и, наконец, завершается определением «понятия» (субъективное понятие – объективное понятие – идея).

Чтобы раскрыть содержание категорий, Гегель применяет *диалектические принципы*: восхождение от абстрактного к конкретному, диалектическое отрицание – единство логического и исторического, необходимость связи. Это дало ему возможность раскрыть диалектику понятий и в этой диалектике – угадать диалектику вещей. Гегель впервые в истории философии сформулировал положение о переходе количественных изменений в качественные, о взаимопроникновении противоположностей, о противоречиях как источнике движения и развития, закон отрицания отрицания и др. Однако эти положения Гегель сформулировал не как законы материи, а как принципы самодвижения мистической абсолютной идеи. В конечном итоге метод Гегеля, его диалектика – это мистифицированная диалектика понятий. Логический процесс развития заканчивается понятием «абсолютной идеи», которая, согласно учению Гегеля, сначала «отчуждает» свое бытие, придает ему движение, посредством чего бытие становится содержательным.

Основными проявлениями «абсолютной идеи» в природе являются механика, физика, органика. Характеризуя механику, Гегель рассматривает пространство, время, материю, движение, мировое притяжение. В физике он рассматривает небесные тела, свет, теплоту, химический процесс и т. п., пытаясь раскрыть связь между этими процессами и показать, что все корни являются последовательным нахождением духовной сущности, которая их порождает. Рассматривая органику, Гегель касается вопросов геологии, ботаники и зоологии. Здесь он пытается показать, что переход от неживого к живому является окончанием естественного процесса. Но Гегель не признает реального процесса развития органической материи и живых организмов: все эти природные формы не возникают, по его мнению, одна из другой, поскольку источником каждой из них является «абсолютная идея».

Таким образом, идеалистическое понимание природы, согласно которому материя есть нечто инертное, производное от духа, привело Гегеля к отрицанию развития, несмотря на диалектику, которая поднимала его над метафизическими материалистами.

Третья часть философской системы Гегеля – *философия духа* – посвящена рассмотрению «абсолютной идеи» на последнем этапе ее развития, когда она покидает природу, «возвращается» к самой себе в качестве «абсолютного духа» или «абсолютной идеи». На этом этапе

абсолютная идея выступает как такая, которая преодолела свое «отчуждение», сняла свое отрицание (природу) и развивается как сознание человечества на протяжении мировой истории.

Философия духа состоит из учений:

- о субъективном духе (антропология, феноменология, психология);
- об объективном духе (право, мораль, государство);
- об абсолютном духе как высшей степени самопознания «абсолютной идеи» (искусство, религия, философия).

Всю мировую историю Гегель разбил на три основные эпохи: восточную, античную и немецкую. В восточном мире человек еще не понял, что свобода есть его суть, поэтому здесь, по утверждению Гегеля, все – рабы. В античном мире (Древние Греция и Рим) некоторые уже поняли, что свобода составляет их сущность: как раз они и являются свободными в отличие от тех, которые не поняли этого и поэтому остаются рабами. Будучи идеалистом, Гегель фактически игнорирует связь рабства с экономическими условиями. Он выводит рабство из сознания людей, утверждая, что самосознание, которое осознает преимущества жизни, свободы, вступает в отношения рабства. Государство Гегель считает высшим воплощением свободы, пребывания Бога («абсолютной идеи») на Земле.

Рассмотрение основных положений философии Гегеля показывает, что в его учении необходимо отделять диалектический метод, который является прогрессивным, от объективно-идеалистической системы (учение о природе и обществе как форме существования «абсолютной идеи»), являющейся по своей сути консервативной. Хотя метод и система в гегелевской философии органически связаны, однако между ними есть неразрешимые противоречия, поскольку система Гегеля, в противовес его диалектике, ограничивает развитие общества, развитие познания и извращает, по сути выхолащивает суть диалектического понимания природы, общества и мышления. Если гегелевская диалектика – это учение о развитии вообще, то гегелевская философская система отрицает всеобщность развития, ибо природа, по Гегелю, не развивается во времени, а лишь «разнообразится» в пространстве. Следовательно, метафизическое понимание природы в значительной мере исходило из начальных идеалистических положений Гегеля, его философской системы. Если диалектика утверждает, что развитие не имеет границ, то гегелевская философская система ограничивает развитие мышления (формы которого исчерпываются в труде «Наука логики»), развитие познания вообще (которое будто бы заканчивается созданием гегелевской философии), развитие общества. Границей развития последнего Гегель считал установление конституционной монархии и связанное с ней ограниченное преобразование общества, особенно его политических институтов, в буржуазном духе. В этом заключается глубокое противоречие между

философской системой Гегеля и его диалектическим методом, между консервативными и прогрессивными чертами в его философском учении.

Рациональным зерном гегелевской идеалистической диалектики являются гениальные догадки о взаимосвязи, движении, развитии явлений, о противоречиях как источнике движения, развития, о переходе количественных изменений в качественные, о природе теоретического мышления, а также разработка логических форм и категорий, посредством которых оно осуществляется.

Рациональной в «Философии истории» Гегеля является идея диалектического развития общественной жизни. Однако она не развернута последовательно, недостаточно обоснована и переплетается с реакционными утверждениями об «исторических» и «неисторических» народах, о необходимости войн. Завершающую степень развития мистической абсолютной идеи в системе философии Гегеля составляют искусство, религия, философия.

8.3. Антропологический материализм Людвиг Фейербаха.

В своем главном труде «Сущность христианства» Людвиг Фейербах расценивает свою философию как завершённую и вместе с тем победившую учение Гегеля и его предшественников. Если Гегель отрывал разум, мышление от человека, его чувств и потребностей, «новая философия», или «философия будущего», – так называл Фейербах свое учение, – исходит из того, что реальным субъектом разума является только человек, а он, в свою очередь, является продуктом природы.

Философия заменяет религию, давая людям вместо утешения осознание своих реальных возможностей в достижении счастья. Фейербах утверждает, что вопрос об отношении мышления к бытию является вопросом о сущности человека. Философия, которая решает основной вопрос философии, должна быть *антропологией* (учением о человеке). Характерными особенностями антропологизма Фейербаха являются: во-первых, отрицание дуализма тела и души; во-вторых, признание и обоснование материалистического положения о единстве телесного и духовного, объективного психического и физического мышления и бытия.

Антропологизм Фейербаха объединяет в себе начала материалистического понимания, попытки материалистического обоснования общественного сознания как отражения общественного бытия. Однако Фейербах абстрактно понимает человеческую сущность, не связывая ее с историческими общественными отношениями. В своей критике идеализма Фейербах отрицает и диалектику Гегеля, он не смог найти «рациональное зерно» в гегелевской диалектике, не увидел необходимости создания материалистической диалектики.

Место рождения Бога, – говорит Фейербах, – исключительно в человеческих страданиях. Только у человека берет Бог все свои признаки:

Бог – это то, чем человек хочет быть. Но суть человека, к которой Фейербах сводит содержание религии, он понимает абстрактно, антропологически. *Суть человека*, по Фейербаху, – это разум, воля, сердце; у него речь идет о неизменной природе индивида. Согласно учению Фейербаха, любовь человека к человеку, особенно любовь полов, – это религиозное чувство. Важнейшая задача научной критики религии состоит в анализе материальных причин религиозной раздвоенности мира.

Основой философской антропологии Фейербаха является *материалистическое учение о природе*. Природа вечна: она возникает во времени относительно лишь отдельных явлений. Природа бесконечна и в пространстве: только человеческая ограниченность является преградой ее протяженности. Фейербах отстаивает положение о неразрывной связи материи и движения. Фейербах категорически отрицает существование объектов, которые принципиально не воспринимаются чувствами. Он выступает против скептической, агностической критики чувственных восприятий, утверждая, что последние через свою непосредственную связь с вещами никогда нас не обманывают. Но он не связывает чувственные представления с практической материальной действительностью.

Идеализм Фейербаха в понимании общественной жизни проявляется в том, что он хочет построить свои социальные гуманистические предпосылки на сугубо этической основе. Поскольку любовь рассматривается как суть и цель человеческой жизни, именно в любви Фейербах видит решающую силу общества и, в частности, морального прогресса.

Заслуга философии Фейербаха заключается в том, что единственным, универсальным и наивысшим предметом философии она считала человека и природу как его основу. Хотя материализму Фейербаха свойственен антропологизм, однако он не смог преодолеть созерцательного характера метафизического материализма и осознать роль практики в процессе познания и общественного развития. Занимая созерцательные позиции, он не смог понять гегелевской диалектики, отбросив ее вместе с идеалистической системой.

8.4. Основные черты классической философии.

Классическая немецкая философия конца XVIII – начала XIX вв. сыграла выдающуюся роль в истории развития диалектического мышления, в критическом преодолении метафизического метода, который доминировал в философии XVII–XVIII вв. Историческая заслуга немецких философов состоит в том, что именно они разработали *диалектический метод*. Кант пытался обосновать идеалистическую диалектику понятий в своем учении об антиномиях чистого разума. Наиболее развитый вид диалектика приобретает у Гегеля, в методе которого под мистическо-идеалистической оболочкой диалектики понятий содержалось рациональное

зерно – идея о диалектике вещей, о развитии в обществе и природе. Вместе с материализмом Фейербаха диалектика Гегеля стала продуктивной основой для последующего развития философской мысли.

Философские поиски немецких мыслителей велись в границах той традиции в философии, которую можно определить как *классическая модель*. Она охватывает период от Декарта до Гегеля, а значит, – с середины XVII до середины XIX в. Для данной философской традиции характерны следующие черты:

1) представление о философии как форме рационально-теоретического мышления, посредством которого можно объяснить любые явления окружающей действительности и духа;

2) принципиальная установка на рациональную познаваемость мира, какими бы ни были сами условия достижения истины. В ситуации такого господства разума человек выступает конструктивным мыслящим первоначалом, без учета его личностных характеристик;

3) установка на систематичность как разработка таких всеохватывающих философских систем, которые включают в себя все, что на данном историческом этапе доступно рациональному философскому исследованию;

4) восприятие мира в целом как пронизанного идеей гармонии, целесообразности и естественного порядка, где особую роль играют число и пропорция, структура и мера;

5) интенция субъекта познания на рефлексивное постижение собственных приемов и методов познания, на превращение познавательного мышления в центральный объект метафизических исследований;

6) новое содержательное наполнение метафизического метода философствования, которое заключается в доказательных, системно развернутых в виде философского текста размышлениях мыслителя над предельными основами построения мира и места человека в нем, над познанием и его границами, над ценностными ориентирами человеческой деятельности;

7) просветительский пафос классической философии, обусловленный нацеленностью мыслителей на наставление людей, которые воспринимались как своеобразная суеверная, инертная масса, которую философ призван избавить от страданий и переживаний;

8) самоценный и автономный характер философии, ее оторванность от реальных проблем человека, поскольку философ часто заперся от мира в своей созерцательной философской системе, подменяя анализ реальных процессов построением иллюзорных миросхем;

9) целенаправленный поиск такого бытия, создающий основы всех других видов бытия и обеспечивающий возможность его рационального познания с единых позиций – вот действительная цель существования спекулятивной метафизики;

10) соответствие двум основным онтологическим линиям (натурфилософской и спекулятивной) двух базовых гносеологических установок – рационалистической и эмпирической, хотя все они декларируют уважение к разуму, философии, науке и просветительству.

Тема 9. Современная философия: особенности и основные направления

9.1. Основные характеристики классической и неклассической философии.

Во второй половине XIX века постепенно намечается, а на рубеже XX века начинает осуществляться переход к новой *неклассической* науке, изменяются принципы, образцы, парадигмы философствования. Если философы XVII–XVIII вв. верили, что с ликвидацией феодальных общественных отношений установится царство разума, справедливости, и равенства между людьми, то капиталистическая действительность опровергла эти иллюзии. Философия XIX века отказывается от достижений предыдущей философии, заявляет, что во всем опыте человечества проявляется бессилие разума; она становится на позиции иррационализма.

Противоречия современной философской парадигмы состоят в том, что в ней находят отражение следующие характеристики классической и неклассической философии.

I. *Классическая философия* характеризуется следующими чертами:

– *рационализм* (от лат. *rationalis* – разумный, *ratio* – разум), философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Выступив против средневековой схоластики и религиозного догматизма, классический рационализм XVII–XVIII вв. (Р. Декарт, Б. Спиноза, Н. Мальбранш, Г. Лейбниц) исходил из идеи естественного порядка – бесконечной причинной цепи, пронизывающей весь мир. Научное (т. е. объективное, всеобщее, необходимое) знание, согласно рационализму, достижимо только посредством разума – одновременно источника знания и критерия его истинности;

– *сциентизм* (от лат. *scientia* – наука), абсолютизация роли науки в системе культуры, в духовной жизни общества; представление о научном знании как о высшей культурной ценности и достаточном условии для ориентации человека в мире. Сциентистская ориентация проявляется в некритическом применении в гуманитарных науках (в частности общественных) внешних форм и методов организации знания, свойственных естественным и точным наукам, отрицании сугубо философских проблем, лишенных познавательного опыта; признании действительно научными лишь математических и конкретных естественнонаучных знаний.

К *классическому* типу философии можно отнести такие течения, как неокантианство, феноменология, неопозитивизм, структурализм, аналитическая философия, неотомизм, марксизм и др.

II. *Неклассическая философия* характеризуется следующими чертами:

– *иррационализм* – ряд течений в философии, которые в противоположность рационализму, ограничивают или отрицают возможности разума в процессе познания и делают основой миропонимания нечто не относящиеся к разуму – волю (волюнтаризм), непосредственное созерцание, чувство, интуицию (интуитивизм), мистическое «озарение», воображение, инстинкт, бессознательное;

– *антисциентизм* – утверждение принципиального ограничения науки в решении проблем человеческого существования, ориентация на негативные последствия научно-технического прогресса (разрушение природной среды, создание оружия массового истребления, толкование науки как «дегуманизованной силы», которая является источником трагического человеческого существования).

К *неклассическому* типу философии относятся философия жизни, экзистенциализм, феноменология, персонализм, постмодернизм и др.

9.2. Позитивизм: сущность и основные этапы его развития.

Позитивизм (от лат. *positivus* – позитивный, субъективный) – идеалистическое направление, представители которого все настоящее («позитивное») знание считают результатом конкретных наук, отрицают философию как науку со специфической для нее теоретической и мировоззренческой проблематикой. Позитивизм возник в 30-е годы XIX в. Он провозгласил рациональными лишь те науки, которые опираются на непосредственный опыт человека. Основателем позитивизма был французский философ *Огюст Конт*.

Движущей силой общественного развития Конт считал прогресс знания. В истории сменились три стадии развития мысли: 1) *теологическая*, когда первоначалом бытия провозглашались боги и демоны; 2) *метафизическая*, когда философы обращались к «сущностям» – абстракциям типа «материя» или «дух»; 3) *позитивная*, на которой, отбросив выдумки теологии и метафизики, мыслители переходят к исследованию мира конкретно-научными способами, а задачей философии становится констатация наиболее общих законов, открываемых позитивными науками.

Конт фактически стал основателем *социологии* – науки, которая изучает общественную жизнь со всех сторон, соединяя теоретические и эмпирические методы исследования. Основной принцип позитивизма: ученый должен ограничиваться лишь описанием собственных ощущений, формулируемые же на основе ощущений понятия, законы – это лишь удобный способ описания ощущений, они не имеют никакого отношения

к объективному миру, а если и имеют, то мы никогда не сможем этого проверить.

Во второй половине XIX века начался этап *«второго позитивизма»*, или *эмпириокритицизма*, основателями которого стали Эрнст Мах и Рихард Авенариус. Руководящим тезисом эмпириокритицизма стало утверждение, что познание – это увязывание между собой ощущений и представлений, которое не достигает никакой «реальности», кроме своих чувств. Учение Авенариуса о «принципиальной координации» («без субъекта нет объекта и без объекта нет субъекта») отрицает объективную реальность, которая существует вне и независимо от сознания. В духе субъективного идеализма австрийский философ Мах утверждал, что пространство, время, движение, сила субъективны по своему происхождению, а мир является «комплексом ощущений», соответственно задача науки – описание этих «ощущений».

Третий этап позитивизма, или *неопозитивизм*, возник почти одновременно в Австрии, Англии, Польше в начале XX в. Неопозитивизм представляют такие выдающиеся философы и школы XX века, как М. Шлик, основатель «Венского кружка», его последователи Р. Карнап, О. Нейрат, Г. Рейхенбах, представители Львовско-Варшавской школы А. Тарский, Я. Лукасевич; логик, математик, философ Б. Рассел; основатель философии лингвистического анализа Л. Витгенштейн; течение «общей семантики» (Кожибский, Чейз, Хайякава).

Неопозитивизм возник как течение, которое претендует на анализ и решение актуальных философско-методологических проблем, выдвинутых в ходе научной революции начала века. Особенно острыми были проблемы: роли знаково-символических средств научного мышления, отношение теоретического аппарата и эмпирического базиса науки, происхождение и функции математизации и формализации знания.

Витгенштейн утверждал, что философия – не доктрина, не совокупность теоретических положений, а деятельность, которая заключается в логическом анализе языка науки. Философия, по Витгенштейну, не стремится к истине, она не является теорией, а представляет собой аналитическую деятельность по прояснению языка, устранению неточностей в обозначениях.

Неопозитивизм базируется в своем анализе науки на трех основных тезисах: 1) он четко разграничивает аналитические (логико-математические) и синтетические (фактические, эмпирические) высказывания; первые являются элементами формальной структуры теории и не имеют познавательного содержания, а вторые составляют эмпирический базис теории; 2) неопозитивизм основывается на редукционизме, то есть на утверждении о сведении всех содержательных высказываний теории к непосредственному опыту или высказываниям о нем; 3) наше познание принадлежит не объективному миру, а «содержанию сознания»: ощущениям (наблюдениям) и фиксации их в языковых формах.

Аналитическая философия сводит философию к анализу преимущественно языковых средств познания. Основными течениями ее выступают философия логического анализа и лингвистическая философия. В духе неопозитивизма лингвистическая философия считает традиционные философские проблемы псевдопроблемами, возникшими в силу ошибочного употребления языка. Цель анализа она усматривает в прояснении языковых выражений.

Не удивительно, что центральное место в неопозитивизме Венского кружка, который стал в 20-е годы XX века ведущей неопозитивистской школой, заняло учение о «*верификации*» (проверке). Принцип верификации сыграл в неопозитивистском анализе тройную роль: его можно было использовать для чувственной проверки эмпирических высказываний, для определения эмпирического значения терминов и высказываний и, наконец, в качестве «демаркационного принципа», что давало возможность отделить эмпирические предложения от неэмпирических и, в первую очередь, метафизических.

Неопозитивисты, потерпев крах в попытках найти критерии оценки высказываний путем чувственной верификации, продолжили поиск в других направлениях. Так появился «*семантический позитивизм*», представители которого считают, что люди часто не понимают друг друга из-за неопределенности смысла употребляемых слов. Слова, по мнению Чейза, не имеют никакого значения, они – лишь символы, подобно X или Y. Столкновение идей имеет своим источником лишь терминологическую несогласованность.

Мысль о «*конвенциональном*» (договорном) характере исходных принципов математики, выдвинутая Анри Пуанкаре, распространяется семантиками на любое теоретическое знание. Смысл высказывания, согласно «конвенционалистской» теории, определяется не его объективным содержанием, а местом данного высказывания.

Четвертая историческая форма позитивизма – *постпозитивизм*. С конца 50-х – начала 60-х годов XX века неопозитивизм развивается в двух направлениях: «*лингвистического позитивизма*», начатого философом Людвигом Витгенштейном, и «*позитивизма*», основанного на идеях работ Карла Поппера. Витгенштейн призывал искать не объекты, которые отвечают словам, а функции «слов в человеческой деятельности». К. Поппер сначала предложил заменить «верификацию», направленную на установление правдивости утверждений путем их непосредственного сравнения с фактами, принципом так называемой «*фальсификации*», то есть поиском утверждения. Поппер отказывается от истины как цели познания, утверждая, что ее нельзя достичь, вводит понятие «правдоподобности». Факты реального мира могут лишь опровергнуть и никогда – подтвердить содержание теоретических построений. В труде «Логика и рост научного знания» Поппер пытается доказать, что рост

научного знания заключается в выдвижении смелых гипотез и осуществлении их решительных опровержений, в результате чего решаются научные проблемы.

Постпозитивизму как определенному этапу в эволюции философии науки присущи такие общие черты:

- постпозитивисты отходят от ориентации на символическую логику и обращаются к истории науки; их все больше интересует соответствие мыслительных моделей реальному научному знанию и его истории;

- если логический позитивизм главное внимание обращал на анализ структуры научного знания, то постпозитивизм главной проблемой философии науки определяет понимание развития научного знания;

- постпозитивизм смягчает дихотомию эмпирического – теоретического, исчезает противопоставление фактов и теорий, контекста открытия и контекста обоснования;

- постпозитивисты отказываются провести четкую грань между ненаукой и философией. Они признают осмысленность философских положений и неустранение их из научного знания, отказываются видеть какую-либо разницу между наукой, мифом и философией;

- представители постпозитивизма главным объектом своего внимания сделали развитие знания, а для этого они вынуждены были обратиться к изучению истории возникновения, развития и изменения научных теорий и идей;

- постпозитивизм поставил под сомнение тезис логических позитивистов о бесспорном прогрессе науки и потребовал доказательств прогрессивного развития научного знания.

9.3. Прагматизм.

В 70-х гг. XIX века в США возникает *прагматизм* (от греч. *pragma* – дело, действие). Центральная проблема в прагматизме – проблема ценности понятий, суждений, что проявляется в практических результатах действий, базирующихся на их основе. Критерием ценности и истинности знаний прагматизм считает практику, которая трактуется именно как деятельность индивида, направленная на удовлетворение его непосредственных потребностей, а не как взаимодействие человека с объективной природой. Объективную реальность прагматизм отождествляет с опытом, субъективизирует ее, растворяет реальность в сознании.

Философия, по мнению представителей прагматизма, должна заниматься человеческими целями, средствами их достижения, она должна быть преобразована в интересах того, что выгодно, полезно для нашей жизни. Человек действует в иррациональном и непознаваемом мире, поэтому к научным теориям, моральным принципам следует подходить инструментально, с точки зрения их полезности и удобства.

Чарльз Пирс разработал две теории: сомнения-веры и значения. Согласно концепции *сомнения-веры*, функцией мышления является преодоление сомнения и выработка устойчивой веры как привычки действовать при определенных обстоятельствах. Истинной считается такая устойчивая вера, которая приводит нас к поставленной цели. В границах *теории значения* Пирс трактует мышление как достижение субъективного психологического удовлетворения, истину – как то, что ведет нас к цели, а предметы отождествляет с совокупностью их чувственных или «практических» последствий.

Джордж Джеймс утверждал, что значение идей и теорий определяется их практическими последствиями, а истина трактуется как успешность или полезность их применения в опыте. Он призывал рассчитывать не на науку и разум, а на волю и веру, ибо мы имеем право на свой собственный риск верить в любую гипотезу, если она приносит *удовольствие*. Согласно концепции «радикального эмпиризма», реальность – «пластична», мы можем усилием воли придать ей любую форму. Основная заповедь морали прагматика – «делай то, что окупается».

Джон Дьюи также считал науку средством, которое обеспечивает успешное поведение человека в мире. Познание он истолковывает не как пассивное, а как энергичное вмешательство в познавательный процесс. Задачей науки Дьюи считает *«превращение проблематичной ситуации в решенную»*. Для этого ученый образует категории, понятия, которые не отображают объекты реальности, а используются в меру полезности и удобства. Наука, таким образом, трактуется им как «ящик с инструментами» (идеями, законами), из которых выбираются полезные, необходимые. В общественной жизни с нагромождением фактов (политика, торговля, воспитание и т. п.) «логика ситуации» позволяет методом проб и ошибок экспериментально избрать любой фактор для улучшения общества. При этом не учитываются основы общественного развития (способ производства). Нравственность поступка тоже оценивается с точки зрения успешности решения моральной «проблематичной ситуации». Прагматизму присущ своеобразный этический релятивизм, согласно которому моральным является то, что полезно.

9.4. «Философия жизни».

В зависимости от толкования понятия «жизнь» выделяются три направления «философии жизни».

► *Биолого-натуралистическое* толкование (Ницше, Клагес, Лессинг) заключается в определении «живого», естественного как противоположного искусственному, механически сконструированному. Это толкование характеризуется обращением к примитиву и культуре силы, стремлением свести идею к витальным влечениям, интересам, инстинктам, воле индивидов или группы. В границах этого толкования мораль

и познание трактуются прагматично: добром и истиной считается то, что усиливает первичное жизненное начало, а злом и неправдой – то, что его ослабляет. В философии Фридриха Ницше сформулированы следующие идеи:

- учение о «воле к власти» как присущей всему живому тяге к самоутверждению;

- «сверхчеловек» – это культ сильной личности, преодолевающий буржуазный мир вне моральных норм и романтическая идея «человека будущего»;

- критика всех моральных «ценностей», в том числе и христианских;

- идее социального равенства противопоставлен миф о природном, фатальном неравенстве людей. Религию Ницше заменяет положением «о смерти бога» и «вечном возвращении» как существовании бессмертной души.

В своих произведениях «По ту сторону добра и зла», «Так говорил Заратустра», «Воля к власти», «Антихрист» и др. Ницше утверждал, что основа жизни – это воля; жизнь является проявлением объективации воли – воли к власти. Воля необходима и составляет необходимое условие жизни; человеку в «неразумном мире» нужны иллюзии и самообман. Слабым они позволяют переносить груз жизни, для сильных являются средством утверждения воли к власти. Ницше проповедует абсолютный скепсис в теории познания. Свой нигилизм Ницше вкладывает в принцип «Я уже ни во что не верю».

Вся беда современного общества, по Ницше, заключается в том, что массы людей восприняли идеи христианской религии о равенстве перед Богом, и теперь они требуют равенства на земле. Ницше требует «переоценки всех ценностей», он призывает класс хозяев отказаться от либеральных убеждений, демократических традиций, моральных норм, религиозных верований – от всех политических и духовных ценностей, которые или исходят из признания прав трудящихся, или могут служить оправданием их борьбы за свои права. Он требует возобновления рабства и иерархического уклада общества, воспитания касты хозяев, укрепления их воли к власти. Условием их господства является *отказ от христианской морали* – «морали рабов», и признание «морали хозяев», которая не знает сожаления и сочувствования и исходит из того, что сильному все позволено. В книге «Так говорил Заратустра» Ницше создает идеал «сверхчеловека», который может считать себя «по ту сторону добра и зла».

► *Историцистский вариант* (Дильтей, Шпенглер, Зиммель, Ортега-и-Гассет) предлагает определение «жизни» как внутреннего переживания в сфере исторического опыта и духовной культуры. Особое внимание обращается на индивидуальные, культурно-исторические образцы. Для этого толкования характерно релятивистское размывание всех моральных, культурных ценностей в потоке жизни, истории.

Освальд Шпенглер трактует культуру как «организм», которому, во-первых, присуще жесткое сквозное единство, и, во-вторых, который отделен от других, похожих на него «организмов». Это значит, что единой общечеловеческой культуры нет и быть не может. В своем основном труде «Закат Европы» он показывает, что для греко-римской культуры такой переход к цивилизации происходил в эпоху эллинизма, а для западного мира – в XIX в., с чего и начинается его «закат». С приходом цивилизации художественное и литературное творчество становится как будто бы ненужным, поэтому Шпенглер предлагает отказаться от культурных претензий и подчиниться голому техницизму.

Испанский философ *Хосе Ортега-и-Гассет* разработал учение *рационализма*. Жизнь он объяснял антропологически, как «вслушивание» в жизнь при помощи «жизненного разума». В труде «Восстание масс» он доказывает, что духовная «элита» творит культуру, а «масса» людей удовлетворяется бессознательно усвоенными стандартными понятиями и представлениями. Он считает, что политическим феноменом XX века стало идейно-культурное разъединение, отделение «элиты» и «масс», а следствием этого является общая социальная дезорганизация и возникновение «массового общества»

► *Пантеистический вариант*. Жизнь воспринимается как космическая сила «жизненного порыва» (Бергсон). Субстанцией жизни считается чистая «протяженность», изменяемость, которые воспринимаются интуитивно. Существуют, по Бергсону, две основных способности сознания. Первая – это *интуиция*, то есть постижение длительности, неделимый поток сознания, субъективное переживание времени; благодаря интуиции происходит углубление в сознание субъекта, потом – идет движение к безличностному сознанию, а дальше – к духу, сущности всей Вселенной. Вторая – *интеллект* как действенная сторона сознания, когда происходит движение извне, к вещам материи. Интуиция трактуется «как воля, которая постигает сама себя, становится космическим усилием», – «жизненным порывом». Наука, согласно такому толкованию, пытается завладеть миром, покорить его, а философия является его созерцанием, искусством.

Заслуживает особого внимания толкование Бергсоном общества, которое он воспринимает прежде всего, как «муравейник», как биологическое содружество, замкнутое сообщество. Но человек, по Бергсону, не только животное, но и мистик, а поэтому образует *открытое общество*, человечество вообще. На основе двойственной природы человека Бергсон разрабатывает два типа социальных отношений – морали и религии.

Закрытое общество характеризуется социальным интеллектом, укреплением социальной группы, статической религией (верой в мифы, в бессмертие), иерархией в обществе, привилегированием отдельных

индивидов. Мораль в таком обществе подчиняет индивида интересам большинства. Такое общество нацелено на войну. В *открытом обществе* мораль, динамичная религия (христианство) выводят человека за пределы национальных и государственных границ, пропагандируют святость индивида, личную свободу, равенство. Гении не приказывают, а призывают, не заставляют, а поощряют. В обоих случаях – и в открытом, и в закрытом обществе – не существует никаких объективных законов. Человечество пойдет, согласно Бергсону, туда, куда его поведут выдающиеся личности.

Таким образом, философия жизни стала выявлением кризиса классического западного рационализма. «Жизнь» трактуется как некоторая целостная реальность, которая постигается интуицией.

9.5. Психоаналитическая философия.

Психоаналитическая философия, или *фрейдизм* – это общее обозначение различных школ и течений, использующих психологическое учение Фрейда для объяснения явлений культуры, процессов творчества и общества в целом. Психоанализ был основан австрийским психиатром Зигмундом Фрейдом в конце XIX – в начале XX в. и был направлен на изучение влияния внутреннего мира человека, его поведения, культурных и социальных условий на формирование психической жизни индивида и его реакций.

Основные взгляды Фрейда изложены в его трудах: «Три очерка по теории сексуальности», «За границами принципа удовольствия», «Я и Оно» и других. Расширяя сферу применения психоанализа, Фрейд пытался распространить его принципы на сферу социальной психологии («Массовая психология и анализ человеческого Я»), и различные сферы культуры – мифологию («Тотем и табу»), фольклор, художественное творчество, вплоть до толкования религии как особенной формы коллективного невроза («Будущность одной иллюзии»).

Психика человека потенциально всегда находится в конфликтной ситуации. Решение внутренних конфликтов может достигаться тремя способами. Первый – непосредственное удовлетворение желаний, второй – удовлетворение желаний путем их вытеснения в сферу бессознательного, а затем – *сублимация* (от лат. *sublimo* – высоко поднимаю, возвожу), то есть превращение энергии бессознательных влечений, переключение их на «общепринятые» типы социальной деятельности и культурного творчества. Здесь имеет место символическая реакция влечений. Третий – сознательное овладение желаниями. Именно этот путь разворачивается в психоаналитической системе Фрейда, ведь психоанализ и предназначен для предоставления помощи тем, кто нуждается в переводе бессознательного в сознательное.

Структура личности, по Фрейду, состоит из трех частей: «Оно» (*Id*) – архаичная безличностная часть психики; «Сверх-Я» (*Super-ego*) или

«цензор» – установки общества; «Я» (*Ego*). «Я» – сознательное «Оно» – несознательное. *Сознание «Я»* выступает как поле борьбы между «Оно» и «цензором», который вытесняет эгоистичные импульсы из сферы сознательного, ограничивает их свободное проявление, загоняет в сферу подсознательного.

Ключевым понятием в психоанализе является «*либидо*», которое охватывает всю сферу человеческой любви, включая любовь к родителям, дружбу. Фрейд выдвигает гипотезу, что деятельность человека обусловлена наличием как биологических, так и социальных влечений, где доминирующую роль играют «инстинкт жизни» – *Эрос* и «инстинкт смерти» – *Танатос*.

Карл Густав Юнг утверждает, что символика является составной частью самой психики и что бессознательное производит определенные формы, или идеи, которые носят схематический характер и составляют основу всех представлений человека. Архетипы (общечеловеческие первообразы), по разумению Юнга, являются формальными образцами поведения, или символическими образами, которые отвечают в реальной жизни стереотипам сознательной деятельности человека (например, образы матери-земли, героя, мудрого старца, демона), их динамика лежит в основе мифов, символики художественного творчества, снов.

Архетипы недоступны для непосредственного восприятия и осознаются через их проекцию на внешние объекты. «*Коллективное бессознательное*» – это общечеловеческий опыт, расовый и национальный, даже опыт дочеловеческого, животного существования.

Рациональный образ, который формируется в процессе приспособления к внешним обстоятельствам, Юнг называет *Persona* (так в Риме называли маску, которую одевал актер, выходя на сцену). *Persona* одновременно прячет действительную личность и выявляет ее. Следовательно, рациональное содержание человеческого сознания является специфическим средством приспособления к внешней среде, не отражением ее, а скорее своеобразным «механизмом защиты» от нее.

В отличие от Фрейда, *Эрих Фромм* рассматривает мотивы человеческой деятельности не как биологические компоненты «человеческой природы», а как следствие социальных процессов. Он переносит акцент с подавления сексуальности на конфликтные ситуации, обусловленные социокультурными причинами, вводит понятия «*социального характера*» как соединительного звена между психикой индивида и социальной структурой общества. Фромм выводит характер человека из дихотомий человеческого существования («экзистенциальных» и исторических).

К «экзистенциальным» дихотомиям он относит, во-первых, дихотомию между жизнью и смертью. Человек брошен в этом мире в случайном месте и выкарабкивается из него сам, по воле случая. Во-вторых, существует

дихотомия между тем, что каждый человек является носителем всех заложенных в него потенций, и невозможностью их реализовать в виду кратковременности своего бытия. К числу противоречий Фромм причисляет такие *дихотомии* человеческого существования: патриархальный и матриархальный принципы организации жизни людей; авторитарное и гуманистическое сознание; эксплуататорский и рецептивный (послушный) типы характера; овладение и бытие как два способа жизнедеятельности индивида; экзистенциальное и историческое существование человека; негативная «свобода от ...» и позитивная «свобода для ...» в процессе развития личности.

Совсем другую природу имеют исторические дихотомии, они создаются самим человеком и решаются в процессе его индивидуальной жизни или в последующие периоды истории. К историческим дихотомиям Фромм относит противоречия между достижениями научного прогресса и их использования на пользу человечества.

В книге «Революция надежды» Фромм предлагает свое видение гуманизации существующей социальной системы – путем повышения социальной активности индивида и гуманизации методов управления.

Действительной ценностью человека Фромм считает способность к любви. *Любовь*, в его понимании, является критерием бытия и дает ответ на проблему человеческого существования. Любовь изменяет характер человека, формирует уважение к жизни, заинтересованность в единении с миром, содействует переходу от эгоизма к альтруизму, от «кибернетической религии» к новому гуманистическому духу благодаря созданию «нерелигиозной религии».

Согласно взглядам *Вильгельма Райха*, которые он изложил в труде «Массовая психология фашизма», любой авторитарный общественный строй основан, в конечном итоге, на сексуальном притеснении, которое составляет основу характера и служит массовым источником неврозов. В учении Райха *характер* трактуется как своеобразное защитное образование («панцирь»), оберегающее индивида как от внешних влияний, так и от его собственных подавленных влечений. Утверждая физическую реальность психической энергии, Райх значительно распространил понятие «либидо» и развил своеобразное учение натурфилософии об универсальной космической жизненной энергии – «оргоне».

9.6. Экзистенциализм.

Экзистенциализм возник после первой мировой войны, когда были разрушены иллюзии относительно нескончаемого прогресса, который гармонично разворачивается в истории. На смену этой иллюзии пришло ощущение нелепости человеческого существования, бесперспективности исторического процесса и глубочайшего бессилия. людьми и после нее. Главные *представители экзистенциализма* в Германии – Мартин Хайдеггер,

Карл Ясперс; во Франции – Габриель Марсель, Жан Поль Сартр, Альбер Камю и др.

Центральное понятие – экзистенция (человеческое существование); основные модусы человеческого существования – забота, страх, решимость, совесть. Человек прозревает экзистенцию как корень своего существа в пограничных ситуациях (борьба, страдание, смерть). Постигая себя как экзистенцию, человек обретает свободу, которая есть выбор самого себя, своей сущности, накладывающий на него ответственность за все происходящее в мире.

Габриель Марсель в своем произведении «Быть или иметь?» проводит резкое различие между миром «объективности» (отделенным физическим миром) и миром «существования», где преодолевается дуализм субъекта и объекта, и все отношения с миром воспринимаются как личные. Действительность выступает расщепленной на действительный мир бытия и иллюзорный мир владения. Габриель Марсель считает, что вещи владеют людьми, что во владении, то есть в собственности, – источник жестокости мира. Источник противоречия «бытия» (человечности) и «владения» (собственности) – в самом человеке, в двойственной природе его существования, и выход нужно искать в любви и милосердии, в «жертвенности» и, наконец, в религии, искусстве и философии, которые будто бы способны возвести владение к бытию.

Марсель истолковывает действительное бытие не как предметное, а как личное, не «Оно», а «Ты», то есть диалог. Любовь он называет «прорывом к иному»: понять его нельзя, это «тайна». Кроме действительного человеческого общения, прорывом объективного мира есть художественное, философское, религиозное творчество. Но человек всегда должен осознавать «хрупкость», незащищенность любви, жизни, вдохновения. Человек не просто смертен, он «мгновенно, неожиданно смертен», он смертен внезапно.

Фундаментальными для экзистенциализма являются произведения *Сартра* «Бытие и ничто», *Камю* «Миф о Сизифе», «Чума», «Бунтующий человек», в которых центральной проблемой являются взаимоотношения человека и общества, их отчужденность друг от друга. Общество устроено так, что «вырабатывает» массу одинаковых людей, тиражирует их как товар. Одинаковость, неразличимость людей обуславливается тем, что каждый индивид читает то, что читают другие, рассуждает, как другие, радуется тому, чему радуются все, живет, «как все». Общество заинтересовано в этом, оно подчиняет человека, не дает ему «состояться» как уникальному лицу.

Экзистенциализм называют философией свободы. Человек всегда выбирает, даже отказ от выбора – тоже есть выбор – выбор не выбирать. Свобода соединяется у Сартра с ответственностью человека. Человек свободен, поскольку сам избирает себя, определяясь только своей

субъективностью. Человек может отказаться от свободы, стать, «как все», но только ценой потери себя как личности.

Постулируя действительность как очевидно абсурдную, в «Мифе о Сизифе» *Альбер Камю* провозглашает, что разум человека, осознавая абсурдность бытия, не примиряется и не может примириться с ним. Поэтому мыслящий человек – и в этом его красота и величие – бросает абсурду вызов, трагически осознавая, что окончательно преодолеть его он никогда не сможет. Сизиф обречен богами на вечные муки, он катит на гору камень, который как только достигает вершины, опять падает. Сизиф осознает всю несправедливость своей судьбы, но именно это и является его победой.

Проблема отчужденности и абсурдности находит глубокое толкование в романе «Посторонний». Камю показывает, как человеку открываются экзистенциальные истины: люди – сами под пустым небом; смерть – это исчезновение, нечто безвозвратное, абсолютное; жизнь лишена высшего назначения и смысла, а понимание нулевого результата активности личности, вызванного смертью, обесценивает саму активность.

Фабула романа «Чума» – хроника ужасной «эпидемии». Чума у Камю – это не только фашизм, «коричневая чума», как его называли в Европе, но и зло вообще, так сказать, метафизическое зло, неотделимое от бытия, имманентно ему свойственное. Состояние «очумелости» – то состояние, которого почти никогда не удастся избежать, а его преодоление требует постоянной мобилизации воли, духовных и моральных сил личности. Быть «зачумленным», по Камю, – это не только осуществлять насилие, но и не восставать против него. «Очумелость» – это не только готовность убивать, но и примирение с тем, что убивает.

Общение индивидов подчеркивает одиночество. Альбер Камю пишет, что люди не могут прорваться друг к другу сквозь «Ничто». Сартр и Камю считают, что ложь и ханжество искажают все формы общения, и прежде всего – любовь и дружбу. Единственным действительным общением Камю называет «единение в бунте против абсурдного мира», против смерти, нелепости человеческого существования.

Философия призвана помочь отрешенному человеку, охваченному трагическим умонастроением, если не преодолеть это состояние – что не всегда возможно – то, по крайней мере, искать и находить свое «Я», смысл своей жизни в наиболее трагических, «абсурдных» ситуациях. В роли основных категорий человеческого бытия в экзистенциализме выступают забота, брошенность, отчужденность, страх, ответственность, ужас, выбор, отчаяние, смерть и другие.

Согласно *Мартину Хайдеггеру*, мир (Манн) – безличностный, в нем все анонимно, в нем нет субъектов действия, все – «другие» и личность сама для себя – «другая». Человек ничего не решает и ни за что не несет ответственности. Хайдеггер призывает «вслушиваться»: бытие невозможно

созерцать, к нему можно только «прислушаться». По Хайдеггеру, онтологическую основу человеческого существования составляет его конечность, временность; а потому время должно рассматриваться как самая существенная характеристика бытия. Только сосредоточенность на будущем дает человеку «истинное существование», так как преимущество настоящего (мира вещей) затмевает для человека конечность мира. Такие понятия как «страх», «решительность», «проступок», «озабоченность» выражают у Хайдеггера духовный опыт личности, которая чувствует свою неповторимость, однократность и смертность. Вторым определением экзистенции является трансцендирование, то есть выход за свои границы (Бог или «Ничто», что является важнейшей тайной экзистенции). Следовательно, исходным принципом экзистенциализма является утверждение, что существование (экзистенция) предшествует сущности, что следует начинать с субъективности.

Карл Ясперс утверждает, что экзистенция не может быть объектом, она рационально непознаваема. Философия экзистенциальна в том понимании, что ее проблемы (смерть и бессмертие, Бог и человек, личность в ее конкретном существовании, любовь, истина, причем не та истина, которую заучивают и от которой легко отказываются, а та истина, за которую отдают жизнь) не могут быть отделены от меня самого, от личного решения. «Истинные глубины» экзистенции открываются перед нами только в особенных условиях, которые Карл Ясперс называет «пограничными ситуациями» (человек в отчаянии, страданиях – в ситуации на грани жизни и смерти) – это борьба, вина, страх, страдание, смерть, душевное заболевание и тому подобное.

Ясперс различает два вида мышления: философское «высветление», которое направлено на явление и может рассчитывать лишь на «удовлетворение», и рациональное, научное мышление, направленное на явление и вырабатывающее «знание».

Экзистенция релятивирует и в содержательном отношении ограничивает «бытие-в-мире» вещей. Но и сама экзистенция существенно ограничена: «она есть лишь постольку, поскольку соотносит себя с другой экзистенцией и с трансценденцией». Соотнесенность экзистенции с другой экзистенцией осуществляется в акте коммуникации, а соотнесенность ее с трансценденцией – в акте веры. Только коммуникация «дарит» человеку ее действительную сущность. Моральным, интеллектуальным социальным злом Ясперс считает глухоту отклика со стороны чужой экзистенции, неспособность к «дискуссии», а также безличностное, массовое, поверхностное общение.

Трансценденция оказывается в учении Ясперса абсолютной границей любого бытия и мышления. Если «бытие-в-мире» (первый вид бытия) есть «Все», а «экзистенция» (второй вид бытия) противостоит «Всему» на правах «Единичного», то трансценденция (третий вид бытия) пронизывает

«Все» и «Единичное» как всеобъемлющее их «Единое». Осмыслить трансценденцию можно лишь довольно неадекватным способом: «вмысливать» ее в предметное.

9.7. Структурализм.

Возникновение структурализма связано с переходом гуманитарных наук от описательно-эмпирического к абстрактно-теоретическому уровню исследования. Видные представители структурализма – К. Леви-Строс, М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Лакан, Р. Барт и др.

Центральным в структурализме является понятие структуры, которое трактуется как субстанция и рассматривается как абстрактная идеальная модель. *Структура* – совокупность отношений, инвариантных при некоторых превращениях. При такой трактовке понятие структуры характеризует не просто устойчивый «скелет» какого-либо объекта, а совокупность правил, по которым из одного объекта можно получить второй, третий и т. д. путем перестановки его элементов и проведения некоторых других симметричных превращений. Внимание переносится с элементов и их природных свойств на отношения между элементами и зависимые от них реляционные, то есть системоприобретенные, свойства (в структурализме это формулируется как методологический примат отношения между элементами в системе).

Основные процедуры структурного метода:

- выделение первичного множества объектов, «массива», «корпуса»;
- дробление объектов на части, выяснение типичных пар;
- систематизация и построение абстрактной структуры;
- выведение из структуры теоретически возможных следствий и проверка их на практике.

Характерная черта структурализма – желание за сознательным манипулированием знаками, словами, образами, символами выявить подсознательные глубинные структуры, скрытые механизмы знаковых систем.

Отрицая принцип философского субъективизма в трактовке человека и общества, *Леви-Строс* развивает концепцию «сверхрационализма» об установлении единства чувственных и рациональных оснований, которые потеряла современная европейская цивилизация. Гармонию этих первоначал Леви-Строс видит в первобытном мифологическом мышлении, которое сводит абстрактные, фундаментальные противоречия бытия (например, противоречие жизни и смерти) к конкретным чувственным образам.

Условия преодоления европейской метафизики *Жак Деррида* усматривает в поиске ее исторических истоков посредством аналитического расчленения («деконструкции») самых различных текстов гуманитарной культуры, выявления в ней опорных понятий (прежде всего –

понятия бытия), а также слою метафор, в которых нашли отражение следы предыдущих культурных эпох.

Мишель Фуко предлагает создать особую дисциплину («археологию знания»), главным предметом анализа в которой становятся так называемые дискурсивные (языковые) практики, которые сосуществуют внутри одной эпистемы; их взаимодействия определяют как «слова», так и «вещи», то есть как средства культуры, так и ее объекты.

В своей программной статье «Функция и поле речи и языка в психоанализе» *Лакан* ставит на место психической структуры Фрейда («Оно» – «Я» – «Сверх-Я») трехчленную схему «реальное – воображаемое – символическое», главный момент которой – взаимодействие воображаемого (источник субъективного иллюзорного синтеза) и символического (совокупность объективных механизмов языка и культуры).

Структуралисты выявляют структуру человека и истории, которая будет отображать противоречия между личностью и социальными структурами. При рассмотрении общественных явлений структурализм игнорирует человека, отрицает внутренние противоречия как источник развития и изменения структуры объектов. Человек, субъект или вообще выносится за пределы рассмотрения в структурализме, или трактуется как что-то зависимое от функционирования объективных условий.

Характерный признак современного структурализма – размыкание структуры в контекст. Знание при этом трактуется как ячейка социальных и политических сил, как воплощение стратегий власти (формы, типы, специфика этих стратегий).

9.8. Герменевтика.

Герменевтика – это теория и практика толкования, интерпретации, понимания. Свое название она получила от имени одного из действующих лиц древнегреческой мифологии Гермеса – «прислужника богов», одна из функций которого – быть посредником между богами и людьми, трактовать волю богов людям, а желание людей – богам.

В начале XIX века *Ф. Шлейермахер* создает собственно философскую герменевтику как искусство понимания чужой индивидуальности, «другого», причем предметом герменевтики выступает даже не содержание, а прежде всего аспект выявления, ибо само выявление является воплощением индивидуальности. Необходимым условием понимания считается подобие и различие между автором текста и читателем. Если автор и читатель абсолютно «породнены», то любая герменевтика становится лишней, если же они абсолютно различны – она невозможна.

Существует два метода понимания: 1) грамматический (раскрывает понимание, исходя из «духа языка», как связанное и обусловленное этим духом) и 2) психологический (раскрывает понимание, исходя из «души

автора», как его уникальный своеобразный способ мышления и ощущения). Необходимой предпосылкой понимания является устранение исторической дистанции между автором и читателем, забвение читателем своей собственной личности, своей духовно-исторической ситуации.

Мартин Хайдеггер в своем программном произведении «Бытие и время» отказывается от традиционных понятий (субъект, объект, познание, дух, материя) и выделяет основные экзистенциалы – наличие и понимание. Человеческое бытие определяется не мышлением, а фактом своего присутствия в мире, наличием человека. Человек сначала есть (положен), а затем мыслит, следовательно, человек извечно, изначально втянут в бытие, что и составляет содержание «наличия». Сущность второго экзистенциала – «понимание» – заключается в том, что втянутый в бытие (положенный) человек находит себя, «перенаходит» себя в мире, в определенном месте, в определенное время. Человек открывает для себя, что он является средством понимания. Существующий в мире человек становится понимающим, а понимание реализуется благодаря толкованию и интерпретации. Сначала наличие и понимание, а затем мышление, сознание, рефлексия.

Согласно Гадамеру, основные механизмы формирования «опыта мира» заложены в языке, ибо только в языке открывается человеку истина бытия. Язык – это та среда, где «Я» и «мир» проявляются в первичной взаимопринадлежности. Именно язык определяет способ человеческого «в-мире-бытия».

Гадамер подчеркивает, что фундаментальной особенностью бытия человека в мире является историчность, что следует всегда рассматривать субъект, который отмечен местом и временем. Необходимо «окунуть» гносеологию в реальное человеческое бытие. Тогда большинство традиционных проблем будет истолковываться так, как их трактует реальный, «исторический», укоренившийся в данное бытие человек. Интерпретация текста заключается не в воссоздании первичного (авторского) смысла текста, а в создании смысла заново. Каждый акт интерпретации – событие в жизни текста, момент его «деятельной истории», а тем самым и звено «завершения традиции».

Для понимания современного необходимо сближение, «переплавление» горизонтов настоящего и прошедшего. Понять прошлое – значит, услышать его в том, что он желает поведать нам как истину. Понять прошлое – значит, понять его правду. Чтобы вести диалог с прошлым, «переплавлять» горизонты, нужно задать вопрос как свой, сегодняшний. Поскольку это уже другой вопрос, текст ответит иначе. Так происходит восхождение к единому «горизонту».

Центральное понятие в философии *Поля Рикера* – личность, так как именно она – место рождения значений, из которых начинаются культурные смыслы. Именно личность творит мир культуры. Задача

философии, по его мнению, – разработать метод анализа человеческой субъективности – регрессивно-прогрессивный метод. Этот метод позволяет осознать явления человеческого бытия в трех временных измерениях: прошлом, настоящем и будущем. Поскольку современный человек связан с прошлым и с будущим, то задача заключается в том, чтоб высветить «археологию» человека, ее укоренение в прошлом и понять ее «телеологию», мотивы и направления ее движения в будущее.

Человек и язык связаны нераздельно, потому что все желания человека (восприятие, представление, ощущение и т. п.) «про-говариваются», то есть с необходимостью выявляют себя в языке. Регрессивно-прогрессивный метод, связывая проблему языка с существованием, позволяет понять существование человека до языка и видеть в языке средство, благодаря которому человек создает «другой мир», что символически будет отображать «мир первичный». Рикер расширил трактовку герменевтики, видя ее задачу в том, чтобы обосновать роль личности как субъекта культурно-исторического творчества, в которой осуществляется связь времен, и которая базируется на активной деятельности индивида.

9.9. Неотомизм – религиозная философия.

Неотомизм сформировался в 70-е годы XIX века под воздействием решений I Ватиканского собора (1869–1879). Он возрождает схоластическую систему философа XIII века Фомы Аквинского. В настоящее время неотомизм – официальное философское учение Ватикана. Основные представители неотомизма: Жильсон, Маритен (Франция), Бохенский, Демпф, Лотц, Ранер (Германия), Мерсье, Реймекер, Стеенберген, Сертилланж (Бельгия), Ольджати, Падовани, Фабро (Италия), а также профессиональный философ Иоанн Павел II, написавший книгу «Действующее лицо».

Свою доктрину неотомисты называют «реалистической» на том основании, что она признает внешний материальный мир как часть более широкого общего бытия (Бога). Материальный мир зависит не от человеческого сознания, а от абсолютного бытия. Согласно неотомистской концепции, философия должна служить теологии. Высшая цель философских исследований – отстаивать истинность христианского учения, истинность богословия. Официальной религиозной философии присущ теоцентризм, то есть концентрация всех идей о человеке и мире, всех этических проблем вокруг проблемы Бога. Основное содержание неотомизма – догмы о существовании Бога, бессмертии души, свободе воли. В основе теории бытия лежат идеи креационизма, то есть о возникновении органического и неорганического мира в результате акта «божественного творения».

Неотомисты различают онтологическую и логическую истины. Первая – продукт соответствия предмета замыслу Бога. Логическая истина – результат познавательной деятельности человека. Неотомисты пытаются доказать, будто религия и наука не противостоят, а дополняют друг друга. Для этого они используют идею «гармонии веры и разума». Философские истины не могут противоречить истинам веры.

Религиозной философии присущ *провиденциализм*, что является характерным для понимания причин развития общества как проявления воли Бога. Сущность общественной жизни трактуется как борьба сил добра и зла. Общество – это «град земной». Неотомизм выступает за третий путь развития, критикуя как капиталистический индивидуализм, так и «марксистский коллективизм». Диалог церкви – «града Божьего» и общества – «града земного» заключается в привнесении высших религиозных моральных ценностей в культуру общества.

Представители религиозной философии Барт, Бруннер, Тиллих, Нибур выдвинули пессимистическую теорию *«диалектической теологии»*, в центре которой – противоположность между Богом и человеком, священной историей – и светскими деяниями, верой – и реальной жизнью. Для всех представителей этого направления характерна идея вечности кризиса человеческого бытия из-за неразрешимости противоречия между абсурдным, лишенным смысла, греховным миром человека и Богом (отсюда еще одно название направления – «теология кризиса»). Исторический процесс – антигуманен: человек бессилён переустроить мир, сама сущность человека – разорвана. Причиной этого является первородный грех человека, который отдалил его от Бога, а также попытка в эпоху Возрождения поставить человека в центр мира. Социальная сфера отдаляет человека от Бога. Человек, достигая успехов, начинает думать о своей автономности, о возможности перестроить свою жизнь. Светская жизнь – греховна, она отдаляет человека от Бога, толкает его на «бунт против Бога».

Основатель христианского эволюционизма *Тейяр де Шарден* в своих трудах «Гимн Вселенной», «Феномен человека» пытается согласовать религиозное мировоззрение с достижениями современной науки. Задача философии – воссоздать правильное видение мира, где верно определено место человека в космосе, намечены пути его деятельности. Задача философии – показать, как личность вовлекается в объективный процесс эволюции мира. Человека с присущей ему духовностью, сложным миром сознания он рассматривал как предварительно запланированный Богом итог эволюции космического целого. Поскольку Бог разлит, растворен в мире, то это духовное первоначало направляет развитие универсума.

В качестве доказательства существования психического содержания всех феноменов материального мира Тейяр де Шарден использовал понятие «энергия», которое он трактует как неотъемлемое свойство самой

материи, выступающей одновременно как духовная, движущая сила, задающая импульс эволюции космоса. Процесс космического развития (космогенез) проходит *три этапа*: преджизненный, жизнь, мысль. На первом этапе происходит эволюция химических элементов и галактик, возникает физико-химическая среда. На втором – возникает биосфера, живые организмы (от простых – до человека). На третьем этапе происходит становление человека, формирование сферы духа (ноосфера), через которую возможен выход к «точке Омега», сверхличности, к духовному центру, «универсуму». «Точка Омега» – духовная сила, которой определяется содержание, характер и направление эволюции. Она выполняет роль космического эволюционизированного Христа; как энергия она связана с природой.

Таким образом, основными ориентациями современной религиозной философии являются:

- поворот от теоцентризма к антропоцентризму;
- попытка примирить религиозную философию и науку;
- опора теории познания на такие течения, как герменевтика, структурализм и другие;
- признание важности сохранения гуманистической ориентации культуры;
- внимание к проблемам социального развития;
- сближение религий как способ смягчения трагических противоречий современности.

9.10. Ситуация постмодернизма в современной философии.

В последние десятилетия в культурном самосознании развитых стран Запада возникли тенденции, получившие обобщенное обозначение «постмодернизм», или «постмодерн», который представляет собой культуру постиндустриального, информационного общества.

Постмодернизм возникает как осознание исчерпанности онтологии, в рамках которой реальность могла подлежать насильственному преобразованию, переводу из «неразумного» состояния в «разумное». Предмет сопротивляется влиянию человека, порядок вещей «мстит» нашим попыткам его переделать. Такое скептическое отклонение от установки на преобразование мира влечет за собой отказ от попыток его систематизации: мир не только не поддается человеческим усилиям его переделать, но и не укладывается ни в какие теоретические схемы.

Наука подвергается со стороны постмодернизма серьезной критике, ей уже отказывают в монопольном владении истиной. Постмодернизм отрицает ее способность давать объективное, достоверное знание, открывать закономерности и причинные связи, выявлять тенденции. Воспринимая науку как упрощенное и неадекватное знание о мире, некоторые постмодернисты провозглашают религию выше науки.

Постмодернизм провозглашает антисистематичность, отказ от претензии на целостность и полноту теоретического постижения реальности. Невозможно зафиксировать наличие жестких, замкнутых систем в экономике, в политике, в культуре. Новое, «постмодернистское» мышление возникает вне традиционных понятийных оппозиций (субъект – объект, целое – часть, внутреннее – внешнее, реальное – воображаемое), оно не оперирует привычными устойчивыми целостностями (Восток – Запад, капитализм – социализм, мужское – женское).

Постмодернизм – это «скандальный», с точки зрения классических интеллектуальных навыков, тип философствования «без субъекта»: субъект распался как центр системы представлений (репрезентаций).

В постмодернистском обществе достаточно типичной и распространенной является фигура «яппи», что обозначает молодого профессионала, проживающего в городе. Это представитель средних слоев населения, наслаждающийся всеми благами цивилизации, без «интеллигентских комплексов». Еще более распространенной является фигура «зомби» – запрограммированного существа без личностных качеств, неспособного к самостоятельному мышлению. Такой человек живет одним днем, главный стимул для него – профессиональный и финансовый успех любой ценой, как можно скорее.

Мировоззрение современного постмодернистского человека не имеет определенных мощных оснований, ведь все формы идеологии размыты, не опираются на волю, в ней уживается все, что раньше считалось несовместимым; в постмодернистском мировоззрении нет устойчивого внутреннего ядра.

В культурно-эстетическом плане постмодернизм стирает грани между ранее самостоятельными сферами духовной культуры и уровнями сознания – между «научным» и «повседневным» сознанием, «высоким искусством» и «китчем». Он окончательно закрепляет переход от «творения» к «конструкции», от деятельности по созданию произведений к действиям, имитирующим эту деятельность, без реальных результатов, то есть осуществляется деятельность по поводу деятельности, так как люди не работают, а «делают вид». Постмодернизм сознательно переориентирует эстетическую активность с «творчества» на компиляцию и цитирование, с творения оригинальных произведений на коллаж.

В культурной сфере господствует массовая культура, а в ней – мода и реклама. Постмодернизм настаивает на том, что именно мода все освящает, обосновывает и узаконивает; все, что не признается модой, не имеет права на существование. Даже научные теории, чтобы привлечь внимание, должны быть модными, поскольку и для них внутренние содержательные достоинства перекрываются внешней привлекательностью и эффективностью.

Важной чертой постмодерна является театрализация, поскольку все существенные события принимают форму шоу, яркого спектакля; даже политика из сферы активной и серьезной деятельности человека-гражданина превращается в зрелище, место эмоциональной разрядки. В постмодернистском обществе не может быть революций, поскольку нет глубоких противоречий, достаточной энергии и страсти; политика все больше наполняется азартом, игрой, все меньше озабочена разработкой программ, выдвижением стратегических целей, осмыслением объективного состояния общества.

Жан-Франсуа Лиотар призывает объявить «войну целому», истине как системности анализа, критикует всю предыдущую философию как философию истории, прогресса, освобождения и гуманизма. Он считает, что все идеалы модерна оказались неоправданными, особенно это касается идеала освобождения человека от человечества. Для изменений в современном мире больше подходит понятие возрастающей сложности. Проект модерна в силу потери всех идеалов и ценностей Лиотар считает не только незавершенным, а незавершаемым в принципе.

«Большие наррации» («метанаррации») стремятся узаконить себя как истинных и справедливых, обосновать и оправдать определенный способ общественного устройства, существования определенных социальных институтов. Поэтому «метанаррация» тесно связана с властью. Утверждение одного языка (одной из возможных «языковых игр») ведет к господству правил и норм одной, «легитимной» формы рациональности и третированию всех других, «нелегитимных» форм жизни. На самом деле, как утверждает Лиотар, нет и не может быть универсального языка, как нет и не может быть универсальной рациональности – есть лишь разные «языковые игры».

Жан Бодрийяр делает ставку на обратность подарка в отдаривание, обмена – в жертву, времени – в цикл, производства – в разрушение, жизни – в смерть и любого лингвистического значения – в «анаграмму». С его точки зрения, во всех сферах обратность (циклическое возвращение, оборачивание, аннулирование) является одной всеобщей формой. Она кладет конец линейности времени, языку, экономическому обмену, накоплению и власти.

Современный мир состоит из моделей и симулякров, которые не владеют никакими референтами, не базируются ни в какой-либо другой «реальности», кроме их собственной, что представляет собой мир самореференционных знаков. Симуляция, выдающая отсутствие за присутствие, одновременно смешивает любое различие реального и воображаемого.

Присутствие перечеркивается не пустотой, а удвоением присутствия; пустоту перечеркивает не полнота, а перенасыщение, то, что есть полнее полного, что есть «громоздкость» объекта, который перерастает сам себя

и исчезает «со сцены» времени и пространства, поскольку становится «непристойным». «Непристойными», по Бодрийяру, являются так называемые «массы», нечто такое, что социальнее социального, что вобрало в себя всю энергию антисоциального. Массы Бодрийяр называет экстазом социального, молчаливыми «черными дырами», которые находят свой способ улизнуть от всевластия кодов.

Жак Деррида трактует деконструкцию как спонтанное событие, что в большей степени напоминает самоинтерпретацию. Такое событие не нуждается в осмыслении, организации со стороны субъекта. Относительно философии, которую Деррида трактует как метафизику сознания, субъективности и гуманизма, то он критикует сами ее основы, ведь из множества известных дихотомий (материя и сознание, дух и бытие, сознание и бессознательное, содержание и форма, внутреннее и внешнее, обозначенное и необозначенное, мужчина и женщина и т. д.), метафизика, как правило, предоставляет преимущества какой-то одной части. Чаще это оказывается сознание и все, что с ним связано: субъект, субъективность, человек, мужчина. При таком выборе метафизика рассматривает субъекта как автора и творца, который наделен «абсолютной субъективностью», прозрачным самосознанием и способностью все контролировать.

Мишель Фуко разработал концепцию европейской науки и культуры, основу которой составляет «археология знания». Власть в теории Фуко перестает быть собственностью какой-то политической силы, конкретного класса, поэтому ее нельзя захватить, передать. Она не локализуется только в государственном аппарате, а распространяется по всему социальному полю. Такая власть становится анонимной, неопределенной, неуловимой, подчиняя и угнетателей, и угнетенных.

Постмодернистская философия высказывает разочарование в рационализме, в разработанных на его основах ценностях и идеалах. Для нее характерно скептическое отношение к человеку как субъекту деятельности и познания, отрицание антропоцентризма и гуманизма.

В целом, постмодернистская философия выглядит достаточно противоречивой, парадоксальной, неопределенной. Ее можно воспринимать как переходное состояние в переходную эпоху, когда постмодернизм успешно разрушает стороны и элементы предыдущей эпохи, но не может предложить новую методологию преобразования мира.

Тема 10. Формирование и развитие отечественной философской мысли

10.1. Философская мысль Киевской Руси.

Становление отечественной философской мысли происходило в границах духовной культуры Киевской Руси (IX – сер. XIII в.). Философское знание во времена Киевской Руси характеризуется,

во-первых, как своеобразный морально-философско-теологический синкретизм; во-вторых, как философское обоснование политики, предложения относительно разнообразных подходов к построению государства. Из работ Аристотеля и Платона древнерусский читатель имел сведения относительно толкования таких фундаментальных философских категорий, как «сущность», «случайность», «количество», «качество», «противоречие». Кроме связей с Византией, развивались также отношения с Болгарией. Славянские просветители *Кирилл* и *Мефодий* не только создали «книжную словесность», но и заложили в славянской письменности начала философской терминологии.

В «Киево-Печерском патерике» – творении *Феодосия Печерского* – мир земной воспринимается в первую очередь как мир зла, который противостоит трансцендентному миру божественному. Смысл жизни – разрыв с миром зла (посты, молитвы). Мир земной изображается не как пристанище «зла», «греха», противостоящее идеальному первоначалу, а как сопричастный с добром, соединяющим этот мир с его творцом. Об этом идет речь в «Шестиднев» *Иоанна Болгарского*, в «Поучении» *Владимира Мономаха*. *Пространство* рассматривается не нечто абстрактное, а индивидуализируемое и качественно разнообразное. Пространство измеряется человеком. С религиозно-моральными характеристиками связаны и представления о географическом пространстве. Предельными точками движения мыслятся «ад» и «царство небесное».

В философской мысли восточных славян периода Киевского государства и после его распада начали формироваться тесно взаимосвязанные тенденции:

1) *мистическая* («Послание» Киевского митрополита великому князю *Владимиру Мономаху*): дуалистическое толкование мира и человека; человек состоит из двух частей: невидимой души и видимого материального тела; тело является источником человеческих страстей, преодолеть которые можно ежедневным постом и ограничением естественного влечения; душа бессмертна, создана Богом; она состоит она из трех частей: разумной, чувственной, желающей;

2) *рационалистическая* («Моление» *Даниила Заточника*): источники добра и зла – жизненный опыт и разум человека. «Зла не видя, добра не постигнешь, не бившись со псом об один моклок, добра не увидишь, беды зимние не терпя, тепла не почувствуешь. Злато искупается огнем, а человек трудностями».

В философских произведениях периода Киевской Руси отмечалось, что смысл жизни человека заключается в трех основных аспектах: познании, почитании, служении. Истина является единственной, всеобъемлющей, считается давно установленной и изложенной в «богоудухотворенных» книгах. Определяется три источника знаний: опыт (чувственное знание), разум (знание интеллектуальное), откровение.

В «Молении» *Даниила Заточника* утверждается: разум является ценностью, которая выше богатства, воинской доблести и власти. В понятие мудрости включается представление о едином, обобщенном знании, интегрирующем всю информацию о мире.

Таким образом, для философии Киевской Руси были характерными, во-первых, плюралистичность, во-вторых, этизация философских проблем. Она представляет собой морально-философско-теологический синкретизм. Философия этого периода была не только теологической, но и направленной на защиту княжеской власти. Центральное место в ней занимали проблемы философии истории и проблемы человеческого существования, особенно смысла человеческой жизни.

10.2. Гуманистические идеи отечественной философии второй половины XIII – первой половины XVII веков.

В Украину Возрождение пришло с призывами к простоте жизни и экономности, требованиями секуляризации церковных земель, установления контроля за деятельностью священнослужителей.

Франциск Скорина перевел на понятный для простых людей старославянский язык Библию, «Псалтырь», «Апостол» и другие богословские книги. Он подчеркивал двойственную сущность Библии – божественную и человеческую. Позже просветительское дело Ф. Скорины продолжил *Иван Федоров*, основатель книгопечатания в России и Украине, который издал первую полную украинскую Библию («Острожская Библия»).

Во второй половине XVI века захват *братства* стали главными очагами сопротивления иностранным поработителям, защищая экономические, идеологические и юридические интересы православных, их веру, язык, культуру – все традиции духовной жизни. Самым влиятельным в Украине было Львовское Успенское братство, при котором в 1585 году была организована школа. Устав школы Львовского братства («Порядок школьный») стал образцом для всех других школ.

Среди произведений, свидетельствующих о возрастании идей гуманизма в движении братств, следует выделить анонимное «Предостережение», «Зерцало богословия» и «Учительное евангелие» Пронквильона-Ставроецкого, «Тренос» Смотрицкого, «Лабиринт» Евивича, «Аристотелевские проблемы, или Вопрос о природе человека» и «Трактат о душе» Саковича. Украинские ученые начала XVIII века пытались сблизить философию с естествознанием и вывести ее за пределы теологии. Натурфилософии XVI–XVIII вв. были присущи элементы диалектики. Учением, определенным образом порывавшим со схоластикой и открывавшим философии путь к изучению природы, был *деизм*, который определял существование Бога как первопричины мира, но отрицал вмешательство Бога в явления природы и общественной жизни.

Преодолению средневековых представлений о движении, времени и пространстве, а также сближению философии с естествознанием содействовало *пантеистическое учение* (Бог и природа – единое целое). Материя, согласно этому учению, признавалась исконной, как и сам Бог, активной и самостоятельной.

Со времен Возрождения начался переход от умозрительного знания к опытной науке. В общественно-политической и философской мысли Украины четко очертились два направления:

1) развивая идеи неоплатонизма, *Вышенский, Княгиницкий, Почаевский* считали человека духовно и физически немощным, греховным, поэтому они абсолютизировали духовное начало в человеке, а его назначение в земном бытии усматривали в постоянном самоусовершенствовании духа с целью посмертного слияния с Богом;

2) деятели и идеологи «движения братчиков» – *Рогатинец, Ставроецкий, Зизаний* – исходили уже из нового, ренессансного понимания человека, его назначения в жизни земной. Человек, в их понимании, – физически и духовно совершенное существо, которое не требует «спасения» от Бога, а способно на самоспасение. Человеческая личность совершенствуется не путем аскетического самоочищения и отчужденности от мира, а лишь через общественную деятельность.

Украинский религиозный полемист, первый ректор Острожской школы *Герасим Смотрицкий* в своем труде «Ключ царствия небесного» дал характеристику круговорота событий в мире, благодаря чему выполняется воля Божья и будет выполняться будет вплоть до конца света.

Исходя из онтологического разделения бытия на трансцендентное (божественное) и реальное (материальное), *Иван Вышенский* рассматривал Бога как творца всего сущего, как высшую волю, которой подчинено все в мире, как объективный закон бытия. Сущности Бога свойственна троиственность, а именно единая божественная сущность в трех «ипостасях» (лицах) – Отца (безначального, вечного первоначала), Сына – логоса (слова, абсолютного смысла) и Святого Духа (начала жизненной динамики). Специфика христианской троицы состоит в том, что ипостаси сохраняют личностную самостоятельность и в то же время «неразделимы» в любви, соединяющей их. В трактовке Вышенского, суть бытия человека – в его счастье, которое определяется духовными ценностями, достигается путем познания божественных истин и духовного преодоления «мирского» зла. Вышенский выдвинул концепцию соборности управления христианской церковью, которая основывалась на идее равенства всех.

К блестящей плеяде религиозных полемистов принадлежат также *Захарий Копыстенский* и *Стефан Зизаний* – истинные проповедники и защитники украинского православия. *Кирилл Ставроецкий* противопоставляет невидимый мир (Бога) и видимый. По его мнению, видимый мир состоит из четырех элементов: в центре располагается земля,

вокруг нее воздух и вода, внешнюю сферу занимает огонь. Тело человеческое также состоит из четырех элементов видимого мира, а бессмертная и невидимая душа живет в теле, как Бог в мире.

Таким образом, Просвещение в Украине зародилось как синтез двух общественно-политических движений: гуманизма и Реформации; оно имеет такие специфические черты: разграничение сферы духовного влияния философии и религии, усиленный интерес к естествознанию, отход от спекулятивного трактования природы. Зарождается и крепнет одна из основных идей Просвещения – идея зависимости общественного прогресса от распространения образования.

10.3. Философия украинского Просвещения второй половины XVII – XVIII веков. Григорий Сковорода.

В развитии духовной жизни Украины вторая половина XVII века – это период формирования мировоззрения Просвещения. 15 октября 1615 г. была основана Киевская Братская школа, откуда берет начало высшее образование в нашей стране. Осенью 1631 г. в Киеве появилась еще одна школа, Лаврская. Учредил ее архимандрит Киево-Печерского монастыря *Петр Могила*. Братство и Лаврская школы объединились и начали работать с 1 сентября 1632 года на территории и в помещении Братской школы под названием коллегіума, а с 1701 года – академии.

Во второй половине XVII в. *Киево-Могилянская академия* становится основным центром культуры и образования в Украине, центром основных научных сил, которые идейно боролись против католицизма, униатской церкви. Наиболее выдающимися деятелями коллегіума, которые читали курс философии в различные годы XVII в., были Конович-Горбацкий, Гизель, Кроковский, Баранович и Яворский. Курс философии в Киево-Могилянском коллегіуме разделялся на три части: логику, физику и метафизику.

«Первейшей философской ступенью» (категорией) *Лазарь Баранович* считает «субстанцию, сущность». Таких субстанций, по его мнению, две: духовная и телесная. Целью человеческого познания, по Барановичу, является познание Бога. По мнению *Иоаникия Галятовского*, человек состоит из двух частей – тела и души, находящихся в тесной существенной связи. Душа – это тот определяющий признак, который соединяет человека с Богом. Несмотря на признание духа как сущности всего, что нас окружает, Галятовский не сомневается относительно реальности существования материальных вещей, которые занимают какое-то вполне определенное пространственное положение в природе. Позитивным во взглядах Галятовского было также то, что в ряде случаев, доказывая то или иное положение, он обращался к эксперименту, к естественным наукам. В курсе логики *Иннокентия Гизеля* рассматривались «три действия разума» (понятие, суждение и силлогизм). Естественные тела, утверждает

Гизель, приобретают реальное существование лишь тогда, когда пассивную материю вызывает к жизни активная форма. *Феофан Прокопович* признавал объективность материи, говорил о ее вечности и несотворимости. Единственное, что создал Бог, утверждал он, – это разумную душу человека. В курсе философии Прокоповича имеют место и элементы диалектики. Он признавал движение одним из коренных свойств всех форм существования материи и утверждал, что без понимания этого нельзя как следует понять и всего иного, что изучается в природе.

В эпоху зрелого Просвещения развивается идея о внесловной ценности человека, пробуждается самосознание и достоинство личности, а также чувство патриотизма и сопереживания за судьбу Отчизны. Эти черты свидетельствуют о том, что в этот период эпохи Просвещения проблемы науки уступают место проблемам человека.

Григорий Саввич Сковорода выступает против социального отчуждения человека и, в первую очередь, против власти вещей, богатства, накопительства. Он высказывается в защиту свободного влечения человека к «сродному труду». Он просил написать на своей могиле эпитафию: «*Мир ловил меня, но не поймал*». Он жил, устремленный к духовному самоусовершенствованию, достижению вершин человеческого.

Основные философские идеи Сковороды в области философии следующие:

– *учение о «двух натурах»* – одна внешняя (видимая – изменчива, преходяща) и вторая внутренняя (невидимая – существует вечно, духовное начало или Бог);

– *учение о «трех мирах»*: 1) макрокосм – большой мир или мир природы; 2) микрокосм – человек (человек – это малый мир, копирующий большой мир); 3) мир символов – образы, воплощающие какую-либо идею. Наивысшей тайной символа обладает слово; Библия – совершенный образ мира символов;

– *учение о человеке*: 1) идея «внутреннего человека» (видимое и невидимое, тленное и вечное); 2) «философия сердца»; 3) идея устранения воли человека (чистое сердце укрепляется через освобождение от своеволия, единое руководство воля Божья); 4) идея «неравного равенства» (все люди равны перед Богом, но все – разные); 5) идея «сродности» человека, ориентирующая на выбор жизненного пути);

– *учение о познании* – признание познаваемости мира и неограниченные познавательные способности человеческого разума;

– *социологическое учение* – устойчивость общества зависит не от внешних форм общежития, а от его внутренней сущности. Духовный мир противоположен миру зла (любовь, равенство, коллективная собственность – моральные императивы).

Начиная со Сковороды, можно четко различить *научно-образовательное* и *этико-гуманистическое* направления в философии Просвещения в Украине. Если философские курсы академии представляют первое из них, что было продолжено в дальнейшем философами и естествоиспытателями Киевского и Харьковского университетов, то труды Сковороды являются ярким примером второго направления. Здесь преобладает разработка общественно-политических идей и повышения общественного сознания украинского народа.

10.4. Философия украинского романтизма XIX века.

Интерес украинской философии к проблемам человека, его духовного мира, свободы обусловил формирование украинского романтического мировоззрения. Название его – *философия сердца*. В основных чертах оно возникло у Сковороды, сформировалось окончательно в XIX веке у Юркевича, закрепляется как устойчивая мировоззренческая позиция в украинском романтизме, проявляя себя в творчестве Гоголя, Кулиша, Шевченко, в трудах Максимовича.

Петр Юркевич развивает «философию сердца» Сковороды и Кулиша на основе христианского учения о сердце как глубочайшей основе человеческого существа и духовно-нравственном источнике деятельности. В своем учении «кордоцентризма» он утверждает, что истина отыскивается не только мышлением, но и «сердцем», ибо поиск ее тесно связан с религиозными и моральными устремлениями, порывами человека. Юркевич различает опытное, мыслительное, эстетическое познание: сначала человек наблюдает, потом рассуждает (во время рассуждения и рождается «вера в Бога, которая успокаивает сердце») и, в конечном итоге, познает красоту, утонченность, благородство. «Сердце» – это выявление духовности человека, «общее состояние души», неповторимое и идеальное.

По мнению *Николая Гоголя*, поиски правды – это углубление в себя, в свою душу, так как через нее лежит путь в мир. Мир открывается человеку в правде только благодаря его духовному возрождению, активности, а не рациональному познанию. Близко к идее Сковороды о «сродном труде», Гоголь утверждает неповторимость личности, ее право на собственный моральный путь в жизни.

Главную причину обездоленности и страданий народных масс *Тарас Шевченко* видел в крепостничестве и угнетении. Разоблачая антинародный характер царской власти, Шевченко выступал против распространенных в народе иллюзий, развенчал миф о «добрых царях». Его философию можно охарактеризовать как «философию трагедии», поскольку в центре его внимания – состояние души страждущего.

Исходя из признания национального духа как основы общественного развития, *Пантелеймон Кулиш* создал теорию об *особенностях украинской*

души, которая имеет две стороны: внутреннюю – сердце (чувство) и внешнюю – мышление (разум). Внутренней стороной украинец связан только с Украиной, а внешней – с другими народами. Своей внутренней стороной, сущность которой составляет национальный дух, украинец отличается от других народов. Именно внутренняя сторона, то есть национальные чувства и национальный дух, объединяет «господ и мужиков в одну общность», то есть в единое целое. Внешняя сторона, то есть разум, который пророчит украинцам развитие связи с другими народами и восприятие лучших сторон их жизни, мешает внутренней. Кулиш считал, что украинский народ должен развиваться своим, самобытным путем, сохранять хуторской характер жизни – показатель высшей морали и целостности народной души.

Автор программного документа Кирилло-Мефодиевского братства Книга бытия украинского народа», *Николай Костомаров* в труде «Две русские «народности (россияне и украинцы)» впервые осуществил попытку показать «модель украинского национального характера»: 1) у россиян преобладает общее (Бог, царь) над личностью; украинец же ценит выше отдельного человека, чем общее; 2) россияне «нетерпимы» к «чужим» вероисповеданиям, к которым они относятся с презрением, к чужим обычаям и т. п.; на Украине люди привыкли издавна слышать у себя чужую речь, вражда к иностранцам возникала лишь тогда, когда те принижали святыни украинского народа; 3) российский народ «материальный», а украинцы пытаются «одухотворить» весь мир; 4) россиянин мало ценит природу, украинец ее любит, потому-то украинская поэзия неотделима от природы, она оживляет ее; 5) любовь к женщине – материальна у россиян и духовна у украинцев; 6) в религии – внимание россиян направлено на внешнее, на форму; у украинцев невозможно, чтоб появился какой-то раскол по причине обряда, буквы, их религиозность – внутренняя.

10.5. Украинская философская и общественно-политическая мысль второй половины XIX – XX веков.

Сергей Подолинский признавал материальное единство мира и вечность Вселенной. В природе, считал он, существуют только те силы, которые наукой сводятся к различным формам движения материи. Как материалист, Подолинский придавал большое значение закону сохранения и превращения энергии, эволюционной теории Дарвина, осуждал мальтузианство. Он выступал против реакционных идеологов, пропагандировавших «полезность» войны, был связан с утопическим социализмом и народничеством. Будущее общество представлял как федеральный союз отдельных общин, имеющих самоуправление.

Иван Франко определяет свою мировоззренческую позицию как рационализм, то есть такой подход к предметам, явлениям

действительности, когда факты позитивных наук считаются достаточным основанием для их существования и развития. Он выступал против утверждения идеалистов о независимости человеческого сознания (души) от материи (или тела), доказывал, что индивидуальное сознание («единица») предшествует коллективному сознанию («содружество»), что сознание является следствием деятельности центральной нервной системы. В материалистическом духе решал Франко и вопрос о познаваемости мира. Познание он понимал как отображение внешнего мира человека, осуждал агностицизм. В трудах «Что такое прогресс?», «Раздумья об эволюции в истории человечества» он пытался проследить развитие от живой природы, от простых частиц живой материи к человеку. Идею развития он распространял и на общество, где один общественный строй сменяется другим, более прогрессивным. Франко признавал объективную закономерность общественного развития. В условиях социального и национального угнетения народа Украины Франко направляет свою деятельность на повышение национального самосознания украинского народа.

Характерными особенностями мировоззрения *Леси Украинки* является вера в познавательные возможности разума, исторический оптимизм. Она отрицает религиозно-идеалистическое учение о «божественном» происхождении сознания, о Боге как первооснове всего существующего. Взглядам Леси Украинки свойственны элементы диалектики, которую она рассматривала как метод подхода к изучению явлений мира, метод раскрытия истины путем суждений и познания. Обосновывая, например, в работе «Древняя история восточных народов» единство языка и мышления, писательница показывает их неразрывную связь с трудовой деятельностью людей. Она верит в непреодолимость человеческого духа, в освобождение от рабства, возлагая надежды на социальное и национальное освобождение именно украинского народа. Одним из главных эстетических принципов Леси Украинки считала народность, видя ее в том, чтобы углубиться в сущность народной жизни, в бытие и психологию трудящихся.

В конце XIX – начале XX в. широкое распространение в Украине приобретают идеи экзистенциализма и так называемое «новое религиозное сознание». *Николай Бердяев* утверждает безусловность свободы, ее примат над бытием (и Богом) и из этого выводит следствие – неподвластность человека божественной воле, говорит об отсутствии Бога в мире. В современности Бердяев находит признаки «варваризации» европейской культуры, начало ее отношений, связанных с рождением «массовой культуры». Бердяев был одним с первых критиков современной цивилизации как цивилизации технической, которая появилась в результате «господства буржуазного духа». Он призывал к «спасению» через индивидуальный творческо-моральный акт (например, жертвенность любви) к «персоналистической революции», но не к социальной.

Религиозная философия Н. Бердяева была одной с попыток приспособить христианство к современности, рассмотреть социальные противоречия XX века с религиозных позиций. Источником стихийно-атеистического сознания, по Бердяеву, является неправдивая человеческая вера в Бога. Ему кажется, что отрицают не религию, не Бога вообще, а лишь неправдивую идею Бога, отсюда – суд не над Богом – суд над человеческим «переиначиванием», искажением образа Божьего. Бога можно рассматривать только по аналогии с внутренней духовной жизнью человека. Бердяев отрицал понимание Бога как руководителя и наставника, считая, что Божий промысел можно понять только в духовном значении. В священном писании, по его мнению, есть два аспекта Бога: 1) Бога как силы, власти, судьи; 2) Бога как любви, жертвы, надежды. В современных условиях, считал Бердяев, «оказывается приемлемым только новозаветный аспект Божества как любви и спасения».

Сергей Булгаков являлся представителем религиозно-идеалистической метафизики всеединства. В работе «О богочеловечестве. Трилогия» он утверждает, что Абсолютное – это не Бог, а «трансцендентный фон Бога», божественное ничто. В работе «Философия имени» религиозный философ обосновывает, что слово – космическое в своем бытии, ибо принадлежит не только познанию. В «Философии христианства» Булгаков сделал попытку дать религиозное обоснование взаимоотношению человека и мира как объекта трудовой деятельности. Внутренняя связь человека с миром, созданным Богом, мыслится им прежде всего как мировая душа, которая переходит в Софию – «премудрость божью», которая в свою очередь проявляется в мире и человеке, делая их причастными к Богу.

Основным фактом человеческого существования в мире для *Льва Шестова* выступает трагизм жизни, который вызывается неизбежностью смерти на земле, бессмысленностью и случайностью ее наступления. В своей философии, насыщенной парадоксами и афоризмами, Шестов восстал против диктата разума (общезначимых истин) и гнета общеобязательных нравственных норм над суверенной личностью. В своих трудах «Апофеоз беспочвенности» и «Умозрение и откровение» он противопоставил традиционной философии «философию трагедии» (в центре которой – абсурдность человеческого существования), а философскому умозрению – откровение, которое даруется всемогущим Богом.

Интересную страницу в истории философской и социологической мысли Украины XIX века представляют взгляды деятелей так называемых громад, в состав которых входили различные по характеру своих идейно-политических позиций представители интеллигенции. *Александр Потебня* пытается решать вопрос об отношении языка к мышлению. Материалистическая линия у Потебни связана с анализом объективных истоков языка и мышления, продуктов поэтической и научной деятельности.

Изучая историю языка, основатель Харьковской лингвистической школы Александр Потебня подчеркивал мысль о том, что язык как общественное явление находится в состоянии постоянной изменчивости и развития. Язык составляет особенную форму человеческой деятельности. Язык является главным и первообразным средством мифологического мышления. Миф – исходный пункт, начало всей последующей эволюции духовности: миф – поэзия – проза.

Потебня исследует вопрос в соотношении веры и знания. Вера становится неправдой, когда старается сохранить господство в тех сферах, где может дать ответ знание.

Народ творит язык. Язык рождает народный дух, народный дух – национальную идею, национальная идея – национальное стремление, оно – национальную волю и действие. Язык есть не только одна из стихий народности, но и ее самое совершенное естество. Поэтому сформулированная ученым проблема «язык и народ» имеет исключительное значение для развития украинского государства как единственного фундамента в осуществлении национальной идеи. Те нации, которые теряют родной язык и принимают чужой, не имеют духовной самостоятельности. Для усвоения неосознанных основ украинской национальности нужно, в первую очередь, хорошо узнать и усвоить украинский язык.

Мировоззрение *Михаила Драгоманова* базировалось на идее прогресса, целью которого является осуществление либеральных и социалистических идеалов, а наивысшим идеалом, к которому все человечество должно прийти в сфере общественного, политического устройства, является «безвластие», то есть добровольная ассоциация гармонично развитых личностей, с ограничением до минимума элементов принуждения в общественной жизни. Путь к этому идеалу – федерализм со свойственной ему децентрализацией и самоуправлением общин и областей.

Вячеслав Липинский исходной точкой политической программы считает борьбу за государственный суверенитет украинского народа по всей Украине. Отсутствие абсолютной монархии в Украине привело к тому, что в течение столетий собственная государственная организация не была сформирована. Работу «Письма к братьям-хлеборобам» он посвящает культу силы и великого человека. «Сила и авторитет – две приметы, без которых не может освободиться в нации ведущая объединительная и организующая ее группы власть». Липинский ставит знак равенства между государством и национальной принадлежностью. Это означает, что постоянные жители украинской земли, невзирая на их социальную принадлежность, вероисповедания, этническое происхождение и даже национально-культурное сознание, должны быть полноправными гражданами Украины.

Во взглядах на проблему нации и государства Вячеслав Липинский существенно разошелся с *Дмитрием Донцовым*. Если первый шел «через

государство к нации» (сначала формируется государство, потом – нация), то второй – «через нацию к государству». Первый был приверженцем консервативного мышления, второй – революционного. Дмитрий Донцов строит «новый национализм» как мировоззрение украинского народа, который признает идею нации, то есть идею человеческого сообщества, которое должно быть организовано в отдельную политическую единицу по принципу воли.

Важнейшая основа национальной идеологии – воля нации к жизни, власти. Донцов утверждает, что с упадком абсолютизма в России не исчезла ее захватническая имперская политика, в новых условиях ее продолжили большевики, Красная армия. Философия нации должна упрочить ее волю к жизни, к власти, которая является одним из главных оснований национализма. Следующим таким основанием национальной идеи здоровой нации должна быть такая устремленность к борьбе, такое осознание ее конечности, без которой невозможны ни героические поступки, ни интенсивная жизнь. Третье основание – безоговорочное признание правдивости объявленной идеи, абсолютная вера в нее и надежда на осуществление. Следующее, четвертое основание – бестолерантность, фанатизм, к которому Донцов добавляет еще один признак – «аморальность», означающую подчинение личного общим, часто жестоким моральным требованиям. Пятое основание, согласно Донцову, – право нации на самоопределение: не каждая нация, которая «имеет» это право, имеет его в действительности. Шестым требованием волевого национализма является деятельность активного меньшинства, без которого ни одна нация не сможет восстать.

Для Донцова нация – самодостаточная ценность, а государство – инструмент ее защиты. Украинской идее, по мнению Донцова, не хватает именно того, к чему подсознательно склоняются массы, что, собственно, и является сутью идеи, – инстинкта господства, власти, государственного насилия, желания вести за собой, упорядочивать жизнь, даже силой. Украинство должен осознать, что его идея, когда хочет победить, должна быть яркой, исключать любую другую (быть над «человечностью»).

Владимир Вернадский пришел к выводу, человек ищет непрерывность существования, собственную вечность и бессмертие. Без личной вечности вечность Бога и Вселенной не являются для человека ценностью. Следовательно, самой существенной в религии является вера в личное бессмертие, которая может быть реализована и через веру в Бога.

Учение В. Вернадского о ноосфере базируется на таких основаниях: 1) человечество стало единым целым, мощной геополитической силой, поэтому перед ним встает вопрос о перестройке биосферы в интересах человечества как единого целого; 2) преобразование средств связи и обмена дает человечеству возможность стать единым в экономическом и информационном отношении; 3) открытие новых источников энергии;

4) повышение благосостояния населения; 5) равенство всех людей, независимо от цвета кожи и вероисповедания; 6) исключение войны из жизни общества. Следовательно, ноосфера, по мнению Вернадского, – это новая геологическая оболочка Земли, которая создана на научных основаниях, ведь научная мысль охватывает всю планету, так как везде сооружаются многочисленные центры научной мысли и научного поиска.

По мнению ученого, народ должен понять, что, во-первых, государство существует для граждан, а не граждане для государства. Отсюда отстаивание их прав. Во-вторых, государство является объединением людей, которым предоставлена наивысшая возможность осознавать себя, развивать свой разум и действовать в соответствии со своим разумом. Правительство, каким бы оно ни было, является лишь ставленником граждан и должно действовать при их участии и контроле. Свобода заключается в том, чтобы государство как институт, стоящий над народом, превратить в орган, который полностью подчинен народу. Вернадский был автономистом, верил в то, что Великороссия может отказаться от традиционной политики. Он считал, что продолжение антиукраинской политики сохраняет в государственном организме язвы бесправия и своеволия, парализующие любой успех прогрессивных начинаний. Ученый считал, что предоставить свободу украинской культуре требуют именно интересы российского дела, что сберечь украинцев как россиян (характерный взгляд автономиста), Россия может, лишь проникнувшись их национально-культурным образом как украинцев.

ВЫВОДЫ К МОДУЛЮ 1

◆ Как одна из ранних сфер духовной культуры философия зародилась в VI–VI вв. до н. э. в Индии, Китае, Древней Греции.

◆ Философия выполняет функции:

– *мировоззренческие*: гуманистическую, социально-аксиологическую (конструктивно-ценностную, интерпретаторскую и критическую), культурно-воспитательную, объяснительно-информационную;

– *методологические*: эвристическую, координирующую, интегрирующую, логико-гносеологическую.

◆ Философы Древней Индии и Китая осмысливали субстанциональные основы бытия и пути избавления человека от страданий за счет возвышения духовности, освобождения духа от пут телесности. *Ортодоксальные школы* (миманса, веданта, санкхья, йога, вайшешика и др.) развивали идеи Вед и Упанишад, а в рамках *неортодоксальных школ* (джайнизм, буддизм и др.) формулировались материалистические и атеистические представления о мире и месте человека в нем. Философами Древнего Китая разрабатывались *этико-политические учения* (конфуцианство, даосизм, фацзя и др.). Именно в силу такой специфики

философствования философия Древнего Востока составила сокровищницу мировой философии и остается значимой и в современном мире.

◆ *Античная философия* имеет определенные общие черты: 1) космологическо-онтологический характер; 2) существование теоретико-познавательной этической проблематики в границах онтологической; 3) осознание человеческой деятельности лишь как активного перемещения, перегруппирования природных вещей; 4) поиски таких форм бытия, которые наилучшим образом отвечали бы естественной целесообразности. В античности формулируется классическое представление о метафизическом (безусловном, беспредпосылочном) характере философии, где центральное место занимает онтология как учение о бытии.

◆ Абсолютное знание в античной философии воспринимается как *система первоначал*, в качестве которых и выступает первая философия, или метафизика. Поскольку первоначала не могут быть доказательными или выводиться из чего-то, то метафизика и представляет собой метанауку, которая обосновывает начала не отдельных наук, а научного познания в целом.

◆ Характерными чертами философии Средневековья (II–XIII вв.) являются следующие: 1) она была *служанкой богословия*, теологии; 2) философия средних веков оставалась обособленной, чуждой для общества, поскольку отсутствовали свободная личность и развитые товарно-денежные отношения – факторы, которые составляли предпосылки рационального; 3) она представляет собой *синтез двух традиций*: христианского учения и античной философии; 4) особенностью средневековой философии была продолжающаяся на протяжении нескольких веков *борьба номинализма и реализма* как проявление давней борьбы материализма и идеализма; 5) специфической формой философии в средние века была *схоластика*: несмотря на то, что важную роль в ней играло обоснование догматов веры, наука и вера, теология и философия начинают развиваться в соответствии со своей собственной закономерностью, которая является основой всей новой культуры.

◆ В эпоху *Возрождения* (XIV–XVI вв.) в противовес теологическому толкованию явлений природы, которое давала схоластика, на первый план выдвигались попытки их научного объяснения. В социалистических утопиях провозглашены требования полного равенства, благосостояния, мира, развития духовных сил человечества. Философская мысль эпохи Возрождения отошла от схоластики и приблизилась к познанию человека, его поступков, потребностей и устремлений.

◆ В конце XVII – первой половине XVIII века в Западной Европе формируются прогрессивные направления в философии, связанные с достижениями естествознания и враждебные средневековой схолистике. Главное в философии Нового времени – опора на науку. На первый план в ней выходят проблемы теории познания. Философия на континенте

в XVII в. выступала как рационализм, английская философия – как эмпиризм. Как эмпирическое, так и рациональное познание ведут к развитию науки как целого, формируют ее характер и определяют основные направления философского мышления Нового времени. *Материалистический эмпиризм* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, французский материализм XVIII в.) источником чувственного опыта считает объективно существующий внешний мир. *Идеалистический эмпиризм* (Дж. Беркли, Д. Юм) ограничивает опыт совокупностью представлений, ощущений, отрицая, что фундаментом опыта является объективный мир. На первый план в философии Нового времени выходят проблемы теории познания. отбрасываются суеверия, необоснованные авторитеты. Перед философами этого времени встают вопросы о сущности, характере самого познания, а потому гносеологическая ориентация новой философии становится особенно значимой. Благодаря рационалистам (Декарту, Спинозе, Лейбницу) выдвигается требование разумного обоснования даже того, чему мы доверяем.

◆ В целом, доминирование определенной проблематики в конкретные исторические эпохи позволяет охарактеризовать античную философию как *космоцентризм*, философию Средних веков – как *теоцентризм*, философскую мысль эпохи Возрождения – как *антропоцентризм*, а философские поиски Нового времени – *наукоцентризм*.

◆ Философские поиски мыслителей с середины XVII – до середины XIX веков велись в рамках той традиции в философии, которую можно определить как *классическая модель*, для которой характерными были: 1) представления о философии как форме рационально-теоретического сознания; 2) принципиальная установка на рациональную познаваемость мира; 3) установка на систематичность; 4) восприятие мира в целом как проникнутого идеей гармонии, целесообразности и природного порядка; 5) интенция субъекта познания на рефлексивное постижение собственных приемов и методов познания, на превращение познавательного мышления в центральный объект метафизических исследований.

◆ С начала XX века на фоне разочарования в способности философии усовершенствовать мир мыслители вели поиски *иррациональных первоначал*: бессознательное, «воля к власти», «творческий порыв», интуиция и т. п. На этапе *неклассического типа философствования* ставится под сомнение правомерность любой гармоничной рационалистической системы, выдвигается принцип тесной связи с ощущениями, настроениями, переживаниями индивида.

◆ *Особенностями неклассической западной философии*, основными темами ее философствования являются: 1) обращение к субъективному миру человека; 2) анализ кризиса культуры; 3) аксиологический подход к действительности.

◆ Среди множества направлений и течений современной мировой философии есть несколько линий, которые наиболее ярко характеризуют основные тенденции ее развития: *иррационалистическо-гуманистическая, религиозная, позитивистская*.

◆ **Украинская философия** формировалась с конца *X – начала XI вв.* в контексте развития мировой философской мысли. Ее особенность определяется доминированием этико-моральной направленности. В центре отечественной философии – человек с его внутренним миром в органическом единстве с условиями его самореализации.

◆ **На первом этапе своего развития (X–XV вв.)** отечественная философия предпринимала первые самостоятельные шаги, усваивая достижение античной, византийской культуры. И хотя в целом философская мысль в Украине разворачивалась *в границах религиозного мировоззрения*, сквозь религиозную оболочку пробивались сильные и самобытные идеи.

◆ **На втором этапе своего развития (XV–XVIII вв.)** философская мысль Украины приобретает *национально-региональный характер*. Теоретические идеи отечественной философии вызревают, усваивая идеи западноевропейского Возрождения и Просвещения. Появляются самобытные отечественные философские школы, открываются учебные заведения. Для этого периода характерным является идейно-философское взаимовлияние и взаимосвязь трех братских западнославянских народов.

◆ **На третьем этапе (XIX–XX вв.)** отечественная философия начинает развиваться *в общем русле европейской философии*. Философы Украины пытались найти ответы на кардинальные вопросы истории человечества. Каждый из украинских мыслителей пытался обозначить фундаментальные основы становления и процветания независимой Украины: П. Кулиш – национальный дух; Н. Костомаров – характер; А. Потебня – язык; В. Липинский – государство (сильная личность и авторитет); Д. Донцов – волевой национализм; Н. Хвылевой – волевой витализм; Ю. Липа – через преодоление комплекса «второсортности» к утверждению сначала своего Я, а затем и своего места в действительности. Особое значение придавалось таким вопросам, как вопрос об общих причинах, путях, движущих силах и тенденциях исторического процесса, об общественном идеале, о духовных основах личности, о месте национального в системе социальных взаимоотношений.

Проблемно-поисковые задания

1. Покажите, какие из учений древнеиндийской философии носят ортодоксальный характер, а какие – неортодоксальный. Обоснуйте свой ответ.

2. По мнению Мэн-цзы, человек рождается добрым, ему свойственны четыре врожденных качества: соболезнование, чувство стыда, скромность и умение отличать истину от лжи. Но врожденные качества человека в результате плохого влияния общества быстро теряются. Обоснуйте свою точку зрения по этому вопросу.

3. В чем принципиальное отличие «линии Платона» и «линии Демокрита»?

4. Согласны ли Вы с тем, что Аристотель колебался между материализмом и идеализмом? В чем это выразилось? Обоснуйте свой ответ.

5. В чем суть средневековой схоластики? Какова ее идейная направленность? Кто из мыслителей и каким образом развивали ее содержание и форму?

6. Обоснуйте принципиальную разницу между идеализмом и материализмом. Можно ли отождествлять средневековый реализм с идеализмом, а номинализм – с материализмом?

7. В чем состоит гуманизм и драма философии Возрождения?

8. В чем суть натурфилософских идей Возрождения? Как они повлияли на развитие философии науки в дальнейшем? Обоснуйте свой ответ.

9. Почему социальные теории эпохи Возрождения получили характеристику утопических?

10. Как, по Вашему мнению, средневековый номинализм, опирающийся на опыт, и реализм, который абсолютизирует разум, повлияли на формирование эмпиризма и рационализма Нового времени? Обоснуйте свой ответ.

11. Почему именно индуктивный метод Бэкон положил в основу развития научной методологии? В чем суть индукции?

12. В чем суть дискуссии Декарта и Локка о врожденных идеях? Существуют ли врожденные идеи? Локк или Декарт – кто прав? Изложите и обоснуйте свою позицию по этому вопросу.

13. В чем суть учения Лейбница о предустановленной гармонии? Согласны ли Вы с ним? Приведите примеры.

14. Объясните, как субъективный идеализм Юма привел его к агностицизму. Почему юмовский агностицизм приобрел форму скептицизма? Какова Ваша позиция по этому вопросу?

15. Как Вы понимаете выражение Лейбница «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах, кроме самого разума»?

16. Почему Вольтер утверждал, что, если бы Бога не было, то его нужно было бы придумать?

17. Назовите исходные принципы этики Иммануила Канта. Раскройте гуманистический потенциал категорического императива Канта.

18. Докажите, что философия Гегеля действительно имеет системный, обобщающий характер. Определите противоречие между диалектическим методом и идеалистической системой Гегеля.

19. В чем заключается антропологизм философии Фейербаха?

20. Почему учение Фейербаха Энгельс назвал «концом немецкой классической философии»?

21. В чем принципиальная разница между сциентистской и антисциентистской мировоззренческими позициями?

22. В силу каких причин одной из главных проблем философии XX века стала проблема отчужденного от общества человека?

23. Какие этапы развития философии и ее направлений нашли свое отражение в таких суждениях:

а) философия – это эпоха, схваченная в мыслях (Гегель);

б) философия – это сжатое изложение науки своего времени (О. Конт);

в) предметом философии является логический анализ языка науки (Л. Витгенштейн);

г) основной вопрос философии – это вопрос о жизни, стоит ли она того, чтобы ее прожить? (А. Камю);

24. В литературе, посвященной Г. С. Сковороде, его называли «харьковским Диогеном», «украинским Сократом», «сельским просветителем», «мистиком», «пантеистом», «непоследовательным материалистом». Какие из этих определений, по Вашему мнению, отвечают сущности философии Г. С. Сковороды, а какие – нет? Обоснуйте свою позицию.

25. Опираясь на идеи философии языка А. Потебни, проанализируйте языковую ситуацию в современной Украине. Как Вы относитесь к идее двуязычия? Обоснуйте свою позицию.

26. В чем состоит принципиальное отличие направления формирования национальной идеи, предложенного В. Липинского, от призывов Д. Донцова к национальному меньшинству, которые он изложил в своем учении «волевого национализма»?

27. Выделите специфические черты философствования в Украине? Чем, по Вашему мнению оно обусловлено?

Темы рефератов

1. Статус философии и ее взаимоотношения с другими науками.
2. Философия Древнего Востока: устройство мира и человек.
3. Античная философия: космоцентризм.
4. Платоновское «идеальное государство» и современность.
5. Проблемы системы и метода в античной философии.
6. Философия Средних веков: теоцентризм.
7. Реализм и номинализм в Средние века.
8. Реализм Фомы Аквинского: пять доказательств бытия Бога.
9. Философия эпохи Возрождения: антропоцентризм.
10. Натурфилософские идеи в эпоху Возрождения.
11. Философия Нового времени: наукоцентризм.
12. Эмпиризм и рационализм в философии Нового времени.
13. Индуктивный метод Ф. Бэкона.
14. Декарт и Локк: проблема признания врожденных идей.
15. Просветительский рационализм и атеизм XVIII века.
16. Категорический императив Иммануила Канта.
17. Рациональное содержание гегелевской диалектики.
18. Проблема человеческой деятельности в философии Людвиг Фейербаха.
19. Немецкая классическая философия: система – разум – деятельность.
20. Классическая модель философии: от Декарта до Гегеля.
21. Переход от классической философии к неклассической.
22. Сциентизм и антисциентизм в современной западной философии.
23. Ситуация постмодернизма в современной философии.
24. Своеобразие философии Украины в контексте мировой истории.
25. Основные этапы развития отечественной философии.
26. Учение о ноосфере В. Вернадского.
27. Философия языка А. Потебни.
28. Историософия Вячеслава Липинского и «волевой национализм» Дмитрия Донцова: государство, нация, национальная идея.

Модуль 2 БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ ФИЛОСОФИИ

В данном модуле предпринята попытка использовать объяснительный потенциал таких категорий, как «бытие», «материя», «сознание», раскрывается специфика сознания как высшей формы отражения действительности. Большое мировоззренческое и методологическое значение имеет выявление эвристического потенциала основных принципов, законов и категорий диалектики, а также сути основных положений и принципов философской теории познания.

Теоретическая наполненность данного модуля раскрывает сущность человека как биопсихосоциального существа; выявляет основные черты, которые характеризуют человека, индивида, личность, индивидуальность. В рамках этого модуля используются категории, которые позволяют осмыслить общество как систему в совокупности его основных сфер, взаимосвязи форм общественного сознания.

Тема 11. Онтология

11.1. Бытие: основные концепции и формы.

Учение о бытии получило название «онтологии» (греч. – сущность и учение). В VI–V вв. до н. э. философы рассматривали бытие либо как неизменное, единое, неподвижное (Парменид), либо как то, что постоянно движется, развивается (Гераклит). Уже в античной философии различаются бытие и небытие, сущность и существование, намечаются подходы к пониманию объективного и субъективного. Истинным бытием Платон считает мир идей, а не мир чувственных вещей. Аристотель различает различные уровни бытия (от чувственного до интеллигибельного).

В Средние века философия противопоставляет бытие Божье и бытие, созданное Богом, различая при этом действительное бытие (акт) и возможное (потенцию). В эпоху Возрождения общее признание получает культ материального бытия, природы.

Для Нового времени характерен субстанциональный подход, когда фиксируется субстанция и ее свойства как основание мира. Наряду с этим формируется другой способ толкования бытия на пути гносеологического анализа сознания и самосознания. Он представлен в основном тезисе метафизики Декарта – «мыслю, следовательно, существую» и в толковании Лейбницем бытия как сущности духовных субстанций – монад, и в отождествлении Беркли существования и реальности в восприятии.

Такая интерпретация бытия нашла свое завершение в немецком классическом идеализме. Для Канта бытие – это не свойства вещей, а способ взаимосвязи наших понятий и суждений. В идеалистической системе Гегеля бытие считается первой, непосредственной ступенью восхождения духа к самому себе; оно неопределенно, непосредственно, некачественно.

Попытка понять бытие из анализа сознания характерна и для западной философии XIX–XX веков. Так, в «философии жизни» бытие совпадает с целостностью жизни, в неокантианстве оно раздваивается на мир сущего и мир ценностей, а Хайдеггер ограничивает его только кругом интерпретаций. Сартр противопоставляет «бытие в себе» и «бытие для себя», различает материальное бытие и человеческое бытие. Основная характеристика человеческого бытия, по Сартру, – свободный выбор возможностей.

В философии марксизма подчеркивается многоуровневый характер бытия (органическая и неорганическая природа, биосфера, общественное бытие, бытие личности). Один уровень нельзя сводить к другому: материя и формы ее движения – предмет естественных наук, а общественное бытие изучают социологические и исторические науки.

Бытие – это философская категория, которая означает: все, что реально существует; реальность, которая существует объективно, вне и независимо от сознания человека; общий способ существования человека. Основные формы бытия:

– *бытие предметов и процессов*, существующих независимо от человека и его деятельности – «первая природа» и бытие предметов и процессов, созданных человеком – «вторая природа»;

– *бытие духовного* (идеального), которое разделяется на индивидуализированное и объективизированное;

– *бытие человека* как существование его в мире вещей и в мире духовных ценностей;

– *бытие социальное*, которое разделяют на бытие отдельного человека и бытие общества в целом.

Субстанция (лат. – нечто, лежащее в основе) – некая первичная основа всех вещей, являющаяся их последней сущностью. Если различные предметы и явления могут возникать и исчезать, то субстанция несотворима и неуничтожима, она только изменяет форму своего бытия, переходит из одного состояния в другое. Она – причина самой себя и основа всех изменений, наиболее фундаментальный и наиболее устойчивый слой реальности.

В истории философии категория субстанции приобрела три базовых категориальных понимания: во-первых, ее отождествляли с субстратом, с конкретным веществом, из которого образуются предметы; во-вторых, ее воспринимают как деятельную духовную первооснову; в-третьих, под субстанцией понимают неизменную основу, из которой разворачивается все многообразие предметов и явлений.

Философы пытались решить также и вопрос относительно количества субстанций. Так возникли монизм, дуализм и плюрализм.

1. *Плюрализм* признает множество самостоятельных равнозначных духовных субстанций, не сводимых к единой первооснове. На позициях

плюрализма стоял Г. В. Лейбниц (учение о независимых духовных сущностях – монадах).

2. *Дуализм* исходит с признания наличия в мире двух первооснов (субстанций) – духа и материи, идеального и материального. Дуализм был развит Спинозой в учении об отношении атрибутов мышления и протяженности. Одним из выдающихся представителей дуализма был Декарт, который считал, что в основе мира лежат две субстанции: духовная (мыслящая) и телесная (протяженная). Дуализм был свойствен и философии Канта, который разделял действительность на мир явлений, единственно доступный познанию, и мир сверхчувственных непознанных «вещей в себе».

3. *Монизм* объясняет разнообразие мира как проявление единственной первоосновы – материи (материалистический монизм) или духа (идеалистический монизм).

Материальное единство мира проявляется в том, что все предметы и процессы существуют объективно, что все они имеют один источник – материю; происходит взаимопревращение одних форм материи и движения в другие; нет абсолютно изолированных вещей и явлений; существуют общие фундаментальные законы природы и общества. В отличие от материалистического, религиозно-идеалистическое понимание мира признает в роли субстанции Божью волю, абсолютный разум, которая абсолютизируется, боготворится.

11.2. Понятие материи, ее виды и уровни организации.

Материалистическая философия общей субстанцией, субстратом любых свойств, связей, отношений и форм движения считает *материю*. В материалистических учениях милетской школы в Древней Греции в ранг субстанции вводились конкретные формы вещества: вода (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит). Демокрит, Левкипп, Эпикур, Лукреций Кар допускали существование самых простых частиц – атомов, которые будучи несотворимыми и неуничтожимыми, находятся в непрерывном движении. В *атомистической* теории впервые был выдвинут в конкретно определенной форме принцип сохранения материи как принцип неделимости атомов. Из идеи сохранения и абсолютности материи неминуемо вытекало положение о вечности и бесконечности мира, о первичности материи относительно сознания человека, о закономерной обусловленности всех явлений в мире.

В конце XIX – начале XX в. в физике возник кризис механической картины мира и метафизического понимания материи. Радиоактивный распад атомов эмпириокритики истолковывали как «исчезновение» материи, превращение материи в энергию. Все это привело к разработке философского понятия материи, в отличие от конкретно-естественного, которое существовало до XIX века. *Материя* стала рассматриваться как

философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которую человек может и пытается познать, но при этом материя существует независимо от самого человека. Следовательно, материя не сводится к каким-то определенным ее видам – частицам вещества, чувственно воспринимаемым телам и тому подобное.

Материя охватывает все бесконечное многообразие различных объектов и систем природы, которые существуют и движутся в пространстве и времени, имеют неисчерпаемое разнообразие свойств. Для каждого материального образования существовать – значит быть объективной реальностью относительно других тел, находиться с ними в объективных связях и взаимодействиях, быть элементом общего процесса изменения, развития материи.

В истории философии и естествознания развивались два аспекта, две точки зрения на понимание материи: философский и естественно-научный (физический). *Естественно-научный аспект* включает знание о физическом, структурном строении материи. Он исследуется отдельными конкретными науками, особенно физикой и химией. *Философский аспект* – это взгляд на материю как сущность – субстанцию, которая лежит в основе внутреннего единства всего разнообразия явлений и предметов.

Одним из универсальных, неотъемлемых свойств материи является ее структура, то есть расчлененность на качественно различные уровни ее организации. Ориентировочно выделяют такие основные типы материальных систем и соответствующие им структурные уровни материи:

1) система неживой природы (элементарные частицы и поля, атомы, молекулы, макроскопические тела, Земля и другие планеты, Солнце и все звезды, Галактика и т. д.);

2) система живой природы (совокупность организмов, способных к самовоспроизведению с передачей и накоплением в процессе эволюции генетической информации);

3) социально-организованная материя общество (человек, семья, различные коллективы, объединения и организации, партии, нации и государства, общество в целом).

Структура материи характеризует ее состояние с точки зрения *прерывности и непрерывности*. Материя прерывна, поскольку существует в виде множества отдельных структурных систем. Одновременно она непрерывна, ибо пространство между материальными структурными системами, то есть между всеми частицами и телами не является абсолютной пустотой, а содержит в себе материальные поля: гравитационные, электромагнитные, ядерные и другие.

Вещество и поле – качественно различные виды материи и отличаются один от другого массой покоя (частицы вещества имеют массу покоя, а электромагнитное и гравитационное поля ее не имеют), закономерностями движения, степенью проницаемости, а степенью концентрации массы

и энергии. Кроме того, вещество и поле различаются и как корпускулярная и волновая сущность.

11.3. Движение как неотъемлемый атрибут материи, способ ее существования.

В широком понимании слова *движение* – это всякие изменения; оно охватывает все процессы, происходящие во Вселенной. Источником всех конкретных форм движения является борьба внутренних противоположностей, присущая всем объектам, а также взаимодействие самих объектов. Движение материи, таким образом, не обусловлено чем-то сверхъестественным, а является самодвижением материи.

Движение выступает как единство противоположностей – покоя и изменений. Движение имеет *общий, абсолютный характер*, тогда как покой всегда относителен. Покой имеет место относительно тех или других материальных объектов, а не всей материи. Движение представляет собой единство устойчивости и сменяемости, а покой – относительный момент движения.

В основе материалистического, диалектического понимания движения находятся три основных положения:

- 1) движение является неотъемлемым, необходимым и существенным свойством, способом существования материи;
- 2) движение определяется как всякое изменение, изменение вообще;
- 3) движение представляет собой противоречие, а его источником, внутренним импульсом является взаимодействие противоположностей.

За пределами движения невозможен ни один материальный объект. Материя неуничтожима, а это означает и неуничтожимость ее неотъемлемого атрибута – движения.

Разнообразие форм движения материи и развертывания этого разнообразия возможно в результате саморазвития материи. Источником самодвижения оказывается противоречие между устойчивостью и изменяемостью, сложным и простым, старым и новым, прогрессивным и регрессивным.

Формы движения материи находятся в определенном соподчинении, а поэтому их можно классифицировать по некоторым общим признакам. Фридрих Энгельс в произведении «Диалектика природы» выделил следующие формы движения:

- механическое (пространственное перемещение);
 - физическое (электромагнетизм, гравитация, теплота, звук, изменение агрегатного состояния вещества);
 - химическое (превращение атомов и молекул вещества);
 - биологическое (обмен веществ в живых организмах);
 - социальное (общественные изменения, а также процессы мышления).
- Все высшие формы включают в себя низшие, но не сводятся к ним.

11.4. Пространство и время – формы бытия материи.

Пространство и время являются общими формами бытия всех материальных систем и процессов. Не существует объекта, который находился бы вне пространства и времени, как нет пространства и времени самих по себе, вне движущейся материи. Пространство и время существуют *объективно и независимо от сознания, но вовсе не от материи.*

Философское содержание представлений о пространстве испытало длительную и противоречивую эволюцию. Некоторые древние философы рассматривали пространство как однородную, нескончаемую, неподвижную пустоту, заполненную атомами, субстанциями (Демокрит, Эпикур). В науке Нового времени пространство представляли однородной и нескончаемой протяженностью. Классическая механика Ньютона привела к отрыву пространства от материи, движения и времени. В ньютоновской концепции пространству и времени приписывались некоторые субстанциональные признаки – абсолютная самостоятельность и самодостаточность существования; в то же время пространство и время рассматривались как пустота, субстанции, в которых возникают все тела.

В религиозных и объективно-идеалистических концепциях пространство и время трактовали как созданные вместе с материей Богом или абсолютным духом. Для субъективно-идеалистических концепций были характерны эклектицизм и внутренне противоречивые толкования пространства и времени как априорных форм чувственного созерцания (Кант) или как форм упорядочивания комплексов ощущений и опытных данных, установления между ними функциональных зависимостей (Беркли, Мах, позитивизм).

Пространство – это форма бытия материи, которая характеризует ее протяженность, структуру, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах. Понятие пространства тесно связано со структурой материи, ее способностью делиться на части.

Время – форма бытия материи, которая выявляет длительность ее существования, последовательность изменения состояний в развитии всех материальных систем. Понятие времени неразрывно связано с движением (сменяемостью) материи.

Исторически сложились *два подхода к пространству и времени:*

1) субстанциальный: пространство – это чистая протяженность, а время – чистая длительность, в которые будто то «погружены», «размещены» материальные объекты (Демокрит, Ньютон и классическая физика в целом);

2) реляционный (от лат. *relativus* – относительный): пространство выявляет сосуществование объектов, время – последовательность их состояний (Аристотель, Лейбниц и др.).

Существуют *две концепции времени*:

1) динамическая: существуют события только настоящего времени, прошедшего бытия нет: будущие события не существуют вообще, есть только их предпосылки;

2) статическая: не существует деления на прошлое, настоящее, будущее; все они существуют реально одновременно; разница между ними обусловлена не объективными характеристиками, а свойствами нашего сознания.

К общим *свойствам пространства и времени* относятся:

- объективность и независимость от сознания человека;
- их абсолютность как атрибутов материи;
- неразрывная связь времени и пространства между собой, а также с движением материи;
- зависимость от структурных связей и процессов развития в материальных системах;
- единство прерывности и непрерывности в их структуре;
- количественная и качественная бесконечность.

Кроме того, различают метрические (то есть связанные с измерениями) и топологические (например, связность, симметрия пространства и непрерывность, одномерность, необратимость времени) свойства пространства и времени. К *специфическим (локальным) свойствам* пространства относятся его трехмерность, симметрия и асимметрия, конкретная форма и размеры, место, расстояние между телами, пространственное распределение вещества и поля, границы каждой системы. Время одномерно, асимметрично, необратимо и направлено всегда к будущему. Специфическими свойствами времени являются конкретные периоды существования тел с момента их возникновения до перехода в качественно другие формы, одновременность событий, которая всегда относительна, ритм процессов, скорость изменения состояний, темпы развития, временные отношения между различными циклами в структуре систем.

11.5. Сознание – высшая форма отражения действительности.

Способность человеческого мозга отображать действительность – это результат длительного развития высокоорганизованной материи. Всей материи присуще *свойство отражения*. Первый уровень – это отражение в неживой природе, это механическое, физическое и химическое отражение. Второй уровень – это отражение в живой природе. Материальным носителем этого уровня отражения являются живые организмы, белковые сочетания – это раздражимость, ощущение, восприятие, представление. Третий уровень – это социальное отражение посредством человеческого сознания, которое является функцией головного мозга.

Ощущения человека носят осознанный характер, являются субъективным образом объективного мира. Они *субъективны по своей форме*, то есть прежде всего зависят от строения органов чувств и состояния организма. Вместе с тем в них есть *объективное содержание*, которое не зависит ни от структуры органов чувств, ни от состояния организма и его сознания.

Сознание человека возникло и развивается в тесной взаимосвязи с возникновением и развитием специфически человеческого мозга под воздействием трудовой деятельности, общественного отношения, общения.

В противовес идеалистическим взглядам материализм исходит из того, что сознание является функцией человеческого мозга, сущность которой заключается в активном целенаправленном отражении действительности. Сознание – свойственный человеку способ отношения к миру посредством общественно созданной системы знаний, закрепленных в языке.

Современное естествознание позволяет сделать следующие выводы относительно природы сознания:

во-первых, все самые сложные явления психики имеют свою материальную, нейрофизиологическую основу;

во-вторых, нейрофизиологическая деятельность человека сформировалась исторически в процессе человеческого взаимоотношения под воздействием общественной среды и трудовой деятельности.

Трудности, связанные с выявлением сущности сознания, создают определенные предпосылки для существования вульгарного материализма, философской основой которого был метафизический материализм. С одной стороны, для него вообще характерна попытка представить сознание как общее свойство материи. Так, например, согласно *пантеизму*, Бог растворен в природе, он находится в ней как внутренняя целесообразность развития (Д. Бруно), а согласно *гилозоизму*, вся материя мыслит, ибо ей присуще свойство отражения (Б. Спиноза, Д. Дидро, Ж. Рабине). С другой стороны, метафизический материализм объясняет сознание как обычный физиологический процесс. Так, *вульгарные материалисты* утверждают, что мозг выделяет мысль, как печень – желчь, отстаивают материальность сознания (К. Фогт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт).

Разновидностью вульгарного материализма является и *бихевиоризм*, который сводит сознание к поведению, отождествляет психику человека и животного, сводит психику к физиологическим реакциям. Не менее порочной является дуалистическая концепция *психофизического параллелизма*, согласно которой психические и материальные (физиологические) процессы представляют собой абсолютно разнородные сущности, между которыми лежит непроходимая грань (Вундт, Рибо).

Однако, сознание – это не особенная, отделенная от материи сущность. Созданный в голове человека образ предмета не сводится ни к самому материальному объекту, который находится вне субъекта, ни к тем физиологическим процессам, которые происходят в мозге и порождают этот образ. Мысль, сознание – реальны. Но это не объективная реальность, а нечто субъективное, идеальное.

Сознание есть субъективный образ объективного мира. Предмет в сознании человека – это образ, а реальная вещь – его прообраз. Сознание невозможно без познавательного отношения человека к объективному миру.

11.6. Качественные особенности сознания. Сознание и язык.

В сознании субъективное и объективное диалектически взаимосвязаны. Как идеальное бытие сознание по своей природе *субъективно*:

– во-первых, оно принадлежит субъекту, человеку или социальной группе и зависит от развития нервной системы и мозга, от состояния организма в целом, от богатства или бедности практического опыта человека, уровня исторического развития, знаний человечества, – то есть по содержанию оно различается у каждого человека;

– во-вторых, оно субъективно в том отношении, что отражает действительность относительно, более-менее верно, но не полно. Оригинал всегда богаче копии, – то есть мысль о предмете не охватывает его полностью;

– субъективность сознания проявляется также и в том, что в образы об объектах субъект добавляет, привносит что-то свое, субъективное предположение. Примером такой субъективности может быть художественное творчество: один и тот же ландшафт различные художники изображают по-разному в зависимости от субъективного мировосприятия и мастерства.

Однако субъективность сознания нельзя абсолютизировать, поскольку, хотя по форме сознание субъективно, но по содержанию – *объективно*:

– во-первых, содержанием сознания выступает объективная реальность, которую оно отображает;

– во-вторых, сознание объективно и потому, что сознание всех людей, кроме моего собственного, находится вне меня и существует независимо от меня, то есть объективно. По этой причине мы можем изучать сознание, как и всякое другое явление природы, объективными методами, которые применяют физиология и психология;

– в-третьих, сознание объективно в том отношении, что оно, проявляясь в языке, в действиях людей, становится доступным для других людей.

Социальная обусловленность возникновения и развития сознания довольно глубоко обоснована в произведении Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». *Труд* как целесообразная деятельность является основным условием всей человеческой жизни и формирования сознания. Труд создал человека. Сознание могло возникнуть только как функция сложноорганизованного мозга. Под влиянием трудовой деятельности в связи с развитием мозга совершенствовались и органы чувств человека, все более точным и тонким становилось осязание, слух, более проницательным – зрение.

В результате общественно-трудовой деятельности людей возникает и развивается не только сознание, но и его материальная форма – *членораздельная речь*. Сначала труд, а затем вместе с ним и членораздельная речь, по мнению Ф. Энгельса, стали двумя самыми главными стимулами, под воздействием которых мозг обезьяны постепенно превратился в мозг человека.

К биологическим предпосылкам происхождения сознания относятся:

– телесная организация (прямохождение, развитие передних конечностей);

– головной мозг, развитая нервная система;

– первая сигнальная система высших животных;

– стадная форма обитания человекообразных обезьян.

Социальные основы происхождения сознания составляют труд, трудовой процесс, язык и общение. Сознание и язык едины, но это внутренне противоречивое единство различных явлений. Сознание отражает действительность, а речь определяет ее и выражает мысли. Благодаря языку сознание формируется и развивается как общественное явление, как духовный продукт жизни общества.

Неразрывная связь мышления и языка проявляется в разнообразных явлениях:

– развиваясь на сознательного отражения явлений объективного мира в человеческом мозге, мышление не существует без материальной основы, а именно языка, обозначенного в словах; слова и их сочетания – это основные элементы членораздельной речи;

– с самого начала своего существования язык служил средством передачи социальной информации, средством общения людей;

– речь выступает орудием их мышления, ведь уже в тот момент, когда в голове человека мысль только начинает формироваться, это уже происходит в форме словесных образов;

– благодаря языку человечество сохраняет и накапливает плоды познавательной деятельности, которые в печатном, письменном виде передаются от одного поколения к второму, то есть язык оказывается главным орудием социальной памяти.

Важной стороной сознания выступает самосознание. Отражая объективную реальность, человек осознает не только этот процесс, а и самого себя как существо, которое чувствует и мыслит, свои идеалы, моральные позиции.

Сознание характеризуется активно-творческим отношением к внешнему миру, к самому себе, к человеческой деятельности. Под *активностью сознания* имеется в виду его избирательность и целенаправленность, которая проявляется в формировании новых идей, в актах продуктивного представления, в управлении практической деятельностью. Активность сознания проявляется в том, что человек отражает внешний мир целенаправленно, выборочно. Действительность воспроизводится в сознании человека не в зеркально-мертвом, а в творчески-преобразованном виде.

Сознание может создавать образы, которые опережают действительность. Оно имеет способность предвидения. Целеполагание, то есть предвидение того «для чего» и «ради чего» человек осуществляет свои действия – непереносимое условие любого осмысленного поступка.

Сознание выполняет такие *функции*: познавательную, регулятивную, прогностическую, конструктивно-творческую, аксиологическую.

Тема 12. Гносеология

12.1. Познаваемость мира и его законов. Роль практики в познании.

Наука, изучающая сущность знания, закономерности его функционирования и развития, носит название теории познания или гносеологии. Основной проблемой гносеологии является проблема отношения объекта познания – окружающего мира и субъекта познавательной деятельности – человека.

Основные положения и принципы философской теории познания сводятся к следующим:

1. Теория познания – это теория о закономерностях правильного отражения в сознании человека внешнего мира и его законов, это – высшая форма отражения действительности. Сам процесс отображения, осуществляемый в практической деятельности человека, представляет собой способность человеческого мозга воспроизводить в определенной идеальной форме и в известной степени полноты и точности существующие вне его объекты, их свойства, качества связи и отношения.

2. Такими идеальными формами, мыслительными образами являются понятия, суждения и умозаключения, которые выражаются в материальной оболочке – в словах, в языке, то есть в мозге человека формируются субъективные образы явлений и предметов внешнего мира.

3. Теория познания исходит с признания того, что источником отражения является объективно существующий материальный мир. Мысли

в голове человека являются только образами материальных предметов, их свойств, связей и отношений, то есть имеют объективное содержание.

4. Познание – это сложный, диалектически противоречивый процесс постоянного воссоздания в сознании, в системе идеальных образов сущности предметов, процессов, явлений, включая человека и жизнь общества, а также изучения путей и цели самого процесса образования понятий.

5. Основу всего процесса познания составляют общественно-производственная, социально-политическая, научно-экспериментальная, семейно-бытовая и другая практическая деятельность людей.

Познание возникает на основе практики и для потребностей практической деятельности человека. Вне практики и независимо от нее не может быть действительного, научного познания мира.

Практика – это материальная, чувственно-предметная, целеполагающая деятельность человека, имеющая своим содержанием усвоение и преобразование природных и социальных объектов и составляющая общую основу, движущую силу развития человеческого общества и познания.

Структура практики содержит в себе такие моменты, как потребность, цель, мотив, целесообразную деятельность в виде ее отдельных актов, предмет, на который направлена деятельность, средства, посредством которых достигается цель и, наконец, *результат* деятельности.

Важнейшие *виды практической деятельности* таковы:

– *материально-производственная* деятельность людей, связанная с созданием материальных благ для жизни людей;

– *социальная* деятельность, отношение между классами, нациями, государствами, деятельность государства, политических партий, движений, деятельность в отрасли науки, искусства и т. п.;

– *научно-познавательная* деятельность: в понятие практики входит также эксперимент (производственный, естественно-научный и социальный);

– деятельность людей в сфере *семейной* и *бытовой* жизни (хозяйственно-бытовая, воспитание детей, организация отдыха и т. п.).

Обязательным условием познания на основе практики выступают взаимодействия между субъектом и объектом. В теории познания диалектического материализма *субъектом познания* выступает не просто человек как биологическое существо, но и как существо социальное, находящееся в определенных отношениях с другими людьми. Человек может быть субъектом только как член общества, включенный в систему общественных отношений. *Объектом познания* на каждой исторической ступени развития общества выступает не вся материя, не вся объективная реальность, а только та ее часть, которая находится во взаимодействии с субъектом в его практической деятельности.

Гносеологические функции практики:

– она связывает субъекта познания, то есть человека с объектом, с наличием того, что познается; практика выступает как источник всех знаний;

– само познание объективного мира обусловлено потребностями общественной практики людей;

– практика указывает человеку объект познания, она определяет строение, содержание и направление его развития;

– практика вооружает познание приборами, разным оборудованием и тем самым способствует успехам познания.

Практика выполняет в процессе познания исключительно важную роль, ведь практика: 1) основа научного познания; 2) исходный пункт познавательного процесса; 3) движущая сила развития познания; 4) критерий его истинности; 5) конечная цель.

12.2. Единство чувственного и рационального в познании.

Отражение окружающего мира в сознании человека на основе практики происходит в двух формах: в чувственной форме и в рациональной, мыслительной форме.

Процесс познания всегда начинается с непосредственного живого созерцания, то есть с непосредственного взаимодействия человека в практической деятельности с предметами и явлениями. *Основными формами чувственного познания* выступают:

1) *ощущение* – непосредственная связь сознания с внешним миром, это превращение энергии внешнего раздражителя в факт сознания);

2) *восприятие*: в сознании человека происходит целостное отображение внешнего материального предмета во всей совокупности его свойств, качеств, сторон, нашедших отражение в ощущениях;

3) *представление* – это чувственный образ тех предметов, которые когда-то непосредственно воздействовали на органы чувств, а затем воспроизводятся по «образам», которые сохранились в мозгу человека, при условиях отсутствия самого предмета; этот образ будет более бледный, без подробностей, в нем будут отображены лишь самые главные и общие черты.

Переход от живого созерцания к абстрактному мышлению – это глубокий диалектический скачок в познании, сущность которого заключается в том, что человек, благодаря абстракции, отвлекается от всего второстепенного и выделяет сущность вещей, их внутренние закономерности.

Процесс *абстрактного, логического мышления* осуществляется также в трех основных формах:

1) *понятие* – это такая форма мышления, в которой отображаются наиболее общие, чувственные и необходимые признаки, свойства, качества различных предметов и явлений и их отношения;

2) *суждение* – это такая форма мышления, в которой благодаря связи понятий что-то утверждается, или отрицается;

3) *умозаключение* – это такой мыслительный акт, в котором из двух или нескольких истинных, правильных суждений выводится новое суждение о предметах и явлениях объективного мира, то есть умозаключение представляет собой вывод из нескольких взаимосвязанных суждений.

Суждения, которые кладутся в основу умозаключений, называются посылками, а то суждение, которое мы получаем – выводом или умозаключением.

Умозаключения бывают индуктивные и дедуктивные.

Индуктивными называются умозаключения, в которых из единичных посылок делается общий вывод, происходит восхождение от единичного к общему. Например:

Медь при нагревании расширяется.
Железо при нагревании расширяется.
Серебро при нагревании расширяется.
Медь, железо, серебро – металлы.

Все металлы при нагревании расширяются.

Дедуктивными называются умозаключения, если из общей посылки делается отдельный вывод. Например:

Все металлы проводят электрический ток.
Медь – металл.

Медь проводит электрический ток.

Чувственное и логическое познание представляют собой единый процесс. Они отображают один и тот же материальный мир и опираются на общее основание, которым является практика человека.

В истории философии существовали два направления, которые абсолютизировали либо чувственное познание, либо логическое мышление.

1. *Эмпиризм* считал чувственное познание основным и усматривал главную цель в опытном изучении объектов. Эмпиризм близок к сенсуализму. Этой точки зрения придерживались английские философы XVII века Бэкон, Локк, Гоббс, французские материалисты XVIII века. Так, Гельвеций утверждал, что знания человека никогда не достигают большего, чем предоставляют его чувства; все, что недоступно чувствам, недоступно и для разума. Если материалисты-эмпирики (Ф. Бэкон, Локк, Гоббс, Кондильяк) считали, что чувственный опыт отражает в познании

объективно существующие предметы, то в противовес им субъективно-идеалистический эмпиризм признавал единственной реальностью субъективный опыт (Беркли, Юм).

2. *Рационализм* признает разум основой познания и поведения людей. Рационализм противостоит как иррационализму, так и сенсуализму (эмпиризму). В противовес средневековой схоластике и религиозному догматизму рационалисты XVII–XVIII вв. (Декарт, Спиноза, Лейбниц) признают основой миропорядка бесконечную причинную связь, пронизывающую весь мир. Само обращение к разуму как к единственному источнику знаний привело рационализм к идеалистическому выводу о существовании врожденных идей (Декарт) или склонностей и задатков мышления, независимых от чувственности (Лейбниц). Приращение рационализмом роли чувственного восприятия, в форме которого реализуется связь человека с внешним миром, привело к отрыву мышления от реального объекта познания.

12.3. Проблема истины в научном познании.

Истина – это правильное отражение окружающего мира. Объективность и конкретность истины как знания, которое строго соответствует действительности, принципиально отличают материалистическое понимание истины от идеалистического. *Объективность истины* означает, что содержание истинного знания не зависит ни от человека, ни от человечества.

Конкретность истины проявляется в том, что истинное знание имеет своим содержанием определенный, конкретный объект, фрагмент объективной реальности. Абстрактной истины нет, она всегда конкретна.

Существуют различные *формы истины*: истина будничная (или повседневная), истина научная, художественная истина, истина моральная и т. п. Другими словами, виды (формы) истины отвечают видам знания.

Научная истина имеет определенные признаки:

- рациональная обоснованность, доказательность;
- направленность на воссоздание сущности, закономерностей объекта;
- особая системная организация знания по осознанным принципам, то есть упорядоченность в форме теории и развернутого теоретического понятия;

- проверка на практике, испытание логикой, так как научная истина не может базироваться на вере.

Истинность не вытекает из общей значимости, а наоборот, истинность требует всеобщей значимости и обеспечивает ее.

Познание развивается благодаря выявлению все новых и новых относительных истин, которые, уточняясь, превращаются в элементы абсолютного знания. *Абсолютная истина* – это полное, исчерпывающее знание об объекте. Разновидностью абсолютной истины является вечная

истина, а именно знание конкретных фактов, исторических событий и т. п. Такое знание не может быть уточнено, дополнено, углублено даже при условиях последующего развития науки. Например, высказывание: «Наполеон умер 5 мая 1821 года», «Птицы имеют клюв» и подобные этим представляют собой вечные истины.

По своей сущности абсолютная истина – это тоже объективная истина, которая познана в ее полной, законченной форме. Абсолютная истина выступает как процесс и как цель познания, которую пытаются достичь люди. Познание все время углубляется в процессе движения от одной относительной истины к другой, более полной и содержательной. *Относительная* истина представляет собой знание о каком-то аспекте, стороне объекта; это знание не является полным и исчерпывающим.

Во взглядах на истину как процессе имеют место две крайности, которые находят свое проявление в релятивизме и догматизме.

Догматизм рассматривает истину только как абсолютную. Он базируется на утверждении, что истинное знание вполне отвечает действительности и углубляться или уточняться не может. С точки зрения догматиков, существует либо абсолютная истина, которая не изменяется с течением времени, либо имеет место ошибка. Гносеологическую основу догматизма составляет одностороннее отношение к истине, признание в ней абсолютного момента при условиях одновременного игнорирования ее относительности.

В противовес догматизму, *релятивизм* признает только относительную истину и отрицает абсолютную. Релятивизм исходит из одностороннего подчеркивания изменчивости действительности и отрицания относительной устойчивости предметов и явлений. Гносеологической основой релятивизма является непризнание преемственности в развитии знания, преувеличение зависимости процесса познания от его условий (например, от биологических потребностей субъекта, его психического состояния и т. п.). Факт развития познания, когда преодолевается предыдущий уровень знания, релятивисты рассматривают как доказательство его неистинности, субъективности, которая приводит к отрицанию объективности познания вообще, к агностицизму.

Наряду с фактами и теориями в научном познании, конечно, встречаются и псевдофакты и псевдотеории, а в некоторых науках имеют место также и дезинформация, и прямая ложь, и фальсификация. *Дезинформация* может быть осознанной и неосознанной, не переставая от этого быть неправдой. *Неправда*, как правило, воспринимается как преднамеренное сведение явно неверных представлений к истине. Дезинформация направлена на то, чтобы ввести кого-либо в заблуждение. Случается и «неправда умолчания», когда скрывают и замалчивают неудачи, ошибки, срывы, провалы. *Ошибка* – это неверное знание, которое

воспринимается как истинное, или, наоборот, истинное, которое трактуется как порочное мнение. Она является неумышленным несоответствием суждений или понятий объекту. Свойство непреднамеренности существенно отличает ее от неправды.

Истина не лежит на поверхности явлений, а глубоко «припрятана», «завуалирована», а поэтому требуются предположения, их сопоставление и проверка. Конечно, при этом возможны ошибки, порочные мнения. Ученый имеет право на ошибку, ибо она является своеобразным диалектическим способом поиска истины. Английский философ и логик Карл Поппер подчеркивал «нереалистичность» точки зрения на науку как на совокупность одних лишь истин. Безусловно, действительная наука имеет дело с совокупностью истины и ошибочных мнений. «Мы, – отмечал К. Поппер, – искатели истины, а не ее обладатели. Мы не имеем в руках никакой истины, а лишь вечно к ней приближаемся».

Ошибки играют немалую позитивную роль: они ведут к созданию проблемных ситуаций, содействуют нахождению верного пути решения проблем, построению истинной теории и определению границ ее применения. История науки свидетельствует, что путь к истине лежал через ошибки. Знание может быть как *достоверным*, когда истинность окончательно доказана и есть субъективная уверенность в этом, так и *вероятностным*, которое характеризуется как неполное, недостаточно обоснованное, и есть опасение, что наша уверенность не оправдается.

12.4. Понятия метода и методологии научного исследования.

Метод – это способ построения и обоснования системы философского и научного знания, это путь исследования и практического преобразования окружающей действительности. Это система правил, принципов и приемов подхода к изучению явлений и закономерностей развития природы, общества и мышления или практической преобразующей деятельности человека. Различают экспериментальные и теоретические методы, эвристические и алгоритмические, количественные и качественные, в зависимости от форм детерминации они могут быть однозначно-детерминистские и вероятностные.

Метод имеет *объективную основу*, и чем он полнее отвечает объективным законам действительности, тем более эффективным оказывается его применение. Но в то же время в методе есть и *субъективная сторона*: он вырабатывается и формируется человеком, поэтому воплощает в себе его устремления и цели и используется им как орудие познания и преобразования объекта.

В зависимости от того, в узкой или более широкой сфере методы применяются, их можно разделить на три основных группы:

1. *Универсальными* называются методы, применяющиеся во всех сферах познания и практики. Их объективной основой выступают

общефилософские закономерности понимания окружающего нас мира, самого человека, его понимание и процесса познания, и процесса преобразования мира.

2. *Общенаучные методы* познания позволяют раскрыть направление развития объекта и его строение, особенности функционирования на данном этапе, собрать фактический материал и разработать теорию, исследовать предмет непосредственно или путем построения его модели, получить качественные и количественные характеристики.

3. *Конкретно-научные или специальные методы* вытекают из того или иного понятия, сущности объекта (различные методы качественного анализа в химии, спектроскопия и спектрография в физике, метод меченых атомов в биологии, линейное и динамическое программирование в математике, анкетирование в конкретных социологических исследованиях и т. п.).

Развитие и дифференциация методов мышления в ходе развертывания познания привели к формированию учения о методах, к методологии.

Методология – это система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Это своеобразная система социально апробированных правил и нормативов познания, а также действий, которые соотносятся со свойствами и законами действительности.

Существует несколько классификаций методологического знания. Одной из наиболее распространенных типологизаций является разделение методологии на *содержательную* и *формальную*. Первая содержит в себе такие проблемы: структура научного знания и научной теории; законы порождения, функционирования и изменения научных теорий; понятийный каркас науки, условия и критерии научности и т. п. Формальные аспекты методологии включают анализ языка науки, формальные структуры научного объяснения с описанием методов и др.

К *общенаучным принципам исследования*, вытекающим из философских основ методологии и логики науки, следует отнести следующие:

- системность (раскрытие целостности объекта как системы и создание единой целостной картины);
- единство теории и практики (объяснительный принцип научного познания и задачи науки на службе практике);
- детерминизм (признание объективности закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений);
- единство теоретического и эмпирического (целостность структуры исследования, практическая проверка познавательных проблем).

Научное знание и сам процесс его получения характеризуются системностью и структурированностью. В структуре научного знания

выделяются *эмпирический и теоретический уровни*, а совокупность тех исследовательских процедур, которые ведут к достижению знания на этих двух уровнях, соответственно разделяется на эмпирический и теоретический *этапы* научного исследования.

Эти этапы и уровни в научном исследовании различаются по определенным основаниям.

Во-первых, они отличаются гносеологической направленностью (на эмпирическом уровне – на изучение явлений и поверхностных связей между ними, без углубления в существенные отношения, а на теоретическом уровне – на раскрытие причин и существенных связей между явлениями). Главная познавательная задача эмпирического этапа заключается в описании явлений, а теоретического – в их объяснении.

Во-вторых, эмпирический и теоретический уровни отличаются также характером научных результатов. Основной формой знания, полученного на эмпирическом уровне, является факт и совокупность эмпирических обобщений. На теоретическом уровне знания фиксируется в форме законов, принципов и теорий.

В-третьих, соответственно, различными являются и методы, которые используются при получении этих типов знания. На эмпирическом этапе познания применяются наблюдение, эксперимент, индукция, а на теоретическом – анализ и синтез, идеализация, индукция и дедукция, аналогия, гипотеза и т. п.

В-четвертых, разница между эмпирическим и теоретическим этапами познания состоит также в разном соотношении чувственного и рационального моментов в методах и формах познания, которые применяются на каждом этапе. Конечно, четкой границы между эмпирическим и теоретическим познанием не существует. Так, эмпирическое исследование, хотя и сориентировано на познание и фиксацию явлений, но постоянно прорывается на уровень сущности, а теоретическое исследование ищет подтверждение правильности своих результатов в эмпирии. Эксперимент всегда теоретически подкреплён, а любая абстрактная теория имеет эмпирическую интерпретацию.

Внутренняя логика методологических исследований требует введения новой методологической единицы, которая имеет характер метатеоретической. Американский историк физики Томас Кун использует базисное методологическое понятие *«парадигма»*. Парадигмальное знание не выполняет непосредственно объяснительной функции, а является условием определенного вида теоретической деятельности. Парадигма представляет собой и теорию, признанную научным сообществом, и правила и стандарты научной практики, и стандартную систему методов.

Аналогичное содержание имеет и понятие *«исследовательская программа»*, введенное в методологию науки английским историком науки И. Лакатосом. Под исследовательской программой понимается определен-

ного вида метатеоретическое образование, содержащее набор исходных идей и методологических установок, которые обуславливают построение, развитие и обоснование определенной теории.

12.5. Классификация методов познавательной деятельности.

I. Основными методами эмпирического исследования являются:

▪ *Наблюдение* – способ познания, когда человек непосредственно воспринимает существование какого-либо явления и его изменения в пространстве и во времени. Для наблюдения характерны такие черты: преднамеренность (наблюдение ведется для решения вполне определенных задач); планомерность, которая определяется задачами наблюдения, поставленными перед исследователем; целенаправленность, благодаря которой внимание исследователя останавливается лишь на интересующих его явлениях или сторонах явления; активность наблюдения, когда исследователь не просто воспринимает все то, что попадает в поле зрения, а ищет именно те объекты, которые его интересуют; применение специальных приемов и широкое использование различных приборов, которые не только усиливают возможности органов чувств, но и дают нам дополнительные органы восприятия.

Невзирая на ряд позитивных свойств метода наблюдения, его возможности все же ограничены, поскольку наблюдение само по себе не допускает вмешательства в ход изучаемого процесса, его повторения в нужном для исследования направлении. Этот недостаток преодолевается путем эксперимента, тесно связанного с наблюдением.

▪ *Эксперимент* – метод исследования объекта, когда исследователь активно влияет на изучаемый объект путем создания искусственных условий, необходимых для изучения тех его свойств или сторон, которые интересуют ученого, когда сознательно меняется направление, протекание процессов исследуемого объекта. Познавательная роль эксперимента заключается в том, что, во-первых, он позволяет исследовать изучаемое явление в самых разнообразных условиях и поэтому позволяет сделать такие теоретические выводы, которые невозможно вывести из простого наблюдения данного явления в его естественном состоянии. Вторым важным преимуществом эксперимента является то, что он дает возможность многократно воспроизвести явление, которое изучается, в самых разнообразных условиях, что помогает глубже изучить его сущностные черты и установить разнообразие его связей с другими явлениями. Важным преимуществом эксперимента является то, что он позволяет исследовать свойства объектов действительности в экстремальных условиях – при сверхвысоких и сверхнизких температурах, при повышенном давлении, при огромных напряжениях электрических и магнитных полей и др. Различают два основных вида эксперимента: натуральный и модельный.

▪ *Сравнение* – метод, прием познания, когда устанавливается тождественность, сходство или отличие предметов и явлений. В результате сравнения выявляется то общее, что присуще двум или нескольким объектам; такое понимание общего, повторяющегося в явлениях, является ступенью на пути к познанию закона. Для того, чтобы сравнение было результативным, оно должно отвечать двум основным требованиям: во-первых, сравниваться должны лишь такие предметы и явления, между которыми может существовать какая-либо объективная общность; нельзя сравнивать заведомо несравнимые вещи; во-вторых, сравнение должно осуществляться по наиболее важным, существенным (в плане конкретной познавательной задачи) признакам, сравнение по несущественным признакам может привести к ошибке.

▪ *Измерение* – это процесс определения числового значения некоторой величины с помощью единицы измерения. Измерение бывает прямое (например, измерение длины прыжка рулеткой) и опосредованное, когда, к примеру, зная вес шара, удельный вес стали и формулу поиска объема шара через его радиус, можно вычислить радиус шара.

II. К группе методов, которые применяются на эмпирическом и теоретическом уровнях исследования, относятся:

▪ *Абстрагирование* – метод, когда в процессе познания человек отказывается от ряда несущественных свойств и признаков предмета и отношений между ними, выделяя в нем, в то же время, некоторые стороны, которые интересуют исследователя. Результатом абстрагирования и обобщения является образование понятий, категорий и формулирование законов.

▪ *Анализом* называется такой метод познания, с помощью которого изучаемый предмет фактически или мысленно разделяется на составные части, которые изучаются отдельно как части единого целого.

▪ *Синтез* – это метод объединения частей в целое, это практическое или воображаемое соединение составных элементов изучаемого объекта в единое целое. Причем, это не простое механическое соединение ранее расчлененных элементов целого, а такой процесс познания, когда раскрывается место и роль каждого элемента в системе целого.

▪ *Индукция* – метод познания, основанный на умозаключениях от частного к общему, от фактов – к теоретическим выводам и обобщениям. Особенность этого метода заключается в том, что для достоверного обобщения необходимо рассматривать все без исключения частные случаи, то есть осуществить полную индукцию.

▪ *Дедукция* – метод познания, который базируется на движении знания от общего к частному, от закона к его проявлению, от знания класса предметов – к знанию отдельных предметов этого класса.

Если индукция имеет большое значение в науках, которые непосредственно опираются на опыт, особенно на тех стадиях, когда идет

накопление фактического материала и его обобщение, то дедукция имеет первоочередное значение в теоретических науках, особенно на той стадии их развития, когда известны уже некоторые истинные общие положения, исходя из которых можно сделать логическое умозаключение применительно к отдельным фактам.

▪ *Аналогия* – это соответствие элементов, совпадение свойств, что создает предпосылки для переноса информации с одного предмета (модели) на другой (прототип). Это осуществляется в форме вывода по аналогии. Аналогия как метод исследования основывается на сравнении и сходстве неодинаковых объектов в одном каком-то аспекте. На основании этого делается вывод об их сходстве и в других отношениях. Например, объект *A* имеет признаки *a, b, c*, а объекту *B* присущи признаки *b, c*. На основе сравнения делают вывод о сходстве и относительно третьего признака – *a*.

▪ *Моделирование* – метод познания, заключающийся в том, что изучение свойств объектов осуществляется с помощью модели. Модель – это условный образ или образец какой-либо вещи или процесса, в котором воспроизводятся определенные свойства и связи исследуемого объекта. Вещественные (материальные) модели позволяют в более-менее наглядной форме материально воспроизвести особенности структуры, поведения, а также другие свойства оригинала, то есть предмета исследования. Логические, или идеальные модели – это разумные конструкции, различные знаковые системы, теоретические схемы, которые воспроизводят в идеальной форме свойства и связи исследуемых объектов (таблица химических элементов Менделеева, современное представление о структуре атома и атомного ядра, географическая карта, которая воспроизводит определенные свойства и связи поверхности земного шара и т. п.).

▪ *Исторический метод* – это метод, при котором в мыслях воспроизводится исторический процесс развития объекта с учетом всех подробностей, случаев, фактов, малозначимых и значительных, в их последовательном развитии и во временной связи.

Но исследование развивающегося объекта предусматривает не только знание его эмпирической истории, но и знание его сущности, его внутренней закономерности развития, знания объективной «логики» предмета. Логическое проявляется в обоснованных законах, существенных сторонах явления или процесса и служит для обобщенного отображения исторического процесса.

▪ *Логический метод* представляет собой способ воссоздания объекта как результата определенного процесса, в ходе которого сформировались условия последующего существования и развития в роли прочного системного образования. Логический метод предусматривает выявление исторической перспективы, рассмотрение объекта в единстве настоящего, прошлого и будущего. Логическое – ключ к пониманию исторического.

Историческое – процесс становления и развития объекта; логическое – теоретическое воссоздание и развивающего, и развиваемого объекта во всех его существенных, закономерных связях и отношениях.

III. К третьей группе общенаучных методов познания относятся методы теоретического исследования:

▪ *Метод восхождения от абстрактного к конкретному* – это способ, с помощью которого мышление усваивает конкретное, воспроизводит его духовно как конкретное. В соответствии с этим методом, в процессе познания выделяются два самостоятельных этапа: 1) переход от чувственно-конкретного к абстрактному определению (единый, целостный объект расчленяется и описывается посредством множества понятий, которые отображают отдельные стороны и свойства объекта); 2) переход от абстрактного к конкретному, то есть движение мысли от абстрактных значений объекта к всестороннему, многогранному знанию изучаемого объекта; на этом этапе как бы восстанавливается исходная целостность объекта. Составляющими моментами восхождения от абстрактного к конкретному как принципа диалектической логики есть требования определения «первоначала» и «клеточки» исследования (выбора стратегического направления исследования объекта), ориентация на выявление существенных связей между элементами системы и нацеленность на выявление противоречий в процессе мыслительного воспроизведения тотальной сущности объекта.

▪ *Идеализация* – метод, когда для целей научного познания широко используются идеальные объекты, не существующие в действительности; причем их даже невозможно вообще практически задействовать и реализовать («абсолютно твердое тело», «абсолютно черное тело» и т. п.). Воображаемое конструирование таких объектов и называется идеализацией.

Идеальный объект может быть сформирован в сознании несколькими путями: 1) путем многоступенчатого абстрагирования (абстрагируясь от толщины реального объекта, мы получаем представление о плоскости; дальше, лишая плоскость одного из ее измерений, получаем представление о линии; и, наконец, лишая линию единственного ее измерения, получаем точку; 2) путем простого абстрагирования, путем исключения, отбрасывания некоторых реальных свойств объектов; тем самым происходит наделение их не реальными, а вымышленными, гипотетическими свойствами. Идеализация как специфическое упрощение действительности не всегда оправдана. Любая идеализация правомерна лишь в определенных границах.

▪ *Формализация* – метод изучения самых разнообразных объектов путем отображения их содержания и структуры в знаковой форме, с помощью самых разнообразных «искусственных языков» (математического языка, математической логики, химии, радиотехники и т. п.). Метод

формализации базируется на использовании специальной символики, введение которой обеспечивает сжатую и четкую фиксацию знаний.

▪ *Аксиоматизация* – система построения научной теории или дисциплины, когда ряд утверждений в науке принимается без доказательств, а все последующие знания выводятся из них по специальным логическим правилам. Положения, которые принимаются без доказательств, называются аксиомами. Все последующие предложения теории выводятся из аксиом, то есть доказываются на основе логических правил вывода и правил определения, допустимых в данной теории.

12.6. Основные формы научного познания.

Применение различных методов научного познания дает возможность получить научное знание, но это знание возникает не сразу в готовом виде, а развивается постепенно в процессе познания в различных формах.

▪ *Фундаментом* всего знания в каждой науке является фактический материал или конкретные факты. *Фактом* называют событие, явление, процесс, которые имеют место в объективной действительности и являются объектом исследования. Факт представляет собой зафиксированное в предложении эмпирическое знание.

▪ *Проблема* – это теоретический или практический вопрос, который нуждается в своем решении, изучении и исследовании. Толчком к созданию научной проблемы служат новые факты, которые возникают на практике; они не укладываются в существующую систему знаний и поэтому требуют для своего объяснения новых идей. Формирование проблемы – это важный момент развития научного знания, потому что в правильной постановке проблемы уже содержится ключ к ее решению. Неверная ее постановка является одной из причин возникновения вымышленных проблем (псевдопроблем), противоречащих фактам и законам. Своеобразной формой решения проблемы может быть доказательство ее неразрешенности, что стимулирует пересмотр оснований, в границах которых проблема была поставлена.

▪ *Идея* является активным, опосредствующим звеном в развитии действительности, которая создает новые, ранее не существовавшие формы реальности.

Термин «идея» был впервые введен древнегреческими философами и употреблялся в различных значениях. Материалистические направления в философии рассматривали идеи как отражение действительности. Демокрит, например, называл идеями атомы, которые являются неделимыми, постигаемыми разумом формами. Согласно идеалистическому учению Платона, идеи – это умопостигаемые прообразы вещей чувственного мира, истинное бытие. В Средние века считалось, что Бог творит предметы окружающего мира согласно со своими идеями, являющимися идеальными

формами. В Новое время, в XVII–XVIII вв. на первый план выдвигается теоретико-познавательный аспект идей, разрабатывается учение об идеях как способе познания, ставится вопрос о происхождении идей, их познавательной ценности и отношении к объективному миру. Эмпиризм связывал идеи с ощущениями и восприятиями людей, а рационализм – со спонтанной деятельностью мышления.

Учение об идеях занимало видное место в немецком классическом идеализме: Кант называл идеями понятия разума, не имеющие соответствующего предмета в нашей чувственности; согласно Фихте, идеи – это имманентные цели, в соответствии с которыми «Я» творит мир; в соответствии с учением Гегеля, идея является объективной истиной, венчает весь процесс развития.

Если познание понимать как отражение действительности, то идея выступает как специфическая форма этого отражения. Однако, идея не сводится к фиксации результатов опыта, но является отображением предмета, свойства или отношения не просто в их наличном бытии, а в необходимости и возможности, в тенденции развития.

Под идеей понимается также форма развития научного знания, когда в виде идей формируются некоторые обобщения, теоретические знания, объясняя сущность, закономерность явлений. В идее как форме научного познания отображается фундаментальная закономерность, лежащая в основе той или иной теории. В таком понимании идея оказывается важнейшей формой развития научного исследования.

Ведущая идея для систематического освещения предметов и явлений получила в теории познания название «концепция». *Концепция* – определенный способ понимания, трактовки любого явления, процесса, основная точка зрения на предмет или явление, ведущая идея для их систематического толкования. Этот термин употребляется также для обозначения ведущего мнения, конструктивного принципа в научной, художественной, технической, политической и др. деятельности.

▪ *Гипотеза* – это научно обоснованное предположение о существовании явлений, о внутренней структуре или функциях явлений, о причинах возникновения и развитии явлений, достоверность которых на современном этапе производства и науки не может быть проверена и доказана. Гипотеза представляет собой форму вероятностного знания, так как она является высказыванием, истинность и ошибочность которого еще не установлена.

Как форма научного познания гипотеза в своем развитии проходит четыре стадии: 1) накопление фактического материала, его описание и изучение; 2) формирование гипотезы о причинных связях явлений; 3) проверка полученных выводов на практике; 4) преобразование гипотезы в достоверную теорию или же отрицание ранее существовавшей гипотезы и выдвижение новой.

Проверенная и доказанная на практике гипотеза переходит в разряд достоверных истин и становится научной теорией.

▪ *Теория* – это система обобщенного знания, основных научных идей, законов и принципов, которые отображают определенную часть окружающего мира, а также материальную и духовную деятельность людей. Под теорией в широком смысле часто понимают человеческое познание вообще, в отличие от практики, или совокупность достоверных знаний, в отличие от гипотезы, а иногда просто как совокупность суждений в той или иной области познания. Термин «научная теория» используется и в более узком понимании, как совокупность понятий и суждений относительно некоторой предметной области, объединенных в единую истинную, достоверную систему знаний с помощью определенных логических принципов.

Научная теория как система знания характеризуется следующими признаками: 1) предметностью, потому что вся совокупность понятий и утверждений относится к одной и той же предметной области, должна отображать одни и те же объекты исследования; 2) адекватностью и полнотой отображения объективной реальности; 3) проверяемостью, что характеризует теорию с точки зрения содержательной истинности и способности ее к развитию и усовершенствованию; 4) истинностью и достоверностью.

В развитии теории могут быть выделены два относительно самостоятельных этапа: эволюционный, когда теория сохраняет свою качественную определенность; революционный, когда осуществляется слом ее основных исходных оснований, компонентов, математического аппарата, методологии.

Тема 13. Диалектика как учение о всеобщей связи и развитии

13.1. Всеобщая взаимосвязь и развитие – основные принципы диалектики.

Философов всегда интересовали не только проблемы теории, то есть толкование, объяснение мира, но и проблемы метода, путей, способов и приемов научного познания и преобразования мира. Философской теорией, методом и методологией научного познания и творчества вообще выступает *диалектика*. Сам термин «*диалектика*» впервые применил Сократ, имея в виду диалог, направленный на взаимозаинтересованное обсуждение проблемы с целью достижения истины путем противоборства мнений, взглядов. Термин «диалектика» применял и Гегель, трактуя ее как умение отыскивать противоположности в самой действительности.

Диалектика возникла и исторически развивалась в борьбе с *метафизическим методом мышления*, характерной особенностью которого является односторонность, абстрактность, абсолютизация того

или иного момента в составе целого. Конкретно сущность этой концепции заключается в том, что она игнорирует богатое конкретное содержание реальных жизненных процессов и рассматривает развитие лишь как простой количественный рост одного и того же, лишь как уменьшение или увеличение, как повторение одних и тех же этапов. Она не признает развития как процесса возникновения нового и исчезновения старого, отжившего свой век, то есть она отрицает качественные изменения, качественные скачки и взаимопереходы в явлениях объективного мира. Метафизическая концепция рассматривает явления и предметы материального мира как изолированные и не связанные между собой, как случайное накопление явлений и предметов. Сущность метафизической концепции сводится также к тому, что она отрицает внутренний источник развития – саморазвитие. Причину развития природы и общества она усматривает в некоей внешней, сверхъестественной силе и в конечном итоге – в Боге.

Диалектическая концепция развития заключается в том, что развитие истолковывается как борьба противоположностей, скачкообразный переход количества в качество и – наоборот, а также как движение по спирали. *Метафизика* воспринимает развитие как результат божественного первотолчка, как увеличение или уменьшение, то есть как чисто количественный процесс, а также как движение по замкнутому кругу. Диалектика и метафизика – это альтернативные способы философского постижения бытия. Они различаются многими существенными моментами.

- Если диалектика считает движение абсолютным, а покой – относительным, то метафизика, наоборот, воспринимает движение как сумму состояний покоя, который является постоянным.

- Диалектика признает взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, а метафизика рассматривает их в отрыве, в обособленности.

- С точки зрения диалектиков, «все течет, все меняется». Метафизики же утверждают, что явления неизменны по своей сущности.

Основными принципами диалектики являются: 1) принцип развития; 2) принцип всеобщей связи и взаимообусловленности явлений.

I. Важным принципом материалистической диалектики является *принцип развития*, то есть понимание развития как вечного и бесконечного процесса смены старого новым, одних явлений и процессов – другими. Развитие рассматривается как движение в определенном направлении, преимущественно как движение постепенное, прогрессивное, восходящее. Это значит, что любой предмет, явление, система, как и весь мир вообще, не просто изменяются, а всегда переходят в новые состояния, не существующие ранее, никогда не повторяют с абсолютной точностью состояния, существовавшие ранее. Существуют две различных *тенденции развития*: 1) восходящая, прогрессивная – переход от простого к сложному; 2) нисходящая, регрессивная – переход от сложного к простому.

Диалектическому развитию присущие такие признаки, которые отличают его от движения вообще:

– диалектическое развитие представляет собой не просто смену одних состояний материальной системы другими, не просто изменение их количественных характеристик, а качественные изменения, структурные преобразования развивающейся системы;

– диалектическое развитие представляет собой целенаправленный процесс изменений, что предусматривает определенную последовательность прохождения системой специфических для нее ступеней;

– диалектическое развитие является не только целенаправленным, но и необратимым процессом, то есть реальные предметы, явления, будучи изменчивыми в пространстве и во времени, оказываются неповторимыми в своих индивидуальных чертах;

– важным моментом развития является и то, что оно представляет собой внутреннее по своему источнику изменение материальных объектов, то есть диалектика трактует развитие как саморазвитие, которое осуществляется по причинам, заложенным в самих материальных объектах.

Таким образом, *развитие* представляет собой определенную форму изменения вообще, особый вид движения, которому присущи закономерные, направленные, необратимые, качественные изменения материальных объектов.

II. Учение о *взаимосвязи и взаимообусловленности* явлений объективного мира является важным принципом диалектики. Он органически вытекает из того, что: 1) миру присуще материальное единство, заключающееся в признании единственной, общей первоосновы, которая лежит в основе всего разнообразия вещей и явлений; 2) этот принцип исходит из того, что в объективном мире не существует абсолютно простых предметов и явлений, все они имеют сложную структурную организацию, то есть состоят из каких-то элементов, частей, часто не связанных между собой; 3) этот принцип отображает то, что в мире нет абсолютно изолированных явлений, ведь благодаря связи и взаимодействию одни процессы и явления порождают другие, происходит переход от одних форм движения к другим и вследствие этого осуществляется вечное движение и развитие, которое представляет собой общую форму бытия.

Связи и взаимодействия в материальном мире характеризуются такими чертами:

– *объективный характер*, то есть связи существуют независимо от сознания людей, как объективная закономерность;

– *универсальность*, поскольку связи и взаимодействия проявляются всегда и везде, во всех явлениях, на всех этапах и уровнях;

– *многогранность*, поскольку связь характеризуется неисчерпаемой сетью отношений между явлениями и процессами материального и духовного мира;

– *разнообразие* связей по характеру, степени глубины и сложности, по формам проявления.

Среди неисчерпаемого разнообразия конкретных форм связей материалистическая диалектика изучает наиболее существенные, общие связи, которые проявляются во всех явлениях и процессах действительности. К таким формам связей относятся: связи внутренние (между элементами или сторонами одного и того же материального объекта) и внешние (между различными объектами и окружающей средой); существенные (глубинные, устойчивые, определяющие специфику данной системы) и несущественные (второстепенные, не имеющие значительного влияния); прямые (непосредственные, без промежуточных звеньев) и опосредованные, косвенные, которые устанавливаются через промежуточные звенья.

Учение об общей связи явлений объективной действительности является, собственно говоря, учением о закономерном характере ее развития, ведь любой закон природы и общества выявляет какую-то объективную, существенную связь между явлениями и предметами материального и духовного мира. При этом *закон* – объективная, существенная, необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь между явлениями и процессами действительности.

13.2. Принципы диалектического мышления.

Диалектика выступает и как теория познания, и как логика. Это следует из того, что мышление человека и объективный мир подчинены одним и тем же законам, а поэтому они не могут противоречить друг другу в своих результатах. Диалектика как теория познания изучает такие проблемы, как познаваемость мира, виды знания, движущие силы познавательной деятельности, практика как основа познания и критерий истины, формы истинного знания, чувственное и рациональное знание и диалектика их соотношения и тому подобное. Диалектика как логика изучает принципы и закономерности формирования, изменения и развития знания, средства и методы их получения и проверки.

Диалектический метод всестороннего и конкретного анализа действительности коренным образом отличается от эклектики и софистики. *Эклектика* представляет собой способ рассмотрения явлений, когда механически, произвольно соединяются противоположные определения, взгляды, теории, принципы. В основе эклектики – подмена одних логических оснований другими, метафизическая абсолютизация изменчивости и относительности человеческого познания.

Непродуктивным оказывается также и подход к пониманию действительности, характерный для *софистики*, которая игнорирует реальные связи, конкретные условия, а ошибочные выводы пытается выдать за истинные. Софистика представляет собой рассуждение (вывод, доказательство), основанное на предумышленном нарушении законов и принципов формальной логики, на использовании ошибочных доводов и аргументов, которые выдаются за правильные. В своих построениях софистика использует различные логические ошибки, подмену понятий, неверные формы выводов, а также языковые выверты и ухищрения, многозначность понятий. Логический анализ софизмов и их классификацию дал Аристотель. Примером софизма является «Рогатый»: «То, чего ты не потерял, ты имеешь; ты не потерял рога; следовательно, ты их имеешь – ты рогатый». Ошибка здесь заключается в неправомерном выводе от общего правила к частному случаю, который это правило не предусматривает.

В диалектике содержится источник творческого характера науки, ибо она дает возможность изучать объекты в саморазвитии, самоизменяемости.

Важными *принципами диалектического подхода* к анализу действительности являются:

- всесторонний анализ;
- исследование объектов в саморазвитии, самодвижении;
- включение у полное определение объекта всех моментов, которые дает практика;
- конкретно-исторический подход, то есть учет условий места и времени, связей и отношений, в которых находится предмет в данный момент.

Диалектика как логика выдвигает необходимые требования к познанию:

1. *Принцип объективности* исходит из атрибутивности отображения и вторичности сознания как высшей формы отражения; он требует признания познаваемости сущности материальных систем.

2. *Принцип системности* требует разграничения внутренней и внешней сторон материальных систем, сущности и ее проявлений, выявления разнообразных сторон предмета, их единства, раскрытия формы и содержания, элементов и структуры, случайного и необходимого, каузального и функционального, вероятного и строго детерминированного в системах. Этот принцип направляет мышление на переход от явлений к их сущности, к познанию закономерности, а также необходимых, существенных связей рассматриваемого предмета с окружающими его предметами и процессами. Принцип системности образуют такие императивы, как: обстоятельность, субстанциальность и детерминизм.

3. *Принцип историзма* требует: качественной, или сущностной, ретроспективы (знание сущности); предпосылочного рассмотрения (рассмотрения предпосылок возникновения предмета); применения в ходе познания предмета основных законов диалектики (направлять движение мысли от качества к количеству, а затем – к их единству, выявлять скачки, определять их типы и виды; раскрывать преемственность состояний в развитии предмета; ориентировать мышление на выявление отрицания отрицания; акцентировать внимание на раскрытии противоречий объекта; выявлять типы противоречий); выделять этапы (стадии, фазы, периоды), выявлять последовательность и диалектику общего и единичного; определять направление и характер развития или изменений предмета; раскрывать основную тенденцию развития системы с целью прогнозировать ее будущее; изучать не только историю объекта, но и историю отражающих ее понятий и положений (прогрессивное, регрессивное, гармоничное, дисгармоничное, динамические изменения или стагнация и т. п.).

4. *Принцип диалектической противоречивости* распадается на ряд нормативных правил, регулятивов познания:

- выявление противоречий, единства противоположных сторон, тенденций;
- раздвоение единого и познание его противоречивых частей;
- выявление тенденций изменения противоположности и противоречия в целом;
- применение в познании предметного противоречия различных, в том числе противоположных, средств;
- использование на практике установки на сочетание противоположности как на один из способов разрешения противоречия.

Принцип диалектической противоречивости нацеливает на постановку проблем и их решение. Он познавателен; вместе с тем он аксиологичен, связан с критикой и самокритикой субъекта, его способностью самостоятельно и ответственно мыслить и действовать.

Кроме названных универсальных принципов (объективности, системности, историзма, диалектической противоречивости), следует выделить специфические внутринаучные принципы: 1) восхождение от абстрактного к конкретному и 2) единство логического и исторического, которые одновременно выступают и методами научного познания.

13.3. Основные законы диалектики, их мировоззренческое и методологическое значение.

Универсальные законы, которые относятся ко всем предметам и явлениям действительности, изучаются философией. Таких законов три, и они последовательно отвечают на важнейшие вопросы о развитии: Почему? Каким образом? В каком направлении оно происходит?

I. *Закон единства и борьбы противоположностей* – один из основных законов диалектики, признающий внутренний источник движения и развития в природе, обществе и познании.

Противоположность – философская категория, отражающая стороны, свойства, тенденции, процессы в предметах и явлениях, которые взаимообуславливают и взаимоисключают друг друга. Отношение между противоположностями, их единство и борьба является *противоречием*, которое представляет собой источник любого движения и развития. Каждый предмет, явление, процесс является противоречивым единством противоположностей, которые взаимопроникают, переходят друг в друга, находятся в состоянии единства и борьбы (плюс – минус, интеграл – дифференциал, ассимиляция – диссимиляция, изменяемость – преемственность, производство – потребление, добро – зло, комическое – трагическое и т. п.).

Единство противоположностей представляет собой, прежде всего, их взаимопологаемость, то есть то, что противоположно действующие стороны не только отрицают, но и взаимно обуславливают одна другую, нередко составляя единство целого. Если исчезает одна сторона противоречия, – вторая перестает существовать. Единство противоположностей проявляется в том, что между противоположностями имеет место определенное совпадение, их взаимопроникновение, тождественность в тех или других моментах, тенденциях. Важным моментом единства противоположностей является и то, что они могут взаимно переходить одна в другую, и в этом наиболее полно проявляется их тождественность.

Борьба противоположностей означает, что противоположности не только взаимообуславливают, но и взаимоисключают друг друга, и, взаимодействуя, сталкиваются между собой, вступают во взаимоборьбу, которая может принимать различные формы.

Диалектическое противоречие – это взаимодействие противоположных сторон и тенденций, которые взаимоисключают друг друга и вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития объективного мира и познания. Следовательно, структуру противоречий создает отношение противоположности, их единство и борьба. Столкновение противоположностей, их взаимопротиворечие является внутренним источником любых изменений, любого развития. Единство относительно, борьба абсолютна.

Развитие отношений соответствия между противоположными явлениями, взаимоисключающими друг друга, знаменует развертывание, обострение противоречий, которое проходит следующие состояния:

отличия → существенного отличия → конфликта → разрешения.

Причем разрешение противоречий может происходить в любом состоянии, которое зависит от специфики самого противоречия и конкретно-исторических условий развития явления.

Борьба противоположностей ведет в конечном итоге к разрешению противоречия, которое является переходом к новому качественному состоянию. Этот переход оказывается скачком, революцией, перерывом постепенности. В зависимости от места в системе различаются внутренние и внешние противоречия; относительно сущности – существенные и несущественные; в зависимости от роли в развитии – основные и неосновные, а по типу в обществе – антагонистические и неантагонистические.

Закон единства и борьбы противоположности есть суть, ядро диалектики:

1) во-первых, он раскрывает внутренние импульсы, источники самодвижения и развития всех разнообразных процессов действительности;

2) во-вторых, раскрывает закономерности бесконечных количественных и качественных превращений и причин поступательного, прогрессивного развития природы и общества, то есть он выступает основой всей истории развития;

3) действие этого закона пронизывает не только все процессы материального и духовного мира, но и действие всех других законов диалектики, а поэтому этот закон имеет особенную форму обобщения;

4) четвертым важным моментом является то, что этот закон выступает важной стороной содержания всей теории познания.

Методологическое и мировоззренческое значение закона единства и борьбы противоположностей состоит в том, что он позволяет:

во-первых, выявлять противоречия объекта;

во-вторых, оценивать характер, степень зрелости противоречия, его место и роль у системе;

в-третьих, управлять процессом разрешения противоречий.

II. Диалектика не только раскрывает внутренний источник развития. Формулируя закон *взаимного перехода количественных изменений в качественные*, она объясняет также, как происходит это развитие.

Любой предмет имеет определенное качество, которое отличает его от других предметов, и определенное количество, которое характеризует его относительно величины, объема, веса и тому подобное. *Качество* выявляет присущую вещам специфику, определенность, что тождественно с их бытием и отличает их от других предметов в определенной системе связей. *Количество* характеризует степени развития, это отношение качественно тождественных предметов как дискретных единиц определенного множества. Эта категория отображает общее и однородное в качествах предметов и явлений, благодаря чему они оказываются сравнимыми.

Понятия свойства и качества – это понятия однопорядковые, но не тождественные. Разница заключается в том, что качество характеризует

предмет, явление в совокупности всех его свойств, то есть в целом. Под *свойством* понимается способ выявления определенной стороны качества объекта относительно других объектов, с которыми он взаимодействует. Категория качества не сводится к отдельным свойствам. Она выявляет целостную характеристику функционального единства существенных свойств объекта, его внутренней и внешней определенности, относительную устойчивость, его различие с другими объектами или подобие с ними.

Таким образом, *качество* предмета – это как бы границы его бытия, за которыми он уже есть нечто иное. Качественная определенность выявляет момент устойчивости в процессе непрерывных изменений.

Говоря о диалектике качественных и количественных изменений, следует учитывать, что эти изменения имеют свои особенности.

√ *Особенности количественных изменений:*

1) не приводят к внезапному изменению качества предмета или явления; допускается возможность уменьшения или увеличения количественных характеристик, при этом предмет или явление к определенному моменту не теряет своей качественной определенности. Например, агрегатное состояние воды под воздействием изменения температуры в определенных границах от 0 до 100 градусов не теряет своего качественного состояния. Только тогда, когда температура воды будет выше 100 градусов, она превращается в газообразное состояние, то есть перейдет какую-то границу, характерную для каждого предмета.

Тот предел, до которого количественные изменения не вызывают другого качества, то есть не ведут к коренным изменениям предмета, называется в философии мерой. *Мера* – это определенный интервал количественных характеристик или изменений, в границах которого может существовать надлежащее качество. Изменение количества в границах меры не приводит к изменению качества, однако при переходе меры предмет прекращает быть тем, чем он есть;

2) носят относительно медленный, скрытый, подвижный, непрерывный характер.

√ *Совсем иной характер носят качественные изменения:*

1) эти изменения всегда сопровождаются коренными изменениями предметов и явлений и переходом их в другое качественное состояние;

2) они происходят резко, открыто, скачкообразно, в виде решающего перехода от старого качества к новому. Они носят прерывный характер.

Таковы особенности количественных и качественных изменений. В соответствии с ними развитие выступает как единство различающихся между собой, но взаимосвязанных форм движения: прерывности и непрерывности. Непрерывность в развитии – это стадия медленных, незаметных количественных изменений, когда в процессе развития не происходит существенных изменений качества, а в него лишь вносятся

количественные изменения. Прерывность и скачкообразность в развитии – это стадия коренных качественных изменений предметов и явлений. Часто постепенные количественные изменения называются эволюцией, а коренные качественные изменения – революцией.

Переход из одного качественно-количественного состояния в другое, то есть изменение меры, всегда предопределяется разрешением противоречий и представляет собой скачок. *Скачок* – это сам процесс перехода из одного количественного состояния в другое, смена старого качества новым. Скачком является возникновение жизни на Земле, выделение человека из мира животных, изменение одного общественного строя другим, выдающиеся научные и технические открытия. Скачки различаются по продолжительности превращения (быстрые, медленные), по форме превращения («со взрывом» и «без взрыва»), по характеру превращения (изменения элементов системы или структуры в целом).

Следовательно, объективная диалектика перехода количественных изменений в качественные раскрывается через категории постепенности и скачка, в которых отображается процесс и результат взаимодействия количественных и качественных изменений (процесс постепенного накопления количественных изменений и скачкообразный переход к новому качеству), эволюции и революции, которые конкретизируют общий процесс качественных изменений в общественной жизни.

Диалектика качественных и количественных изменений не исчерпывается переходом количественных изменений в качественные, она связана также с обратным переходом качественных изменений в количественные. Каждое возникающее новое качество имеет свою меру и тем самым создает простор для новых количественных изменений.

Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные имеет большое мировоззренческое и методологическое значение:

во-первых, этот закон позволяет выявлять количественную и качественную определенность, меру объекта;

во-вторых, он дает возможность оценивать рождающееся новое, форму скачка с учетом конкретных условий;

в-третьих, – позволяет управлять качеством, количеством, мерой практически необходимого состояния явления.

III. Если закон взаимного перехода количественных изменений в качественные раскрывает закономерности образования всего качественного разнообразия мира, закономерности непрерывного изменения старого новым в процессе развития, если закон единства и борьбы противоположностей раскрывает внутренние источники самодвижения всех явлений природы и общества, то *закон отрицания отрицания*:

1) выявляет направление развития, показывает, в котором направлении он идет, какова общая тенденция развития;

2) раскрывает преемственную связь между различными стадиями развития, между старым и новым, между отмирающим и рождающимся;

3) показывает, в которой форме и как осуществляется взаимосвязь процесса развития между старым и новым;

4) раскрывает формы поступательного развития и демонстрирует, что развитие идет не по замкнутому кругу, не по прямой линии, а имеет сложную спиралевидную форму.

Впервые закон отрицания отрицания был сформулирован Гегелем, хотя отдельные черты этого закона (диалектический характер отрицания, роль преемственности в развитии, нелинейный характер направления развития) фиксировались в предыдущей истории философии. В системе гегелевской диалектики развитие есть возникновение логического противоречия и его снятия; в этом понимании он представляет собой зарождение внутреннего отрицания предыдущей стадии, а затем – и отрицание этого отрицания.

Сводя закон отрицания отрицания к развитию понятий, Гегель гипертрофировал значение *триады* как формы действия этого закона; он пытался «подвести» под нее все процессы изменения и развития. Исходная ступень – тезис, отрицание его – антитезис, а третья ступень – отрицание отрицания (синтез). При этом на третьей ступени на новой основе повторяются некоторые черты первой ступени и на этом цикл развития явления заканчивается.

Выделение трех стадий в развитии как одной из форм спиралевидного движения не означает, что цикл развития любого явления заканчивается тремя ступенями, ведь все зависит от природы предмета и конкретных исторических условий. Например, через семь отрицаний осуществляется возврат к резким металлическим свойствам в периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева.

Закон отрицания отрицания – один из основных законов диалектики, который отображает поступательность, преемственность, а также специфическую диалектическую форму развития предметов и явлений объективной действительности. Закон показывает, что развитие происходит не по кругу, а от простого к сложному, от низшего к высшему.

Отрицание в учении о развитии не означает полного уничтожения содержания старого. Закон отрицания отрицания предусматривает связь, преемственность в развитии. Явление, возникающее в результате отрицания, как будто усваивает достигнутое на предыдущей стадии и в то же время является чем-то новым, становится богаче по содержанию. Благодаря этому развитие природы, общества и познания – это не топтание на месте, а прогресс, движение вперед. Так, зерно дает жизнь стеблю, а оно превращается в колосок, в результате же мы имеем опять зерно, но не

одно. Другими словами, здесь наблюдается как бы возврат к старому, но на новой основе.

Таким образом, *диалектическое отрицание* означает не простое, механическое отбрасывание старого качества, а его преодоление, которое включает момент внутренней связи со старым, удержание и сохранение позитивного содержания старого качества и тем самым составляет условия дальнейшего развития, возможность нового отрицания.

Мировоззренческое и методологическое значение закона отрицания отрицания заключается в том, что он:

– позволяет выявлять созревающее внутреннее необходимое отрицание;

– дает возможность оценивать характер связи и борьбы отрицающего и отрицаемого;

– дает возможность влиять на переход к более высокой ступени развития.

Таким образом, каждый из трех законов диалектики несет определенную методологическую нагрузку, выполняет очень важные функции.

- Если закон единства и борьбы противоположностей выявляет движущую силу, *источник* развития, как бы отвечает на вопрос «Почему?»;

- то закон взаимного перехода количественных изменений в качественные раскрывает *механизм* превращения одних материальных образований в другие, то есть отвечает на вопрос «Как?»;

- специфика закона отрицания отрицания заключается в том, что он как будто отвечает на вопрос «Куда?», показывает путь развития явлений, *направленность* процесса развития.

13.4. Категории как общие формы отражения бытия, его познания и преобразования.

Категории – основные и общие признаки, универсальные формы мышления и сознания, которые отражают общие свойства и отношения объективной действительности, общую закономерность развития всех материальных, природных и духовных явлений. Категории философии являются итогом познания, обобщением опыта познания и практики всей предыдущей истории человечества. Это узловые пункты познания, «ступени» проникновения мышления в сущность вещей. Они являются результатом движения мышления от конкретного, чувственно воспринимаемого – к абстракции, от единичного – к общему.

Отражая окружающий мир и отношение человека к нему, категории выполняют мировоззренческую функцию, а как самые общие формы (средства, схемы) теоретической и практической деятельности – методологическую функцию.

Все философские категории и категории конкретных наук имеют целый ряд *особенностей*:

1) они объективны по своему содержанию, поскольку в них отражаются какие-то свойства, отношения и связи явлений объективного мира;

2) по своей форме они субъективны, поскольку являются продуктом абстрагирующей деятельности человеческого мышления;

3) они по своей сущности изменчивы и подвижны, то есть не являются каким-то застывшим и неизменным знанием.

√ Диалектическая взаимосвязь *единичного, особенного и общего* проявляется в таких моментах:

во-первых, каждый предмет, явление представляет собой единство единичного, особенного и общего. В основе этого явления лежит материальное единство мира, общая связь вещей, неисчерпаемость структуры и свойств окружающей нас действительности. Однако над единичными и особенными чертами в конкретном предмете как бы «господствует» общее;

во-вторых, общее не существует без связи с единичным, отдельным и проявляется только через него. Биологические виды животных мира существуют в конкретных индивидах;

в-третьих, единичное не существует иначе, как в той связи, которая ведет к общему;

в-четвертых, любое общее приблизительно охватывает отдельные предметы, а любое отдельное неполно входит в общее. Отдельное входит в общее лишь основными чертами, свойствами, закономерностями. Поэтому отдельное богаче, разнообразнее общего, но последнее глубже, существеннее для понимания единичного;

в-пятых, в процессе развития мира наблюдается превращение единичного в общее, а общего – в единичное.

√ *Сущность и явление* – это категории, которые выявляют различные ступени познания, различный уровень глубины понимания объекта. Познание объекта начинается с установления внешних свойств предмета. Установление их причин и других глубинных, закономерных отношений и свойств и является переходом к раскрытию сущности. Когда мы говорим о сущности, то имеем в виду закономерное. Явление выступает как внешнее проявление сущности, форма ее проявления. В отличие от сущности, которая скрыта от человека, явление лежит на поверхности вещей.

Сущность и явление – соотносительные категории. Они характеризуются друг через друга. Если сущность представляет собой нечто общее, то явление – единичное, выражающее какой-то момент сущности. Если сущность есть что-то глубинное и внутреннее, то явление – внешнее, более богатое и яркое. Если сущность представляет собой нечто устойчивое,

необходимое, то явление – более преходящее, изменчивое, случайное. Познание сущности предмета, явления человеком представляет собой процесс бесконечного углубления от явления к сущности, от сущности первого уровня – к сущности второго уровня и так далее.

Явление богаче сущности, ибо содержит в себе не только выявление внутреннего содержания, существенных связей объекта, но и всякие случайные отношения, особенные черты последнего.

√ Более глубокому пониманию системного, процессуального характера сущности служат категории «содержание – форма», где содержание фиксирует особенную меру, состояние сущности, которая раскрывается, а форма указывает на способ удержания этого содержания как конкретной определенности. *Содержание* – это состав элементов объекта, единство его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций развития. *Форма* – это способ внешнего выявления содержания относительно состояния, это определенность связи элементов содержания и их взаимодействия, тип и структура содержания. Форма вещи есть организация устойчивых связей между ее элементами.

Ни при каких реальных условиях, нигде и никогда не существует неоформленного содержания и бессодержательной формы. Единство формы и содержания предусматривает относительную самостоятельность их и активную роль формы относительно содержания. Относительная самостоятельность формы проявляется, во-первых, при наличии одной формы у различного содержания; во-вторых, при отставании или опережении формы развития содержания; в-третьих, при обратном влиянии формы на содержание.

Содержание и форма находятся в диалектическом отношении. Это означает:

во-первых, они не существуют друг без друга, то есть находятся в неразрывном единстве;

во-вторых, в определенном отношении они могут переходить друг в друга, то есть форма выступает как содержание, а содержание – как форма;

в-третьих, одно и то же содержание (в главном, определяющем – иначе это будет другое содержание) может иметь разные формы, и наоборот. В этом случае формы рассматриваются как виды, разновидности содержания (разные жанры, виды искусства).

Абсолютизация формы, ситуация, когда преимущество предоставляется форме перед содержанием в различных сферах деятельности человека, ведет к формализму. В области человеческих отношений формализм проявляется в безусловном соблюдении обычаев, правил этикета, обряда, ритуала, даже в тех случаях, когда жизненная ситуация делает это бессмысленным, несуразным, комичным и даже драматичным. Интересам соблюдения формальных правил здесь приносятся в жертву интересы содержания человеческого общения.

В сфере социального управления формализм проявляется в бюрократизме, в соблюдении буквы закона при полном пренебрежении к его сути и духу. Сущность бюрократии заключается как раз в доминировании формы над содержанием деятельности, в отрыве центров исполнительной власти от воли и решений большинства членов этой организации, в подчинении правил и задач функционирования организации, цели ее сохранения и укрепления; ведет к возникновению привилегированной прослойки, оторванной от масс и стоящей над ними.

√ Причинность представляет собой одну из форм общей связи явлений. *Причина* – философская категория для обозначения момента универсального взаимодействия предметов и явлений материального мира, заключающегося в образовании или порождении одними предметами и явлениями (причинами) других (следствий). Действие причин вызывает, определяет, образует, изменяет другое явление, предмет, который является *следствием*.

Причина и следствие находятся в единстве: одинаковые причины при одинаковых условиях вызывают те же самые следствия. Причина и следствие – соотносительные понятия. Явление, вызывающее к жизни другое явление, выступает относительно него как причина. Результатом действия причины является следствие. Причина по времени предшествует следствию и предопределяет его. Но это не означает, что любое явление, предшествующее следующему, находится с ним в причинной связи. Ночь предшествует утру, но она не является причиной утра. Нельзя путать причинную связь с временной последовательностью явлений.

Причину нужно отличать от повода. *Повод* – это событие, непосредственно предшествующее другому событию; оно делает возможным его возникновение, но не порождает и не определяет его.

Причинно-следственная связь как одна из форм всемирной связи характеризуется такими существенными чертами:

– объективный характер, поскольку она присуща всем явлениям и предметам объективной действительности и не зависит от сознания субъекта;

– закономерный и необходимый характер, ведь каждая причина при определенных условиях обязательно с необходимостью вызывает определенное следствие;

– всеобщий и универсальный характер, поскольку в мире нет ни одного явления, которое бы не подчинялось закону причинно-следственной связи;

– строгая последовательность во времени: причина по времени всегда опережает следствие и вызывает его; следствие не может возникать раньше действия причины;

– причинно-следственная связь – это лишь часть всемирной связи, ведь в мире существуют и пространственные, и временные, и необходимые, и случайные связи, отношения сущности и явления, формы и содержания;

– причинно-следственные связи разнообразны по форме, поскольку в явлениях физики причинность проявляется в одних формах, в химии – в других, в общественных науках – в третьих и т. п.

Следовательно, причинная связь явлений имеет объективный, универсальный, всеобщий характер.

Детерминизм – философское учение об объективной, закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности предметов, процессов и явлений реального мира. Детерминизму противостоит индетерминизм, отказывающийся от признания объективности причинной связи. Другой формой отрицания детерминизма является идеалистическая телеология, которая провозглашает, что ход всех процессов обуславливается действием нематериального «целесолагающего первоначала».

В современной науке классификация связей причинных следствий проводится по различным признакам. Так, по признаку природы причинно-следственные связи разделяются на материальные и идеальные, информационные и энергетические, физические, химические, биологические, социальные; по характеру связей – на динамические и статистические; в зависимости от количества и связности влияний – на простые, составные, однофакторные, многофакторные, системные, внесистемные. Причинно-следственные связи разделяются также на внешние и внутренние, главные и неглавные, объективные и субъективные, общие, особенные, единичные и другие. *Основная причина* обуславливает весь процесс в целом, она лежит в самой сущности явлений. *Главная* – определяет развитие объекта на определенном этапе, *неглавная* причина играет роль лишь вспомогательной, она может ускорить развитие процесса. *Неосновная* причина часто выступает как повод, ибо не вызывает следствия, но содействует его появлению. *Внутренней* причиной является взаимодействие между элементами, сторонами внутри материальных образований, а *внешней* – взаимодействие между различными материальными образованиями, которые обуславливают соответствующие изменения в них. Различают также причины *общие и ближайшие*. Например, самолет падает и разбивается. Общая причина здесь – сила земного притяжения, но в основе ее есть и конкретная, ближайшая: какие-то неполадки в самолете, неопытность пилота и др.

Между причиной и следствием существует сложная диалектическая взаимосвязь. Она проявляется в следующих моментах:

– причина и следствие выступают как единство противоположностей; причем, причина является господствующей, определяющей стороной, а следствие – зависимой, подчиненной. В то же время, одна противоположность (следствие) существует только благодаря существованию другой (причины);

– следствие также не является пассивным относительно причины, вызвавшей его; оно осуществляет обратное влияние на причину (идеи

отражают бытие, но, возникнув, активно влияют на изменения общественного бытия посредством практической деятельности людей);

– одно и то же явление в одном и том же отношении выступает как причина, а в другом – как следствие. Например, дождь – следствие определенных метеорологических условий, но он может стать причиной высокого урожая; урожай – причиной укрепления экономической мощи державы – и так возникает причинно-следственная цепь явлений. Однако, если мы рассматриваем только два отдельных явления, то они не могут меняться местами, в этом понимании причина и следствие необратимы.

Понятие «причинно-следственная связь» выполняет важную методологическую функцию, ориентируя исследователя на прогрессивное движение познания по причинно-следственной цепи – от случайности к необходимости, от явления к сущности.

√ *Необходимость* отображает внутреннюю закономерность в связях между явлениями; необходимым оказывается то, что непременно должно произойти в данных условиях и определенным образом. Категория необходимости отображает общее, типичное, внутреннее, то, что преимущественно вытекает из глубинных, существенных, повторяемых связей и явлений действительности.

Случайность выявляет внешнюю обусловленность явлений, то, что может произойти или не произойти, произойти так или по-другому, что в данных условиях может быть, а может и не быть. Категория «случайность» отражает моменты действительности, которые вытекают преимущественно из внешних условий, поверхностных, неустойчивых связей и побочных для данного явления обстоятельств. Случайность выявляет прежде всего единичное, то есть то, что является несущественным для данного явления.

Случайность является формой выявления и дополнением необходимости.

В рамках религиозного мировоззрения существует концепция, согласно которой в мире, в жизни общества, отдельного человека все заранее определено Богом или мировым духом; но сила их непреодолима, непобедима. Вера в судьбу, обреченность – это *фатализм*.

Почти все мыслители, которые отрицали случайность, отождествляют ее с отсутствием причин. Отсюда и вытекает порочный вывод: поскольку все, что происходит, имеет свою причину, то случайность невозможна. Мы нередко называем случайными явления, причины которых еще не в состоянии с точностью установить и предусмотреть, тогда как сами по себе эти явления не случайны, а необходимы.

Неверным является мнение, будто явления могут быть или только необходимыми, или только случайными. Случайность в ходе развития может превращаться в необходимость, и наоборот. Так, закономерные

признаки того или другого биологического вида сначала появляются как случайные отклонения и накапливаются, и на их основе формируются необходимые качества живого организма.

Различают динамическую и статистическую закономерности.

Динамическая закономерность – это такая форма необходимой связи, при которой взаимоотношения между причиной и следствием являются однозначными; другими словами, зная начальное состояние той или иной системы, мы можем точно предусмотреть ее последующее развитие. Так, предвидение явления солнечного и месячного затмений основывается на учете динамической закономерности, движения небесных тел.

Статистическая закономерность, в отличие от динамической, представляет собой диалектическое единство необходимых и случайных признаков. Например, если вы купили лотерейный билет, это не означает, что вы обязательно выиграете. Мера осуществимости того или иного случайного события характеризуется понятием вероятности. Характерной особенностью статистических законов является и то, что они основываются на случайности, которая имеет постоянство. Это означает, что они применяются только к большой совокупности явлений, каждое из которых имеет случайный характер.

Таким образом, если необходимость представляет собой неминуемую, закономерно вытекающую из сущности внутреннюю связь, то случайность есть необязательная, внешняя связь, которая не вытекает из сущности. Следовательно, необходимость – это содержательная сторона сущности, тенденция (закон) развития, условия и способ овладения. Случайность – это исторически первоначальное выявление необходимости, а также процесс порождения новой действительности.

Основная цель познания – выявить закономерное, необходимое. Через анализ различных случайных, единичных фактов наука движется к раскрытию того, что лежит в их основе, к определенной необходимости.

√ *Возможность* – объективно существующая тенденция возникновения предмета, которая предопределяется определенной закономерностью. Будучи реализованной, она превращается в действительность. *Действительностью* называют реализованную возможность, все то, что представляет собой наличное бытие.

Действительность выступает как «актуальное бытие», она выявляет противоречивость между формой имеющегося бытия предмета и его развивающейся сущностью. Возможность является аспектом, стороной действительности, это «потенциальное бытие», ибо выявляет направление преобразования предмета.

Существуют различные виды возможности. Возможности могут быть общими и единичными. *Общая* возможность выявляет предпосылки всеобщих сторон единичных предметов и явлений, а *единичная*

возможность – предпосылки единичных сторон и индивидуальных особенностей явлений. Возможности могут быть *реальными* (конкретными) и *формальными* (абстрактными). Мы называем возможность реальной, когда она выявляет закономерную существенную тенденцию развития объекта, а в действительности существуют необходимые условия ее реализации. *Формальная* возможность выявляет несущественную тенденцию развития объекта и отсутствующие в действительности условия, необходимые для ее реализации. Формальная возможность может превратиться в реальную. Например, возможность полета человека в космос была когда-то только формальной, а теперь она стала реальной.

Во времени возможность, как уже отмечалось, предшествует действительности. Но действительность, будучи результатом предыдущего развития, является в то же время выходным пунктом следующего развития. Возможность возникает в данной действительности и реализуется в новой действительности. Чтобы возможность перешла в действительность, необходимы соответствующие условия. Действительность всегда представляет собой диалектическое единство внешнего и внутреннего, сущности и явления, необходимого и случайного.

Тема 14. Общество и личность в измерениях философского анализа

14.1. Общество как целостная система отношений.

Философским исследованием многогранных процессов жизни общества в их цельности занимается *социальная философия*, которая не рассматривает конкретную действительность общественной жизни, а устанавливает ее нормы в качестве социального нормативного учения с учетом тенденций изменчивости.

Общество в широком смысле – это обособившаяся от природы часть материального мира, которая представляет собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей. В узком смысле – это определенный этап человеческой истории (рабовладельческое, докапиталистическое, раннефеодальное общество и др.) или отдельное, индивидуальное общество (социальный организм), например, индийское общество, советское общество и т. п.

В ходе развития социальной философии постепенно выкристаллизовывались *основные подходы к пониманию общества*:

– *демографический подход*: общество – популяция, множество, совокупность отдельных единиц;

– *групповой подход*: общество состоит из целостных систем, в которых интегрированы отдельные цельные единицы-группы, основанные на внутренних взаимосвязях;

– *системный подход*: общество – основанный на внутренних взаимосвязях порядок статусов и типичных для них ролей;

– *структурный подход*: общество – целая сеть отношений между людьми, то есть уже не совокупность объектов, а совокупность форм, схем, способов отношений людей к самим себе и друг к другу;

– *активистский подход*: общество – конгломерат взаимно сориентированных действий общественных единиц;

– *культурный подход*: общество – это матрица распределенных между группами и коллективами значений, символов и правил, оказывающих влияние на действия людей, предопределяющих эти действия;

– *событийный подход*: общество – непрерывно изменяющееся, колеблющееся поле, заполненное общественными событиями.

Как специфическое образование общество возникло, развивается и функционирует на основе многогранных и разнообразных взаимосвязей между людьми и социальными сообществами – *общественными отношениями*, которые складываются в процессе их деятельности.

Общественные отношения представляют собой многообразные связи, возникающие между социальными группами, классами, нациями, а также внутри них. Эти отношения охватывают все сферы общественной жизни и деятельности – экономическую, социально-политическую, духовную, культурно-бытовую. *Общественные отношения* являются отношениями индивидов как личностей, индивидуальностей и одновременно как представителей классовых, национальных, этнических, политических, религиозных социальных групп, к которым индивиды принадлежат в результате исторического разграничения и объединения интересов, потребностей, деятельности и труда.

Среди разнообразных *общественных отношений* социальная философия выделяет, в первую очередь, отношения по вопросам собственности (отношения собственности); власти (властные отношения); социальных и культурных ценностей, морально-правовых норм и т. п. В соответствии с условиями разделения труда, форм собственности и типов власти общественные отношения могут рассматриваться в контексте альтернативы: антагонистические (конфликт между социальными группами, их противостояние) и неантагонистические (гармоничное сочетание социальных интересов, социальное согласие).

В современной систематизации общественных отношений в качестве определяющего критерия выделяются разнообразные *сферы общественной жизни*:

– *материальная* (производственные, технологические отношения, обмен, распределение);

– *социально-политическая* (классовые, национальные, этнические, социально-групповые отношения);

– *духовная* (научные, моральные, религиозные, художественно-эстетические отношения);

– *культурно-бытовая* (родственно-семейные, приятельские, супружеские, бытовые и т. п.).

Все они взаимосвязаны. В различных жизненных ситуациях определяющую роль играют различные группы общественных отношений.

В общем социальном поле группы предпринимают по отношению к себе и друг к другу культурно мотивированные и обозначенные, структурно упорядоченные действия и в ходе этого процесса сами меняются, создают новые социальные группы, системы, структуры, наконец, культуру, образующую, в свою очередь, контекст и предпосылки для будущих действий. С этой точки зрения общество не «существует», а «формируется» заново, находится в состоянии постоянного становления (П. Штомпка).

Исходной клеточкой общества являются живые действующие люди, совместная деятельность которых, приобретая более или менее устойчивый характер, формирует общество. Таким образом, индивид – это элементарная единица общества. Общество – это совокупность людей, осуществляющих совместную деятельность и отношения. Люди являются главным элементом строения общества, а источником их объединения и последующего формирования в общности выступает *социальное взаимодействие*, представляющее собой процесс, в котором люди действуют и испытывают взаимодействие друг друга. Механизм социального взаимодействия включает взаимодействующих индивидов, общественные изменения, влияние перемен на индивидов и обратную реакцию людей. Взаимодействие приводит к становлению новых социальных отношений

Структуру социальной системы образуют индивидуумы, которые занимают определенные социальные позиции (статусы) и выполняют социальные функции (роли) в соответствии с принятой в обществе совокупностью норм и ценностей.

В целом, социальная система может быть представлена в пяти *основных аспектах*:

1) как целенаправленное взаимодействие отдельных личностей, каждая из которых имеет свои собственные мотивы и интересы и является носителем индивидуальных качеств;

2) как социальное взаимодействие отдельных личностей, имеющее своим следствием формирование и становление социальных отношений и образование социальной группы;

3) как групповое взаимодействие, в основе которого лежат общие обстоятельства, мотивы и интересы (город, деревня, трудовой коллектив и т. п.);

4) как иерархия социальных позиций (статусов) и ролей личностей, которые включены в деятельность системы;

5) как совокупность норм и ценностей, определяющих характер и содержание деятельности элементов данной системы.

Каждый из аспектов связан с определенным понятием:
первый – «*индивидуальность*»;
второй – «*социальная группа*»;
третий – «*социальная общность*»;
четвертый – «*социальные организации*»;
пятый – «*социальный институт и культура*».

14.2. Социальная структура общества.

Общность – это совокупность людей, объединяемая исторически сложившимися устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков (черт), придающих ей неповторимое своеобразие. Складываясь на основе определенных объективных и субъективных причин, социальная общность воплощается, закрепляется во многих характерных особенностях жизнедеятельности данной группы людей (определенное единство образа жизни, интересов, потребностей, стереотипов поведения составляющих ее людей), в складывании определенных социальных типов.

Социальные сообщества возникают естественноисторическим путем, под воздействием объективной необходимости. Исторически первыми сообществами людей были *род, племя, семья, община*. Именно они обеспечивали функционирование и развитие производства средств к существованию, форм их обмена, распределения и потребления, общее взаимодействие с природой. Со временем на фундаменте родоплеменного общества появились *классы и народности*, а позже социальная структура общества пополнилась еще одним важным элементом – *нацией*.

Семья основывается на исконной потребности человека в непосредственном воссоздании жизни, в воспитании детей и уходе за престарелыми членами семьи. Кровные родственники в семье связаны между собой общностью быта, взаимопомощью и ответственностью.

Группа кровных родственников, которые ведут свое происхождение по одной линии (материнской или родительской), осознают себя наследниками общего предка (реального или мифического), имеют общее родовое имя, образуют такое объединение, как *род*.

Племя охватывает несколько родов, определяется общностью территории, экономическими отношениями соплеменников, единым для всего племени языком, культурой, самосознанием и традициями. На основе родоплеменных отношений возникают народности и общественные классы, потребность в регуляции отношений между ними порождает такой институт, как государство.

В отличие от организаций и институтов, сознательно создаваемых людьми, общности возникают естественно-исторически, т. е. с необходимостью, обусловленной потребностями общественного производства и общественного развития в целом. Способом производства определяется

в конечном счете и характер общности. На основе последовательного развития таких общностей, как «род», «племя», «семья», «община» возникла более многочисленная общность – *народность*, которая выступает как общность людей, которые проживают на общей территории, в единой социокультурной среде, общаются на одном языке, имеют общие традиции, обычаи, черты характера. Частная собственность постепенно разрушила эту общность.

В ряду общностей определенное место занимают этнические общности. Современное общество насчитывает две-три тысячи этносов. Одна из важнейших этнических общностей – *нация* представляет собой историческую общность людей, которая складывается в процессе формирования общности их территории, экономической жизни, культуры, языка, особого самосознания. Эта этносоциальная общность людей возникла в основном в эпоху зарождения и развития товарно-денежных отношений. Как макросоциальная общность нация базируется на таких характеристиках, которые воплощают глубокие закономерности общественной жизни, складывающиеся и функционирующие в масштабе всего общественного организма. Это и определенные преобразования в материально-производственной жизни общества, степень развития классов, их отношений, социальное развитие пространства, занимаемого нацией и др. Вместе с тем нация как общность связана и с весьма конкретным, эмпирически фиксируемым слоем общественных ценностей (конкретные особенности трудовой деятельности, жизненного уклада, одежды, пищи, непосредственного общения, внутрисемейных отношений, то есть этнические черты жизнедеятельности общества). Существуют географические, биологические, психологические трактовки нации. В целом, она воспринимается как общность людей, которая формируется благодаря единству таких фундаментальных основ:

– *территориальных*, потому что каждая нация имеет свое «жизненное пространство», теряя которое, она теряет и организующую, связующую энергию;

– *этнических* (самосознание, язык, осознание общего происхождения, единой истории, традиции);

– *экономических*, так как общность хозяйственных связей универсального уровня консолидирует людей, связывает их общим делом;

– *общекультурных* (язык, традиции, обычаи, обряды);

– *психологических*, к которым относится способ деятельности, взаимообщения.

Народ – многоплановое социальное образование, представляющее собой объединение, союз людей, прежде всего занятых в общественном производстве, осуществляющих решающий вклад в общественный прогресс. Народу свойственны общность определенных устремлений, интересов, некоторые общие черты духовного облика. В понятие «народ

страны» вкладываются не только такие характеристики, как совместный труд, вклад в прогресс, духовно-психологический облик, но и общее проживание, общая жизнедеятельность в рамках определенной страны. Иначе говоря, народ страны – это народ, локализованный в масштабе определенной страны, в масштабе определенного исторического отрезка времени, это вполне качественно определенная социальная реальность.

История цивилизации поставила на повестку дня вопрос о человечестве как социальной общности. *Человечество* – это общность всех людей, объединенных стремлением к сохранению и продолжению человеческой жизни на Земле, связанных совокупной деятельностью по развитию цивилизации и прогресса, объединенных интимно-личностными чертами человеческого бытия в обществе.

На определенных этапах развития производства экономические интересы людей дифференцируются, существенно различаются между собой, а то и противоречат друг другу. Такие объективные производственно-экономические интересы и являются тем экономическим механизмом, который объединяет, сплачивает определенные группы людей – *классы*. Сами классы и выступают как своеобразное закрепление, воплощение определенных интересов в жизнедеятельности общественных групп. Указывая на связь классов с материальным производством, В. И. Ленин определил их как большие группы людей, различающиеся: 1) по их месту в исторически определенной системе общественного производства; 2) по их отношению к средствам производства; 3) по их роли в общественной организации труда; 4) по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают.

Как и другие социальные общности, классы обретают свою качественную определенность, свою внутреннюю границу, отделяющую их от других классов, и за счет других *признаков*:

- условий жизни и быта;
- социально-политической роли в обществе;
- участия в управлении производственными и общественными делами;
- образования, культуры, культурно-производственной подготовки;
- уровня сознания, идейности, духовного облика и духовной деятельности, общественной психологии;
- образа жизни, способов и форм развития личности, проведения свободного времени, досуга.

Параллельно с понятием классов для обозначения социального расслоения в современной философии употребляется термин «*страта*». При выделении страт учитываются такие критерии и признаки, как занятость, доходы, бытовые условия, образование, психологические черты, религиозные убеждения, стиль поведения и т. д. В отличие от концепций стратификации, марксистская теория акцентирует внимание на классах

как главных элементах социального деления общества, определяя их природу по месту в исторически определенной системе производственных отношений.

Теории социальной стратификации и социальной мобильности возникли в противовес однозначности, односторонности классового анализа марксизма. Общество разделяется на высшие, средние и низшие страты, а процесс перемещения людей из одной страты в другую описывается в теориях социальной мобильности, которые выдвигают идею о «лифте», «эскалаторе», на котором можно подняться к высшей страте: экономический лифт, политический, армейский, церковный, научный, брачный. «Лифт» – это своеобразный шанс подняться благодаря достижениям в определенной сфере.

14.3. Общество как мир культуры.

Сущность культуры – это процесс созидания и развития общественного человека во имя реализации своей родовой человеческой природы при помощи всех созданных им материальных и духовных средств, всего богатства общественных отношений и форм, это процесс самосозидания человека в его общественной жизни. Культура выражает человеческую сущность общества, поэтому она пронизывает все без исключения элементы, стороны, состояния общественной жизни и вбирает их в себя.

Человек как субъект и как результат культурного процесса живет и развивается в обществе, поэтому *культура* – это специфически общественный способ жизнедеятельности и саморазвития человека. Это не только совокупность результатов человеческой деятельности, но и сам ее процесс, а также подлинно человеческие отношения между людьми. Многомерность и сущность культуры проявляется в ее основных *функциях*: социальной (гуманистической), познавательной, аксиологической, семиотической, нормативной.

В культуре выделяются *аспекты*: 1) гуманистический, т. к. культура – это атрибут общественного человека, его жизнедеятельности; 2) созидательный, поскольку культура выступает фактором созидания человека как общественного существа; 3) ценностно-регулятивный, ведь культура – это ценностно-нормативный регулятор жизнедеятельности человека

Культура в обществе существует и функционирует не только в своей общей форме как процесс саморазвития человека. Ее всеобщая природа модифицируется в различных *слоях* культуры: общественном (в отличие от природного); духовно-идеальном; ценностно-ориентационном; социально-пространственном. Кроме общих слоев культуры, охватывающих все общество, выделяются следующие социально-культурные дифференциации: культура труда; культура общественных отношений; политико-управленческая культура; культура духовного творчества и т. п.

Духовная культура появляется через различные формы общественного сознания (политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное, национальное, науку и философию) и воплощается в искусстве, литературных, архитектурных и других памятниках человеческой деятельности. К духовной культуре относятся религия, наука, просвещение, образование, искусство, язык, письменность и т. д.

По характеру социальных общностей (субъектов) культура делится на общечеловеческую, культуру народа, нации, этноса, класса, коллектива, семьи, личности. Выделяются также массовая и элитарная культура.

Массовая культура предлагает свои усредненные модели включения человека в социальные механизмы, делает акцент на «усредненный» уровень развития самых массовых потребителей этой культуры, создает единую «выхолощенную» культуру, уничтожая традиционные ценности. Осмысление массовой культуры как предельного выражения духовной несвободы, средства отчуждения и угнетения человеческой личности характерно для работ О. Шпенглера, А. Швейцера, Э. Фромма, Х. Ортеги-и-Гассета, Н. Бердяева.

Среди основных направлений и проявлений современной массовой культуры можно выделить следующие: 1) индустрия «субкультуры детства» (универсализация воспитания детей, внедрение в их сознание стандартизированных норм и паттернов личностной культуры, идеологически ориентированных миропредставлений); 2) массовая общеобразовательная школа, стандартизирующая научные, философские и религиозные представления, исторический социокультурный опыт на основе типовых программ и редуцирующая их к упрощенным формам детского сознания и понимания; 3) средства массовой информации, формирующие общественное мнение в интересах определенного «заказчика»; 4) система национальной (государственной) идеологии и пропаганды, формирующая политико-идеологические ориентации населения, манипулирующая его сознанием в интересах правящих элит, обеспечивающая политическую благонадежность и желательное электоральное поведение людей; 5) массовая социальная мифология (национал-шовинизм и исторический «патриотизм», социальная демагогия, квазирелигиозные и паранаучные учения, кумиромания и т. п.), упрощающая сложную систему ценностных ориентаций; 6) массовые политические движения, вовлекающие широкие слои людей в массовые политические акции, в своем большинстве далеких от политики и интересов элит; 7) система организации и стимулирования массового потребительского спроса, формирующая в общественном сознании стандарты престижных интересов и потребностей; 8) индустрия досуга, включающая в себя массовую художественную литературу. Массовая культура стала одной из самых прибыльных отраслей экономики и даже получила названия: «индустрия развлечений», «коммерческая культура», «поп-культура», «индустрия досуга» и др.

14.4. Формационный и цивилизационный подходы к истории.

В раскрытии исторического процесса по отношению к человеку и выявляется смысл истории. Объективной основой смысла истории, которая создает ее объективную направленность, внутреннюю устремленность, являются объективные законы. Не будь история объективным естественно-историческим процессом, она вообще не могла бы оценивать с позиций какого бы то ни было смысла. Понятно, что именно развитие человека как глубочайший смысл истории имманентно самой истории, ее самым интимным механизмам развития.

Историческое мышление – важная составляющая философского освоения мира. Философия исторического процесса начинается с определения состава и статуса, социальной роли и исторической судьбы действующих лиц и исполнителей исторических событий и поступков.

Значительный вклад в создание целостных моделей всемирной истории, в определение закономерностей ее развития, особенностей проявления в определенных культурах, регионах и государствах внесли такие мыслители, как Кант, Гегель, Маркс, Вебер, Дильтей, Тойнби, Шпенглер. Гегель отмечал, что смысл истории – это даже не просто развитие человека, а осуществление его свободы. Восточные народы знали только то, что один свободен, а греческий и римский мир знал, что некоторые свободны, мы же знаем, что свободны все люди, т. е. человек свободен как человек.

Авторы концепций исторического развития, разрабатывавшихся в XX веке, доминантой общественного развития признавали материальные факторы, но усматривали их не в способе производства, а чаще всего – в технике (теория пяти стадий экономического роста У. Ростоу, теория индустриального общества Р. Арона, многочисленные теории конвергенции, теория постиндустриального общества Д. Белла и т. д.).

Исторический процесс объемён и разнообразен, он вмещает в себя все: и перевороты в формах хозяйствования, и политические интриги, и гибель отдельных цивилизаций, и будничные дела каждой семьи и т. п.; но история – это всегда деятельность людей, включающая цели, мотивировки, осознание интересов, страсти, веру в идеалы и пр.

Материальное производство, то есть производство условий жизни и производство самого человека, является предпосылкой существования общества. Более того, именно изменчивость условий материального производства определяет его поступательный характер. Так как при материальном производстве условий жизни складываются производственные отношения (базис общества), то поступательность становится атрибутом всего общественного развития.

Производительные силы – это система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих «обмен веществ» между обществом и природой в процессе общественного производства.

Производительные силы образуют ведущую сторону *способа производства*, основу развития общества. Каждой ступени развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения. Главная производительная сила – это сами люди, участники общественного производства. Производительные силы – средства производства (средства труда и предметы труда) и средства потребления.

Производственные отношения – это совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления. Производственные отношения являются необходимой стороной общественного производства (наряду с производительными силами). В процессе труда складываются отношения, обусловленные объективными потребностями технологии и организации производства (производственно-технические отношения), экономические отношения, выражающие отношения людей к средствам производства (отношения собственности). Отношения собственности пронизывают все сферы экономических отношений – производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, и обуславливают распределение средств производства и распределение людей в структуре общественного производства (социально-классовую структуру общества), формы распределения материальных благ.

Стараясь справиться с вызовами природы, люди выступают с инновациями, обучаются новым методам поведения, то есть развивают производительные силы, которые служат для производства материальных благ. Но, действуя таким образом, люди неизбежно попадают в другое противоречие – между новыми производительными силами и старыми, еще не изменившимися производственными отношениями.

Одним из важнейших видов производственных отношений, которые устанавливаются между людьми в ходе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, являются отношения собственности между теми, кто владеет и не владеет средствами производства (землей, машинами, средствами, зданиями). Новые производительные силы требуют изменения производственных отношений, например: феодальный принцип прикрепления крестьянина к земле сдерживает развитие машинного производства, требующего большой концентрации рабочих на заводах и фабриках.

В свою очередь, это создает противоречие между *экономическим базисом*, то есть этими новыми производственными отношениями, с одной стороны, и старой, еще не изменившейся *«надстройкой»* политически-правового характера, – с другой (системой институтов, политическим режимом, законодательными предписаниями и т. п.).

Базис и надстройка – категории исторического материализма, раскрывающие организацию общества вокруг материального производства и показывающие взаимосвязи между экономическими и всеми другими общественными отношениями. *Базис* – это способ производства, основной способ общественной организации производства товаров, включающий в себя отношения собственности на средства производства, экономические взаимосвязи классов и социальных групп, отношения между людьми по вопросу производства и распределения продуктов труда.

Базису принадлежит определяющая роль по отношению к *надстройке*, куда можно отнести политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные взгляды и соответствующие им учреждения. Базис определяет надстройку, ее особенности, структуру, то есть надстройка строится не произвольно, а в соответствии со своим базисом. В совокупности базис и надстройка характеризуют конкретный облик определенной общественно-экономической формации. Выполняя свои социальные функции, надстройка всегда является активной силой, обратно воздействующей на базис.

Материалистическое понимание истории не только выявило главное – историю общества как процесс, подчиняющийся объективным законам, но и позволило понять его во всей многокрасочности, в сложном многообразии его движущих сил, во взаимодействии всех его институтов, в том числе человеческого сознания. С открытием Марксом и Энгельсом этого понимания история предстала как целостный *объективно-закономерный процесс*.

Исторический процесс представляется в марксизме как последовательная смена общественно-экономических формаций, различающихся между собой прежде всего по способу производства и соответствующей ему социально-классовой структуре (движение от первого бесклассового общества – первобытнообщинного строя, через классовые – рабовладение, капитализм, феодализм, к новому бесклассовому – коммунизму).

Согласно концепции *исторического материализма*, история развивается как естественноисторический процесс и заключается в направленном, необратимом следовании друг за другом *общественно-экономических формаций*: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической.

В отличие от эволюционизма, признающего только постепенный, постоянный прогресс, Маркс утверждает, что в целом прогрессивное развитие осуществляется на пути временных спадов, кризисов и даже регресса. Рабовладение, феодализм и капитализм представляют собой в определенной мере даже регрессивные стадии, поскольку ведут к возникновению классового неравенства, эксплуатации и отчуждению человека. Траектория общественного развития в концепции исторического материализма представляется ступенчатой, в виде переломных моментов

между более низкой и более высокой формацией – это *социальные революции*.

Субъектами, осуществляющими внутреннюю динамику и смену формаций, являются в представлении Маркса особые социальные группы – *социальные классы*. Имея разные экономические отношения и доступ к материальным благам (земля, фабрики, машины), эти социальные группы входят в классовые конфликты друг с другом: собственник может диктовать рабочим условия труда и присваивать созданную ими прибавочную стоимость. Расхождение интересов между такими группами может иметь чисто объективный характер и не находить отражения в их сознании («класс в себе»), но со временем благодаря осознанию собственных интересов эти группы «обретают классовое сознание», выявляют своих классовых врагов, формулируют программы борьбы. С появлением «классов для себя» объективное расхождение классовых интересов преобразуется в классовый конфликт, и борьба между крупными сегментами общества выливается в революцию.

Развивая теорию человеческой природы и отчуждения, Маркс показывает, что человек по своей природе – существо творческое и общественное, имеет врожденные склонности к самореализации, к выражению самого себя в труде, в совершении инноваций, к свободному сотрудничеству с другими людьми. Но с разделением общества на классы и появлением эксплуатации человек оказывается в состоянии *отчуждения*, что противоречит его природным склонностям. Он превращается в исполнителя навязанных ему действий, начинает трактовать работу как неизбежное зло, теряет чувство общности, солидарности. Стремление отдельной личности освободиться от невыносимого ярма отчуждения придает динамику общественному развитию, приводит к очередным революционным взрывам.

Разработка учения об общественно-экономических формациях как ступенях истории имела принципиальное значение для понимания всемирной истории человечества:

– история предстала не как некий аморфный поток социальных изменений, а последовательная схема качественно различных этапов;

– история стала восприниматься как совокупность революционных и эволюционных изменений;

– история стала трактоваться как процесс прогрессивного развития общества, ибо каждая новая формационная ступень означала более высокий уровень человеческой цивилизации.

Одним словом, открытие общественно-экономических формаций буквально революционизировало историю, открыв принципиально новые пути ее развития на основе диалектико-материалистической методологии.

В то же время человек в этой теории оказывается лишь элементом, задействованным в системе «производительные силы» и «производственные

отношения». При таком подходе основным результатом истории считается не совершенствование человека, а приращение материальной базы.

На рубеже XX–XXI веков одним из важных принципов членения истории, в рамках которого всемирная история предстает как смена и одновременное сосуществование различных цивилизаций, стал цивилизационный подход. *Цивилизация* – это определенный тип социальной организации общества, направленный на воспроизводство, приумножение общественного богатства и регламентацию гражданской жизни. Когда говорят о цивилизации, ее начало связывают с качественно новым этапом в развитии материальной культуры – использованием техники. В науке известно деление ранней истории человека на дикость, варварство и цивилизацию. Начало последней связывают с умением применять металлы в производстве.

Цивилизация представляет собой определенную реальность – целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах. Каждая цивилизация возникает на энергетическом поле культуры. Цивилизации в истории могли в разной степени приближаться или отдаляться от культуры, но никогда не существовали отдельно от нее.

Понятия культуры и цивилизации часто употребляют как синонимы, но иногда их противопоставляют, заявляя о враждебности цивилизации культуре. Созданными техническими средствами человечество способно уничтожить себя, поэтому сохранение культуры есть сохранение человечества. Столкновение культуры и цивилизации приводит к необходимости понять закономерности движения культурно-исторического процесса, соотнести их с закономерностями социального развития в целом.

Особенность цивилизационных этапов раскрывается при сопоставлении с принципами выделения формационных структур:

– цивилизация содержит указания на определенную высоту, зрелость развития общества; в этом контексте сопоставляются *дикость*, *варварство*, *цивилизация* как этапы человеческой истории;

– цивилизация не связана с жестким выделением способа производства, общественного производства как определенного фактора жизни общества, а основана на более широком круге выделяемых основ общественной структуры;

– в качестве основ общества выделяются культурологические факторы духовных моментов общества;

– цивилизация фиксирует более конкретно-эмпирический пласт общественной жизни, ее особенности и взаимосвязи, нежели формация;

– цивилизация связывается с особенностями всемирно-исторических изменений XX века, характеризующих общие тенденции всех стран на современном этапе.

14.5. Формы общественного сознания – типы отражения социального бытия.

Общественное бытие представляет собой реальный процесс жизни людей, те общественные отношения, которые складываются в обществе на основе данного способа производства и культуры. Общественное сознание как духовная сторона исторического процесса представляет собой не совокупность индивидуальных сознаний членов общества, а целостное духовное явление, обладающее определенной внутренней структурой, включающей различные уровни (теоретическое и обыденное сознание, идеология и общественная психология) и *формы сознания* (политическое и правовое сознание, мораль, религия, искусство, философия, наука).

В сознании выделяют два *уровня* – идеологию и общественную психологию. Материальные экономические отношения, социальные условия существования людей, их повседневная деятельность и нагромождаемый опыт отражаются в человеческой психике в виде чувств, настроений, мнений, побуждений, привычек, их называют *общественной психологией*. Если общественная психология формируется непосредственно в процессе повседневной жизнедеятельности людей, их взаимного общения, то *идеология* – это система взглядов и идей, прямо или опосредованно отражающая экономические и социальные особенности общества, проявляющая положение, интересы и мысли определенного общественного класса и направленная на сохранение или изменение существующего общественного строя.

Индивидуальное сознание – это внутренний (духовный) мир личности, ее жизненный опыт, мироощущение и мировосприятие. *Общественное сознание* представляет собой многогранное, очень сложное явление социальной жизни. Оно имеет определенную структуру, под которой понимается расчлененность сознания на составные элементы и характер взаимосвязи между ними.

К *формам* общественного сознания относятся:

▪ *Политическое сознание* – совокупность идей, теорий, взглядов, чувств, настроений, отражающих отношения к власти социальных групп, партий, общества. Оно включает в себя: 1) политическую идеологию, что находит свое теоретическое выражение в конституциях, в программных заявлениях, лозунгах партий, национальных группировок; 2) политическую психологию, которая включает в себя, главным образом, чувства, настроения, эмоции, поведенческие установки той или иной социальной группы или общества в целом в ходе реализации политических целей и задач.

▪ *Правовое сознание* – это совокупность убеждений людей относительно правомерности или неправомерности обязанностей, прав и поступков людей в обществе. Правосознание специфично. Каждая социальная группа, национальное сообщество и другие объединения

имеют свои правовые воззрения на социальные процессы, свое правосознание. Несмотря на это, все вынуждены считаться с существующими в обществе законами, правом. Правовая идеология является систематизированным теоретическим выражением правосознания класса, то есть его взглядов на природу и назначение правовых отношений, норм и учреждений по вопросам законодательства, суда, прокуратуры. Ее цель – защита или утверждение правового порядка, который отвечает интересам этого класса.

▪ В отличие от правового и политического, *моральное сознание* (нравственность) является наиболее древней формой сознания и социальной формой регуляции деятельности людей. *Мораль* – это совокупность взглядов, представлений, норм и оценок поведения людей в обществе с точки зрения добра, зла, справедливости, несправедливости, чести и бесчестия. Мораль – предмет изучения этики, форма общественного сознания, общественный институт, выполняющий функции регулирования поведения человека. «Мораль» – понятие, посредством которого в мыслительном и практическом опыте людей вычлениваются обычаи, законы, поступки, характеры, выражающие высшие ценности и долженствование, через которые человек проявляет себя как разумное, самосознательное и свободное создание (существо).

Если нарушается право, то государство с помощью аппарата принуждения заставит человека подчиниться требованиям закона. За моралью, где наиболее четко выражены элементы общественной психологии, стоит сила убеждения, примера, традиций, общественного мнения.

▪ *Религиозное сознание* – одно из древних форм осознания мира и регуляции человеческой деятельности. *Религия* – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере в существование (одного или нескольких) богов, «священного», т. е. такого начала, которое находится за чертой «естественного», недоступного пониманию человека. Основным признаком религии – вера в сверхъестественное – Бога.

Французский социолог Эмиль Дюркгейм отмечал, что религия – это один из социальных институтов, который возник для удовлетворения определенных социальных потребностей. Смысл и предназначение религии, по его мнению, состоит в культивировании социальных чувств и представлений, ритуалов и культовых действий. Макс Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма» отмечал взаимовлияние религии и других форм общественного сознания, обусловленность экономического поведения человека его религиозными воззрениями. Религия, согласно Веберу, составляет основу системы ценностей и норм, которые придают смысл и значение поведению и способу мышления каждого индивида, каждой социальной группы и тем самым способствуют индивидуальной самореализации.

Религия выполняет следующие *функции*: иллюзорно-компенсаторную, мировоззренческую, коммуникативную, интеграционную, регулятивную и др.

Структуру религии составляют:

1) *религиозное сознание*, включающее религиозную идеологию (систему идей, разработкой и пропагандой которых занимаются религиозные организации) и религиозную психологию (совокупность представлений, чувств, настроений, привычек, традиций, связанных с определенной системой религиозных идей);

2) *религиозные чувства*, которые направляют эмоциональное отношение людей к созданным ими представлениям о сверхъестественных силах как о реальных;

3) *религиозный культ* – совокупность символических действий, при помощи которых верующие пытаются воздействовать на сверхъестественные объекты. К культу относятся обряды, ритуалы, жертвоприношения, таинства, богослужения, посты, молитвы. Существуют культовые сооружения (храмы, соборы), предметы культа (посуда, одежда, реликвии), культовые книги и т. п.;

4) *религиозные организации*, представляющие собой объединения последователей той или иной религии, возникающие на основе общности верований и обрядов.

Религиозные организации выполняют различные *функции*: удовлетворение религиозных потребностей верующих; регулирование культовой деятельности; разработка и пропаганда вероучений. Они выполняют также и нерелигиозные функции – политические, правовые и т. п.

▪ Одной из древнейших форм сознания, наряду с моралью, является *эстетическое сознание*. Основная его особенность состоит в эмоционально-ценностном восприятии действительности с позиций комического и трагического, прекрасного и безобразного, величественного и низменного. Важнейшей частью эстетического сознания выступает искусство. *Искусство* – это эстетическое освоение мира в процессе художественного творчества – особого вида человеческой деятельности, которая отображает действительность в конкретно-чувственных образах в соответствии с определенными эстетическими идеалами.

Искусство выполняет следующие *функции*: социально-преобразующую, компенсаторную, познавательно-эвристическую, художественно-концептуальную, опережающую (функцию предвидения), информационную, коммуникативную, воспитательную, поучительную, эстетическую, гедонистическую. Гедонистическая функция искусства вытекает из того, что искусство – это сфера свободы, искусного владения эстетическим богатством мира, который дает наслаждение, вызывает восторг. В целом же, сущностной целью искусства является социализация личности и утверждение ее самооценности.

Все рассмотренные выше формы общественного сознания, а также различные отрасли естествознания участвуют в формировании мировоззрения людей. Общественное и индивидуальное сознание постоянно взаимодействуют между собой, взаимно обогащают друг друга. Каждый индивид на всем протяжении своей жизни через отношения с другими людьми, путем обучения и воспитания ощущает влияние общественного сознания.

14.6. Человек, индивид, индивидуальность, личность.

С философской точки зрения целесообразно выделить в составе человеческого бытия три части. Эти части таковы: дух, душа и тело. Сократ был первым философом, поставившим в центр своих размышлений человека, смысл его существования, особенности человеческой природы.

Душа и дух – философские понятия, обозначающие два слоя «идеальности» мира, две ступени его причастности к сознанию, наиболее полно воплощенные в человеке. Душа – совокупность психических характеристик личности, дух – ее ценностно-мировоззренческий пласт. Душевный мир – это переживания, влечения, невроты и т. п., то есть все то, что происходит «в нас», представляет собой специфическое душевное качество, состояние. Душа «связывает» внутреннее в человеке с внешним. *Духовное* не сводится только к индивидуальному, а составляет особую сферу действительности, для которой характерны специфические проявления духа – язык, нравственность, идеология, политика, религия, искусство, философия. К духовному относятся также высшие ценности человеческого существования – свобода, любовь, творчество, вера.

Развитие человека представляет собой саморазвертывание *биологических* (адаптация, приспособление к изменчивым условиям) и *социологических* программ (реализация своего биографического проекта, преобразование мира на основе собственного выбора). При удачном синтезе биологического и социального человек становится *индивидуальностью*, когда внутренняя психическая жизнь из средства перерастает в самоценность. Человек мечтает, вспоминает, медитирует, так как это становится высшей потребностью. Целостный человек есть здоровый биологический индивид, ответственный и надежный член социума, и индивидуальность, устремленная к самоценной духовности. Биологическая природа требует и позволяет выполнить функцию приспособления к среде, социальная – функцию ее преобразования.

Понятие души сопоставимо с понятием духа, но не тождественно ему. В духе человек как бы поднимается над собой. Душа же есть непосредственно данное. Душевная жизнь (в отличие от духовной) – это сфера непосредственных переживаний, впечатлений, мыслей. В понятии души больше присутствует интимно-личностный аспект. В понятии же духа ярче выражено общее, универсальное. Душа более подвержена

колебаниям и более подвижна, чем дух, который стремится сохранить устойчивость и основательность.

Понятие *тела* отражает материально-вещественную сторону человека. Тело, или вещество, человека не есть сам человек. Видимо, не все в человеке является собственно человеческим. Целесообразно, следовательно, отличать человеческое в человеке от того, что таковым не является, но тоже присутствует в человеке. Человеческое, с одной стороны, не есть скотское. С другой стороны, человеческое не есть «ангельское». Собственно человеческое располагается между животной и идеальной стороной человека. Следовательно, человек – это возможность стать человеком. Это свобода выбора. Человек может пасть ниже даже животного состояния. Но он может и возвысится до высоких образцов благородства и духовности. В каждой точке своего бытия он заново стоит перед проблемой выбора. Человек как бы не завершен, он есть непрерывное становление. Свобода человека делает его отношения с миром и с самим собой исключительно сложными, подвижными, изменчивыми.

Основные признаки человека сводятся к следующим:

1) часть природы, потому что он живет в природной среде, потребляет предметы природы;

2) деятельное существо, ведь он изготавливает средства для существования;

3) предметное существо, поскольку воплощает в результаты своей деятельности свой разум, интересы, потребности, чувства;

4) мыслящее существо, потому что сознательно относится к своему бытию, познает мир, удваивает его в воображении;

5) общественное существо, которое общается с подобными себе существами, формирует язык, развивает мышление, чувства.

Человек – живое существо, которое имеет определенные потребности, удовлетворяет их в процессе производства благодаря общению и способности сознательно, целенаправленно преобразовывать мир и самого себя. Это – биопсихосоциальное единство, в котором через социальное, биологическое и психическое реализуется человеческое, находящее свое проявление в психологическом, моральном, эстетическом, религиозном, политическом аспектах деятельности. Все эти формы проявления человеческого сосуществуют в органическом единстве, взаимодействии, взаимопроникновении.

Проблема человека в социальной философии описывается категориями «индивид», «личность», «индивидуальность».

Индивид (от лат. *individuum* – неделимое) – это отдельный представитель социального сообщества (общества, класса, прослойки, социальной группы), которому присущи основные социально-демографические или социально-профессиональные характеристики

определенного сообщества. Понятием «индивид» обозначается, как правило, конкретный человек, своеобразный «социальный атом». Индивид означает отдельность существования человеческого, соединяя в себе природное, биологическое, психологическое и социальное, то есть воспроизводит в одном лице все человеческие качества. Индивид экзemplарен. Это не просто «один», а всегда «один из ...». Употреблением понятия «индивид» подчеркивается исходная зависимость каждого конкретного человека от социальных условий, в которых происходило его личностное формирование (от объективного социального положения, характера включения в общественное производство, от преобладающего в его группе общего интереса и т. п.).

Понятие «индивид» следует отличать от понятия «индивидуальность» как обозначение неповторимого сочетания природных и социальных свойств индивида, а также от понятия «личность» как деиндивидуализованных социальных качеств человека.

Индивидуальность – неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека. В самом общем плане индивидуальность в качестве особенного, характеризующего данную единичность в ее качественных отличиях, противопоставляется типичному как общему, присущему всем элементам данного класса или значительной их части.

Личность (от лат. *persona*) – это совокупность социально значимых качеств, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности, как продукт общественного развития. Это социальная характеристика человека, которая определяется мерой личного усвоения, обогащения и развития человеком социального опыта. Она представляет собой «целостность врожденных и приобретенных психических свойств, характеризующих индивида и делающих его уникальным» (Э. Фромм). С психологической точки зрения, личность – это многомерная и многоуровневая система психологических характеристик, которые обеспечивают индивидуальное своеобразие, временную и ситуативную устойчивость поведения человека.

Личность выступает как конкретное выражение сущности человека, целостное воплощение и реализация в нем системы социально значимых черт и качеств общества. Неотъемлемыми чертами личности являются самосознание, ценностные ориентации, социальные отношения, ответственность за свои поступки, определенная автономность относительно общества и т. п. Слово «личность» сначала обозначало маску, которую одевал актер в античном театре, а затем оно стало обозначать самого актера и его роль (персонаж). Позже этот термин трактовался как готовность нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности.

Личность – это человек, выделивший в процессе общественных отношений свое «Я» из «не-Я» и не только осознавший свои

взаимоотношения с «не-Я», но и активно воздействующий на «не-Я» в процессе своей сознательной целенаправленной деятельности.

Если *человек* понимается как биопсихосоциальное существо, и это понятие передает универсальную причастность *Homo sapiens* к родовой биосоциокультурной организации, то *индивид* – это единичный, конкретный, уникальный субъект с индивидуальными чертами (психические способности, деятельностный, мыслительный, жизненный потенциал). *Личность* в таком случае выступает как индивид, который осознает и реализует свою индивидуальность социально.

Если понятие «*индивидуальность*» подводит деятельность человека под меру своеобразия и неповторимости, многогранности и гармоничности, естественности и непринужденности, то понятие «*личность*» подчеркивает в нем сознательно-волевое начало. Индивид тем больше заслуживает право называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже его контролирует, подчиняя единой жизненной стратегии.

Как относительно устойчивая система социально значимых и индивидуальных черт, которая формируется в процессе социализации и является продуктом индивидуального опыта и социального взаимодействия, личность благодаря своим качествам влияет на массы и ход истории. Она находится в центре общественного внимания в результате социальной позиции и выполнения социальной и профессиональной роли.

Таким образом, *человек* – высшая ступень развития живых организмов на Земле, субъект труда, социальной формы жизни, общения и сознания. Поэтому понятие «человек», которым определяется телесно-духовное социальное существо, шире понятия «личность», которое выражает социальную сущность человека. *Личность* – это субъект деятельности, имеющий определенное сознание, самосознание, мировоззрение, испытывающий на себе влияние общественных отношений и одновременно осмысливающий свои социальные функции, свое место в мире как субъекта исторического процесса, познания действительности, эстетических и этических норм.

14.7. Деятельность как целесообразная активность субъекта.

Человек находится в сложном взаимодействии с обществом. По отношению к обществу он выступает как активный реализатор его объективных тенденций и проектов; «ключ» для декодирования социокультурных программ деятельности общества; носитель собственной творческой активности, индивидуализирующей социальную жизнь.

Общество же по отношению к человеку выступает как необходимое условие его жизни в качестве социального существа; совокупность возможностей, способствующих индивидуализации; совокупность требо-

ваний, стандартов социализации, которые могут входить в противоречие с тенденциями индивидуализации. Причем первые две характеристики выражают взаимозависимости человека и общества, а третья – их противоположную направленность.

Человек не только продукт общественных отношений, но и их творец. Такой вывод становится само собой разумеющимся, если принять во внимание тот факт, что человек – существо деятельное, а основным видом его деятельности является труд. В труде проявляются творческие, созидательные, социальные качества человека, которые и делают его личностью. Это позволяет с полной уверенностью говорить, что общество формирует личность путем ее социализации, через влияние на нее социальной среды.

В то же время личность не только формируется социальной средой, но и сама влияет на нее в зависимости от образования, профессии, общественного положения и активности. Определяющая роль среды в формировании личности и обратное влияние личности на среду – основной закон взаимосвязи личности и общества. Вместе с тем надо учитывать, что эта взаимосвязь проявляется и в зависимости индивидуальной жизнедеятельности личности от потребностей и возможностей общества, и в том, какие условия созданы в нем для общения и обособления личности, для ее самосозидания.

Универсальную характеристику отношения человека к окружающему миру выявляет его деятельность (action). Это универсальное, необходимое средство существования и развития человека, которое включает в себя материально-практические и интеллектуальные операции, социальное и биологическое взаимодействие с окружающей средой. Именно в деятельности человек определяет свое место в жизни, утверждает свою общественную природу, проявляет себя как творческая, свободная индивидуальность. За пределами деятельности нет человека, нет творения, самореализации.

Деятельность – это такая специфическая форма отношения человека к окружающему миру и самому себе, которая проявляется в целенаправленном изменении и преобразовании мира и человеческого сознания. Она представляет собой иницирующее, генерирующее звено в сложном внутреннем механизме детерминации смысла и направленности общественного развития. Источником и содержанием деятельности являются функциональные противоречия между естественным и социальным, субъективным и объективным, осознанным и неосознанным, свободой и необходимостью. Невозможно довольно исчерпывающе описать деятельность как единство внешнего и внутреннего, если не принимать во внимание специфику потребностей, интересов, ценностных ориентаций, которые мотивируют поведение человека, организуют взаимоотношения людей.

В деятельности выделяется три основных *элемента*: субъект, проявляющий активность; объект, на который она направлена; сама активность как состояние. Третий компонент находит свое проявление в трех различных *формах* деятельности: 1) теоретико-познавательной; 2) практически-преобразующей и 3) ценностно-ориентационной. Каждая из указанных форм характеризуется не только деятельностью сознания, но и степенью осознания значения определенного явления в жизни человека, субъективным установлением его ценности.

Деятельность – это процесс, включающий цель, средства и результат, следовательно, неотъемлемой характеристикой деятельности является ее осознанность. Деятельность выступает реальной движущей силой и условием существования общества.

Субъектом деятельности может быть личность, коллектив, социальная группа, класс, общество в целом. *Типы и формы деятельности* различаются по субъектам, объектам, функциям и целям (индивидуальная, общественная, производственная, идеологическая, научная, политическая, культурно-воспитательная, воспроизводящая и творческая).

Деятельностная сила человека как бы приводится в действие «пусковым механизмом», в качестве которого выступает *потребность*. Именно потребность является специфическим противоречием между социальным субъектом и окружающей его действительностью, которое разрешается в процессе осознанного деятельностного субъектно-объектного взаимодействия и которое приводит как к изменению самого социального субъекта, так и к изменению окружающей его действительности. Потребность детерминирует деятельность личности, ее ценностные ориентации, волю, эмоции и, в свою очередь, воспринимает обратное влияние со стороны деятельности и ее мотивационных факторов.

Выделяются мировоззренческая, побуждающая, познавательная и оценочная функции потребностей, то есть различные способы их проявления в обществе и в поведении личности.

Потребности составляют то реальное основание, на котором формируются интересы личности. *Интерес* – это эмоциональное, повышенное внимание человека к любому объекту и явлению. Интерес выступает как реальная причина социальных действий, событий, свершений, стоящих за непосредственными побуждениями (мотивами, помыслами, идеями, намерениями и т. д.), участвующих в этих действиях индивидов, социальных групп, классов. Интересы различаются по степени общности (индивидуальные, групповые, общественные), по сфере направленности (экономические, политические, духовные), по характеру субъекта (национальные, государственные, партийные и т. д.), по степени осознанности (действующие стихийно и на основе разработанной программы), по возможности их осуществления (реальные и мнимые),

по отношению к объективной тенденции общественного развития (прогрессивные, реакционные, консервативные).

Интерес – это не просто социальное состояние, а состояние, которое рефлексируется в сознании и переходит в действие. В таком понимании социальный интерес является одновременно и объективным отношением, и субъективным побудителем, то есть единством объективного и субъективного.

Активные формы поведения могут быть спонтанной, бессознательной реакцией человеческого организма на стимулирующее влияние среды, а могут быть осознанным, глубоко мотивированным и целесообразным проявлением активности. Именно во втором случае среда оказывает воздействие на общую деятельность сознания по детерминации поведения, включающую ряд этапов:

- мотивацию;
- целеполагание и планирование;
- выбор альтернативы поведения;
- реализацию модели поведения в практике;
- оценку результатов.

Мотивация – индивидуализированный механизм соотнесения внешних и внутренних факторов, определяющих последующее поведение. Процесс мотивации заключается в выборе наиболее значимых и актуальных в данной ситуации потребностей (неосознанных желаний, влечений и стремлений) и интересов (осознанных желаний, стремлений и влечений), которые могут стать мотивом поведения.

Волевую сторону поведения характеризуют мотивы, которые выступают импульсом и причиной человеческой активности. *Мотив* – это преимущественно осознанное внутреннее побуждение личности к определенному поведению, направленному на удовлетворение тех или иных потребностей.

По своим проявлениям и функциям в регуляции поведения мотивирующие факторы могут быть разделены на три относительно самостоятельных класса:

- 1) потребности, влечения и инстинкты как источники активности организма;
- 2) собственно мотивы как причины выбора направленности поведения;
- 3) эмоции, субъективные переживания (стремления, хотения, желания) и установки как способы регуляции поведения субъекта.

Если мотив характеризует стремление сотрудника получить определенные блага, то *стимул* представляет собой сами эти блага (предметы, ценности и т. д.), способные удовлетворять потребность при осуществлении определенных действий. Стимул непосредственно ориентирован на удовлетворение потребности, мотив же является

«главным соединительным звеном», «искрой», которая при определенных условиях проскакивает между потребностью и стимулом. Для возникновения этой искры стимул должен быть более или менее осознан и принят работником.

Восприятие стимула с точки зрения удовлетворения потребности обеспечивает *установка*, которая характеризует готовность, предрасположенность человека к определенному поведению (активности) в конкретной ситуации и как бы связывает притязания и ожидания с прошлым опытом действий в аналогичных ситуациях. Установка приводит к определенной трансформации потребностей и интересов в мотив, при которой тот приобретает приемлемую для ситуации форму, поощряемую социумом. От потребности идут импульсы, которые воспринимаются и соотносятся со стимулами среды. Позитивная установка превращает их в актуализированные мотивы. На этапе реального поведения, влекущего удовлетворение потребности, цикл действия механизма мотивации завершается.

Важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отграничивающие значимое, существенное для данного человека от незначимого, несущественного, выступают как ценностные ориентации личности. *Ценностная ориентация* – это образование идейно-целевого плана, имеющее организующий, регулирующий и направляющий характер. Совокупность сложившихся, устоявшихся ценностных ориентаций образует своего рода ось сознания, обеспечивающую устойчивость личности, преемственность определенного типа поведения и деятельности, выраженную в направленности потребностей и интересов.

Ценностная ориентация включает когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. Она представляет собой один из фундаментальных компонентов менталитета, который раскрывает богатство составляющих человеческого большинства. *Менталитет* складывается веками в процессе накопления традиций, ценностей, предпочтений, убеждений, оценок, возражений и т. п. Это глубинное, личностное ядро человека, народа, которое детерминирует их отношение к миру, их творчество, свободу, ответственность.

Ментальность, менталитет представляют собой совокупность психологических, поведенческих установок индивида или социальной группы. Это своеобразное «напластование» на протяжении веков фактов коллективного и индивидуального сознания, где объединяются ценностные формы сознания (философия, религия, мораль и др.) с миром бессознательных психологических состояний. Именно такое «наслаивание» в сознании человека определяет тем самым ценностный образ его жизни. Ментальность формируется в недрах культуры, традиций, социальных институтов, среды обитания человека. Различают детскую, национальную, тоталитарную, средневековую и другие ментальности.

14.8. Экзистенциальные категории человеческого бытия.

√ Самоценное значение человеческой жизни, ее нравственная оправданность раскрывается с помощью понятия «*смысл жизни*». Смысложизненная проблематика связана с поиском «истины бытия» (смысл – от «с-мысл», т. е. «быть с мыслью»), которая одновременно выступает как «благо бытия», обладает безусловной обязывающей силой.

«Смысл жизни» следует отличать от «объяснения жизни», поскольку в объяснении устанавливаются причины происходящего и достигается понимание жизни. В «смысле жизни» отражается образ не реально случившейся и осуществляющейся, но должной жизни. Ценность и смысл жизни – в самой жизни, в связи с чем человек способен перестраивать мир на основах добра и справедливости. Эта прогрессивная цель и наполняет смыслом человеческое существование. Жизнь сама по себе не имеет раз и навсегда заданного смысла; смысл жизни заключается в осознании человеком своего назначения, «самооправдании» своей жизнедеятельности. Он содержит в себе цели, идеалы, установки, умонастроение и линии поведения человека.

√ *Одиночество* – одна из экзистенциальных категорий человеческого бытия, связанная с самостоятельностью человека, с самобытностью его «Я», с актом собственного выбора, т. е. экзистенциальное одиночество. Экзистенциальное одиночество следует отличать от одиночества социального, обусловленного социальными факторами. Оно может быть связано с несовершенством общества, с равнодушием людей. По тем или иным причинам человек оказывается в изоляции от общественной жизни, теряет друзей, лишается нормального круга общения. Социальным одиночеством является так называемое «одиночество в толпе». Массовый характер современного общества принуждает человека к непрерывному общению, однако в большинстве случаев общение носит формальный характер: люди остаются замкнутыми в себе. Дело в том, что в современном обществе человек во многом подчинен выполняемым им *социальным функциям*. Ему вообще грозит превращение в некоторую социальную функцию, вытекающую из его служебных и иных обязанностей. «Одиночество в толпе» преодолимо через умение наладить полноценное личностное общение хотя бы в узком кругу друзей и близких, через открытость самому себе, через расширение горизонта интересов.

√ Одной из самых интимных форм отношений является *любовь*, которая выступает фундаментальной характеристикой (категорией) человеческого бытия.

Любовь многообразна: эротическая (стремление к красоте и силе), любовь агапэ (любовь одаряющая, милосердная и сострадательная), каритативная (каритас) – любовь как нежность, страстная (вожделение, стремление обладать). Эти виды любви могут существовать как раздельно, так и вместе, в составе конкретного проявления любви. Так, половая

любовь может включать в себя все отмеченные виды любви, или сводится к одному или нескольким. Конечно, она немыслима без страсти, а также без эроса. Но в ней также может присутствовать и момент нежности (каритас), и моменты милосердия и сострадания (агапэ). Богатство проявлений половой любви делает ее роль абсолютно незаменимой для ощущения полноты и радости жизни.

√ Наиболее адекватной формой существования человеческого в человеке является *творчество*. Человеческие способности потенциально безграничны. Человек как универсальное существо открыт для новых свершений, и нет принципиальных ограничений для изобретения все новых и новых видов деятельности и овладения ими. Принципиальная безграничность человека лежит в основе динамики его бытия. Творчество невозможно без индивидуальных усилий. Оно всегда индивидуально-личностно. В творчестве происходит саморазвитие человека, расширение и обогащение его духовного мира.

√ В рамках морального восприятия мира выработано понимание *свободы* как самообладания. Свобода представляет собой возможность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на осознание объективной необходимости.

Воля трактуется как свободная через обуздание произвола. В сфере права это – подчинение личности воле общей свободы, что проявляется в общественной дисциплине, которая в свою очередь поддерживается государственным законодательством. В сфере морали это – приведение личной свободы в соответствие с долгом. Образно это выражено в английской пословице «Свобода человека ограничена кончиком чужого носа»; в ней речь идет о свободе вообще: свобода одного человека ограничена свободой другого. В морали такая правовая формула переосмысливается как личная нравственная задача: «Я ограничиваю собственный произвол, выполняя свой долг: соблюдая права других, не допуская несправедливости относительно других, содействуя их благу».

Основные *аспекты* свободы личности: 1) экономическая: предусматривает не только свободу от эксплуатации, но и свободу принятия экономических решений и действий; 2) политическая: общее и равное избирательное право, прямое участие в управлении общественными делами, возможность объединяться в политические партии, движения; 3) духовная: свободный выбор мировоззрения, идеологии, системы моральных ценностей; свобода совести. Свобода заключается не в независимости личности от объективной необходимости, а в ее умении принимать решения с учетом имеющегося знания. Для личности, которая живет и действует в обществе, свобода состоит в праве делать все, что разрешено законами, которые выявляют познанную необходимость.

Свобода личности не абсолютна, а относительна; этой относительностью обуславливаются все демократически ориентированные правовые

документы, которые определяют границы свободы. Относительность свободы получает свое воплощение в ответственности личности перед другими людьми и перед обществом. Если свобода означает возможность выбора определенной формы действия в конкретной ситуации на основе необходимости, которую удалось познать, то *ответственность* – это способность личности принимать адекватное ситуации решение, предусматривать последствия своих действий и отвечать за них перед обществом. Причем зависимость между свободой и ответственностью личности прямо пропорциональна: чем больше свободы человеку предоставляет общество, тем большая ответственность ложится на человека за использование этой свободы. Ответственность выступает мерой свободы.

Таким образом, свобода – это осознанная необходимость свободного выбора и деятельность с учетом этой необходимости, а ответственность – это социальное отношение к общественным ценностям. Эти категории приобретают особую значимость благодаря их диалектической взаимосвязи с категорией «собственность».

√ *Собственность* – сложное динамичное образование, которое выражается в продуктах материальной и духовной деятельности личности, влияет на ее общее состояние, определяет принципы и нормы ее жизнедеятельности, обеспечивает соответствующий уровень социальных благ в обществе, предопределяет соответствующую свободу в пределах общества, предоставляет личности уверенность в себе. От правильного распоряжения собственностью зависит ее производительность и польза, как для непосредственного владельца, так и для лиц, перед которыми он несет ответственность. Собственность предопределяет не только деятельность, но и быт, досуг – все процессы, связанные с жизнедеятельностью личности, и составляют ее суть.

Основными сущностными характеристиками собственности являются следующие:

1) собственность – основа деятельности личности, результат и основа динамичного развития последующей ценностно направленной деятельности индивида;

2) это регулятор взаимоотношения между личностью и обществом, субъективированная оценка объективного общественного процесса;

3) вариант отражения реальности, которая охватывает данный уровень возможностей индивида в реализации определенных ценностей;

4) система возможных альтернатив относительно реализации соответствующих замыслов, которые в конкретной ситуации наиболее полно отвечают возможностям личности.

√ Качество, характеризующее отношение к другому человеку как к равнодостоящей личности, нашло свое отражение в категории «*толерантность*». Толерантность выражается в сознательном подавлении

чувства неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в Другом иное (внешность, манера речи, вкусы, образ жизни, убеждения и т. п.). Толерантность предполагает настроенность и понимание на диалог с Другим, признание и уважение его права на отличие. Толерантное принятие не тождественно снисходительности к Другому или вынужденному примирению с осуждаемым явлением. В толерантности Другому не просто позволено существовать, но признается его право на сохранение своей особенности и самобытности.

Терпимость к чужой точке зрения не предполагает отказа от ее критики или от собственных убеждений. Она означает признание плюрализма. Толерантность является ключевым нравственным принципом гражданского общества. В то же время абсолютизированная толерантность открывает путь произволу и насилию, так что ни при каких обстоятельствах толерантность не должна оборачиваться попустительством ко злу, в частности терпимостью по отношению к посягательствам на свободу и нравственное достоинство человека.

√ Категория «*совесть*» отражает способность человека осуществлять моральный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя моральные обязанности, требовать от себя их выполнения и осуществлять самооценку собственных поступков.

Совесть – это способность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному как собственное несовершенство. В отличие от *страха* (перед авторитетом, наказанием) и *стыда* (осознания человеком своего несоответствия некоторым принятым нормам), совесть воспринимается автономной – не ориентированной на самосохранение и благополучие индивида, на принятые групповые нормы, ожидания окружающих или мнение авторитета. Совесть – это осознание моральной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом.

Сознание человеком исполненности всех своих обязательств, реализации своих возможностей в конкретной ситуации чаще всего обозначается термином «чистая совесть», который имеет разные толкования в различных нормативно-ценностных контекстах, а именно:

– «чистая совесть» удостоверяет сознанию, сориентированному на авторитет, его соответствие предъявляемым извне требованиям, поэтому возникает чувство благополучия и безопасности в результате угождения авторитету;

– сознание «чистой совести» может выражать амбицию человека на достигнутое совершенство; такое самодовольное, лицемерное сознание по сути дела есть бессовестность;

– муки совести знаменуют неприятие человеком себя; в осуждении себя состоит раскаяние или покаяние.

√ *Достоинство* – это характеристика человека с точки зрения внутренней ценности, соответствия собственному предназначению. Достоинство тем выше, чем выше статус человека. Согласно Канту, достоинство человека определяется не его происхождением, богатством, образованием или социальным положением, а присущей ему как индивидуальной личности и гражданину свободой. Самоценность достоинства удостоверяется тем, что оно, в отличие от цены, не имеет эквивалента. Достойным признается индивид, который: а) соответствует представлению о высшем предназначении человека; б) включает в себе образ Бога (в христианстве) или уважает другого как субъекта законодательствующей власти (в кантианстве); в) исполняет свои обязанности и отвечает разумным ожиданиям окружающих в конкретных человеческих отношениях.

√ *Честь* – понятие, отражающее признание достоинства человека со стороны других, а также (в выражениях типа «честь имею», «для меня большая честь») принятие или утверждение человеком этого признания. В отличие от достоинства в собственном смысле слова, честь воздается в соответствии с мерками и ожиданиями, распространенными в данном сообществе (сословно-групповом, локальном, профессиональном) или предполагаемыми по отношению к занимаемому человеком статусу.

√ *Справедливость* – категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном и непредубежденном, связанное с исторически изменчивыми представлениями о неотъемлемых правах человека. Справедливость включает в себя требование соответствия между реальной значимостью индивидов (социальных групп) и их социальным статусом, между их правами и обязанностями, между деянием и расплатой, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т. д. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость.

Справедливость требует уважать права другого человека, не посягать на чужую личность и ее собственность. Принцип справедливости конкретизируется в следующих требованиях: «Не лги», «Не навреди», «Не притесняй чужих прав», которые в позитивной форме можно определить как требование уважения. Эти требования конкретизируются в разнообразных правилах, прежде всего – в этикете, который регулирует безличностные отношения между людьми.

В этико-философской мысли сформировались две основных формы справедливости:

– *распределительная*, или дистрибутивная – распределение благ, имущества, почестей, а также тягот и обязанностей в зависимости от вклада в общее дело, т. е. с учетом достоинства лиц. При этом исторически выработались три принципа такой справедливости: 1) «каждому – то же самое (всем поровну)»; в качестве уравнительного равенства был основополагающим началом первобытно-родовых отношений; 2) «каждому – по

заслугам»; является определяющим для современных обществ (заработная плата в зависимости от количества и качества труда, распределение наград в зависимости от боевых подвигов); 3) «каждому – по потребностям» обращен в будущее, является приоритетным в социальных утопиях (например, коммунистической);

– *уравнивающая*, или ретрибутивная – распределение благ и зол в обществе без учета достоинств лиц. При этом возможны два типа общественных отношений: 1) обмен вещей считается справедливым, когда он осуществляется в соответствии с их действительной ценностью, ведь на рынке не важно, кто покупает, важно лишь то, сколько он платит; 2) наказание, когда предстоит определить адекватную меру нанесенному в результате преступления ущербу.

√ Конкретизация высшего блага как завершенного, самоценного, самодостаточного состояния жизни осуществляется с помощью понятия «счастье», которое воспринимается как общепризнанная конечная субъективная цель деятельности человека.

Основные значения понятия «счастье»:

- благосклонность судьбы, удавшаяся жизнь, везение;
- состояние интенсивной радости;
- обладание наивысшими благами;
- общий положительный баланс жизни;
- чувство удовлетворения жизнью.

Роль и место нравственных добродетелей в составе факторов, образующих счастье, стали основой выделения в философии трех основных традиций:

1) *эпикурейская*: нравственные добродетели воспринимаются как средство по отношению к счастью, которое выступает в качестве цели. Счастье, отождествляемое в одном случае с удовольствием (гедонизм), в другом – пользой, успехом (утилитаризм), в третьем – с отсутствием страданий, безболием тела и безмятежностью души (Эпикур), становится критерием и высшей санкцией индивидуальной человеческой морали;

2) *стоическая*: счастье является следствием добродетели; нравственное совершенство человека не зависит от индивидуальной судьбы, конкретных обстоятельств жизни, оно совпадает с проистекающей из разума внутренней стойкостью;

3) *аристотелевская*: нравственные добродетели – это и путь к счастью, и самый существенный его элемент. Она заложена Аристотелем, наиболее ярко представлена Гегелем. Счастье – вторая природа, выступающая как совершенная деятельность, деятельный разум, который воплощается в общественных привычках, нравах, институтах.

Если основные моральные понятия отражают универсальные или общезначимые характеристики морали, то идея счастья имеет свою специфику: она указывает на нечто, присущее отдельному человеку.

Счастье индивидуально, оно не является универсализуемым (это нечто, что получено мной, добыто, заслужено).

Через понятие «счастье» фундаментальное содержание морали получает определенность личной жизненной цели. Вопрос о счастье – это не просто вопрос о том, как быть успешным, довольным или даже добродетельным, это прежде всего вопрос о том, в чем заключается успешная жизнь и к чему люди должны стремиться в первую очередь. Счастье – понятие морального сознания, состояние человека, которое соответствует внутренней удовлетворенности собственной жизнью, полноте и осознанности жизни.

ВЫВОДЫ К МОДУЛЮ 2

◆ **Бытие** – это философская категория, означающая: все, что реально существует; реальность, которая существует объективно, вне и независимо от сознания человека, общий способ существования человека. *Формы бытия*: бытие вещей и процессов, бытие духовного (идеального), бытие человека как его существование в мире вещей и духовных ценностей, бытие социальное.

◆ **Материя** – философская категория для обозначения объективной реальности, данной человеку в его ощущениях, которую человек может и пытается познать, но при этом материя существует независимо от самого человека. Способом существования материи является *движение*, а формой – *пространство и время*.

◆ **Сознание** – это свойство высокоорганизованной материи, высшая форма отражения; это *субъективный образ объективного мира*, то есть преобразованное в голове человека материальное. Сознание выполняет такие *функции*: познавательную, регулятивную, прогностическую, конструктивно-творческую, аксиологическую.

◆ **Основные принципы диалектики**: *принцип всеобщей связи и принцип развития*. Требованиями диалектического подхода к анализу действительности являются следующие: 1) всесторонний анализ; 2) исследование объектов в развитии, самодвижении; 3) включение в полное определение объекта всех объектов, которые дает практика; 4) конкретно-исторический подход, то есть учет условий места и времени, связей и отношений, в которых находится предмет в данное время.

◆ **Закон** – это объективная, существенная, необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь между явлениями и процессами действительности. *Закон единства и борьбы противоположностей* выявляет движущую силу, источник развития, как бы отвечает на вопрос «Почему?». *Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные* раскрывает механизм преобразования одних материальных образований в другие, то есть отвечает на вопрос «Как? Каким образом?». *Специфика закона отрицания*

отрицания заключается в том, что он как бы отвечает на вопрос «Куда? В каком направлении?», показывает путь развития явлений, направленность процесса развития.

◆ **Категории** – универсальные формы мышления и сознания, отражающие всеобщие свойства и отношения объективной действительности, общие закономерности развития всех материальных, природных и духовных явлений. Категории диалектики: единичное – особенное – всеобщее, причина – следствие, форма – содержание, сущность – явление, возможность – действительность, случайность – необходимость и др.

◆ **Познание** – это сложный, диалектически противоречивый процесс постоянного отображения в сознании, в системе идеальных образов сущности вещей, процессов, явлений, включая человека и жизнь общества, а также изучение путей и цели самого процесса образования понятий.

◆ **Практика** выполняет в процессе познания исключительно важную роль: практика – основа научного познания, исходный пункт познавательного процесса, движущая сила развития познания, критерий его истинности и конечная цель.

◆ Отражение мира в сознании человека на основе практики осуществляется в двух формах: чувственной и рациональной. Основными формами *чувственного познания* выступают: ощущения, восприятия, представления. Процесс *абстрактного, логического мышления* осуществляется также в трех основных формах: в понятиях, суждениях и умозаключениях.

◆ **Объективность истины** означает, что содержание истинного знания не зависит ни от человека, ни от человечества. *Конкретность истины* проявляется в том, что истинное знание включает в свое содержание определенный, конкретный объект, фрагмент объективной реальности.

◆ **Метод** – это система правил, принципов и приемов подхода к изучению явлений и закономерностей развития природы, общества и мышления или практической преобразующей деятельности человека. Основными методами *эмпирического* исследования являются: наблюдение, эксперимент и сравнение, измерение. К группе методов, которые применяются на *эмпирическом* и *теоретическом* уровнях исследования, относятся: абстрагирование, аналогия, анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, моделирование. Методы *теоретического исследования* включают в себя: метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторический и логический, метод идеализации, метод формализации, аксиоматический, математический метод и др.

♦ **Основными формами научного познания** выступают: *факт* (зафиксированное в предложении эмпирическое знание), *проблема* (несоответствие между имеющимся знанием и фактами), *идея* (создание новой формы реальности), *гипотеза* (вероятностное знание, истинность и ошибочность которого еще не установлена), *теория* (совокупность понятий и суждений относительно некоторой предметной области, объединенных в единую истинную, достоверную систему знаний с помощью определенных логических принципов).

♦ **Общество** – это 1) обособившаяся от природы часть материального мира, которая представляет собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей; 2) определенный этап человеческой истории или отдельное, индивидуальное общество (социальный организм). В ходе развития социальной философии постепенно выкристаллизовывались *основные подходы к пониманию общества*: демографический, групповой, системный, структурный, активистский, культурный и событийный.

♦ **Основные сферы общественной жизни**: *материально-производственная* (производственные, технологические отношения, обмен, распределение); *социально-политическая* (классовые, национальные, этнические, социально-групповые отношения); *духовная* (научные, моральные, религиозные, художественно-эстетические отношения); *культурно-бытовая* (родственно-семейные, приятельские, супружеские, бытовые и т. п.).

♦ **Социальная общность** – это совокупность людей, объединяемая исторически сложившимися устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков (черт), придающих ей неповторимое своеобразие. Социальные сообщества возникают естественноисторическим путем, под воздействием объективной необходимости. Исторически первыми сообществами людей были *род, племя, семья, община*. Именно они обеспечивали функционирование и развитие производства средств к существованию, форм их обмена, распределения и потребления, общее взаимодействие с природой. Со временем на фундаменте родоплеменного общества появились *классы* и *народности*, а позже социальная структура общества пополнилась еще одним важным элементом – *нацией*.

♦ В основе развития общества лежит **способ производства** материальных благ. **Производительные силы** – это система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих «обмен веществ» между обществом и природой в процессе общественного производства. Производительные силы образуют ведущую сторону способа производства, основу развития общества. Каждой ступени развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения.

Производственные отношения – это совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления.

◆ **Базис** – это способ производства, основной способ общественной организации производства товаров, включающий в себя отношения собственности на средства производства, экономические взаимосвязи классов и социальных групп, отношения между людьми по вопросу производства и распределения продуктов труда. Согласно Марксу, базису принадлежит определяющая роль по отношению к **надстройке**, куда можно отнести политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные взгляды и соответствующие им учреждения. Базис определяет надстройку, ее особенности, структуру, то есть надстройка строится не произвольно, а в соответствии со своим базисом.

◆ Разработка учения об **общественно-экономических формациях** как ступенях истории имела принципиальное значение для понимания всемирной истории человечества: 1) история предстала не как некий аморфный поток социальных изменений, а последовательная схема качественно различных этапов: *первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая*; 2) история стала восприниматься как совокупность революционных и эволюционных изменений; 3) история стала трактоваться как процесс прогрессивного развития общества, ибо каждая новая формационная ступень означала более высокий уровень человеческой цивилизации.

◆ **Цивилизация** – это определенный тип социальной организации общества, направленный на воспроизводство, приумножение общественного богатства и регламентацию гражданской жизни.

◆ **Общественное сознание** как духовная сторона исторического процесса представляет собой не совокупность индивидуальных сознаний членов общества, а целостное духовное явление, обладающее определенной внутренней структурой, включающей различные уровни (теоретическое и обыденное сознание, идеология и общественная психология) и *формы сознания* (политическое и правовое сознание, мораль, религия, искусство, философия, наука). *Идеология* представляет собой систему взглядов и идей, проявляющую положение и интересы определенного общественного класса. В *общественной психологии* повседневная деятельность и опыт отражаются в виде чувств, настроений, мнений, побуждений, привычек людей.

◆ Если **человек** понимается как биопсихосоциальное существо, и это понятие передает универсальную причастность *Homo sapiens* к родовой биосоциокультурной организации, то **индивид** – это единичный, конкретный, уникальный субъект с индивидуальными чертами (психические способности, деятельностный, мыслительный, жизненный

потенциал). *Личность* в таком случае выступает как индивид, который осознает и реализует свою индивидуальность социально. Человек как *индивидуальность* выявляет себя в производительных действиях, и поступки его нас интересуют в той мере, в какой они получают органическое предметное воплощение. В личности интерес представляют именно *поступки* (трудовые достижения, открытия, творческие успехи).

◆ **Ценностная ориентация** – образование идейно-целевого плана, имеющее организующий, регулирующий и направляющий характер, включающее *когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты*. Она представляет собой один из фундаментальных компонентов менталитета, который раскрывает богатство составляющих человеческого большинства.

Проблемно-поисковые задания

1. Как соотносятся понятия «бытие», «субстанция», «мир человека»? Чем различаются бытие мира и бытие человека?

2. Каким философским направлениям отвечают данные суждения:

а) движение – способ существования материи;

б) движение – это чистая энергия;

в) движение – смена наших ощущений;

г) движение – это перемещение тела в пространстве и времени;

д) движение – это изменение вообще;

е) движение – это развитие идеи как самостоятельной сущности?

3. Назовите основные формы движения. Считаете ли Вы возможным выделение других форм движения, пересмотр существующей классификации?

4. В чем состоит единство прерывности и непрерывности пространства и времени? Приведите примеры.

5. Назовите философские и физические свойства пространства и времени. Покажите их общие черты и отличия. Почему пространство имеет обратимый характер, а время – необратимый?

6. Почему сознание является субъективным образом объективного мира? Как Вы это понимаете?

7. Что означает: сознание объективно по содержанию и субъективно по форме? Приведите примеры.

8. Для чего в познавательной деятельности необходимо понятие истины? Дайте определения лжи, неправды, заблуждения, ошибки. Приведите примеры. Имеет ли право ученый на ошибку? Обоснуйте свой ответ.

9. В чем заключается диалектика абсолютного и относительного в объективной истине? В чем суть догматизма и релятивизма?

10. Дайте классификацию методов познания. Проанализируйте их преимущества и ограниченность в использовании на конкретных примерах.

11. Раскройте диалектику обогащения знания. Продемонстрируйте эвристический потенциал форм научного познания на конкретных примерах.

12. Назовите законы диалектики, которые отвечают на такие вопросы:

- а) что является источником развития?
- б) каков механизм новообразований?
- в) в каком направлении идет развитие?

13. Может ли одно и то же явление одновременно быть и причиной, и следствием? Могут ли причина и следствие меняться местами? Приведите примеры.

14. Назовите основные сферы общественной жизни. Охарактеризуйте их, покажите взаимосвязь и взаимообусловленность.

15. Какое утверждение является верным:

- а) способ производства происходит на основе взаимодействия человека и производства;
- б) способ производства развивается на основе развития техники;
- в) способ производства развивается на основе развития производительных сил и производственных отношений;
- г) способ производства развивается на основе господствующих производственных отношений.

16. Проанализируйте диалектику взаимодействия производительных сил и производственных отношений в Украине. Выделите основные этапы развития производственных отношений и проследите, как вони связаны с изменениями в технике и технологии производства.

17. Что такое «нация»? Проиллюстрируйте единство ее территориальных, этнических, экономических, общекультурных и психологических основ.

18. Определите структуру общественного сознания. Выявите отличия обыденного и научного сознания, идеологии и общественной психологии.

19. Дайте характеристику основных форм общественного сознания, раскройте механизмы их взаимовлияния и взаимообусловленности.

20. Обоснуйте, что человек представляет собой биопсихосоциальное единство. Приведите примеры.

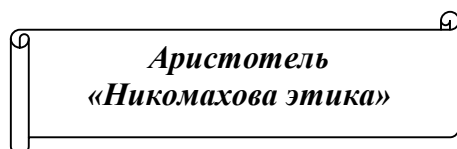
21. Проанализируйте приведенные определения сущности человека:

- а) человек – это политическое животное (Аристотель);
- б) человек – то животное, способное изготавливать орудия труда (Б. Франклин);
- в) человек – это не статичный центр мира, как он себя считает, а стержень и вершина эволюции (П. Тейяр де Шарден).

Темы рефератов

1. Бытие и небытие. Бытие и сущность.
2. Современная наука о системной организации материи.
3. Сознание и деятельность человека. Творческая активность сознания
4. Истина и заблуждение в современной науке. Познание, деятельность, общение.
5. Концепция и теория как формы научного познания.
6. Категории диалектики как универсальные формы мышления.
7. Мировоззренческое и методологическое значение законов диалектики.
8. Основные компоненты и черты общества как системы.
9. Системный подход к анализу общества.
10. Общество как система и процесс.
11. Исторический генезис социальных сообществ.
12. Диалектическая картина истории человечества.
13. Формы общественного сознания – типы отражения социального бытия.
14. Человек как биопсихосоциальное единство.
15. Человек как событие и со-бытие.
16. Свобода, выбор, ценности.
17. Смысл существования человека. Жизненная позиция личности.

КОММЕНТАРИИ К ФИЛОСОФСКИМ ТЕКСТАМ



◆ Включает в себя десять книг. В первой книге Аристотель определяет область, метод и предмет своего исследования. Поскольку человек по своей природе является общественным животным, постольку ведущей дисциплиной, изучающей его поведение, должна выступать политика, к которой относится и мораль.

◆ Человек не может обрести высшее благо ни в удовольствии, ни в богатстве, ни в почете, поскольку счастье будет зависеть от других, т. е. от политики. Благо не может быть Идеей, доминирующей при анализе человеческой деятельности.

◆ Аристотель предлагает ввести понятие «энергия». Коль Благо многообразно и не может быть объектом научного изучения, коль всякое благо является целью, то главной желанной целью человека можно считать стремление к чему-то лучшему. Поступки и цели человека координированы и подчинены

некоему «последнему благу», относительно которого существует универсальное согласие, что это и есть счастье.

◆ Счастье, по мнению Аристотеля, может осмысливаться следующим образом: 1. Если трактовать счастье лишь как непрестанную погоню за наслаждениями, то жизнь, растрченную таким образом, можно уподобить лишь жизни животных. 2. Трактовка счастья как обретения почестей или достижения успеха также не является достаточным для его понимания: успех – это нечто внешнее, зависящее от окружения человека, от тех, кто его признает или не признает. 3. Если же счастье сводится к умножению богатства, то это означает жизнь вопреки природе: богатство, по Аристотелю, только средство для чего-то иного, не имеющее смысла как самодостаточная цель.

◆ Во второй книге дается определение понятия «добродетель» как внутреннего нравственного совершенства, вошедшего в привычку. Это совершенство разумного желания, т. е. добродетель проявляется в нашей способности приспособливаться к различным ситуациям: «в сфере действия и пользы нет ничего постоянного».

◆ Добродетель есть добровольный выбор на основе правильного суждения того образа действий, который зависит от нас, – отмечает Аристотель в третьей книге. А это означает, что добродетель проистекает из практической мудрости, которую благоразумный человек делает нормой жизни.

◆ В пятой книге анализируются частные добродетели: щедрость, великолепие, благородство, честолюбие, мягкость, приветливость, правдивость, умеренность в играх, скромность. Например, великолепие, добродетель власть имущих, есть чувство меры в расходах, середина между скудостью и вульгарной пышностью.

◆ Аристотель различает две формы справедливости и несправедливости: 1) справедливость всеобщая или установленная законом (политическая форма) и 2) справедливость частная, касающаяся раздела или обмена имуществом и почестями между членами общины (распределительная справедливость).

◆ Шестая книга посвящена интеллектуальным добродетелям, сущность которых – в правильном сочетании желания и разума, рациональной и иррациональной частей души. Это наука, изучение искусства, изучение благоразумия, изучение созерцательного разума, теоретическая мудрость (т. е. мудрость в себе и для себя, не применяемая в практической деятельности).

◆ В книге седьмой рассматриваются отрицательные стороны человеческого характера: порочность, жестокость, неумение владеть собой, несдержанность.

◆ Книги восьмая и девятая посвящены дружбе. Дружба может быть основана на удовольствии, пользе или благе. Лишь в последнем случае она желанна сама по себе. Основу дружбы можно обнаружить в любви к самому себе, в высшей степени положительной форме эгоизма, состоящей в любви и развитии всего лучшего в себе.

◆ Книга десятая посвящена счастью, которое понимается по преимуществу как созерцание, действие «самой божественной части в нас самих». Счастье требует наличия внешних благоприятных условий, совместной жизни друзей, общения.

◆ Следует воспитать в своем характере любовь к прекрасному, Это воспитание – дело политическое; правильные законы должны обеспечить здоровое воспитание и развить в человеке привычку и желание действовать добродетельно.

◆ Человек должен стремиться «обессмертить себя в максимально возможной степени». Бессмертие для человека – это идеал, постепенное и целенаправленное уподобление божественному образу, остающемуся недостижимым.

Эразм Роттердамский
«Похвальное слово Глупости» (1509)

◆ Композиционно «Похвальное слово Глупости» состоит из нескольких частей: в первой части Глупость репрезентирует сама себя, утверждая неотъемлемую причастность природе человеческой. Во второй части описываются всевозможные формы и виды Глупости, а в последней – говорится о блаженстве, которое также является в некотором смысле глупостью.

◆ В первой части Эразм словами Глупости доказывает власть последней над всей жизнью: «Но мало того, – говорит Глупость, что во мне вы обрели рассадник и источник всяческой жизни: все, что есть в жизни приятного, – тоже мой дар... Общайте все небо, и пусть имя мое будет покрыто позором, если вы найдете хоть одного порядочного и приятного Бога, который обходился бы без моего содействия?».

◆ Человеческий рассудок – еще не весь человек. Если рассудок противопоставляет себя жизни (как это происходит в случае со схоластическим теоретизированием), значит, он является губителем жизни, в основе которой – стремление человека к счастью и радости.

◆ Во второй части Глупость условная начинает возмущаться настоящей глупостью. Здесь автор незаметно переходит от панегирика жизни к сатире на невежество и закостенелость общества, касаясь жизни всех социальных слоев. Особое внимание Эразм уделяет философам и богословам, монахам, священникам и кардиналам.

◆ Глупость, доказав свою власть над всем человечеством, отождествляет себя с самим истинным христианством, не с церковью. Согласно Глупости, «награда, обещанная праведникам, есть не что иное, как своего рода помешательство». «Среди глупцов всякого рода наиболее безумными кажутся те, кого воодушевляет христианское благочестие. они расточают свое мнение, не обращают внимание на обиды, позволяют себя обманывать, не знают различия между друзьями и врагами».

◆ Что же это такое, если не помешательство? И кульминацией кульминации «глупости» является небесное счастье, которое хотя и принадлежит другой, небесной жизни, но которое уже здесь на земле можно вкусить, по крайней мере, на краткий миг и лишь немногим. И вот, очнувшись, они говорят, что сами не знали, где были. Одно они знают твердо: беспамятствуя и безумствуя, они были счастливы. Поэтому они скорбят о том, что снова

образумились, и ничего другого не желают, как вечно страдать подобного рода сумасшедствием».

◆ В этом произведении выразились гуманистические взгляды Эразма Роттердамского. Резкая критика современных ему общественного порядка и доминирующих мировоззренческих установок и предлагаемый им выход из сложившейся ситуации – переосмысление жизненных ценностей и приоритетов на индивидуальном уровне без отказа от религии – являются типичными для гуманизма.

Фрэнсис Бэкон
«Новый Органон, или Истинные
указания для истолкования природы»

◆ Основное сочинение Фрэнсиса Бэкона, в котором излагаются основы выдвинутой им опытной (индуктивной) методологии. Опубликовано в Лондоне в 1620 на латинском языке. «Новый Органон» был задуман как вторая часть генерального труда всей его жизни – «Великого восстановления наук».

◆ «Новый Органон» состоит из предисловия и двух частей: «Афоризмы об истолковании природы, или О царстве человека». В предисловии Бэкон ставит задачу исследовать природу, «проложить себе наконец доступ к ее недрам».

◆ Анализируя «истинные» и «мнимые», «объективные» и «субъективные» компоненты человеческого знания, Бэкон усматривает в нашем познании то, что «соотнесено с человеком» и что «соотнесено с миром». Многочисленные ошибки и заблуждения человеческого разума порождаются, как считает он, врожденными и приобретенными идолами, от которых он должен быть очищен.

◆ По Бэкону, есть четыре вида таких идолов: идола Рода, идола Пещеры, идола Площади (или Рынка), идола Театра. Идолы Рода связаны с верой людей в «истинность предпочтительного», – того, что они уже однажды приняли, к чему они привыкли и в чем заинтересованы. Из-за идолов Пещеры люди часто бросаются в крайности, уходя в результате от действительного постижения истины. Каждый человек имеет «свою особую пещеру, которая разбивает и искажает свет природы», т. е. имеет в силу ряда своих индивидуальных особенностей, специфики воспитания и т. п. свой собственный, неповторимый взгляд на мир. Эти идола, по Бэкону, – врожденные, они проистекают из самого характера человеческого ума, который питают воля и чувства, окрашивающие все вещи в субъективные тона.

◆ Третий вид идолов – идола Площади (Рынка) – «происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей». Они стихийно проникают в человеческое сознание из навязываемого этим общением стереотипов ходячего словоупотребления. Они возникают из-за некритического отношения к терминам, когда одни вкладывают в термин иное содержание, чем это понимают другие.

◆ Идола Театра (Теории) вселяются в души людей из разных «догматов философии, а также из превратных законов доказательств». Под их влиянием

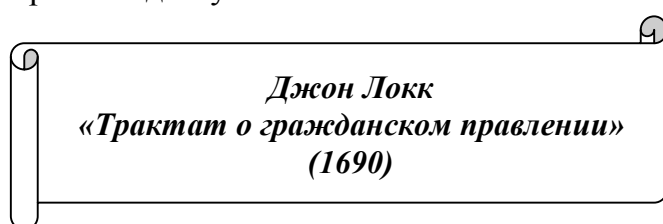
люди впадают в догматическую приверженность односторонним научным или философским концепциям и пытаются заключить многообразие природы в мертвые схемы отвлеченных и ничего не имеющих общего с жизнью теорий.

◆ Утверждая, что аристотелевский «Органон» с его схемами и принципами дедуктивных рассуждений «бесполезен для научных открытий», Бэкон доказывает, что научное знание проистекает из опыта, из целенаправленно организованного эксперимента.

◆ Самое главное здесь – выработка правильного метода анализа и обобщения опытных данных, с помощью которых можно было бы проникнуть в суть исследуемых явлений. Таким истинным орудием познания, его рациональной методологией в противовес силлогистической логике Аристотеля становится у Бэкона индукция, «которая производила бы в опыте разделение и отбор путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы».

◆ Понимая ограниченность данного метода, всегда имеющего дело с незавершенным опытом, Бэкон предпринимает попытки выработать эффективные средства, которые бы позволили дать гарантию необходимости и достоверности получаемых таким образом знаний. С этой целью он разворачивает грандиозную систему таблиц: Открытия – Присутствия – Отсутствия и Степеней. Именно эти таблицы и позволяют в итоге, по мысли философа, выявить причины, закон (или форму) того или иного явления, избегая при этом случайностей, факторов, «постоянно не сопутствующих» исследуемому явлению.

◆ Из обычного метода узко эмпирического исследования индукция превращается у Бэкона в метод выработки фундаментальных эмпирических понятий и аксиом естественной науки или, выражаясь его словами, «Естественной философии». Будучи методом продуктивного открытия, индукция должна работать, считает Бэкон, по строго определенным правилам, не зависящим в своем определении от различий индивидуальных способностей исследователей, «почти уравнивая дарования и мало оставляя их превосходству».



◆ Локк критикует идеи, оправдывающие существование абсолютной монархической власти божественным правом: король, мол, получает власть непосредственно от бога.

◆ Локк предлагает (вслед за Спинозой) различать то, что установлено Богом, и то, что зависит от человеческой воли: «...необходимо найти другой источник возникновения правления, другие корни политической власти и другой способ назначать и определять людей, которые должны ею обладать»; необходимо проводить различия между человеком и животными, у которых действительно существует право сильного.

◆ Локк определяет гражданское правление как право принимать законы и заставлять их выполнять, при необходимости прибегая к силе и правосудию, но единственно лишь на благо общества.

◆ Война и рабство открыли для человека возможность подчинения себе подобных. Эта человеческая слабость, положившая конец природному состоянию, основанному на равенстве и свободе, привела к необходимости создания гражданского общества на началах разума и опыта. Этот переход от естественного состояния к гражданскому обществу произошел по взаимной договоренности: соглашение об образовании гражданского общества принимается на основе свободного согласия всех, кто в нем участвует.

◆ Люди соглашаются отказаться от своей естественной свободы и права самим осуществлять правосудие. Они доверяют это право новому обществу, образуемому по согласию большинства из них. В результате общественного договора образуется государство, исполняющее единую волю.

◆ Локк подвергает критике абсолютную власть государя, осуществляемую вопреки воле большинства граждан. Он выступает против произвола, отрицающего естественное право. Свободу он ограничивает рамками гражданского общества, развивающегося с учетом общественных интересов.

◆ Он выступает против абсолютизма и злоупотреблений властью со стороны должностных лиц, а также он исследует разделение властей в государстве. По мысли Локка, власть законодательная должна быть несменяемой и священной. Это она формирует государство, обеспечивает его существование и единство.

◆ Задача законодательной власти: разработать систему гражданских законов, определяющих условия благосостояния и счастья граждан. На исполнительной власти лежит обязанность применять законы. Она обладает правом практического действия, а значит, исправления недостатков и толкования недостаточно ясных законов, опираясь при этом на здравый смысл. Судебная власть не изолирована от остальных ветвей власти. Не существуя в естественном состоянии, она появляется только в гражданском обществе.

◆ Одна из главных проблем, сформулированных Локком, – определение границ полномочий власти. Необходимым условием силы политической власти является народная поддержка. Когда суверен лишается народного доверия, возникает угроза самим основам государства. Локк согласен с тем, что, если государь – тиран и правит лишь в собственных интересах, то народ освобождается от обязанности ему повиноваться.

◆ Не одобряя цареубийства, Локк предложил установить в этом случае самостоятельность народа в вопросах законодательства. Народ должен избрать новое правительство и поручить ему принять законы, служащие интересам общества. Ведь сущность политики состоит именно в обеспечении всеобщего блага.

◆ Первая часть «Этики» посвящена размышлениям о Боге – основе и отправной точке философского познания. Идея Бога, согласно Спинозе, есть первая и самая совершенная из идей: выражение «Бог или Природа» означало у Спинозы постулирование монизма субстанции. Природа – это Все сущее, она не имеет ни начала, ни конца, а присущие ей самодостаточность и совершенство позволяют метафорически отождествить ее с традиционным понятием Бога.

◆ Бог у Спинозы – не личность, его нельзя сравнивать с конечными существами. Это Бытие, или, другими словами, Все сущее в Бытии. Атрибутов субстанции существует бесконечное множество. Единственные познаваемые атрибуты – мышление и протяжение – составляют бытие человека. Бытие не может служить основой моральных ценностей и иметь конечную цель. Это бытие есть природа в своих бесконечности, необходимости и многообразии проявлений. Знание Бытия есть, в конечном счете, совершенное знание о совершенной сущности, т. е. адекватное знание о совершенстве мира.

◆ Во второй части «Этики» «О природе и происхождении духа» Спинозой анализируются достоверные свойства познания. Первый его род – чувственное познание, воображение. Второй род познания – понимание, достигаемое с помощью абстрактного разума. Познание третьего рода – это «интуитивная созерцательная наука», которая позволяет познать и полюбить Бога.

◆ Личность человека не субстанциальна и не дуалистична, она представляет собой временное единство души и тела, при котором не происходит их внутреннего взаимодействия. Душа есть идея, т. е. сознание тела.

◆ Теория познания, согласно Спинозе, вторична по отношению к теории тела, поскольку человек существует в природе. Человек, – это, в первую очередь, обладающее сознанием тело, и лишь потом – познающий субъект.

◆ В третьей части «Этики» «О происхождении и природе аффектов» Спиноза анализирует личность человека, которая фундирована Желанием. Желание представляет собой усилие, нацеленное на поддержание существования индивида. Аффекты (чувства) возникают при увеличении или уменьшении этого основополагающего Желания. Когда Желание существовать реализуется в большей степени, человек испытывает радость. Основополагающие и фундаментальные Желание, Радость и Печаль являются тремя врожденными чувствами, которые всегда проявляются как формы Любви и Ненависти.

◆ Четвертый раздел «Этики» озаглавлен «О человеческой зависимости, или о силе аффектов». По мнению Спинозы, человеческая душа от природы обладает способностью перейти от простого осознания к рефлексивному и истинному знанию самой себя. Автор начинает с определений пассивности и зависимости, а затем – свободы.

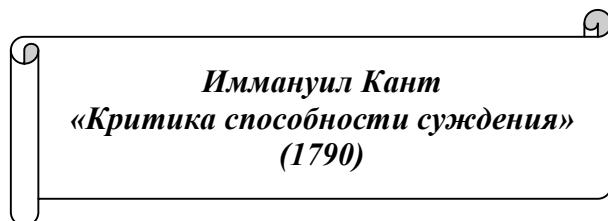
◆ Добродетель предлагает знание и размышление, которое позволяет человеку перейти от пассивности и зависимости к действию и свободе. Добродетель не может существовать без знания, поскольку именно знание

позволяет личности с уверенностью направить свою энергию на то, что позволяет ему существовать далее. Энергия исходит от Желания, но направление Желания идет от разума.

◆ Пятый раздел «Этики» именуется «О могуществе разума, или о человеческой свободе». Блаженство, или счастье – это больше, чем просто радость: это высшая стадия удовлетворения самим собой и увеличение способности к существованию.

◆ Каждый человек обязан стать свободным, мудрым и радостным и иметь мужество проделать этот путь к совершенству: это – своего рода познание самого себя и собственных усилий упорствовать в своем бытии и познании Всего сущего. В конце этого пути – свобода, избавленная от эмпирических колебаний и реализующаяся в слиянии с человечеством и миром в единое целое.

◆ Спиноза отказался от построения своей морали на основе теологии. Он не согласен с мыслью, что в основе морали должен лежать страх перед наказанием – внешним или внутренним. По мнению философа, представление о Боге как о некоем судье, монархе или отце является ложным, поскольку предполагает у Бога человеческий образ. Спиноза стремился создать систему, способную обосновать амбиции неограниченного рационализма.



◆ Одно из основополагающих произведений Канта, в котором детально освещается трансцендентальная способность суждения как некая опосредствующая умопостигаемая инстанция между рассудком и практическим разумом. Вследствие такой постановки задач данное исследование призвано служить медиатором между двумя другими критиками: «Критикой чистого разума» и «Критикой практического разума».

◆ Основное назначение трансцендентальной способности суждения заключается, согласно Канту, в подведении представлений под общие формальные законы, касающиеся возможности опыта вообще. Например, имеется закон рассудка в качестве общего закона природы («каждое изменение имеет свою причину»): следовательно, способность суждения призвана указать некое условие, в соответствии с которым феномены подводятся под данное априорное понятие рассудка.

◆ Главным априорным принципом способности суждения является принцип целесообразности природы. Данный принцип всецело трансцендентален – посредством его задается априорное общее условие, в свете которого вещи становятся объектами нашего познания. Целесообразность природы, согласно Канту, позволяет специфическим образом созерцать природные феномены, не создавая их априори, именно поэтому она и является трансцендентальным принципом.

◆ От трансцендентального принципа Кант отличает принцип метафизический, в соответствии с которым объекты определяются не только

априорно. Но и эмпирически. В принципе практической целесообразности, который полагается в идее свободной воли (в отличие от принципа естественной целесообразности), понятие об объекте является уже совершенно конкретным – понятие способности желания как воли не принадлежит к трансцендентальным предикатам, поскольку всегда дано эмпирически.

◆ Не имея эмпирической верификации, целесообразность природы, по мысли Канта, полностью субъективна. Ведь представляясь в качестве эмпирического закона, она есть скорее принцип способности суждения, чем понятие об объекте.

◆ О субъективной, т. е. формальной, целесообразности мы судим эстетически, посредством чувства удовольствия, тогда как об объективной, т. е. природной, целесообразности – согласно понятиям, т. е. логически. Таким образом, первый тип суждений строится на основании вкуса, второй – на основании разума и рассудка.

◆ В зависимости от типа суждений подразделяется и критика способности суждения, а именно: на эстетическую и теологическую критику. Если первая есть способность судить о формальной целесообразности на основании чувства удовольствия или неудовольствия, то вторая – это способность судить о реальной целесообразности на основании рассудка и разума. Эстетическая способность есть особая способность судить о вещах не по понятиям, как это имеет место в рассудке, а по правилу.

◆ В телеологической же способности указываются условия, при которых о продукте следует судить в соответствии с идеей цели природы, но при этом невозможно привести ни одного основоположения из самого понятия природы, которое бы априорно приписывало бы ей отношение к целям. Поэтому в телеологической способности всегда предполагается множество частных опытов.

◆ Если целевая связь в мире реальна, то для нее должен существовать особый вид каузальности, отражающий «преднамеренно действующие причины». Такие причины определяют возможности форм, действительно встречающиеся в вещах, но как формы они неотделимы от формообразования рассудка; следовательно, выдвигается вопрос об объективном основании, «способном определить продуктивный рассудок к такого рода действию. Это основание Кант и считает конечной целью существования вещей основанием любых форм, фиксирующих целевые связи.

◆ Человек как моральное существо несет в себе самом высшую цель, и она не зависима от влияния природы, даже и если цель оказывается в противоречии с последней, В меру своих сил разумное существо стремится подчинить определяющей его цели всю природу. Человек, таким образом, оказывается конечной целью творения.

◆ Цель разумных существ может быть познана только априорно. Вместе с тем, от этой цели можно заключить к ее высшему принципу. Такой вывод возможен в рамках двух трансцендентальных наук: физикотеологии (цели природы могут быть познаны только эмпирически) и этикотеологии (вывод разума, в котором он заключает от моральной цели разумных существ в природе к их причине).

Гегель
«Философия права»
(опубликована в 1821 г.)

◆ Для Гегеля философия «есть проникновение в разумное, есть постижение наличного и действительного, а не выставление потустороннего начала. Разумным является то, что неотделимо от действительности». Гегель стремится выразить разумную идею, независимую от характеристик внешней жизни.

◆ Воля – основное понятие философии права Гегеля – формируется в три этапа: вначале воля содержит элемент чистой неопределенности; это безграничная бесконечность абсолютной абстракции или всеобщности. Затем «Я» обнаруживает, что оно определено. Тогда оно вступает в существование в общем: «Это абсолютный момент конечности или обособления «Я». И наконец, воля выступает как единство этих двух моментов: «рефлектированная в себя и тем самым возвращенная к всеобщности особенность, единичность, самоопределение «Я»... «Я» полагает себя одновременно и как отрицание самого себя, а именно как определенное, ограниченное, и как остающееся у себя в своем тождестве с собой и всеобщности и смыкающееся в определении лишь с самим собой... Это и есть свобода воли».

◆ Воля является универсальной, когда в ней «подавлены все индивидуальные ограничения и особенности». Абсолютный инстинкт свободного духа заключается в обладании своей свободой как целью, чтобы быть для себя, как идеи, тем же, что воля в себе. Право есть свобода в общем, в качестве Идеи.

◆ «Философии права» состоит из трех частей: сфера абстрактного, или формального, права, сфера субъективной морали, сфера объективной морали. К сфере абстрактного права относится теория собственности, переход прав собственности по договору, сам договор и незаконные действия (неумышленный вред, обман, насилие и преступление).

◆ Во второй части право субъективной нравственной воли рассматривается в трех аспектах: 1) формальное право поступка. Его содержание должно принадлежать мне, быть умыслом моей субъективной воли, это ответственность; 2) внутренним содержанием действия являются одновременно намерение (т. е. оценка действия и того, во что оно мне обойдется) и благополучие (частная цель моего частного бытия); 3) когда содержание действия становится всеобщим, оно принимает форму блага и нравственной убежденности.

◆ В третьей части «Философии права» Гегель отмечает, что объективная мораль – это единство и истинность мыслимой идеи Блага, реализованной в воле, отражающейся в самой себе и во внешнем мире «настолько хорошо, что свобода как субстанция является не только реальной и необходимой, но и субъективной волей».

◆ В основе объективной морали лежит долг: «в долге индивид освобождается и достигает субстанциальной свободы». Гегель выводит общественную мораль из требований общих интересов: «Нравственное, поскольку оно рефлексивируется в индивидуальном, определенном природой

характере как таковом, есть добродетель; в той мере, в какой она проявляется лишь в простом соответствии индивида своим обязанностям, по отношению к тем условиям, в которых он находится, она есть добропорядочность».

◆ Объективной сущностью морали являются одновременно непосредственный дух (семья), дух разделенный и феноменальный (гражданское общество) и Государство как свобода, которое «в свободной автономии своей частной воли является также универсальным и объективным».

◆ Гегель дает следующее определение семьи: «Семья как непосредственная субстанциальность духа имеет своим определением свое чувствующее себя единство, любовь, так что умонастроение внутри семьи состоит в обладании самосознанием своей индивидуальности и в этом единстве как в себе и для себя сущей существенности, чтобы являть себя в ней не как лицо для себя, а как член этого единства».

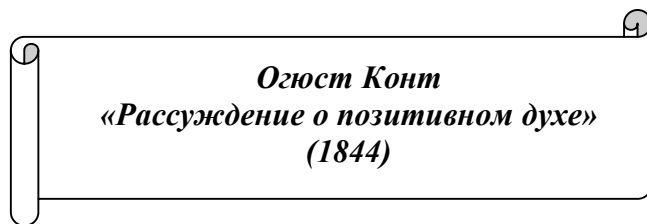
◆ Затем философ исследует осуществление семьи в трех аспектах: брак и его внешнее существование, т. е. имущество, а также воспитание детей и распад семьи. В браке содержится жизнь в ее целостности, в «действительности рода и его распространения». Но в то же время это и духовное единство, осознанная любовь, возникающая при встрече представителей двух полов, «свободное согласие лиц, причем согласие на то, чтобы составить одно лицо, отказаться в этом единстве от своей природной и единичной личности». Это единство основано на духовных узах, становящихся «субстанцией» – узах, которые сами по себе неразрывны.

◆ Гегель определяет гражданское общество как Государство, вызванное к жизни потребностями и разумом. Гражданское общество, по Гегелю, содержит в себе три момента: 1) систему потребностей. Потребность опосредуется, и, чтобы удовлетворить свои потребности, человек работает, удовлетворяя тем самым с помощью своего труда потребности других; 2) юридическую защиту собственности; 3) заботу о предотвращении оставшейся в этих системах случайности и внимание к особенному интересу как к общему с помощью полиции и корпораций.

◆ Далее Гегель рассматривает государство: 1) как внутреннее государственное право; 2) как отношение отдельного государства к другим государствам; 3) идея государства реализуется в единстве этих двух элементов и сообщает себе в процессе всемирной истории свою действительность. По отношению к сферам частного права и частных интересов, семьи и гражданского общества Государство выступает как «внешняя необходимость и их высшая власть».

◆ Государство и религия представляют собой различные понятия. «Религия имеет своим содержанием абсолютную истину, и тем самым к области религии относятся высшие убеждения» Как созерцание, предметом которого является Бог, она «содержит в себе требование, чтобы все постигалось в таком аспекте и находило в нем свое подтверждение, оправдание, достоверность». Государство (и его законы) есть божественная воля в качестве наличного, или действительного, духа, развертывающегося в действительный образ и организацию мира. Следовательно религия и государство имеют разные сферы деятельности, а значит, могут сосуществовать без необходимости взаимного исключения друг друга.

◆ Государство исследуется Гегелем более конкретно, как тонкое равновесие между единичностью главы государства, особенностью правительства и органов управления и всеобщностью народа.



◆ Первая часть работы именуется «Умственное превосходство позитивного духа». По мысли Конта, вначале человечество прошло «теологическую», или фиктивную стадию, состоящую из трех фаз: «фетишизма», характеризующегося логикой чувств, «политеизма», которому присуща логика образов, и «монотеизма», придающего главное значение логике знаков.

◆ Затем наступает очередь «метафизического», или абстрактного, состояния. Конт доказывает необходимость этой промежуточной стадии – чисто критической по природе своей – и ее историческую роль, состоящую в разрушении существующего порядка.

◆ Третья стадия – «позитивная», или реальная, когда человечество стремится к тому, чтобы сформулировать законы природы. Разум «признает теперь, как фундаментальное правило, что всякое предположение, не сводящееся строго к простому становлению факта, частного или общего, не может иметь никакого действительного и внятного смысла. Принципы разума есть сами по себе не более чем истинные факты, только более общие и абстрактные, чем те, которые эти принципы связывают между собой. Каким бы ни был способ их обнаружения, теоретическим или экспериментальным, лишь их соответствие, прямое или косвенное, наблюдаемым явлениям, исключительно определяет их научную ценность».

◆ Конт уточняет природу позитивного духа по отношению к организации и социальной эволюции человека. Ведь предназначение позитивных законов заключается в способности предвидения. Но к познанию законов, т. е. универсальных понятий, Человечество приходит в результате долгой и медленной эволюции.

◆ Во второй главе рассматривается вопрос о «предназначении позитивного духа». Конт размышляет о структуре умственной гармонии. Он объясняет, что единство любого акта познания заключается в том, что разнообразные концепции, получаемые нами, становятся в нашем разуме непрерывными и однородными.

◆ Конт различает два вида законов. По его мнению, единство разума не может быть объективным, т. е. связанным с единством мира, как утверждают материалисты. Единство разума субъективно. Но при соотнесении всех наших концепций с Человечеством единство становится более полным и устойчивым, чем при соотнесении с Богом. Наука о Человечестве является единственной способной привести общество в систему и заложить основы конечного единства человеческого рода.

◆ Наука организует искусство, понимаемое как рациональное воздействие человека на природу, причем не только на неорганическую и биологическую, но, в первую очередь, на политическую и моральную. Социальное предназначение определяет, уточняет и дополняет исследование научных законов.

◆ Промышленное производство как непосредственно благодаря своему объекту, так и опосредованно, по самой своей исключаяющей религию природе ведет к замене теологического закона позитивным. Конт убежден в несовместимости науки и теологии.

◆ В третьей главе доказывается «солидарность позитивного духа и здравого смысла». Само слово «позитивный», по убеждению Конта, свидетельствует о его реальности, полезности, верности и точности. Эти общие свойства отличают позитивный дух от всех других философских методов, особенно от методологии и метафизики.

◆ Достижение окончательной гармонии между наукой и здравым смыслом требует решения двух задач: 1) сделать позитивными общественные науки и нравственность; 2) систематизировать все позитивные концепции с точки зрения их отношения к человеку. Целью системы позитивной философии является выполнение этой двойной программы.

◆ Конт считает необходимым примирить эмпирическим путем две антагонистические школы – ту, что выступает за свободу, и ту, что отстаивает идею общественного порядка. Позитивная школа, по мнению Конта, должна стремиться привести общество в нормальное состояние. Любой человек, разделяющий позитивистские взгляды, понимает, что порядок есть условие прогресса, а прогресс – условие порядка.

◆ Для сторонников прогресса позитивная философия привлекательна тем, что основным ее требованием является непрерывное совершенствование нашего положения и нашей натуры в стремлении, в идеале, к практически полному преобладанию интеллекта и способности жить в обществе, т. е. человеческой сущности, над сущностью животной.

◆ Окончательным доказательством превосходства позитивного духа является то, что он способен полностью объяснить все человеческое прошлое. Все исторические эпохи представляют собой лишь фазы единой фундаментальной эволюции, каждая фаза вытекает из предыдущей и готовит следующую, подчиняясь неизменным законам.

◆ Вторая глава посвящена «систематизации человеческой морали». По Конту, система морали является главной сферой применения всякой истинной теории Человечества. Сначала нравственные установки опирались на религиозную основу, но со временем она становилась все более рациональной и позитивной. Следует мораль сделать независимой от религиозных взглядов.

◆ В третьей главе Конт рассуждает о том, «как позитивный дух поощряет и укрепляет чувство долга». Прежняя система морали имела чисто личный характер. Каждый хотел обеспечить свое собственное спасение. Такие взгляды по сути не что иное, как проявление индивидуализма. Эгоизм метафизической морали вытекает из теологии, которая по природе своей глубоко индивидуальна, а отнюдь не коллективна. Позитивная мораль, напротив, альтруистична в своей основе.

◆ Третья часть работы именуется Контом «Условия победы позитивной школы. Союз пролетариев и философов». В первой главе говорится о необходимости «введения народного высшего образования». Эту необходимость Конт объясняет общественной потребностью в замене бесплодной политической пропаганды на могучее интеллектуальное движение, опирающееся на позитивную философскую школу.

◆ Почему в стремлении распространить позитивное образование Конт обращается к народу? Пролетарии нуждаются в нем, поскольку для них закрыта официальная образовательная система. К тому же они должны быть восприимчивыми к позитивной философии, потому что она имеет социальную направленность.

◆ Позитивное образование, в котором ведущая роль принадлежит естественным наукам, противоположно преобладающему в обществе гуманитарному образованию, которое деклассирует и принижает пролетариев. Между политической и социальной программой пролетариев и позитивным учением существует определенное сходство. Ведь пролетарии ставят перед собой простые задачи: обеспечить для всех нормальное образование и постоянную работу.

Фридрих Ницше
«По ту сторону добра и зла.
Прелюдия к философии будущего» (1886)

◆ Задачи этой работы были предопределены сформулированной в книге «Так говорил Заратустра» идеей о сверхчеловеке, который имеет право перейти на позицию «по ту сторону добра и зла».

◆ Главная моральная ценность – культурное совершенствование человека, в результате которого должен появиться новый его тип, превосходящий современного человека, прежде всего, по моральным качествам; ориентация идеала сверхчеловека на радикальное самотворение, т. е. овладение собственными им же самим пробужденными иррациональными силами.

◆ Главная цель сверхчеловека – внушить людям жажду морально-интеллектуального творчества; отказ от морали современного общества, чтобы «радикальным сомнением в ценностях ниспровергнуть все оценки» и расчистить дорогу новому мировоззрению.

◆ Ницше подвергает критике современность – ее философию, науку, искусство, политику с позиций аморалиста. Он призывает к переоценке ценностей, которая должна положить конец перерождению человека в стадное животное. Мораль оказывается тиранией по отношению к «природе» и «разуму», т. к. учит ненавидеть слишком большую свободу, насаждает в людях потребность в ограниченных горизонтах, содействует сужению перспективы.

◆ По мнению Ницше, дух общности, благожелательность, почтительность, прилежание, умеренность, скромность, снисходительность, сострадание – это те моральные добродетели, которые делают человека смиренным и уживчивым к стаду. Возвыситься отдельной личности над стадом

позволяет независимый дух, желание оставаться одиноким, чувство собственного достоинства, великий разум.

◆ Добро – инстинкт стадного животного; мораль, религия демократия низводят человека до степени посредственности и снижают его ценность. Философы должны перевернуть так называемые «вечные ценности» и положить конец господству неразумия и случайности, которое до сих пор называлось историей.

◆ Необходимо перевести человека обратно на язык живой природы, прекратить процесс нивелировки полов, имеющий своим следствием вырождение и «расколдовывание» женщины. Согласно Ницше, за «цивилизационностью» и «гуманностью» европейцев стоит противоестественный процесс нивелировки европейских народов, их освобождение от условий среды, которые тысячами годами формировали их национальные особенности и черты.

◆ Всякая здоровая аристократия должна быть воплощенной волей к власти; невозможно состояние общества без эксплуатации, поскольку она является естественной органической функцией самой жизни. «Всякое возвышение типа «человек» было до сих пор – и будет всегда – делом аристократического общества, как общества, которое верит в длинную лестницу рангов и в разноценность людей и которому в некотором смысле нужно рабство ... без пафоса дистанции не могло бы иметь места именно возвышение типа «человек» – истина сурова. Не будем же щадить себя и скажем прямо, как начиналась до сих пор всякая высшая культура на земле!».

◆ Существует два типа морали: мораль господ и мораль рабов; постепенная демократизация общества с ее проповедью равных прав и привела к измельчению человеческой личности. В Европе складываются все необходимые предпосылки для становления тоталитарных фашистских режимов. «Такие будущие европейцы, по всей вероятности, будут производить впечатление разношерстной толпы болтливых, бедных волею и пригодных для самых разнообразных целей работников, нуждающихся в господине и повелителе, как о хлебе насущном; между тем как, стало быть, демократизация Европы клонится к народжению типа, подготовленного к рабству в самом тонком смысле слова; демократизация Европы есть вместе с тем невольное мероприятие к расплощению тиранов».

◆ «Общество имеет право на существование не для общества, а лишь как фундамент и помост, могущий служить подножием некоему виду избранных существ для выполнения их высшей задачи и вообще для высшего бытия».

◆ «Сама жизнь по существу своему есть присваивание, нанесение вреда, преодоление чуждого и наиболее слабого, угнетение, суровость, насильственное навязывание собственных форм, аннексия и, по меньшей мере, – эксплуатация».

◆ В современной Европе происходит явление «полного захвата массами общественной власти». «Масса», как полагает Ортега-и-Гассет, есть «совокупность лиц, не выделенных ничем». По его мнению, плебейство и гнет массы даже в традиционно элитарных кругах – характерный признак современности: «заурядные души, не обманываясь насчет собственной заурядности, безбоязненно утверждают свое право на нее и навязывают ее всем и всюду». Новоявленные политические режимы оказываются результатом «политического диктата масс».

◆ Массы, достигнув сравнительно высокого жизненного уровня, «вышли из повиновения, не подчиняются никакому меньшинству, не следуют за ним и не только не считаются с ним, но и вытесняют его и сами его замещают».

◆ Автор акцентирует призвание людей «вечно быть осужденными на свободу, вечно решать, чем ты станешь в этом мире. И решать без усталости и без передышки». Представителю массы жизнь представляется «лишенной преград»: «средний человек усваивает как истину, что все люди узаконенно равны».

◆ «Человек массы» получает удовлетворение от ощущения идентичности с себе подобными. Его душевный склад суть типаж избалованного ребенка. По мысли Ортега-и-Гассета, благородство определяется «требовательностью и долгом, а не правами». Личные права суть «взятый с бою рубеж». «Всеобщие» же права типа «прав человека и гражданина», «обретаются по инерции, даром и за чужой счет, раздаются всем поровну и не требуют усилий... Всеобщими правами владеют, а личными непрестанно завладевают».

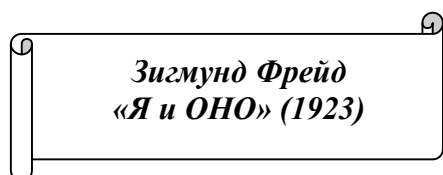
◆ Массовый человек полагает себя совершенным, «тирания пошлости в общественной жизни, может быть, самобытнейшая черта современности, наиболее сопоставимая с прошлым. Прежде в европейской истории чернь никогда не заблуждалась насчет собственных идей... не присваивала себе умозрительных суждений – например, о политике или искусстве – и не определяла, что они такое и чем должны стать... Плебей не решался даже отдаленно участвовать почти ни в какой общественной жизни, по большей части всегда концептуальной. Сегодня, напротив, у среднего человека самые неукошительные представления обо всем, что творится и должно твориться во Вселенной».

◆ Как подчеркивает Ортега-и-Гассет, это «никоим образом» не прогресс: идеи массового человека не есть культура, «культурой он не обзавелся»: в Европе возникает тип человека, который не желает ни признавать, ни доказывать правоту, а намерен просто-напросто навязать свою волю». Это «Великая Хартия» одичания: это агрессивное завоевание «права не быть правым». Человек, не желающий, не умеющий «ладить с оппозицией», есть «дикарь, внезапно всплывший со дна цивилизации».

◆ XIX век утратил «историческую культуру»: большевизм и фашизм... отчетливо представляют собой, согласно Ортега-и-Гассету, движение вспять...». Свою долю исторической истины они используют «допотопно», анти-

исторически. Едва возникнув, они оказываются «реликтовыми»: произошедшее в России исторически невыразительно, и не знаменует собой начало новой жизни». Философ пишет: «Обе попытки – это ложные зори, у которых не будет завтрашнего утра»... европейская история впервые оказалась отданной на откуп заурядности... Заурядность, прежде подвластная, решила властвовать». «Специалисты», узко подготовленные «ученые-невежды», – наитипичнейшие представители «массового сознания».

◆ Главная опасность Европы 1930-х «полностью огосударствленная жизнь, экспансия власти, поглощение государством всякой социальной самостоятельности». Человека массы вынудят жить для государственной машины. Высосав из него все соки, она умрет «самой мертвой из смертей – ржавой смертью механизма».



◆ Это произведение указывает на методологические и мировоззренческие трудности, связанные с делением психики на сознание и бессознательное. Сознание не является сущностью психического, а его качеством, способным присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

◆ Существует два типа бессознательного: латентное бессознательное, содержание которого легко доступно сознанию, и вытесненное бессознательное, которое само по себе не может стать сознательным.

◆ «Связная организация душевных процессов в одной личности» представляет собой «Я» этой личности; «Я» связано с сознанием и выполняет функции контроля и цензуры над частными психическими процессами; в то же время в «Я» присутствуют бессознательные составляющие.

◆ «Я» стремится заменить принцип удовольствия, действующий в «Оно», принципом реальности и согласовать влечения «Оно» с требованиями внешнего мира. «Я» олицетворяет разум и рассудительность, «Оно» содержит страсти.

◆ Помимо системы восприятия, формирование «Я» связывается с телесностью как источником внешних и внутренних восприятий. Однако в «Я» также существует дифференциация, связанная с наличием инстанции «Я–идеала» (Сверх–Я).

◆ Возникновение «Я–идеала» соотносится с идентификацией с отцом (или матерью) в самый ранний период развития личности. Основные факторы, определяющие формирование «Я–идеала» – Эдипов комплекс и изначальная бисексуальность индивида.

◆ В общих чертах данный процесс описывается следующим образом: в результате сексуальной фазы, характеризуемой господством Эдипова комплекса, в «Я» отлагается осадок, противостоящий остальному содержанию «Я» в качестве «Я–идеала» («Сверх–Я»).

◆ «Сверх–Я» предъявляет к индивиду требование «быть как отец», но в то же время накладывает ограничение на реализуемость данной установки.

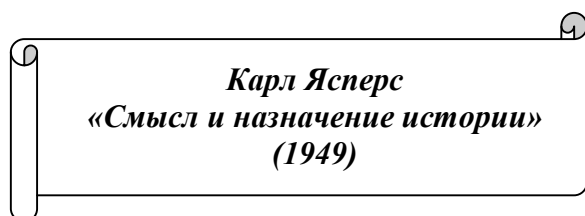
«Сверх-Я» предстает как результат продолжительной детской беспомощности человека и наличия Эдипова комплекса.

◆ Формируя «Сверх-Я», «Я» нейтрализует Эдипов комплекс и одновременно подчиняется «Оно». «Я» выступает преимущественно как представитель внешнего мира, «Сверх-Я» по отношению к нему представляет внутренний мир («Оно»).

◆ Конфликты между «Я» и «Я-идеалом» в конечном счете отражают противоречия между реальным и психическим, внешним и внутренним мирами. Фрейд полагает, что «замещая страстное влечение к отцу» «Я-идеал» становится основой религий.

◆ Интериоризованные в ходе социализации императивы сохраняются в «Сверх-Я» и осуществляют в качестве совести моральную цензуру; несоответствие между требованиями совести и действиями «Я» ощущается как чувство вины.

◆ «Сверх-Я» выступает также как базис «социальных чувств», основанных на идентификации с другими людьми на основе одинакового «Я-идеала».



◆ В работе представлена концепция всемирно-исторического процесса, ориентированная на обнаружение его единства, которое трактуется не как результат саморазвертывания некоей тотальности по жесткой схеме, но как общий итог смысловых проблем человека.

◆ В структуру истории включаются четыре периода: доистория, эпоха великих культур древности, «осевое время» и научно-техническая эпоха.

◆ Доистория – период овладения огнем, возникновения языков, начала использования орудий, возникновения «формирующего человека насилия над самим собой» образования групп и сообществ, возникновение мифа; историческое сознание отсутствует, т.к. отсутствует осознание истории, традиция, документация.

◆ История как таковая возникает с возникновением в V–III тысячелетиях до н. э. высоких культур (шумеро-вавилонская и египетская культуры и эгейский мир; культура долины Инда, Древний Китай). Непосредственные причины начала истории: создание централизованной государственной системы, открытие письменности, возникновение народов, осознающих свое единство с общим языком, культурой и мифами, использованием лошади.

◆ «Осевое время» связано с формированием духовных начал человечества в период VII–II вв. до н. э., когда происходит превращение человека «в свободную личность на основе самосушей экзистенции», когда разрушается мифологическое сознание, проблематизируя для человека его существование. В этот период творят Конфуций, Лао-цзы, Будда, Заратустра, иудейские пророки, греческие мыслители.

◆ В XVII–XVIII вв. наука и техника становятся принципиально новым фактором развития человечества на основе библейской религии, породившей дух стремления к истине, познанию мира. Однако утрата глубинных смысложизненных ориентиров привела к негативным последствиям научно-технического прогресса, к омассовлению, к нивелированию личности. Тем самым утрачивается связь человека с историей, с вершинами человеческого духа.

◆ Человек подпадает под власть науки и техники, утрачивает контроль над ними («демонизм техники»). Ситуация современного мира характеризуется доминированием масс, распадом традиционных ценностей, нигилистическими тенденциями в смысложизненной сфере.

◆ Преодолеть негативные социокультурные тенденции, спровоцированные Просвещением, Французской революцией и философским идеализмом, возможно только в связи с принятием в качестве безусловной цели свободы, достижению которой могут способствовать идеи социализма, мирового порядка и веры.

◆ Мировой порядок связан со становлением комплексного подхода к общим для всего мира проблемам. Это не мировая империя, но единство усилий суверенных государств по решению глобальных проблем.

◆ Идея мирового порядка неосуществима без наличия веры, дарующей силу, терпимость и одухотворенность в деятельности. Согласно Ясперсу, вера не предполагает унификации верований; общей чертой всех верований в их отношении к мировому порядку может быть только принятие принципов мирового сообщества, в котором каждая вера обретет возможность раскрыться с помощью мирных духовных средств.

◆ Ясперс указывает на вероятность продвижения человечества к новой «осевой эпохе», конституирующей единство человечества на основах любви и свободной коммуникации.

Жан Поль Сартр
«Бытие и ничто. Опыт
феноменологической онтологии» (1943)

◆ Главная задача, поставленная Сартром, – разработка варианта феноменологической онтологии: отказ от дуалистического противопоставления бытия и явления, внутреннего и внешнего. Явление самодостаточно («за ним» ничего нет, оно указывает только на самого себя). «Бытие существующего состоит именно в том, что оно проявляется»...оно раскрывается нам в «непосредственном доступе, скуке, тошноте и т. д.).

◆ Феномен утверждается в качестве «значащего», в качестве полноценного носителя фундаментальных смыслов жизненного опыта человека как «бытия-в-мире». Сартр противопоставляет бытие феномена (бытия-в-себе) и сознания («ничто», бытие дорефлексируемого cogito, бытие-для-себя) и анализирует их подлинные связи.

◆ От факта существования разнообразных эмпирических поведений и состояний человека (вопросание, ожидание, ложь, стыд, гордость и т. п.) необходимо, согласно Сартру, восходить к их значению, к вопросу: чем должно быть сознание («человеческая реальность»), чтобы эти поведения были возможными для человека? Чем при этом должен быть мир и Другой?

◆ «Каждое из человеческих поведений, будучи поведением человека в мире, может раскрыть нам одновременно человека, мир и связь, которая их объединяет...».

◆ «Бытие есть. Бытие есть в себе. Бытие есть то, что оно есть. Вот три характеристики, которые предварительное исследование феномена бытия позволяет нам приписать бытию феноменов». Бытие-в-себе есть простая данность живому сознанию – в качестве таковой – случайность как «существование без основания», «абсурдное существование». Не зная инаковости, оно не способно полагать себя как инаковость, вступать в отношение с самим собой и с другим бытием. Бытие-в-себе – все, среди чего (и на фоне чего) сознание открывает себя в мире, «среди вещей и других», «в ситуации».

◆ Сознание – это бытие-для-себя. Оно описывается как бытийная недостаточность, «тотальная пустота», трещина, «дыра в бытии», «несовпадение с собой», «постоянная утечка», дистанцирование с миром, прошлым, с самим собой.

◆ В отличие от бытия-в-себе, сознание есть то, что оно не есть, и не есть то, что оно есть», «оно должно быть тем, что оно есть», а не просто «быть». Сознание есть выбор, проектирование себя к своим возможностям, к своему будущему. Оно свободно (не детерминировано ничем внешним ему самому), оно есть самоопределение по отношению к любого рода данности.

◆ Данное и прошлый опыт сознания как бы окутываются «муфтой ничто» – дистанцируются, нейтрализуются, подвешиваются в неопределенности внутри проекта («еще-не-существующего»), поскольку человек может по-разному выбирать свой способ бытия в мире, превосходя этим выбором наличное в своей конкретной цели, а тем самым по-разному артикулируя и синтезируя и само «сырое существующее» в «ситуацию». «Не-бытие», по Сартру, всегда возникает в границах человеческого ожидания (проекта).

◆ Мир может обнаружить себя человеку только как нечто конкретное, а «конкретное открывается нам только как синтетическая тотальность, лишь артикуляции которой представляют собой сознание и феномен». При этом Сартр утверждает онтологический приоритет бытия-в-себе над сознанием, отказываясь как от идеалистического, так и реалистического решения вопроса об отношениях между ними: «трансцендентное бытие никоим образом не может воздействовать на сознание», равно как и сознание не может «конструировать» трансцендентное, «объективируя элементы, заимствованные у своей субъективности».

◆ Хотя человек выбирает свой способ бытия на фоне абсолютной случайности своего «здесь-бытия», он держит в своих руках все нити, связывающие его с миром. Не выбирая свою эпоху, он выбирает себя в ней. Он должен быть одновременно фактичностью и трансцендированием, изобретая, строя себя «вплоть до мельчайших деталей» ... сознание – это «первоначальное

фонтанирование», составляющее внутреннюю онтологическую структуру ситуации, мира, бытия, делает данное «проблематичным», а человека – существом, которое «должно себя ожидать и делать себя».

◆ Идеальное присутствие «причины себя» как ценности составляет единую тему всех выборов человека, под ее знаком сознание проектирует себя, стремясь преодолеть свою «недостаточность» стать «позитивностью», тотальностью-в-себе-для-себя, то есть бытием, которое было бы одновременно основанием своего бытия. Стремление сознания стать такой тотальностью Сартр называет проектом быть Богом.

◆ Изначальный выбор человека (интенция, в которой имплицирована, «свернута» деятельность первичного жизненнозначимого смыслообразования, являющегося своего рода матрицей последующих жизненных проявлений индивида, внутренним пафосом его судьбы) выполняет в сартровской онтологии роль правила организации и интеллигибельности конкретного экзистенциального опыта. Первоначальный выбор, этот «фундаментальный акт свободы» – первопричина наших состояний и действий.

◆ Будучи непосредственным «присутствием-с-собой», сознание обладает деструктивной силой «свидетеля своего бытия». Поэтому сартровский человек «всегда натывается на свою ответственность», у него нет алиби, все в нем и вокруг него – его «индивидуальное предприятие», суверенный выбор. Отсюда и экзистенциальная тоска как осознание человеком своего безусловного авторства и ответственности (безусловная, абсолютная ответственность человека у Сартра есть «простое логическое требование последствий нашей свободы»), неоправдываемости своих выборов и постоянной возможности их изменить, то есть жить и действовать иначе.

◆ Сартр выявляет и описывает непростую динамику отношений «объектности» и «свободной самости», конфликта и борьбы двух свобод за преодоление своего отчуждения Другим и восстановления себя в качестве «самости». «Другого встречают, его не конституируют»... «Другой конституирует меня «в новом типе бытия», то есть под знаком «конкретности» способов присутствия Другого в моем экзистенциальном опыте в качестве условия и посредника моей индивидуальности».

Гадамер
«Истина и метод. Основные черты
философской герменевтики» (1960)

◆ Гадамер рассматривает вопросы эстетики, историзма, онтологии языка и теории герменевтического опыта как в историческом, так и в систематическом измерении. Это попытка разработать всеобщие трансцендентальные условия возможности взаимопонимания и понимания текстов.

◆ Гадамеровское понимание истины ориентируется на истину несокрытости, раскрытости, самообнаружения вещи. Истина при этом не обязана человеческому усилию. Истина становится историческим процессом раскрытия, который происходит, случается и который определяет нас или уже давно определил, прежде чем мы вообще это осознали.

◆ Гуманитарное познание должно быть направлено на однократность и неповторимость, уникальность исторического события. Все гуманитарные науки являются в этом смысле историческими и имеют дело с сингулярностью. Их стратегию в этом отношении можно было бы назвать «экземплификацией», в то время как естественные науки стремятся подчинить всякое событие общему правилу, то есть основной стратегией для них является поведение.

◆ Рост сциентизации приводит к росту отчуждения, что, в свою очередь, вызывает уменьшение сферы собственно человеческого опыта. Гадамером ставится задача описать существование человека в условиях «трагической культуры», культуры, которая, с одной стороны, формирует человека, а с другой – подавляет его, будучи отчужденной.

◆ Гадамер ставит онтологическую проблему: как возможно бытие человека как конечного и временного существа в историческом процессе. Отсюда вытекает проблема эпистемологического характера: как конечный человек может постичь мир в его целостности ввиду многочисленных культурных разрывов и разломов, случившихся в несколько последних веков, и все убыстряющегося процесса культурной эволюции.

◆ Гадамер избавляется от противопоставления субъекта и объекта эстетического переживания. Игра является «чистым самопредставлением». Игрок всегда включен в игру, и зритель, читатель, слушатель) включен в бытие произведения искусства. Эти рассуждения ведут Гадамера к утверждению, что способ бытия искусства есть «превращение в образ».

◆ Подобно опыту искусства, в котором зритель необходимо принадлежит «представлению», гуманитарное понимание также заканчивается в интеграции «другого» в соответствующее «собственное». Понимание гуманитарных наук объясняется в этом смысле как присвоение, овладение, процесс, который не отпускает понимающего из игры. Следовательно, не существует изолированного, для себя существующего, вневременного субъекта; скорее предмет – исторический мир – всегда определяет субъекта, так как последний нерасторжимо связан с этим миром.

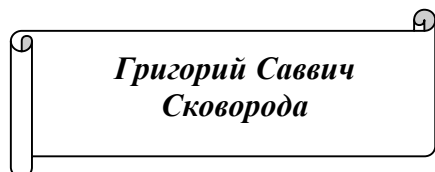
◆ Гадамер разрабатывает собственную теорию герменевтического опыта, которая является стержнем его герменевтики. «Я понимаю нечто только тогда, когда у меня уже заранее присутствует предметный интерес к сомнительному обстоятельству («предрассудок», «герменевтический круг»).

◆ Гадамер рассматривает «временную дистанцию» в качестве позитивной: в ней отделяется истинное от ложного; только дистанция позволяет делу, вещи, предмету выступить в его истинном значении. При встрече с традицией, которая предметно что-то означает для нас в своей чуждости, наши предрассудки ставятся под сомнение.

◆ «Действенно-историческое сознание» – «горизонт»... Горизонт означает кругозор. У кого нет горизонта, о том можно сказать, что у него нет образования, или воспитания. Существуют также чуждые горизонты, чужие исторические миры. «Историческое сознание» толкует понимание как реконструкцию прошедшего мира. Гадамер видит в понимании, в первую очередь, не метод сохранения и обеспечения объективности, но процесс; течение, ход, собственно «слияние горизонтов».

◆ Действительная история не есть что-то дополнительное к историческому событию, но способ, каким прошлое становится современным... «Действенная история» означает не частичную, но полную отнесенность к прошлому.

◆ Обширные горизонты языка можно воспринимать как предпосылку и условие всякого понимания. Не существует действительности самой по себе, которая затем только приходит к языку. Бытие, которое может быть понято, есть язык. Таким образом, Гадамер характеризует язык в качестве среды герменевтического опыта.



◆ Сковорода написал около 50 песен и стихотворений, создал цикл басен под названием «Басни Харьковские». В своих произведениях в противовес морали, основанной на богатстве, золоте и власти, Сковорода прославляет человека «малых желаний» и ограниченных материальных потребностей.

◆ Басни Сковороды по своему идейному содержанию служат как бы прелюдией к его философскому творчеству. Уже в баснях звучит один из его главных философских принципов. Суть его состоит в признании законными и естественными только тех потребностей и стремлений человека, которые соответствуют природному, а не социальному различию людей. Мораль («сила») его басен часто превышает их непосредственный сюжет.

«Песнь 10»

Всякому городу нрав и права;	Петр для чинов углы панские трет,
Всяка имеет свой ум голова;	Федька-купец при аршине все лжет.
Всякому сердцу своя есть любовь,	Тот строит дом свой на новый манер,
Всякому горлу свой есть вкус каков,	Тот все в процентах, пожалуй, поверь!
А мне одна только в свете дума,	А мне одна только в свете дума,
А мне одно только нейдет с ума	А мне одно только нейдет с ума.

Тот непрестанно стягает грунта, Строит на свой тон юриста права,
Сей иностранны заводит скота. С диспут студенту трещит голова.
Те формируют на ловлю собак, Тех беспокоит Венерин амур,
Сих шумит дом от гостей, как кабак, - Всякому голову мучит свой дур,
А мне одна только в свете дума, А мне одна только в свете дума,
А мне одно только нейдет с ума. А мне одно только нейдет с ума.

Смерть страшна, замашная косо!
Ты не щадишь и царских волосов,
Ты не глядишь, где мужик, а где царь, —
Все жерешь так, как солону пожар.
Кто ж на ея плюет острую сталь?
Тот, чия совесть, как чистый хрусталь...

◆ Создание национального украинского государства было смыслом жизни и высшей политической ценностью для Вячеслава Липинского, который, когда все стремились быть федералистами и социалистами, был самостийником и монархистом.

◆ Построить национальное государство можно только в том случае, если в обществе существуют социальные силы, сословия, классы, кровно заинтересованные в его существовании. «Земельный хлеборобский класс – люди, органично связанные между собой одинаковым способом существования – является единственной группой людей в Украине, чья будущность зависит от того, будет или не будет существовать Украина».

◆ Социальный класс для Липинского – лишь фундамент, на который опирается государственное строительство. Его подлинными зодчими являются небольшие социальные группы, национальная аристократия, элита. Для Липинского элита – это активное меньшинство, создающее государства и нации. Историческая элита, убежден Липинский, образуется выходцами из чужих племен. В украинском обществе носителями элитарной культуры являются отнюдь не сами украинцы, а поляки, которые, ассимилируясь с «украинской народной массой», стимулируют процесс отделения ее от других русских племен. Именно этот процесс «...и есть собственно украинство, Украина».

◆ Липинский создает свою типологию национальных аристократий, различающихся способом организации своей власти: олигархию, классократию и демократию. Классократию Липинский считает наиболее пригодной в Украине формой организации правящей элиты. Крестьянство, хлебопашцы – это класс, который представляет собой органический коллектив с общей традицией, общими психическими переживаниями и, более того, обладающий физическим родством.

◆ Логическое завершение своего учения об элите Липинский видел в идее «сверхчеловека», человека – государственного символа, который бы завершал собой органическую иерархию социального мира и воплощал бы в себе некое единство нации и государства. Липинский представляет себе государство в виде большого хлебопашеского «господарства» и, как это «хозяйство» должно иметь хозяина, так свой хозяин должен быть и у государства. Липинский хотел видеть в Украине воплощение некой идеальной монархии-гетманства.

◆ «Осознание» своей территории и стремление иметь на ней свое государство является определяющим фактором национального движения. Национализм и социализм – это не идеология территории, а идеология «громады», это чувства людей одного класса, одной веры, даже если они живут на другой территории. Такая экстерриториальная идеология, по мнению Липинского, разрушительна для создающей новую государственность нации, поскольку она приводит к противопоставлению и борьбе разных этнических групп, населяющих данную территорию. Украина, полагал Липинский, всегда была гнездом экстерриториальной вероисповедальной солидарности, называлась

ли эта вероисповедность православием или католицизмом, коммунистической или социалистической идеологией, истинно русской или «всехпольской», суть ее была одна – служить могучим оружием в руках метропольных наций.

◆ «Украинская демократическая интеллигенция, составляющая основные кадры так называемого сознательного украинства в предвоенные времена и принадлежащая к различным так называемым свободным российским профессиям, себя в роли строителей украинского государства совершенно не могла представить, и поэтому идея своего государства, построенного какими-то другими украинскими классами, была ей если не враждебна, то в лучшем случае абсолютно чужда. Зато она хотела использовать исключительно для себя единственную роль, на которую она по природе своей чувствовала себя способной, – роль посредника между российским государством и украинскими народными массами, первыми проявлениями у которых национального самосознания она пыталась с этой целью всеми силами овладеть».

◆ Предостерегая от культивирования социалистических и националистических настроений в обществе, Липинский писал: «Политическим цементом, спаивающим местных украинских людей в борьбе за собственное государство, мы хотим иметь патриотизм – любовь к общей Родине, а не Ваш социализм, ненависть местных бедных к местным богатым, и не Ваш национализм – ненависть местных «Украинцев» к местным «не-Украинцам»... Социалисты хотят уничтожить на Украине верхи низами под лозунгом социальным: «Бей панов, ибо они буржуи», а Вы – националисты – хотите сделать то же самое, только под лозунгом племенно-национальным: «Бей панов, ибо они не Украинцы». И цель та же самая: власть на Украине при помощи «социалистического» или «националистического» народа захватить в свои, интеллигентские руки. Украину создаст не Ваш социализм или национализм, а дисциплина, организация и, главное, облагораживание Вас самих и лидеров».

◆ «Только уничтожение частной собственности на землю может разрушить класс хлебопашцев, – пишет Липинский, – вынув из хлебопашества его душу, устранив момент творчества из труда хлебопашца, этим своим индивидуальным трудом преобразующего, культивирующего свой собственный участок земли. Только социализация земли может уничтожить наше нынешнее классовое сознание».

◆ Главными угрозами украинской государственности В. Липинский считал такие формы общественного устройства, как охлократия и демократия. Охлократия – «это метод организации такой нации, которая ... делится только на политически бесформенную, экономически и расово недифференцированную толпу (охлос, отсюда: охлократия) и тех, кто правит этой бесклассовой толпой при помощи своей вооруженной и прочно внутри спаянной организации. Набирается эта правящая охлократическая аристократия путем выучки или из пришедших извне кочевников, или из местных деклассированных и материально непроизводительных, расово и экономически неоднородных элементов».

СВОДНЫЕ ТАБЛИЦЫ И СХЕМЫ

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ФИЛОСОФИИ

Теоретичность	Строгость, точность, системность мышления, аргументированность и доказуемость философского мышления. Использование философией особого языка понятий и категорий (субъект, сознание, субстанция, сущность и т. д.).
Всеобщность	Нацеленность на решение проблем, затрагивающих не отдельные личности, а всех людей, человека как представителя человеческого рода.
Вечность	Действительность, актуальность философских проблем на протяжении всей истории человеческой цивилизации.
Предельность	Исходность, первичность, предельная широта рассматриваемых вопросов и предлагаемых решений этих вопросов.
Универсализм	Стремление к обнаружению наиболее общих закономерностей и первоначал природы, общества и человеческого мышления.
Критичность	Способность сомневаться во всем, особенно в том, что кажется само собой разумеющимся, привычным и понятным, в том числе в собственных результатах.
Рефлексивность	Поиск философской мыслью внутри себя своих собственных ясных и точных оснований, способность отдавать отчет в последовательности и связности интеллектуальных процессов.

ПРЕДМЕТ И СТРУКТУРА ФИЛОСОФИИ

Предмет философского интереса	Раздел философского знания
Материальный мир в целом. Природа.	Метафизика. Онтология. Натурфилософия.
Общество. История.	Социальная философия. Философия истории.
Сам человек: его сущность, характерные черты, роль и место в мире.	Философская антропология.
Интеллектуальные, познавательные процессы.	Логика. Гносеология (Эпистемология). Герменевтика.
Духовная жизнь человека, ее идеалы, нормы, ценности.	Этика. Эстетика. Аксиология (Учение о ценностях).
Сама философия.	История философии.

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ

(о соотношении мышления и бытия (реальности), сознания и материи)

Первая сторона (онтологическая): что первично – мышление или бытие, сознание или материя?		Вторая сторона (гносеологическая): познаваем ли мир?	
МАТЕРИАЛИЗМ: Материя первична, сознание вторично	ИДЕАЛИЗМ: Идеальное первично, материальное вторично	Гносеологический оптимизм: В принципе, в основных своих закономерностях мир познаваем	Агностицизм: (Д. Юм, И. Кант): мир полностью или частично непознаваем
Античный стихийный (Демокрит, Эпикур). Механистический Нового времени (Гоббс, Спиноза, Гольбах). Диалектический и исторический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс).	Субъективный (Дж. Беркли, Ф. Фихте, близок второй позитивизм): идеальное существует только в мышлении, сознании человека. Объективный (Платон, Гегель): идеальное существует вне воли и сознания человека само по себе, обуславливает окружающий мир и познается только мышлением.		

ВОСТОЧНЫЙ И ЗАПАДНЫЙ СПОСОБЫ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

Восточный тип философствования	Западный тип философствования
<ul style="list-style-type: none"> • Предпочтение отдается внутреннему миру человека. • Внешний материальный мир часто представляется не более чем иллюзией человеческого сознания. • Среди разделов философского знания преимущественное развитие получают этика и социальная философия. • Философ находится на государственной службе, для него занятие «любомудрием» – что-то вроде интеллектуального развлечения. 	<ul style="list-style-type: none"> • Предпочтение отдается внешнему миру, который окружает человека. • Человек на большей части истории западной философии представляется не более чем инструментом, призванным свидетельствовать о гармонии и совершенстве мира. • Среди разделов философского знания преимущественное развитие получают онтология и гносеология. • Философ – уникальный человек, обладающий подлинным знанием о мире. Он имеет право наставлять остальных людей на путь истины (и может брать за это деньги).

ПРОБЛЕМА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

Из чего?
Из мифологии и зачатков наук
Почему?
Потому что человеческое общество поднялось на более высокий уровень развития и нуждалось в новом взгляде на мир
Зачем?
Для удовлетворения потребности общества и некоторых социальных групп в новой картине мира
Когда?
В середине I тысячелетия до н. э. (VI в. до н. э.)
Где?
В Древней Индии, Древнем Китае, Древней Греции
Как?
Как «расколдование мира» – переход от эмоционально-чувственного переживания мира как живого, одушевленного «ТЫ» к его абстрактно-логическому осмыслению как безликого «ОНО»
Предпосылки
<p>Духовные: новый, более высокий уровень развития человека и, в первую очередь, его мышления.</p> <p>Политические: установление более свободного общественного строя, позволившего человеку осознать себя как личность.</p> <p>Социально-экономические:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отделение умственного труда от физического, создавшее свободное время для размышлений; • классовая борьба и появление новых социальных сил, противостоявших тем, которые обосновывали свое положение происхождением от богов или героев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

Хронологические рамки: АНТИЧНОСТЬ	
Основной принцип	Космоцентризм
Мир	<ul style="list-style-type: none"> • Мир – это упорядоченный космос, гармоничное единство природы, богов и человека. • Порядок космоса сродни порядку внутри человеческого разума. • Мир разделен на «мир идей» и «мир вещей» (Платон). Идеи – основа для существования больших групп сходных между собой вещей.
Бог	<ul style="list-style-type: none"> • Политеизм – многобожие. • Боги – неотъемлемая часть космической гармонии. • Боги находятся вне мира вещей. • Боги способны влиять на природные процессы и судьбы людей.
Познание	<ul style="list-style-type: none"> • Познание делится на достоверное и недостоверное. • Недостоверное познание – данные органов чувств. • Достоверное познание – результат внутренних интеллектуальных усилий, «припоминания» душой всего виденного в мире идей в момент переселения из одного тела в другое.

Хронологические рамки: СРЕДНИЕ ВЕКА	
Основной принцип	Теоцентризм
Мир	<ul style="list-style-type: none"> • Мир ограничен в пространстве и во времени. • В качестве божественного творения мир совершенен. • По своей сути мир продолжает оставаться двойственным: божественным, духовным, идеальным: земным, телесным, материальным миром.
Бог	<ul style="list-style-type: none"> • Монотеизм – единобожие. • Бог находится над миром. • Бог сотворил мир из ничего и продолжает поддерживать его существование (теория креационизма). • Бог устанавливает и предвидит судьбы мира и каждого отдельно взятого человека (провиденциализм).
Познание	<ul style="list-style-type: none"> • «Теория откровения»: истина мира изначально открыта Богом, задача человека – правильно ее истолковать. • Теория «двойственной истины»: существуют отдельно «истины разума» и «истины веры».
Хронологические рамки: ВОЗРОЖДЕНИЕ	
Основной принцип	Антропоцентризм
Мир	<ul style="list-style-type: none"> • Материальный, земной мир реальнее и важнее божественного, духовного мира. • Существует множество миров, сродни нашей Вселенной, следовательно, мир бесконечен. • В центре мира – Солнце (гелиоцентрическая система Николая Коперника).
Бог	Пантеизм – учение о присутствии Бога везде в мире.
Познание	Теория «ученого незнания» Н. Кузанского: мы должны стремиться к познанию Истины, но при этом отдавать себе отчет в том, что мир познать до конца невозможно.
Хронологические рамки: НОВОЕ ВРЕМЯ И ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Основной принцип	Механистический материализм
Мир	<ul style="list-style-type: none"> • Мир – это Вселенная, где действуют естественные законы. • «Единство многообразия». В принципе, должно существовать и некое основополагающее начало мира: одни (материалисты) считают его материальным, другие (идеалисты) – духовным. • Мир устроен в целом разумно («все действительное разумно, а все разумное – действительно» – Гегель). • Наиболее реальным и истинным является не духовный, а материальный мир.
Бог	<ul style="list-style-type: none"> • Бог – это не творец и основа мира, а Верховный Разум, Первопричина. • Бог и мир обособлены друг от друга.

Познание	<ul style="list-style-type: none"> • Познание мира возможно двумя путями – логическими размышлениями и научными опытами и экспериментами. • Вера и знание, наука и философия с одной стороны, а религия – с другой, полностью обособляются. Сверхъестественное считается противоестественным. • Цель познания – не духовное освобождение, а материальное господство над окружающим миром. <p>Высказывается мысль (И. Кант) о том, что мы можем познавать окружающий мир не таким, каким он есть на самом деле, а таким, как наш разум способен его познать.</p>
Хронологические рамки: СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Основной принцип	Принцип неопределенности любых определений
Мир	<ul style="list-style-type: none"> • Мир – многообразное единство, в котором множество начал, кажущихся одинаково реальными. • Принцип синергетической организации: мир изначально стремится к хаосу. Чтобы этого избежать, необходимо постоянно усложнять внутреннюю организацию мира. Чем более сложным становится мир, тем более он нестабилен. • Мир лишен гарантии всеобщих законов, т. к. порядок и направление самоорганизации в принципе предсказать невозможно. Оно зачастую зависит от разнообразных случайностей.
Бог	<ul style="list-style-type: none"> • «Смерть Бога» – конец идеального мира. • Человеку остается тот мир, в который он изначально заброшен.
Познание	<ul style="list-style-type: none"> • Идеал не абсолютного, а относительного познания. <p>Нет ничего для всех всегда и везде одинакового. Любое знание является достоверным только в определенных рамках.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Главное средство познания – наука, выделившаяся в самостоятельную сферу человеческой жизнедеятельности. • Лингвистический переворот – основное средство познания мира не мышление, а язык. • Процесс познания зачастую сводится не к логическому объяснению неизвестного через известное, а наоборот, к интерпретации, истолкованию уже известного в неизвестном значении. • Рационализация иррационального, иррационализация рационального – одни явления, не имевшие ранее научных объяснений, получают такие объяснения; другие явления, казавшиеся познанными, вновь становятся непонятными.

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ

Восточная философия	Западная философия
Человек созерцает мир чувствами и эмоциями с целью ощутить с ним гармоничное единство	Человек осуществляет отстраненный абстрактно-логический анализ мира как неодушевленного объекта с целью получения о нем объективного знания
Человек занимает пассивную созерцательную позицию события, сосуществования с миром	Человек занимает активную позицию обладания всеми материальными благами мира и постановки их себе на службу в соответствии с собственными эгоистическими интересами

Античная философия	
Цель и смысл человеческой жизни	Достичь счастья, понимаемого как гармония душевного, телесного и социального блага.
Место человека в мире	Человек – «микрокосм», уменьшенная копия мира; человек – «мера всех вещей».
Степень осознанности человеком своего «Я»	Человек чувствует себя скорее игрушкой богов и судьбы, нежели индивидуальностью.
Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела	Человек – разумное, добродетельное существо, его тело – смертно, а душа – бессмертна.
Философия Средних веков	
Цель и смысл человеческой жизни	Спасение души и подготовка к Царству Божьему путем ведения праведной жизни и умертвления «греховной» плоти.
Место человека в мире	Человек – одновременно высшее и низшее существо, «раб Божий» и «венец творения».
Степень осознанности человеком своего «Я»	Ограничена Божественным всемогуществом и необходимостью следовать нормам и правилам того социального коллектива, к которому человек принадлежит от рождения.
Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела	<i>Человек – разумное существо, наделенное свободой воли.</i> Человек состоит из души, тела и духа, своего рода «искры Божьей».
Философская мысль эпохи Возрождения	
Цель и смысл человеческой жизни	Реализовать себя как неповторимую индивидуальность путем занятия разными видами творческой деятельности.
Место человека в мире	Человек – центр мироздания (антропоцентризм).
Степень осознанности человеком своего «Я»	Человек осознает неповторимость своего «Я», себя как индивидуальность.
Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела	Человек – разумное, свободное, богоравное существо, творец самого себя. В человеке ценно в первую очередь тело, а затем и душа.

Философия Нового времени и современности	
Цель и смысл человеческой жизни	Освободить себя от всех видов природной и социальной зависимости, обустроить свою жизнь и жизнь общества на разумных началах.
Место человека в мире	Человек – субъект, который познает и преобразует мир как свой объект.
Степень осознанности человеком своего «Я»	Человек – личность, которая считает себя вправе оценивать весь окружающий мир по мерке собственного «Я».
Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела	Человек – природное существо, единственное, обладающее разумом и способностью к труду.

ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА

Биологическое начало	Космическое начало	Социальное начало
Французские просветители	Макс Шелер, Дм. Чижевский, П. Тейяр де Шарден	Марксизм
<ul style="list-style-type: none"> • Природа – внешнее условие существования человека, она поставляет ему одежду, еду, жилье и т. п. • Природа – внутренний потенциал человека, который предопределяет его физические и психологические особенности, творческие задатки и т. д. • Человек – часть природы, сила природы, вызывающая в ней такие же изменения, как землетрясения, ураганы и т. д. 	<ul style="list-style-type: none"> • Человек – неотъемлемая частичка космоса, неразрывно с ним взаимосвязанная (отсюда влияние «магнитных бурь», ритмов солнечной активности, времени суток и т. п. на самочувствие человека). • Человек – орудие Космоса, в лице которого он познает и преобразует самого себя (ибо все знания об окружающем мире есть знания человека) 	<ul style="list-style-type: none"> • Человек – социальное существо. Он преодолевает свое природное происхождение в труде. • Только в обществе человек обретает некоторые человеческие качества – речь, мышление. • Общество в системе образования и воспитания передает человеку накопленные всеми предшествующими поколениями знания, навыки и умения. Благодаря им, человек оказывается способен успешно познавать и преобразовывать мир. • Разделение труда в обществе позволяет человеку многократно умножать собственные усилия за счет кооперации с другими людьми • Таким образом, общество – это условие и среда природно-космического потенциала человека.
Вывод: Человек есть единство биологического, социального, космического		

УРОВНИ И ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ

Уровень познания	Формы познания	Результат познания
Чувственный	<ul style="list-style-type: none"> • Ощущение – данные каждого из пяти органов чувств об отдельных свойствах предметов. • Восприятие – суммарный, обобщенный чувственный образ. • Представление – наглядный образ, составленный в результате наложения нынешнего восприятия на прошлый чувственный опыт. 	Создание образа реальности
Рациональный	<ul style="list-style-type: none"> • Понятие – абстрактная форма мысли, обобщающая наиболее существенные признаки больших классов сходных между собой единичных предметов (стол, собака). • Суждение – высказывание об отдельных свойствах и признаках предметов (кровь – красная). • Умозаключение – выведение некоего нового знания на основании аналитического обобщения нескольких суждений без обращения к чувственному опыту. 	Создание понятий, учений, теорий, концепций

НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ

Особенности	Уровни	Методы
<ul style="list-style-type: none"> • Объективизм • Теоретичность • Системность и обоснованность 	Эмпирический	<ul style="list-style-type: none"> • Наблюдение • Эксперимент • Измерение
<ul style="list-style-type: none"> • Применение особых средств познавательной деятельности • Использование особых методов познания • Специфический характер субъекта познания 	Теоретический	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ • Синтез • Индукция • Дедукция • Моделирование • Формализация • Абстрагирование и др.

ДИАЛЕКТИКА

Основные этапы	<ul style="list-style-type: none"> • Античная субъективная диалектика (Зенон, софисты, Сократ) • Классическая объективная диалектика (Г. Гегель, Ф. Энгельс) • Современная нелинейная диалектика (герменевтика, П. Рикер)
Основные принципы	<ul style="list-style-type: none"> • Принцип развития – вся действительность находится в процессе непрерывного изменения, преобразования, развития • Принцип противоречия – во всем в мире можно найти противоположности, находящиеся во взаимном столкновении, что служит источником развития • Принцип взаимосвязи – противоположности не могут существовать и рассматриваться друг без друга, они составляют целостность
Основные законы	<ul style="list-style-type: none"> • Закон единства и борьбы противоположностей • Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные • Закон отрицания отрицания
Основные понятия и категории	<ul style="list-style-type: none"> • Снятие • Тезис, антитезис и синтез • Причина и следствие • Необходимость и случайность • Содержание и форма • Сущность и явление • Возможность и действительность • Единичное, особенное, всеобщее

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА КАК СИСТЕМЫ

Название	Что включает	Функции в обществе
Экономическая подсистема	<ul style="list-style-type: none"> • Материальное производство • Сфера услуг • Транспорт, связь и т. п. • Экономические отношения 	Материальная основа общества
Политическая подсистема	<ul style="list-style-type: none"> • Государство • Право 	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение внутреннего порядка • Обеспечение внешней безопасности
Социальная подсистема	<ul style="list-style-type: none"> • Социальные институты • Социальные группы 	<ul style="list-style-type: none"> • Социальная дифференциация – распределение членов общества пропорционально заслугам перед ним • Социальная мобильность (подвижность) членов общества
Духовная подсистема	Общественное сознание (мораль, право, искусство, религия, наука, философия)	Духовное развитие

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА

М а т е р и а л ь н о е	Д у х о в н о е
<ul style="list-style-type: none"> • Общество не может существовать без материальной основы (экономики), т. к. она необходима для удовлетворения природных потребностей людей. • Развитие духовной культуры также невозможно иначе, чем на материальной основе. • Социальный строй общества, деление на социальные группы зависят от места и роли человека в материальном производстве. • (Материальное) бытие людей определяет их сознание. • Значительная часть революционных преобразований или радикальных реформ вызвана экономическими (материальными) причинами. 	<ul style="list-style-type: none"> • Духовное начало есть главное истинное человеческое качество, выделяющее человека из природного мира. Поэтому при любой форме объединения людей (например, при создании семьи) духовные факторы преобладают над материальными. • Любая общность людей (например, нация) отличается особенностями своей ментальности, своего национального характера, которые по существу представляют собой духовные явления. • Радикальные преобразования в обществе только тогда получают свое завершение, когда усваиваются сознанием большей части членов общества.
<p>Вывод: общество должно строиться на разумном сочетании материальной и духовной основ, без заметного преобладания какой-либо из них.</p>	
Р а в е н с т в о	Н е р а в е н с т в о
<ul style="list-style-type: none"> • Наличие равенства обеспечивает элементарный уровень социальной защищенности, на которую каждый человек имеет право уже потому, что он – человек. • Социальное равенство – залог социальной стабильности и спокойствия в обществе. • Современное общество обеспечивает равенство всех людей перед законом, их гражданских прав и обязанностей, т. е. обеспечивает справедливое равенство их возможностей. 	<ul style="list-style-type: none"> • Неравенство – естественное состояние человека и человечества, которое обеспечивает его самореализацию. • Неравенство – это мощный стимул к самосовершенствованию человека, следовательно, успешного общественного развития. • Неравенство обеспечивает справедливое разделение труда, при котором эффективность функционирования общества многократно возрастает.
<p>Вывод: наиболее общественно приемлемым является не абсолютное равенство, а «пропорциональное равенство»: каждый имеет право и возможность на получение полной доли общественных благ, но в действительности получает их только пропорционально своим заслугам перед обществом.</p>	
С в о б о д а	Н е о б х о д и м о с т ь
<ul style="list-style-type: none"> • Свобода – основа успешной творческой самореализации каждого отдельно взятого человека. • Свобода дает человеку возможность совершать постоянный и ответственный выбор. 	<ul style="list-style-type: none"> • Без подчинения людей общественной морали, праву, социальному этикету общество распалось бы. Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого. • Даже в современном демократическом обществе над человеком господствует «анонимная власть»: общественное мнение, реклама, средства массовой информации.
<p>Вывод: общество должно стремиться к тому, чтобы как можно в меньшей степени регулировать поступки своих граждан, которые во всем, что не регулируется обществом, могут действовать свободно.</p>	

ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА

Название	Основные идеи	Представители
Линейно-прогрессивные	<ul style="list-style-type: none"> • Все народы и государства вписаны в единый всемирно-исторический процесс. • Все они проходят одинаковые стадии развития. • В процессе исторического развития наблюдается постоянный материальный и духовный прогресс. 	<ul style="list-style-type: none"> • Г. Гегель – всемирная история есть духовный процесс осознания свободы. У восточных народов свободен один человек (правитель), у греков и римлян свободны некоторые (граждане), у германских народов – все люди. • К. Маркс – история проходит несколько общественно-экономических формаций. Движущие силы – социальные революции по причине экономических противоречий. • К. Ясперс – теория «осевого времени» – с середины I тыс. до н. э. история человечества приобретает духовное единство.
Циклические	<ul style="list-style-type: none"> • Есть только история отдельных культур и цивилизаций. • Каждая культура или цивилизация уникальна и неповторима. • Каждая культура или цивилизация проходит замкнутый цикл развития – от «рождения» до «смерти». 	<ul style="list-style-type: none"> • О. Шпенглер («Закат Европы») – всемирная история – история восьми культур, шесть из которых – неевропейские. В конце периода существования культура переходит в состояние цивилизации. Тогда наблюдается внешний материальный блеск и истощенность духовных источников для развития. • А. Тойнби («Постижение истории») – насчитывается 21 цивилизация. Все они одновременны, т. к. занимают малый промежуток времени в 6 тыс. лет. Главный критерий выделения цивилизаций – религиозный. Развитие цивилизаций – это «Ответ» на внешний или внутренний «Вызов».

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Причины		
<ul style="list-style-type: none"> • Рост численности населения Земли • Развитие индустриальной экономики • Расширение масштабов человеческой деятельности с помощью науки и техники 		
Признаки		
Масштабность – затрагивают интересы всего человечества	Острота – нерешенность этих проблем создает угрозу жизни всему живому на Земле	Необходимость коллективного решения – объединенными усилиями большинства населения планеты
Типология		
<p style="text-align: center;">Проблемы в области международных отношений:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Конфликт цивилизаций» – между несколькими крупными социокультурными и религиозными образованиями (христианская цивилизация, исламская цивилизация), которые пытаются расширить сферу своего влияния за счет друг друга. Конфликт цивилизаций отличается особой масштабностью, проявляет себя в мирных и немирных формах противостояния и ведется до «победного конца», т. к. стороны просто не в состоянии понять друг друга из-за разницы в мышлении. • Проблема Севера и Юга – уменьшение различий в уровне развития разных стран. • Проблема международного терроризма, угрожающего установившемуся миропорядку. 	<p style="text-align: center;">Проблемы взаимодействия между человеком и природой:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Экологическая проблема – человек берет от природы больше ресурсов для своих нужд, чем природа успевает воспроизводить. • Энергетическая и ресурсно-сырьевая проблема – при нынешних технологиях и уровне использования энергии и сырья их может не хватить уже через несколько десятков лет. 	<p style="text-align: center;">Проблемы внутри человеческого общества:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Демографический взрыв» – быстрый рост населения планеты, опережающий возможности его материального обеспечения. • Продовольственная проблема – большинству населения планеты не хватает еды в научно-обоснованных количествах. • Проблема образования – значительная часть населения планеты остается малограмотной или неграмотной, а во многих развитых странах уровень развития образования отстает от потребностей научно-технического прогресса. • Проблемы здравоохранения: <ol style="list-style-type: none"> 1) во многих уголках планеты продолжают свирепствовать опасные болезни, угрожающие эпидемиями планетарного масштаба; 2) постоянно появляются новые, неизвестные болезни; 3) постоянно ухудшается здоровье у населения индустриально развитых наций из-за плохой экологии и неправильного образа жизни.

Пути решения		
<p>«Новый гуманизм»:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Отказаться от традиционного для европейской культуры барского, потребительского отношения к природе • Сформировать новое мировоззрение, основанное на принципе самоценности всего живого на Земле (например, этика «Благоговения перед жизнью» А. Швейцера) 	<p>Новые технологии:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Экологические • Энергетические • Промышленные • Сельскохозяйственные • Образовательные • Медицинские 	<p>Новые организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Контролирующие • Планирующие • Координирующие усилия разных стран в решении глобальных проблем современности

ТЕСТЫ

на понимание и усвоение курса «Философия»

Отметьте правильный ответ, который находится среди пяти указанных вариантов. Правильным является только один ответ, а остальные – ошибочные. Правильный ответ Вы найдете в ключе, который помещен в конце данных тестов.

1. Выберите суждение, которое лучше, чем другие, характеризует позицию материализма в философии:

- а) материализм признает познание мира;
- б) с точки зрения материалистов, сознание человека, воля и цели людей не имеют существенного значения в развитии природы и общества;
- в) материалисты считают первоосновой материальные предметы и явления, которые, будучи первичными, затем отражаются в сознании субъекта в образной форме;
- г) материалисты считают, что объективный мир и его законы служат основой для выявления мыслей людей, научных теорий;
- д) согласно материализму, явления мира подчинены закономерностям, мир не является совокупностью случайных явлений.

2. На каком этапе развития философии сформировались эмпиризм и рационализм?

- а) Новое время;
- б) античная философия;
- в) немецкая классическая философия;
- г) Средневековье;
- д) современная западная философия.

3. Какая из перечисленных функций не относится к методологическим функциям философии?

- а) эвристическая;
- б) координирующая;
- в) интегрирующая;
- г) культурно-воспитательная;
- д) логико-гносеологическая.

4. Какая из перечисленных черт не имеет отношения к античной философии?
а) космологическо-онтологический характер;
б) существование теоретико-познавательной этической проблематики в границах онтологической;
в) осознание человеческой деятельности лишь как активного перемещения, перегруппирования природных вещей;
г) поиски таких форм бытия, которые наилучшим образом отвечали бы естественной целесообразности;
д) выделение эмпиризма и рационализма как альтернативных подходов в познавательной деятельности.

5. Какое из определений материи не является философским?
а) материя – это субстанция, первооснова всего существующего;
б) материя – это вещество, поле, вакуум;
в) материя – это все, что существует вне и независимо от сознания субъекта;
г) материя – это категория для обозначения объективной реальности;
д) материя – это инобытие абсолютной идеи.

6. Как с позиций доминирования проблематики можно характеризовать философию Нового времени?
а) наукоцентризм;
б) гуманизм;
в) космоцентризм;
г) антропоцентризм;
д) теоцентризм.

7. Что из перечисленного не является требованием диалектического подхода?
а) всесторонний анализ;
б) исследование объектов в развитии, самодвижении;
в) включение в полное определение объекта всех объектов, которые дает практика;
г) сглаживание противоречий, игнорирование их при изучении сущности явлений и процессов;
д) конкретно-исторический подход, то есть учет условий места и времени, связей и отношений, в которых находится предмет в данное время.

8. Что признавал Фридрих Ницше в качестве иррационального первоначала мира?
а) «волю к власти»;
б) творческий порыв;
в) любовь к ближнему;
г) постижение истины;
д) сексуальные влечения.

9. Какое из суждений является субъективно-идеалистическим?
а) движение – способ существования материи;
б) движение – смена наших ощущений;
в) движение – это развитие идеи как самостоятельной сущности;
г) движение – это перемещение тела в пространстве и времени;
д) движение – это изменение вообще.

10. Укажите неправильное суждение:

- а) все в мире необходимо и случайно одновременно;
- б) одни явления в мире случайны, другие – необходимы;
- в) все в мире случайно, необходимость существует только в нашем сознании;
- г) случайность является формой проявления необходимости;
- д) каждое явление является случайным и необходимым, но в разных отношениях.

11. Какая черта не является характерной для практики?

- а) конечная цель научного познания;
- б) исходный пункт познавательного процесса;
- в) движущая сила развития познания;
- г) исключительно прогрессивное развитие процессов в реальном мире;
- д) критерий истинности.

12. Какая из названных особенностей не имеет отношения к неклассической западной философии?

- а) обращение к субъективному миру человека;
- б) анализ кризиса культуры;
- в) доминирующая и универсальная роль экономических форм стимулирования труда;
- г) аксиологический подход к действительности;
- д) иррационалистические установки на постижение реальности.

13. Какая из мировоззренческих позиций считает науку необходимой и достаточной для усовершенствования мира?

- а) деизм;
- б) сциентизм;
- в) демократизм;
- г) антисциентизм;
- д) пантеизм.

14. Назовите основоположника эмпиризма в науке:

- а) Аристотель;
- б) Фрэнсис Бэкон;
- в) Джон Дьюи;
- г) Рене Декарт;
- д) Иммануил Кант.

15. Укажите ошибочную трактовку метода:

- а) система правил, принципов и приемов подхода к изучению явлений и закономерностей развития природы, общества и мышления или практической преобразующей деятельности человека;
- б) способ построения и обоснования системы философского и научного знания;
- в) способы исследования задаются субъективной волей субъекта без учета внутренних закономерностей объектов;
- г) содержание метода составляют некоторые приемы исследования или практической деятельности, обеспечивающие познание или изменения предмета;
- д) приемы исследования или практической деятельности определяются закономерностями самого объекта.

16. Какое из суждений верно отражает связь между решением первой и второй стороны основного вопроса философии?

- а) если философ субъективный идеалист, то он верит в возможность познания мира с помощью своей воли;
- б) если философ материалист, то он не может быть агностиком;
- в) если философ объективный идеалист, то он агностик;
- г) если философ агностик, то он материалист;
- д) если философ агностик, то он, наверное, субъективный идеалист.

17. Что из перечисленного не является формой научного познания?

- а) теория;
- б) проблема;
- в) идея;
- г) необходимость;
- д) гипотеза.

18. Мировоззренческая позиция, согласно которой понятия «бог», «материя», «природа», «субстанция» являются тождественными, получила название:

- а) пантеизм;
- б) объективный идеализм;
- в) догматизм;
- г) рационализм;
- д) сциентизм.

19. Какие из перечисленных признаков не являются признаками теории?

- а) предметность;
- б) адекватность и полнота отображения объективной реальности;
- в) истинность и достоверность;
- г) претензия на абсолютную истину, недостаточность истины относительной;
- д) проверяемость.

20. Какое из направлений современной западной философии наиболее отчетливо отстаивает мировоззренческие позиции антисциентизма?

- а) неопозитивизм;
- б) структурализм;
- в) философия жизни;
- г) герменевтика;
- д) феноменология.

21. Какая из перечисленных характеристик недостаточна для выявления сущности сознания?

- а) свойство высокоорганизованной материи;
- б) раздражимость;
- в) высшая форма отражения (идеальный образ материального мира);
- г) продукт общественно-исторического развития;
- д) регулятор целенаправленной деятельности человека.

22. Какая черта не имеет отношения к толкованию диалектического развития?

- а) как борьба противоположностей;
- б) как признание только количественных изменений в мире;
- в) скачкообразный переход количества в качество и наоборот;
- г) как движение по спирали;
- д) как единство, совпадение противоположных сторон.

23. Какое из предложенных суждений не является характеристикой объективного идеализма?

- а) объективный идеализм не признает возможности познания мира;
- б) объективный идеализм признает познание мира силами человеческого мышления;
- в) согласно объективному идеализму, мир определяется духовной силой, существующей независимо от человеческого сознания;
- г) объективный идеализм утверждает, что мир зависит от воли и сознания выдающейся личности;
- д) объективный идеализм считает причиной мира божественное первоначало.

24. Что раскрывает закон взаимного перехода количественных изменений в качественные?

- а) путь развития явлений, направленность процесса развития;
- б) механизм преобразования одних материальных образований в другие;
- в) столкновение интересов отдельных людей и социальных сообществ;
- г) движущую силу, источник развития;
- д) преемственность в развитии.

«Ключ» к тестам:

1 – в	5 – б	9 – б	13 – б	17 – г	21 – б
2 – а	6 – а	10 – в	14 – б	18 – а	22 – б
3 – г	7 – г	11 – г	15 – в	19 – г	23 – а
4 – д	8 – а	12 – в	16 – б	20 – в	24 – б

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. Философия и мировоззрение. Типы мировоззрения.
2. Источники и особенности философского знания.
3. Философия, ее предмет и функции.
4. Структура и функции философского знания.
5. В чем суть идеализма в философии? Обоснуйте принципиальное отличие объективного и субъективного идеализма?
6. Какие из предложенных суждений характеризуют объективный идеализм?
 - а) объективный идеализм не признает возможность познания мира;
 - б) объективный идеализм признает познание мира силами человеческого разума;
 - в) согласно объективному идеализму, мир определяется духовной силой, которая существует независимо от человеческого сознания;
 - г) объективный идеализм утверждает, что мир зависит от воли и сознания выдающейся личности;
 - д) объективный идеализм считает причиной мира божественный первотолчок.
7. Выберите суждение, которое лучше, чем другие, характеризует позицию материализма в философии:
 - а) материализм признает познание мира;
 - б) по мнению материалистов, сознание человека, воля и цели людей не имеют существенного значения в развитии природы и общества;
 - в) материалисты считают, что объективный мир и его законы служат основой для определения мнений людей, научных теорий;
 - г) согласно материализму, явления мира подчинены закономерностям, мир не является совокупностью случайных явлений.
8. Агностицизм, его источники и последствия.
9. Основные этапы развития философии.
10. Философия Древнего Востока
11. Античная философия: космоцентризм.
12. Философское учение Платона.
13. В чем принципиальное отличие «линии Платона» от «линии Демокрита»? Обоснуйте свой ответ.
14. Основные положения философии Аристотеля.
15. Философия Средних веков: теоцентризм.
16. Фома Аквинский о пяти доказательствах бытия Божия.
17. Философия эпохи Возрождения: антропоцентризм.
18. Философские идеи французского Просвещения.
19. Философия Нового времени: наукоцентризм.
20. Эмпиризм и рационализм в философии Нового времени.

21. В чем суть дискуссии Декарта и Локка о врожденных идеях? Изложите и обоснуйте свою позицию по этому вопросу.

22. Объясните, как субъективный идеализм Юма привел его к агностицизму. Почему юмовский агностицизм приобрел форму скептицизма? Какова Ваша позиция по этому вопросу?

23. Как Вы понимаете выражение Лейбница «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах, кроме самого разума»?

24. Общая характеристика немецкой классической философии.

25. Критическая философия И. Канта.

26. Противоречие между диалектическим методом и идеалистической системой Гегеля.

27. В чем заключается антропологизм философии Фейербаха? Почему учение Фейербаха Энгельс назвал «концом немецкой классической философии»?

28. Особенности современной западной философии.

29. Прагматизм.

30. «Философия жизни» (Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет, А. Бергсон и др.).

31. Психоаналитическая философия.

32. Экзистенциализм.

33. Герменевтика.

34. Современная религиозная философия.

35. Мировые религии.

36. Буддизм.

37. Христианство.

38. Ислам.

39. Современная религиозная ситуация в Украине. Нетрадиционные религии.

40. Постмодернистская ситуация в современной философии.

41. Характерные черты и основные периоды развития отечественной философии.

42. Философская система Г. С. Сковороды.

43. В литературе, посвященной Г. С. Сковороде, его называли «харьковским Диогеном», «украинским Сократом», «сельским просветителем», «мистиком». «пантеистом», «непоследовательным материалистом». Какие из этих определений, по Вашему мнению, отвечают сущности философии Г. С. Сковороды, а какие – нет? Обоснуйте свою позицию.

44. Выделите специфические черты философствования в Украине. Чем, по Вашему мнению оно обусловлено?

45. Проблемы нации, государственности и языка в украинской философии XX века (А. Потебня, Д. Донцов, В. Липинский и др.).

46. В чем состоит принципиальное отличие направления формирования национальной идеи, предложенного В. Липинского, от призывов Д. Донцова к национальному меньшинству, которые он изложил в своем учении «волевого национализма»?

47. Понятие материи, ее виды и уровни организации.

48. Какие из определений материи являются философскими:

а) материя – это все то, что имеет массу и энергию;

б) материя – это все то, что состоит из атомов;

в) материя – это вещество, поле, вакуум;

г) материя – это категория для обозначения объективной реальности;

д) материя – это инобытие абсолютной идеи;

е) материя – это субстанция, первооснова всего существующего?

49. Движение как способ существования материи.

50. Каким философским направлениям отвечают данные суждения:

а) движение – способ существования материи;

б) движение – это чистая энергия;

в) движение – смена наших ощущений;

г) движение – это перемещение тела в пространстве и времени;

д) движение – это изменение вообще;

е) движение – это развитие идеи как самостоятельной сущности.

51. Пространство и время – формы бытия материи.

52. Сознание – высшая форма отражения действительности.

Сознание и язык.

53. Почему сознание является субъективным образом объективного мира? Как Вы это понимаете? Что означает: сознание объективно по содержанию и субъективно по форме? Приведите примеры.

54. Всеобщие уровни и формы познания. Чувственное и рациональное в познании.

55. Для чего в познавательной деятельности необходимо понятие истины? Дайте определения лжи, неправды, заблуждения, ошибки. Приведите примеры. Имеет ли право ученый на ошибку? Обоснуйте свой ответ.

56. В чем заключается диалектика абсолютного и относительного в объективной истине? В чем суть догматизма и релятивизма?

57. Практика: основные виды и функции.

58. Научное познание: особенности, формы и методы.

59. Дайте классификацию методов познания. Проанализируйте их преимущества и ограниченность в использовании на конкретных примерах.

60. Раскройте диалектику обогащения знания. Продемонстрируйте эвристический потенциал форм научного познания на конкретных примерах.

61. Всеобщая взаимосвязь и развитие – основные принципы диалектики.

62. Законы диалектики, их мировоззренческое и методологическое значение.

63. Назовите законы диалектики, которые отвечают на такие вопросы:

- а) что является источником развития?
- б) каков механизм новообразований?
- в) в каком направлении идет развитие?

64. Основные категории диалектики.

65. Выберите правильные суждения:

- а) все в мире необходимо, случайность существует только в идее;
- б) все в мире случайно, необходимость существует только в нашем сознании;
- в) одни явления в мире случайны, другие – необходимы;
- г) случайность является формой проявления необходимости;
- д) каждое явление является случайным и необходимым, но в разных отношениях.

66. Как Вы понимаете положение о том, что «сущность является, а явление существенно»? Приведите примеры. Может ли одно и то же явление одновременно быть и причиной, и следствием? Могут ли причина и следствие меняться местами? Приведите примеры.

67. Понятие общества. Функционирование общества как системы.

68. Основные сферы общественной жизни.

69. Покажите эволюцию социальных общностей через диалектику категорий: «род», «племя», «семья», «общество», «народность», «нация». Какими факторами обуславливается специфика национальных отношений? Почему толкование нации как политического, гражданского образования считается более гуманным, продуктивным в методологическом отношении, чем ее понимание как этнического образования?

70. Общественное сознание: основные уровни и формы.

71. Структура общественного сознания. Идеология и общественная психология.

72. Основные формы общественного сознания, их взаимовлияние и взаимообусловленность.

73. Обоснуйте то, что человек представляет собой биопсихосоциальное единство. Приведите примеры.

74. Человек, индивид, личность.

75. Выявите сущность категорий «человек», «индивид», «личность»; определите их принципиальные отличия. Проанализируйте приведенные определения сущности человека:

- а) человек – это политическое животное (Аристотель);
- б) человек – то животное, способное изготавливать орудия труда (Б. Франклин);
- в) человек – это не статичный центр мира, как он себя считает, а стержень и вершина эволюции (П. Тейяр де Шарден).

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Аверинцев С. С. Софія-логос : словарь / С. С. Аверинцев. – Киев : Дух і Літера, 2001. – 460 с.
2. Андрущенко В. П. Соціальна філософія. Історія, теорія, методологія / В. П. Андрущенко, Л. В. Губерський, М. І. Михальченко. – Київ : Генеза, 2006. – 656 с.
3. Бичко А. К. Леся Українка. Світоглядно-філософський погляд / А. К. Бичко. – Київ, 2000. – 236 с.
4. Габермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Габермас / пер. с нем. под ред. Д. В. Скляднева. – Санкт-Петербург : Наука, 2000. – 254 с.
5. Горлач Н. Философия ценностей / Н. Горлач, С. Заветный, А. Кострикин. – Харьков : СИМ, 2010. – 484 с.
6. Гужва О. П. Скворода: запитування як прозріння / О. П. Гужва, П. Д. Подорожний // Філософія спілкування: філософія, психологія, соціальна комунікація : щорічний наук.-практ. журнал. – Харків : ХНТУСГ ім. П. Василенка ; Міськдрук, 2013. – № 6. – С. 148–154.
7. Гуннар Скирбек. История философии / Гуннар Скирбек, Нильс Гильек. – Москва, 2000. – 799 с.
8. Заветный С. О. Філософія впливу : моногр. / С. О. Заветный, О. С. Пономарьов, С. М. Пазиніч. – Харків : Видавець Савчук О. О. ; НТУСГ ім. П. Василенка, 2011. – 204 с.
9. История философии : учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Академ. проект, 2008. – 783 с.
10. Історія філософії: підручник : у 2-х т. / В. І. Ярошовець, Г. Є. Аляєв, І. В. Бичко та ін. ; за ред. В. І. Ярошовця. – Київ : Видав.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. – Т. 2. – 538 с.
11. Карпенко І. В. Философское пространство культуры: человек философствующий и человек повседневности / И. В. Карпенко. – Харьков : ХНУ им. В. Н. Каразина, 2006. – 291 с.
12. Карпенко І. В. Філософствування в просторі людського спілкування / І. В. Карпенко // Філософія спілкування. – 2009. – № 2. – С. 78–83.
13. Катаєв С. Л. Українське суспільство / С. Л. Катаєв. – Запоріжжя : ГУ «ЗІДМУ», 2005. – 224 с.
14. Кривуля О. М. Історія філософії : репрезентативний курс / О. М. Кривуля. – Харків : ХДМГ, 2003. – 249 с.
15. Кримський С. Б. Запити філософських смислів / С. Б. Кримський. – Київ : ПАРАПАН, 2003. – 239 с.
16. Лозовой В. О. Саморозвиток особистості у філософській рефлексії та соціальній практиці / В. О. Лозовой, Л. М. Сідак. – Харків : Право, 2006. – 254 с.

17. Образование в координатах глобализационного развития: теории и интерпретации : моногр. / под общ. ред. Е. А. Подольской. – Харьков : Изд-во НУА, 2014. – 354 с.

18. Образование. Интеллигентность. Культура: Энциклопедия мысли : учеб. пособие для бакалавров, магистров и аспирантов / [сост.: Е. А. Подольская, Д. В. Подлесный, Т. В. Подольская, А. А. Гайков] ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2011. – 248 с.

19. Подольская Е. А. Выпускник вуза в современном социокультурном пространстве : моногр. / Е. А. Подольская, Н. Г. Чибисова, Т. В. Подольская, И. С. Нечитайло, Н. В. Шевченко ; под общ. ред. Е. А. Подольской. – Харьков : Изд-во НУА, 2010. – 416 с.

20. Подольская Е. А. Социальная философия : учебник / Е. А. Подольская ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2009. – 544 с.

21. Подольская Е. А. Философия: кредитно-модульный курс / Е. А. Подольская. – Москва : Дашков и К⁰ ; Ростов-на-Дону : Наука-Спектр, 2010. – 384 с.

22. Подольская Е. А. Социальная философия : учеб. для высш. учеб. заведений / Е. А. Подольская ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2016. – 148 с.

23. Подольская Е. А. Философия: учебник : в 2 ч. / Е. А. Подольская, Т. В. Подольская ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2016. – Ч. 1. – 476 с. ; Ч. 2. – 412 с.

24. Подольська Є. А. Філософія : підручник [Електронний ресурс] / Є. А. Подольська, Т. В. Подольська ; Нар. укр. акад. – Харків : Вид-во НУА, 2014. – 662 с. – Режим доступу : <http://dspace.nua.kharkov.ua:8080/jspui/handle/123456789/720>.

25. Попович М. В. Григорій Сковорода: філософія Свободи / М. В. Попович. – Київ, 2007.

26. Федів Ю. О. Історія української філософії : навч. посіб. / Ю. О. Федів, Н. Г. Мозгова. – Київ : Вид-во «Україна», 2001. – 509 с.

27. Філософія спілкування : моногр. / В. Г. Кремень, Д. І. Мазоренко, С. О. Заветний, С. М. Пазиніч, О. С. Пономарьов. – Харків : ХНТУСГ ім. П. Василенка, 2011. – 440 с.

28. Філософія: Світ людини : курс лекцій / В. Г. Табачковський, М. О. Булатов, Н. В. Хамітов та ін. – Київ : Либідь, 2003 – 432 с.

29. Філософський словник соціальних термінів / під заг. ред. В. П. Андрющенка. – Київ ; Харків, 2002. – 669 с.

30. Ярошовець В. І. Історія філософії: від структуралізму до постмодернізму : підручник / В. І. Ярошовець. – Київ : Вид.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. – 263 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Модуль 1. Функциональное призвание философии и ее культурно-исторические типы.....	3
Тема 1. Философия, ее предмет и роль в обществе	3
1.1. Философия и мировоззрение	3
1.2. Предмет и функции философии. Основной вопрос философии.....	5
1.3. Особенности и структура философского знания.....	6
Тема 2. Философия Древнего мира	8
2.1. Особенности философствования в Древней Индии и Китае	8
2.2. Основные философские школы Древней Индии.....	8
2.3. Этико-политические учения Древнего Китая.....	11
Тема 3. Античная философия: основные этапы развития	12
3.1. Формирование материалистических идей в античной философии ..	12
3.2. Проблема метода в античности: стихийная диалектика и ее альтернативы.....	12
3.3. Эволюция идеалистических взглядов в философии Древней Греции.....	13
3.4. Философские взгляды Аристотеля.....	14
3.5. Основные черты античной философии.....	16
Тема 4. Теоцентризм философии Средневековья	16
4.1. Сущность средневековой патристики и апологетики	16
4.2. Схоластика: основные этапы и идейная направленность	17
4.3. Реализм и номинализм в Средние века.....	18
4.4. Фома Аквинский о доказательствах бытия Бога.....	19
4.5. Особенности философии Средневековья.....	19
Тема 5. Натурализм и гуманизм эпохи Возрождения	20
5.1. Отличительные черты философии Возрождения	20
5.2. Антропологизм философии эпохи Возрождения	21
5.3. Натурфилософские идеи в эпоху Возрождения	22
5.4. Социальные концепции в XIV–XVII вв.	23
Тема 6. Научоцентричность философии Нового времени	25
6.1. Фрэнсис Бэкон – основатель эмпиризма в науке.....	25
6.2. Механистический материализм и теория познания в XVII в.	26
6.3. Развитие рационализма в Новое время.....	27
6.4. Субъективный идеализм Дж. Беркли и Д. Юма.....	29
Тема 7. Философская мысль эпохи Просвещения	30
7.1. Идейная направленность философии Просвещения. Французские энциклопедисты	30
7.2. Французский материализм XVIII века	31
7.3. Особенности философии Нового времени и Просвещения.....	32

Тема 8. Основные представители и положения классической философии	33
8.1. Критическая философия Канта.....	33
8.2. Объективно-идеалистическая система и диалектический метод Гегеля	35
8.3. Антропологический материализм Людвиг Фейербаха.....	38
8.4. Основные черты классической философии	39
Тема 9. Современная философия: особенности и основные направления.....	41
9.1. Основные характеристики классической и неклассической философии	41
9.2. Позитивизм: сущность и основные этапы его развития	42
9.3. Прагматизм	45
9.4. «Философия жизни».....	46
9.5. Психоаналитическая философия.....	49
9.6. Экзистенциализм	51
9.7. Структурализм.....	55
9.8. Герменевтика	56
9.9. Неотомизм – религиозная философия.....	58
9.10. Ситуация постмодернизма в современной философии.....	60
Тема 10. Формирование и развитие отечественной философской мысли	63
10.1. Философская мысль Киевской Руси.....	63
10.2. Гуманистические идеи отечественной философии второй половины XIII – первой половины XVII веков.....	65
10.3. Философия украинского Просвещения второй половины XVII – XVIII веков. Григорий Сковорода.....	67
10.4. Философия украинского романтизма XIX века.....	69
10.5. Украинская философская и общественно-политическая мысль второй половины XIX – XX веков	70
<i>Выводы к модулю I</i>	<i>75</i>
<i>Проблемно-поисковые задания.....</i>	<i>78</i>
<i>Темы рефератов</i>	<i>81</i>
Модуль 2. Базовые категории философии	82
Тема 11. Онтология.....	82
11.1. Бытие: основные концепции и формы	82
11.2. Понятие материи, ее виды и уровни организации.....	84
11.3. Движение как неотъемлемый атрибут материи, способ ее существования	86
11.4. Пространство и время – формы бытия материи	87
11.5. Сознание – высшая форма отражения действительности.....	88
11.6. Качественные особенности сознания. Сознание и язык	90

Тема 12. Гносеология.....	92
12.1. Познаваемость мира и его законов. Роль практики в познании	92
12.2. Единство чувственного и рационального в познании.....	94
12.3. Проблема истины в научном познании.....	96
12.4. Понятия метода и методологии научного исследования	98
12.5. Классификация методов познавательной деятельности	101
12.6. Основные формы научного познания	105
Тема 13. Диалектика как учение о всеобщей связи и развитии.....	107
13.1. Всеобщая взаимосвязь и развитие – основные принципы диалектики.....	107
13.2. Принципы диалектического мышления	110
13.3. Основные законы диалектики, их мировоззренческое и методологическое значение.....	112
13.4. Категории как общие формы отражения бытия, его познания и преобразования	118
Тема 14. Общество и личность в измерениях философского анализа.....	125
14.1. Общество как целостная система отношений.....	125
14.2. Социальная структура общества	128
14.3. Общество как мир культуры.....	131
14.4. Формационный и цивилизационный подходы к истории.....	133
14.5. Формы общественного сознания – типы отражения социального бытия.....	138
14.6. Человек, индивид, индивидуальность, личность.....	141
14.7. Деятельность как целесообразная активность субъекта	144
14.8. Экзистенциальные категории человеческого бытия	149
<i>Выводы к модулю 2</i>	<i>155</i>
<i>Проблемно-поисковые задания.....</i>	<i>159</i>
<i>Темы рефератов</i>	<i>161</i>
Комментарии к философским текстам.....	161
Сводные таблицы и схемы.....	186
Тесты на понимание и усвоение курса «Философия»	198
Экзаменационные вопросы	203
Список литературы	207

Навчальне видання

ПОДОЛЬСЬКА Єлизавета Ананіївна

ФІЛОСОФІЯ

Навчальний посібник
для студентів заочної і дистанційної форм навчання

(російською мовою)

В авторській редакції
Комп'ютерний набір *Є. А. Подольська*

Підписано до друку 25.05.2017. Формат 60×84/16.
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».
Ум. друк. арк. 12,32. Обл.-вид. арк. 12,9.
Тираж 100 пр. Зам. №

План 2016/17 навч. р., поз. № 6 у переліку робіт кафедри

Видавництво
Народної української академії
Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у видавництві
Народної української академії.

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.