

Л. В. Колотова

ОБЩЕСТВА ЗНАНИЯ И ОБЩЕСТВО НЕ-ЗНАНИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО СОЦИУМА

Резюме

У даній публікації розглянуто проблеми формування суспільства знання. Теоретичні концепції, які присвячені інформаційному суспільству та суспільству знання, потребують критичного переосмислення у зв'язку з упровадженням у соціальну структуру інноваційних елементів, а також виникненням негативних наслідків даних трансформацій.

Summary

The article addresses the problems of a knowledge-based society creation. The theoretical concepts concerning the information society and the knowledge society, require a critical reconsideration in connection with the introduction of innovative elements of social structure that have brought about negative consequences.

Ключевые слова: общества знания, общество не-знания, информационное общество, информация, знание.

Теории информационного общества, постиндустриального общества и общества знания представляют собой родственные теоретические построения, базирующиеся на представлении о том, что качественные социальные трансформации в современном мире неразрывно связаны с новой ролью информации и знания. Изначально эти теории создавались как футуристические концепции. Они не могли предусмотреть всех последствий утверждения (даже частичного и фрагментарного) новых отношений в политической, социальной, экономической и культурной сферах. Этим обусловлен тот факт, что лишь с течением времени появились работы, критически осмысливающие инновации в социальной жизни. Но они по большей части носят отрывочный, несистемный характер.

Цель статьи: очертить круг проблем и альтернатив развития, встающих перед современным социумом в связи с переходом на качественно новый уровень социального устройства.

Еще несколько лет назад одной из основополагающих тенденций в развитии современного мирового сообщества называли движение к информационному обществу. Перманентное увеличение объемов циркулирующей в социуме информации, нарастающая интенсивность информационных потоков, возрастание значимости информационной сферы и информационных технологий позволяют охарактеризовать современный этап развития Украины как период перехода к информационному обществу. Следует отметить, что эта переходность осложняет социологический анализ ситуации в стране, так как общая социальная картина, наблюдаемая сегодня, представляет собой, по большей части, комбинацию из частей уходящей индустриальной эпохи и пришедшей ей на смену постиндустриальной. При этом данная тенденция характерна для всего мирового сообщества и варьируется от общества к обществу.

Теперь же общество знания признано новым вектором, по которому задается и с которым сверяется направление развития социальной системы. Сам термин «общество знания» был введен в оборот американским политологом Р. Лэйном для характеристики влияния научного знания на сферу публичной политики и управления. Изначально под обществом знания подразумевалась ситуация, когда происходит стремительное возрастание социальной и политической роли научной экспертизы. В дальнейшем теория общества знания развивалась П. Дракером. В своей теории П. Дракер отмечает коренное изменение значения знания в социальной жизни. В его трактовке знание сегодня – это информация, имеющая практическую ценность, служащая для получения конкретных результатов. Причем результаты проявляются вне человека – в обществе, экономике или в развитии самого знания. Переход от общего знания к комплексу специализированных знаний превращает знание в силу, способную создать новое общество [1].

Knowledge-based society (К-общество или общество знания) определяется как общество, в котором вся система технологий детерминируется и стимулируется опережающим развитием знания, которое включает знания: естественнонаучные, социальные, экономические, политические, правовые, психологические, антропологические и другие [1].

Парадигма обществ знания возникла как продолжение и конкретизация концепции информационного общества, истоками которого, в свою очередь, была теория постиндустриализма. Множественное число («общества знания») в данном случае подчеркивает одновременно и многообразие различных социальных систем и сообществ, и отказ современных исследователей от унификации в анализе их развития. Этот вопрос является принципиально важным (можно сказать – приоритетным), поскольку здесь задается методология научного анализа нового этапа развития мирового сообщества. Действительно, история развития общества доказала, что любая абстрактная модель социального устройства по определению не может соответствовать всему многообразию существующих социальных форм. За исключением некоторых базовых характеристик, все остальные элементы составляют огромную вариативную часть. Наукой признано, что плюрализм является органичной частью социального мироустройства, и данная концепция еще одно тому подтверждение.

Детально новая трактовка упомянутой ранее концепции была представлена в докладе ЮНЕСКО «К обществам знания». «Красной нитью» сквозь этот доклад проходит идея множественности вариантов обществ знания. Но одним из главных достоинств представленной работы является то значительное внимание, которое уделено факторам, препятствующим становлению как информационных обществ, так и обществ знания. Инновационные информационные технологии, способствовавшие и способствующие становлению информационного общества, всего лишь платформа для создания общества знания. Но доступность или недоступность этих технологий может стать и периодически становится причиной «информационного неравенства» и «информационного разрыва», а стало быть, отодвигает вопрос о создании общества знания на неопределенное время (или на время, которое потребуется для решения этого противоречия).

Следует особо подчеркнуть, что общество знания не тождественно информационному обществу, так же как информация не тождественна знанию. Возникшая из желания обмениваться знаниями и делая более эффективной их передачу, информация остается формой

знаний, точной и стабилизированной, индексированной по времени и пользователю. [2].

Однако теоретические выкладки корректируются реальностью. Подтверждением тому являются новейшие исследования трансформирующихся социальных систем. Критическая литература современности условно может быть разделена на два направления: преграды, препятствующие формированию общества знания, и негативные явления и противоречия, которые несет само общество знания.

Так, в докладе ЮНЕСКО отмечено мнение экспертов о том, что развитие новых технологий могло бы способствовать преодолению ряда факторов, которые до настоящего времени представляли собой препятствие для формирования обществ знания. К таким факторам можно отнести, например, географические расстояния или ограничения, присущие средствам связи [2]. Следует также согласиться с тем, что «сетевая» интеграция позволяет сделать доступным целый массив знаний, таких как научно-технические знания, которые до сих пор подпадали под различные режимы конфиденциальности или секретности, в частности, по причинам стратегического и военного характера [2]. Здесь же стоит упомянуть, с одной стороны, защиту интеллектуальной собственности и, с другой стороны, широкое распространение знаний, без которого немислимо общество знания, а также противоречия, подчас возникающие между этими вопросами.

Вместе с тем ряд препятствий не преодолены даже теоретически и по-прежнему сдерживают доступ к знанию, причем некоторые из них активно изучались и анализировались ранее, в связи с другими социальными явлениями и их последствиями. Следует отметить, что значительная часть этих препонов наблюдается в современной Украине. Так, тема информационно-цифрового разрыва стала актуальной последние несколько лет вследствие распространения доктрины информационного общества. В современных условиях научный разрыв может рассматриваться и как причина и как логичное следствие информационно-цифрового разрыва. Проблема «утечки мозгов» является острой для Украины все годы независимости. Но эта проблема свойственна большинству стран постсоветского пространства, более того, с ней сталкивались и ряд европейских государств.

Неграмотность в странах третьего мира также не нова, просто открылись новые следствия данного социального явления, в частности, угроза независимости этих государств в прямом и в переносном смысле. Подобная ситуация с повальной неграмотностью способна поставить их на грань выживания (так, беднейшие страны могут оказаться лишенными первостепенных благ, связанных, например, с новейшими познаниями в области медицины и агротехники). Очевидно, что в условиях современности страны, позиционирующиеся исключительно как поставщики сырья (за исключением особо ценных и редких (уникальных) стратегических ресурсов), не могут претендовать на значительную роль в мировом сообществе. Однако несмотря на то что отмеченные проблемы возникли отнюдь не вчера, данные нежелательные тенденции не только не преодолены, но и усугубились целым рядом негативных последствий, что не оставляет места для социального оптимизма. Необходимо отметить, что одновременное действие всех этих факторов ведет к возникновению настоящего когнитивного разрыва. Этот разрыв свидетельствует о том, что внутри обществ знания сохраняется потенциальная опасность дискриминации. Преодолеть эту опасность может всеобщий доступ к знанию как основа перехода к обществам знания. К сожалению, как отмечается современными учеными, это остается пока в качестве идеальной модели и благого пожелания.

Самого пристального внимания, несомненно, заслуживают исследования тех элементов информационного общества, которые уже оказались встроенными в существующую социальную систему. Так, в статье «Научно-техническая политика в обществе не-знания» российский ученый В. Г. Горохов отметил: «Если в информационном обществе возникала надежда с помощью всех благ компьютерной революции стать более информированным, чем раньше, узнавать быстрее и полнее все, что происходит в мире, в культуре, в науке и технике, то сегодня эта надежда рухнула под напором избыточной и часто фальсифицированной информации» [3, с. 66]. Для характеристики современной ситуации Гороховым был предложен термин «общество не-знания», подчеркивающий значимость проблем, способных свести на нет достигнутый прогресс. Таким образом, автор

поставил некоторые из острейших вопросов настоящего времени: информационная перегрузка, качество информации и переработка все возрастающих объемов информации. Переработка полученной информации представляет собой специфическую технологию, включающую как селекцию по критериям новизны, достоверности, так и ее осмысление, включение в уже наработанную базу знаний. Другими словами, это процесс трансформации информации в знание.

Многие ученые подчеркивают, что в обществах знания каждый человек должен будет уметь свободно ориентироваться в потоке информации, который нас захлестывает, и развивать когнитивные способности, чтобы трансформировать информацию в знание. Однако уже сейчас признано, что поток новой информации становится плохо соотносящимся с наличными временными и энергетическими ресурсами ученых, подчас многократно превосходя последние. Следовательно, мы имеем дело с проблемой, решение которой пока не найдено.

Подспудно возникают и другие вопросы, а именно: как быть с воспроизводством знаний, если объективное их накопление идет, а субъективное, реализуемое с помощью системы образования, не успевает охватывать полную картину. Ученые могут не успевать аккумулировать появляющуюся информацию, которая относится к сфере их научных интересов. Возникает вопрос, возможно ли в принципе создание новых механизмов переработки все возрастающих объемов информации. Необходимость в таких механизмах уже назрела [4, с. 140].

Хотелось бы выделить еще один аспект, который также можно отнести к сфере возникновения «общества не-знания»: появление уже не первого поколения «пользователей», владеющих и применяющих в повседневной жизни значительное количество высокотехнологичных приспособлений, но обладающих минимальным набором знаний по их использованию и не обладающих знаниями о принципах их работы, устройстве и т. д. Причем список таких устройств и приспособлений постоянно растет и включает в себя лифты, микроволновые печи, компьютеры, смартфоны и т. д. Возникает парадоксальная ситуация: множество людей, особенно молодежь, в курсе всех технических

новинок и приспособлений, но их знания сводятся к умению читать инструкцию (это в лучшем случае) и умению нажимать кнопки для получения заданного результата. Прimitивность используемого алгоритма (а проще говоря, последовательность нажатия нужных кнопок), слегка утрируя, можно сравнить с умением обезьян получать бананы за решение задач на сообразительность в лабораторных условиях. Конечно, данную ситуацию можно рассматривать как закономерное следствие углубления разделения труда, специализации знания и т. д. Вместе с тем подобное положение дел не может не вызывать определенную тревогу.

Анализируя современную ситуацию в Украине и возможные альтернативы развития, следует акцентировать внимание не только на соблазнительных ориентирах светлого будущего, но и на тех подводных камнях, которые уже обнаружены флагманскими кораблями, то есть развитыми обществами. Становятся очевидными позитивные моменты в ситуации современной Украины: следуя за пионерами, но не входя в лидирующую группу, можно избежать множества негативных последствий, которые традиционно достаются на долю первопроходцев. Но подобная стратегия будет эффективной лишь при условии целенаправленной деятельности экспертов, ориентированной на отслеживание, анализ и выработку рекомендаций по оптимизации стратегии формирования общества знания в Украине, а также по решению тактических задач. Другими словами, речь идет о долгосрочной государственной программе, цель которой – создать максимально благоприятные условия для формирования в Украине общества знания. Пока что для нашей страны велика вероятность формирования не «общества знания» а «общества не-знания».

Таким образом, несмотря на то, что в настоящее время мы можем констатировать формирование глобального информационного общества, где инновационные технологии позволили многократно увеличить объемы доступной информации и скорость ее трансляции и циркуляции, реальные общества знания остаются пока далекой перспективой, в то время как «общество не-знания» – вполне реальным будущим.

Список литературы

1. Дракер П. От капитализма к обществу знания [Электронный ресурс] / П. Дракер // Режим доступа: <http://ifuture.narod.ru/001/drucker001.htm>
2. Towards knowledge societies. UNESCO world report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf
3. Горохов В. Г. Научно-техническая политика в обществе не-знания / В. Г. Горохов // Вопр. философии. – 2007. – № 12. – С. 62–70.
4. Горбенко Я. О. Научные коммуникации в современном мире: проблемы (вос)производства базы знаний / Я. О. Горбенко // Вестн. Харьк. нац. ун-та им. В. Н. Каразина. – 2006. – № 752. – С. 139–142.