

Т. В. Топчий

ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ УКРАИНЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ МОНИТОРИНГЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Резюме

Стаття присвячена розгляду можливостей моніторингу безперервної освіти з використанням міжнародних індикаторів. Продемонстровано можливості та проблемні моменти, які можуть супроводжувати цей процес.

Summary

The article discusses the possibilities of monitoring continuous education with the help of international indicators, their potential and problems involved.

Ключевые слова: непрерывное образование, мониторинг, индикаторы.

Непрерывное образование является сегодня одной из актуальных и популярных концепций развития образования. При этом его эволюция характеризуется не только различным интересом к нему и дифференциацией степени признания, но и движением от практических потребностей к их теоретическому осмыслению. В рамках этой эволюции появились различные подходы и интерпретации, достаточно подробно описанные в отечественной литературе [1, с. 8–36].

Непрерывное образование рассматривалось и как образование взрослых, и как возможность поменять профессию, и как совокупность образовательных ступеней и т. д. В целом, такие подходы отображали варианты образовательных потребностей, которые могли быть удовлетворены с помощью новой для XX века концептуальной идеи.

На сегодняшний день проблемы непрерывного образования разрабатываются и отечественными, и зарубежными учеными. Так, научная школа проф. В. И. Астаховой рассматривает непрерывное образование как принцип организации образовательных систем, как механизм формирования образовательных потребностей и создание условий для их удовлетворения. В рамках этой школы ведется как

теоретическая, так и практическая работа по отработке модуля непрерывного образования.

Наряду с этим можно говорить о работах Б. С. Гершунского (рассматривает методологические основы философии непрерывного образования), Л. М. Тернавской (рассматривает вопросы развития и состояния непрерывного образования в зарубежной научной литературе), Г. П. Зинченко, Ч. Кулисевица (изучают эволюцию понятия «непрерывное образование»), С. Ващенко (рассматривает вопросы реализации концепции непрерывного образования), Г. А. Ягодина, Ю. Н. Кулюткина, Е. Н. Жильцова, Ф. Р. Филиппова (анализируют проблемы развития личности в условиях непрерывного образования), О. В. Долженко (соотносит непрерывное образование с новыми образовательными задачами в современном обществе) и др. Однако особую актуальность приобретают сегодня вопросы индикатирования непрерывного образования и его измерения. На сегодняшний день уже существуют международные индикаторы непрерывного образования, однако они применяются не для всех государств. Потому целью статьи является рассмотрение возможностей включения Украины в систему международного мониторинга непрерывного образования.

Для достижения поставленной цели необходимо определиться с понятийным аппаратом. Так, наиболее адекватным с точки зрения акцентов нашего исследования нам представляется определение, предложенное в докладе Европейской комиссии в 2002 году: «непрерывное образование – это совокупность целенаправленных действий (как формальных, так и неформальных), предпринимаемых субъектами непрерывно с целью совершенствования своих знаний, навыков и компетенций в рамках существующих институциональных возможностей» [2, с. 4]. Такое определение позволяет:

- рассмотреть непрерывное образование как систему целенаправленно реализуемых индивидами стратегий повышения своего образовательного уровня на протяжении всей жизни;
- включить в систему мониторинга непрерывного образования как формальные, так и неформальные практики получения образования;
- изучить непрерывное образование как последовательность

дискретных образовательных стадий, цепь уходов и возвращений в образовательную среду;

- перенести внимание со статичных элементов непрерывного образования (например, региональной сети институтов повышения квалификации) на динамичные ее элементы – различные тренинговые программы, краткосрочные курсы, корпоративные обучающие семинары и т. д. [3, с. 180].

Такой контекст рассмотрения непрерывного образования определяет и характер тех индикаторов, которые будут использоваться для его измерения.

Как показывают публикации по данной проблематике, «для международных сопоставлений использованы индикаторы непрерывного образования населения, полученные в Обследовании рабочей силы стран Евросоюза (EU Labour force survey). Следует иметь в виду, что на портале Евростата термин *lifelong learning* встречается дважды, и данные, представленные в обоих случаях, существенно различаются по своему содержанию и периодичности сбора. Первый индикатор *lifelong learning (adult participation in education and training)* учитывает долю респондентов в возрасте 25–64 лет, участвовавших в формальном и дополнительном образовании за последние четыре недели, предшествовавшие опросу. Он входит в состав структурных индикаторов в системе основных показателей рынка труда. Данные собираются ежеквартально с 1997 г., усредняются и публикуются ежегодно. Этот показатель используется для расчета свободного индекса инновационного развития (*Summary innovation index, SII*)» [4, с. 179].

Очевидно, что такой показатель для Украины является, на наш взгляд, вполне измеримым: вопрос заключается лишь в методике его измерения, ведь на сегодняшний день статистические данные по этому показателю весьма ограничены в силу наличия большого количества курсов и других мелких образовательных структур. В результате, единственно возможным является использование опросных методик. Одной из вариаций решения этого вопроса является, как можно увидеть далее, второй показатель Евростата.

«Второй раз термин *lifelong learning* встречается на сайте Евростата в тематическом разделе, характеризующем образовательную

активность взрослого населения. Он служит обобщающим названием для большой группы показателей, полученных по результатам единовременного опроса, проведенного в рамках Обследования рабочей силы в 2003 г. путем включения в опросный лист специального модуля *lifelong learning*. Интегральный показатель называется *participation in any learning activities* и учитывает удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, участвовавшего в любых видах обучения за последние двенадцать месяцев» [4, с. 179].

Таким образом, предложенные два индикатора для международных исследований непрерывного образования вполне могут быть применимы для Украины, тем более, что практика такого использования уже была апробирована нашими российскими коллегами¹.

Особое внимание можно обратить на опыт Высшей школы экономики, где измерение непрерывного образования проводилось как первым, так и вторым методом (см. Таблицу 1) [4, с. 180].

Очевидно, что при использовании двух разных индикаторов могут быть получены различающиеся данные. Поэтому рассмотрение опыта использования таких методик показывает, что необходима их адаптация, в том числе и к условиям Украины.

Однако в такой ситуации принципиально важным, на наш взгляд, становится не столько вопрос о подборе индикаторов, сколько о концептуальном определении и значении мониторинга непрерывного образования. Именно мониторинг как систематическое измерение целой совокупности индикаторов, отражающих развитие непрерывного образования, позволяет определить проблемные зоны в этом отношении и обеспечить целенаправленный поиск путей их преодоления.

¹ Исследование «Георейтинг» было проведено в 2009 г. совместно с фондом «Общественное мнение» по национальной репрезентативной выборке населения субъектов Российской Федерации в возрасте 18–74 лет (опрошено по 500 человек в каждом субъекте Российской Федерации, общий объем выборки 43 500 человек, подвыборка респондентов в возрасте 25–64 лет составила 29 284 человека). Для расчета показателей в целом по России применялась процедура взвешивания исходя из численности населения каждого субъекта РФ. Ошибка выборки не превышает 1%.

Таблиця 1

Участие населения России в формальном и дополнительном образовании за последние четыре недели, данные 2009 г.
(% от численности опрошенных в возрасте 25–64 лет)

Распределение ответов на вопрос: «Проходили ли Вы в течение последних четырех недель обучение для получения образования, повышения квалификации или иное обучение (включая курсы, семинары, стажировки, частные уроки)? Укажите все виды обучения, которые Вы проводили в последние четыре недели»

Профессиональные конференции, семинары, тренинги на регулярной основе (еженедельные, ежемесячные, ежегодные)	2,4
Единовременные (разовые) профессиональные лекции, конференции, семинары, тренинги, совещания по обмену опытом, летние школы, стажировки	2,0
Курсы повышения квалификации	4,3
Курсы для безработных	0,3
Профессиональные курсы для получения новой профессии	0,7
Курсы по обучению любым любительским занятиям, не связанным с вашей работой (курсы вождения автомобиля, языковые курсы, компьютерные курсы, обучение рисованию, музыке, танцам, вязанию и т. д.)	0,9
Частные уроки с преподавателем, инструктором	0,3
Обучение в общеобразовательном учреждении (школа, гимназия, лицей)	0,06
Обучение в профессиональном лицее, училище для получения начального профессионального образования	0,04
Обучение в техникуме, колледже для получения среднего профессионального (среднее специальное) образования	0,2
Обучение в вузе (институт, университет, академия) для получения высшего образования	1,2
Аспирантура, ординатура, адъюнктура, докторантура и т. д.	0,1
Обучение для получения квалификации МВА (мастер делового администрирования)	0,1
В течение последних четырех недель нигде не обучался (не обучалась)	89,7
Показатели: участие в формальном и дополнительном образовании	10,3
Участие в формальном образовании	1,7
Участие в дополнительном образовании	8,9

Участие населения России в непрерывном образовании за последние двенадцать месяцев, данные 2008 г.
(% от численности опрошенных в возрасте 25–64 лет)

Распределение ответов на вопрос: «Проходили ли Вы в течение последних 12 месяцев обучение для получения образования?»	
Послевузовское	0,2
Высшее профессиональное	1,4
Среднее профессиональное	0,4
Начальное профессиональное	0,4
Среднее общее (полное)	0,4
Курсы повышения квалификации	5,4
Профессиональные конференции, семинары, тренинги на регулярной основе	1,4
Единовременные (разовые) профессиональные лекции, конференции, семинары, тренинги	3,2
Профессиональные курсы (для получения новой профессии)	1,6
Любительские курсы (домоводства, кройки и шитья, водительские и т. п.)	2,9
Второе высшее образование	0,5
МВА	0,0
Обучение безработных	0,0
Подготовительные курсы	0,3
Распределение ответов на вопрос: «Использовали ли вы в течение последних 12 месяцев какие-либо другие виды обучения или способы приобретения новых знаний и навыков (за исключением тех, которые являлись составной частью обучения в тех учебных заведениях или тех курсах, о которых мы уже говорили)?»	
Занимались самообразованием с использованием печатных материалов (профессиональных книг, журналов и т. п.)	12,8
Посещали заведения, ориентированные на передачу знаний (библиотеки, музеи, выставки, театры, кинотеатры и т. п.)	4,4
Слушали/смотрели учебные передачи по радио, ТВ	3,1
Обучались с использованием аудио- и видеозаписей, компьютеров и других технических средств	3,1
Проходили онлайн интернет-обучение	2,1
Обучались под руководством наставников, коллег на своем рабочем месте	5,6

В современных научных исследованиях к основным задачам мониторинга как отдельного вида деятельности относят [3, с. 113–115]):

- сбор достоверной и объективной информации об объекте мониторинга и формирование соответствующих информационных фондов;
- системный анализ и оценка получаемой информации;
- предоставление в установленном законодательством порядке информации заинтересованным органам исполнительной власти, органам местного самоуправления, юридическим и физическим лицам;
- подготовка предложений по вопросам реализации государственной политики в той области, в которой расположен объект мониторинга.

При этом должны быть определены: цели и задачи мониторинга; объект и предмет мониторинга; методы, применяемые при осуществлении мониторинга, и используемые источники информации; периодичность проведения мероприятий мониторинга; формы представления результатов мониторинга.

Следует обратить внимание, что объектом мониторинга непрерывного образования могут выступать как институциональные, так и неинституциональные феномены, что принципиально важно для интеграции Украины в международные исследования такого рода (здесь на первый план выходит проблема соответствия данных феноменов по форме и содержанию). В целом же, «мониторингом непрерывного образования можно считать обособленную деятельность по наблюдению за состоянием и отображению состояния непрерывного образования как системы и происходящих в нем процессов, анализу и оценке состояния и происходящих изменений в системе непрерывного образования, а также прогнозированию состояния этой системы» [3, с. 117].

Как показывают исследования, существует три основных источника входной информации мониторинга непрерывного образования:

- √ статистические данные;
- √ социологические данные;
- √ данные о качестве обучения (образования).

Все эти источники информации являются доступными для осуществления мониторинга непрерывного образования в Украине.

В результате система мониторинга непрерывного образования может опираться на три группы показателей [3, с. 161–176].

1. Генерализированные показатели – это показатели региональной системы непрерывного образования в целом. Основные источники информации здесь: региональная статистика системы образования, экономическая статистика региона, нормативно-правовые документы.

2. Структурные показатели – это показатели функционирования системы непрерывного образования региона не как единого системного целого, а как совокупности структурных и институциональных элементов:

- образовательных программ и учреждений, реализующих эти программы, организаций, предоставляющих возможности неформального институционализованного обучения, различных форм неинституционализованного неформального обучения и т. д. («площадки» непрерывного образования);

- образовательных траекторий, связывающих эти «площадки»;

- социальных групп и отдельных субъектов образовательных траекторий, проходящих через эти «площадки»;

- существующих в регионе формальных и неформальных «правил игры», открывающих возможности непрерывного обучения для одних субъектов и препятствующих в его получении другим субъектам («барьеры»).

Основные источники информации здесь: результаты интервьюирования представителей региональных органов управления образованием, работодателей, людей, ответственных за функционирование «площадок», самих субъектов образовательных траекторий.

3. Субъективные показатели – это показатели ожиданий, мотивов, потребностей и информационной компетентности людей, вовлеченных в орбиту непрерывного образования, их установок в отношении доступности и качества обучения. Основным источником здесь – результаты социологического опроса.

Таким образом, для успешной реализации задач мониторинга непрерывного образования важным является развитие объективной системы статистических показателей, а также системы социологи-

ческого сопровождения процессов функционирования непрерывного образования.

В целом, рассмотрение возможностей интеграции Украины в международную систему мониторинга непрерывного образования показало, что одной из первоочередных задач здесь должно быть сопоставление показателей и методик их измерения.

Список литературы

1. Непрерывное образование в контексте образовательных реформ в Украине : разд. 1 / под общ. ред. В. И. Астаховой ; Нар. укр. акад. – Х. : Изд-во НУА, 2006. – С. 8–36.
2. Обучение в течение всей жизни – требования и вызовы : отчет о семинаре с участием представителей стран СНГ и Монголии / Европейский фонд образования, 2002. – 46 с.
3. Мониторинг непрерывного образования: инструмент управления и социологические аспекты. – М. : МАКС Пресс, 2006. – 340 с.
4. Международные индикаторы участия населения в непрерывном образовании // Инновации в образовании. – 2010. – № 3. – С. 178–186.