

Л. А. Кива

**ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ
УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА В ОЦЕНКАХ
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА
ХАРЬКОВСКОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ**

Резюме

У статті подано аналіз найгостріших проблем реформування вищої освіти в умовах її трансформації. Розглянуто напрями та оцінка процесу реформування професорсько-викладацького складу Харківського інституту управління.

Summary

The article gives analyses of crucial problems of higher education reforming during the period of its transformation. The reformation trends and its evaluation by the staff of Kharkiv Institute of Management have been presented.

Ключевые слова: высшее образование, реформирование, направления реформирования.

«Коренные изменения, происходящие в украинском обществе в последние годы, имеют неоднозначные последствия. С одной стороны, эти изменения сделали возможным альтернативы реформирования всех отраслей жизни страны, с другой – привели к разрушению базовых ценностей, важных для нашего народа [1, с. 31]. Но именно место образования в реализации государственной политики уникальное, поскольку как раз оно в состоянии трансформировать базовые ценности во имя развития Украины. Из этого вытекает беспрекословный вывод – «реформирование всех отраслей без осознания приоритетной роли в них образования, без последовательного всестороннего обновления и самой образовательной отрасли невозможно» [1, с. 31].

Как отмечают современные исследователи, современная потребность в кардинальном обновлении всего образовательного пространства в Украине связана с двумя особенными факторами. Первый – это глобальный кризис образования, вызванный современными

общеобразовательными процессами, в частности – переходом человечества от индустриальной цивилизации к постиндустриальной, к информационному обществу. «Эта глобальная подвижка требует принципиально новых подходов к образованию, его кардинального изменения, а не просто обновления всех направлений образовательной деятельности... Решение этой чрезвычайно сложной для человечества проблемы усложняется для Украины наличием другого фактора – внутренним, затяжным кризисом всех сфер жизнедеятельности общества, в том числе и образовательной. Нестабильное финансирование образования, разрушение старых ценностей и идеалов и несостоятельность в течение многих лет сформировать новые, нехватка кадров, способных работать на уровне современных требований, – все это усложняет ситуацию» [1, с. 32].

Вопросами реформирования образования, становления личности в условиях высшей школы занималось много исследователей, среди которых – В. И. Астахова, Г. П. Климова, О. В. Навроцкий, Л. И. Зязюн, А. Л. Сидоренко, Н. Г. Чибисова и другие. В изучении проблем образования нашел отражение тот факт, что деловой мир выступает против специализации в подготовке молодежи, требуя усилить внимание к общему образованию и формированию мировоззрения. Необходимы не просто специалисты высокой квалификации, но прежде всего люди высокоморальные, культурные, всесторонне образованные. Именно поэтому подготовка специалистов в высших учебных заведениях должна сопровождаться повышением уровня не только профессиональной, но и общей культуры [4]. Данное направление выступает одним из наиболее перспективных в современных исследованиях. Наряду с этим особого внимания требует субъективный фактор реформирования – оценка этого процесса основными субъектами образования.

Основоположные концептуальные идеи образовательной реформы были заложены в начале 90-х годов XX в. – в Законе Украины «Об образовании» и Государственной национальной программе «Образование» (1993). Базовые принципы образования, зафиксированные в этих документах, основываются на том, что, во-первых, новое общество нельзя построить на фундаментах старой школы; во-вторых, образование – не только определяющий фактор развития личности,

ее человеческих свойств, а и единственный источник интеллектуальных ресурсов социального процесса – демократии. Как отмечает В. И. Астахова, «система образования Украины, чтобы не стать тормозом динамических социально-экономических событий, происходящих в нашей стране, должна качеством своей «интеллектуальной продукции» не только соответствовать требованиям практики, науки, социальной сферы, но и значительно их опережать...» [1, с. 32].

Образовательной реформой в Украине предусматривается, таким образом, не только разработка и внедрение новой модели педагогического процесса, а и принципиальное изменение социальных целей, задач реформы. Конечной целью обучения теперь должна стать не только «подготовка высококвалифицированных кадров для народного хозяйства страны, но и подготовка человека к жизни и труду в быстроменяющемся мире, подготовка высокообразованной, профессионально нацеленной, интеллигентной личности, которая в состоянии найти свое место в условиях сложных жизненных реалий. Достижение этой цели требует коренного пересмотра философско-ценностных основ образования, его существенной структурно-организационной перестройки. И именно в этом – главный смысл реформы, ее наиболее важное направление» [1, с. 32].

Однако успех реформирования зависит не только от провозглашаемых идей и принципов, но и от готовности профессорско-преподавательского состава вузов внедрять их. Поэтому обращение к позициям вузовских преподавателей по этим вопросам представляется принципиально важным.

Нами был проведен опрос профессорско-преподавательского состава в Харьковском институте управления (ХИУ), целью которого было выявление наиболее острых с их точки зрения проблем реформирования высшего образования, моделей реформирования, приоритетных направлений реформирования, характера реформ, стратегических задач реформирования, выявление оценки хода реформирования высшего образования¹.

¹ Исследование было проведено в мае 2010 года в форме анкетирования. В нем приняли участие 31 человек. Среди них: 58,1% – специалисты, 35,5% – кандидаты наук, 3,2% – доктора наук.

Среди наиболее значимых проблем, характерных для высшего образования, преподаватели выделяют: отсталость материально-технической базы (51,6%), снижение качества образования (45,2%); резкая девальвация статуса преподавательской и научной деятельности (32,3%); остаточный принцип финансирования образования (32,3%); неадекватное пенсионное обеспечение (29,1%). Далее следуют: проблемы доступности к качественному образованию (19,4%); разрыв информационных связей (12,9%); потеря преподавательских кадров (12,9%). Обозначены также: доминирование архаичной трансляции знаний вместо целенаправленного формирования необходимых для жизни качеств, избыточный академизм образования; низкий уровень обеспечения преподавательского корпуса; старение преподавательского состава, гендерный перекос в его структуре; образование, ориентированное на подготовку функционера-профессионала (по 6,5%) [2; 5].

Как видно из рис. 1, наиболее острые проблемы, волнующие педагогов ХГУ, – отсталость материально-технической базы и снижение качества образования. Именно на решение этих задач необходимо направить реформационные процессы.

В основе реформирования системы высшего образования 45,2% преподавателей видят модель, ориентированную на деятельностное знание; 22,6% – модель, ориентированную на творчество; 16,1% – модель, ориентированную на высокие нравственные принципы; 12,9% – модель, ориентированную на трансформацию знаний (см. рис. 2).

Как видно из рис. 2, лежащая в основе образования модель, ориентированная на трансформацию знаний и являющаяся содержанием образования, где главной была идея о простоте мира и его подчинении причинным связям, открывающимся человеку в знаниях, пригодных для решения задач в стандартных ситуациях, все более противоречит условиям динамичности, нестабильности и неоднозначности мира, о чем свидетельствуют выбранные новые модели, ориентированные на творчество и деятельностное знание.

Возрастает и значимость модели, ориентированной на высокие нравственные принципы, так как деятельность по формированию

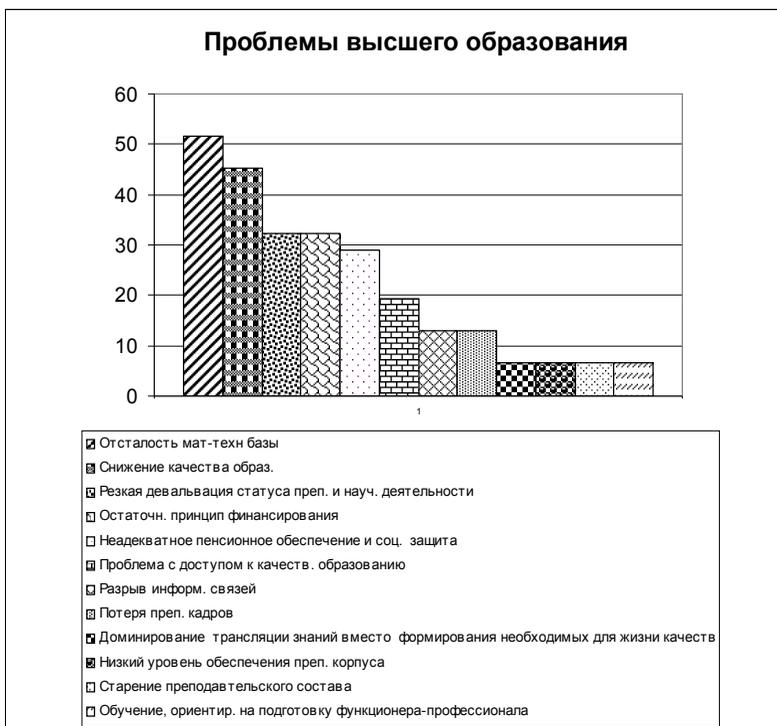


Рис. 1. Проблемы высшего образования
в оценках ППС ХИУ

определенных ценностных ориентаций, идеалов – основной смысл реформы, ее наиболее важное направление.

Направлениями реформирования системы высшего образования для 32,3% преподавателей является компьютеризация процесса образования, для 32,3% – методы учебной деятельности; для 29,0% – информатизация процесса образования; для 25,8% – содержание учебной деятельности; для 25,8% – приемы учебной деятельности; для 25,8% – содержание и формы организации управления системой высшего образования; для 19,4% – средства обучения и воспитания; для 16,1% – демократизация системы обучения и воспитания; для



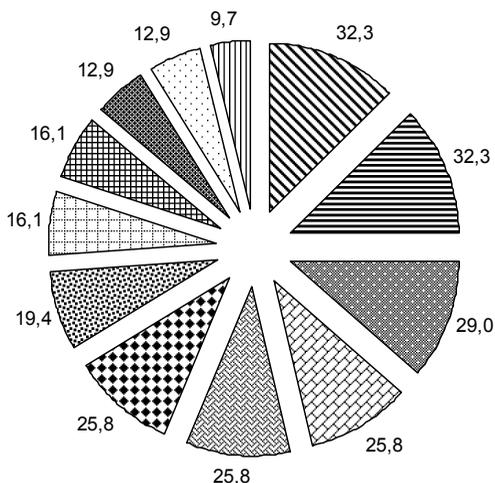
Рис. 2. Модель, лежачая в основе реформирования в оценках ППС ХГУ

16,1% – формы учебной деятельности; для 12,9% – гуманитаризация и гуманизация процесса образования; для 12,9% – подходы к услугам в высшем образовании, 9,7% – организационная структура вузов (см. рис. 3).

Анализ направлений реформирования высшего образования показывает, что профессорско-преподавательский состав подчеркивает значимость содержательных направлений по отношению к формальным. Именно этим направлениям необходимо уделить больше внимания в отечественных реформах.

Стратегические задачи реформирования высшего образования 41,9% преподавателей видят в переходе к гибкой, динамичной, ступенчатой системе подготовки специалистов, которая даст возможность удовлетворить потребности и способности личности в получении определенного образовательного и квалификационного уровней по избранному направлению в соответствии с ее способностями; 25,8% – в развитии высшего образования в Украине до уровня достижений развитых стран мира и его интеграцию в международное

Направления реформирования высшего образования



- ☐ Компьютеризация процесса образования
- ▨ Методы учебной деятельности
- ▩ Информатизация процесса образования
- ▧ Содержание учебной деятельности
- ▦ Приемы учебной деятельности
- ▤ Содержание и формы организации управления системой высшего образования
- ▣ Средства обучения и воспитания
- ▢ Демократизация системы обучения и воспитания
- Формы учебной деятельности
- Гуманитаризация и гуманизация процесса образования
- ▧ Подходы к услугам в высшем образовании
- ▩ Организационная структура вузов

Рис. 3. Направления реформирования высшего образования в оценках ППС ХИУ

научно-образовательное сообщество; 19,4% – в формировании сети высших учебных заведений, которая по образовательным уровням, типам учебных заведений, формам и срокам обучения, источникам финансирования удовлетворяла бы интересы личности и потребности каждого региона и государства в целом (см. рис. 4).

Можно сделать вывод, что большинство преподавателей видят стратегическую задачу в переходе к гибкой, динамичной, ступенчатой системе подготовки специалистов и *менее* склонны воспринимать отечественное высшее образование через призму достижений развитых стран мира. Также видится стратегическая задача в развитии высшего образования в Украине до уровня достижений развитых стран мира и его интеграции в международное научно-образовательное сообщество. Эти интеграционные процессы бази-



Рис. 4. Стратегические задачи реформирования в оценках ППС ХГУ

ругуються на явленні «академічної мобільності» – інтенсивного обміну студентами, аспірантами, стажерами, преподавателями між освітніми закладами практично всіх країн світу і є суттю Болонського процесу. Однією з спроб вирішити комплекс проблем, пов'язаних з покращенням якості підготовки майбутніх фахівців, стало проголошення «Болонської Декларації про європейський простір для вищої освіти» (липень 1999 р.) вимоги максимальної активізації академічної і наукової мобільності.

Оцінка ходу реформування показує, що найвищу оцінку отримали методи і форми навчальної діяльності; а найнижчу – впровадження інформаційних технологій (див. рис. 5).

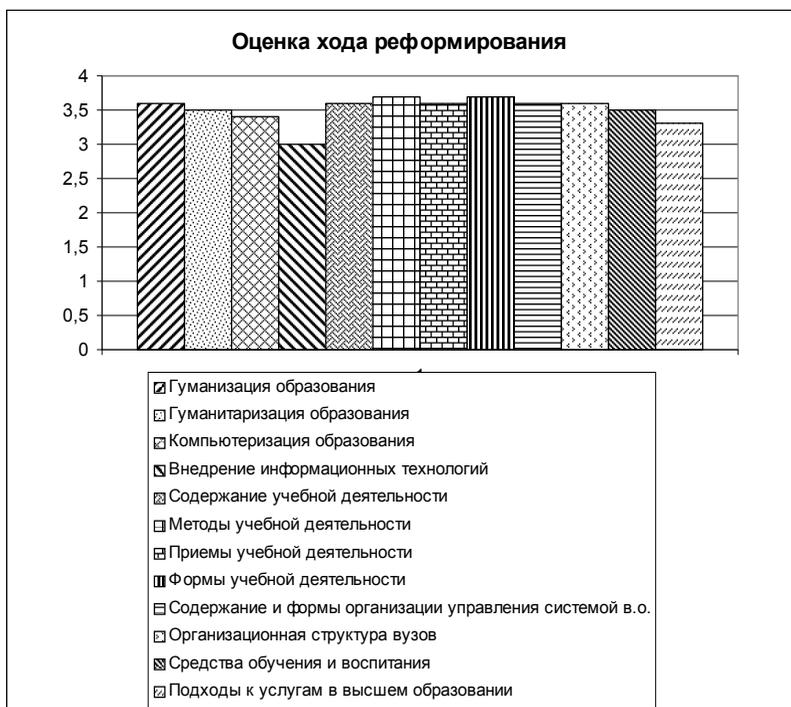


Рис. 5. Оцінка ходу реформування ППС ХІУ

Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ХИУ считает, что потребность в реформировании есть, а среди наиболее острых проблем высшего образования необходимо обратить внимание на отсталость материально-технической базы, снижение качества образования. В качестве приоритетных направлений реформирования видится компьютеризация образования и развитие методов учебной деятельности. Стратегической задачей реформирования является переход к гибкой, динамичной, ступенчатой системе подготовки. В середине 1990-х годов было внедрено ступенчатую структуру подготовки специалистов. Ступенчатость высшего образования состоит в приобретении разных образовательно-квалификационных уровней на соответствующих этапах (ступенях) высшего образования. Исходя из структуры высшего образования ее первая ступень предвидит приобретение высшего образования образовательно-квалификационного уровня «младший специалист»; второй – «бакалавр» (базовое высшее образование); третий – «специалист», «магистр» (полное высшее образование).

Суть реформирования – в преобразованиях, изменениях прогрессивного характера всех элементов высшего образования, **нововведениях** в содержании, методах, приемах и формах учебной деятельности и воспитания личности (методах, технологиях); в содержании и формах организации управления системой высшего образования; в организационной структуре вузов, в средствах обучения и воспитания; в подходах к услугам в высшем образовании.

А также это система мероприятий, направленная на совершенствование существующего механизма функционирования сферы образования, ее формального наполнения (компьютеризация образования, информация процесса образования, демократизация процесса обучения и воспитания, гуманизация и гуманитаризация процесса образования) в соответствии с требованиями трансформирующегося общества; в реализации набора заранее намеченных мер в заданное время [2].

Решение очерченных проблем будет способствовать быстрому реформированию образования в государстве. Можно утверждать, что украинские работники образования, благодаря целеустремленной

работе, в состоянии не только обеспечить эффективное функционирование всей образовательной системы, но и значительно продвинуть ее вперед по пути к общецивилизационной цели, к реальному вхождению в мировое образовательное пространство.

Список литературы

1. Астахова В. І. Якість – надзавдання реформи / Валентина Астахова // Вища освіта України. – 2001. – № 1. – С. 31–34.
2. Глобальные проблемы человечества как фактор трансформации образовательных систем : моногр. / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. В. И. Астаховой. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 364 с.
3. Глоссарий современного образования / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. Е. Ю. Усик ; [сост.: В. И. Астахова и др.]. – Х. : Изд-во НУА, 2007. – 524 с.
4. Гутін Н. І. Трансформація вищої школи: соціокультурний підхід / Н. І. Гутін //Наук. вісн. Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки. – 2007. – С. 113–118.
5. Курс лекцій по соціології образования / под ред. В. И. Астаховой. – Х. : Изд-во НУА, 2009. – 462 с.