

А. А. Гайков

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Резюме

У статті аналізуються проблеми якості та ефективності вищої освіти України в умовах реалізації положень Болонського процесу, виходячи з реального досвіду роботи у виконанні навчальних планів та програм у навчально-виховному процесі вишів.

Особливе місце приділено визначенню переваг і проблем, які виникають у ході впровадження багаторівневої моделі освіти.

Summary

The article analyses the problems of quality and efficiency of higher education in Ukraine under the conditions of realizing the Bologna process regulations. The conclusions are based on the actual experience of a higher education establishment. The focus of attention is on singling out advantages and problems brought about by a multilevel educational model.

Ключевые слова: Болонский процесс, качество образования, эффективность образования, кредитно-модульная система, многоуровневая модель образования, академическая мобильность.

Поскольку цели, обозначенные Болонской декларацией, должны быть в основном реализованы в 2010 году, актуальной проблемой становится анализ достигнутых результатов по внедрению Болонского процесса в реальную образовательную систему Украины. Тем более, что вузовскую общественность до сих пор продолжает волновать вопрос: во имя чего проводится непростая и болезненная перестройка сложившегося учебного процесса?

Некоторая часть преподавательского корпуса до сегодняшнего дня настроена негативно к происходящим изменениям, считая реформу образования виновницей развала лучшей в мире высшей школы. Среди противников Болонского процесса убеждение в принципиальных преимуществах традиционной советской системы высшего образования в целом справедливо, если исходить из конкретных

исторических условий. Эта система создавалась в эпоху социалистической индустриализации и имела целью массовую подготовку специалистов, прежде всего, инженеров, готовых к работе на заранее запланированных рабочих местах. Для этой системы было характерно централизованное регулирование, одноуровневость образования, обширный узкоспециализированный перечень специальностей, стандартный учебный план и ориентация на преподавание в аудитории, государственная система распределения выпускников и т. д.

Эта система позволяла обеспечить народное хозяйство квалифицированными специалистами приемлемого качества при минимальных затратах бюджетных средств. Удовлетворение потребностей отдельного человека, согласно коммунистической парадигме приоритета общественного над личным, отодвигалось на второй план.

Болонский процесс, который опирается на опыт рыночной системы высшего образования в Европе, изначально предлагает принципиально новые подходы. Высшее образование понимается как личное дело каждого человека. Оно приобретает за счет собственных средств, стоит очень дорого и рассматривается как инвестиция капитала с целью получения будущих конкурентных преимуществ на рынке квалифицированного труда. При отсутствии государственного планирования система высшего образования объективно рассматривается как саморегулирующаяся, в которой базовый уровень высшего образования сочетается с возможностью специализироваться и продолжать обучение в течение всей жизни. Таким образом, с Болонским процессом мы связываем появление непрерывного образования.

Для этой образовательной системы характерны: автономность вузов, многоуровневость образования, академическая мобильность, гибкий учебный план, свобода выбора образовательной траектории. В таких условиях чрезвычайно повышаются самостоятельность и ответственность студентов, формируется их активное отношение к образованию.

Переход к Болонской системе высшего образования в Украине осуществляется крайне болезненно и противоречиво. Оно до сих пор переживает глубокий кризис, вызванный тяжелой экономической ситуацией в стране. Ослабшему государству оказалось не под силу

обеспечить на современном уровне гарантированное Конституцией право на бесплатное высшее образование.

Получив право обучать студентов за деньги, вузы стали активно этим правом пользоваться. В результате реализовалась внутренне противоречивая смесь бесплатного социалистического обучения с платным капиталистическим. Для высшей школы Украины характерно сегодня явное несоответствие рыночного духа предприимчивости и конкуренции оставшемуся с советских времен пассивному менталитету студентов, многие из которых пришли в вуз не за знаниями, а за дипломом. Установленные стандартами МОН Украины высокие требования к компетенциям выпускников для многих вузов остаются на бумаге, а на деле мы сплошь и рядом видим низкую учебную дисциплину, штурмовщину, натянутые положительные оценки и т. д. Таким образом, конфликт между новым рыночным содержанием и традиционными советскими формами переместился внутрь вуза, на уровень факультетов и кафедр.

Болонский процесс формально не предполагает вмешательства в учебную работу вуза, однако декларируемые им цели настолько тесно связаны со всем современным менталитетом высшего образования, что, намереваясь достичь этих целей, вузы неизбежно должны в какой-то мере перенять и средства достижения этих целей. Одно цепляется за другое. Многоуровневая непрерывная система наиболее эффективна в условиях гибкого учебного плана, который требует асинхронной модели обучения и который невозможно реализовать без кредитной системы (ECTS). Кредитная система включает стандартную шкалу, базирующуюся на многоступенчатых системах оценивания, которые естественным образом связаны с рейтинговыми системами оценки успеваемости и т. д.

Таким образом, положительный потенциал развивающегося в Украине Болонского процесса значительно выше, если его понимать в широком смысле как творческую адаптацию международного опыта организации учебного процесса в высшей школе в рыночных условиях.

Опираясь на реальную ситуацию современной высшей школы Украины, попытаемся проанализировать влияние Болонского процесса

на повышение качества и эффективности образования в украинском вузе, и какие при этом возникают проблемы?

Известно, что болонская модель предполагает две ступени высшего образования: «бакалавр» и «магистр». Поскольку такое деление противоречило традиционной советской одноуровневой системе, то в действующем с 1992 г. Законе Украины «О высшем образовании» наряду с бакалаврами и магистрами оставлена альтернативная квалификация «специалист». На практике это привело к тому, что образование фактически осталось прежним, так как ничтожное число выпускников заканчивает обучение за четыре года с дипломом бакалавра, а все непоступившие в магистратуру продолжают учиться на специалиста.

Однако, если проанализировать эффективность дополнительного года обучения на уровень специалиста, то следует признать, что по большинству специальностей игра не стоит свеч. Заключительный курс, как правило, посвящен узкой специализации, вероятность работы по которой при отсутствии государственного распределения не слишком велика. Куда рациональнее потратить деньги (тем более, собственные) на специализацию и повышение квалификации после того, как рабочее место определится. Это можно сделать в том же самом или другом вузе в рамках провозглашаемой Болонской декларацией непрерывной модели образования (образования в течение всей жизни).

По-видимому, главная причина настороженного отношения общества к двухуровневой системе – консервативность отечественного рынка квалифицированного труда. Кадровые службы, привыкшие иметь дело с дипломированными специалистами «советского» образца, зачастую воспринимают бакалавров как недоучек, не готовых к самостоятельной работе на ответственных должностях.

Таким образом, практика внедрения многоуровневой модели образования в высшей школе Украины свидетельствует о некоторых тенденциях повышения успеваемости, а значит, и качества обучения за счет активного отношения студента к учебному процессу, в то же время налицо нестыковка с существующей системой подготовки дипломированных специалистов, неготовность рынка труда к приему

на работу бакалавров, несовершенство системы непрерывного послевузовского образования, усложнение организации учебного процесса.

Следует отметить, что Болонская декларация, устанавливающая общие принципы взаимодействия вузов в общеевропейском образовательном пространстве, никак не регламентирует учебный процесс внутри вуза. Однако международный опыт говорит о том, что гибкий учебный план с возможностью выбора индивидуальной образовательной траектории резко активизирует самостоятельную работу студентов, делает их активными участниками образовательного процесса. Поэтому в упомянутом плане мероприятий по реализации положений Болонской декларации присутствует задание на разработку предложений по переходу на «асинхронную» организацию образовательного процесса.

В наших условиях осуществление этого перехода чрезвычайно усложнено, так как асинхронная система в корне отличается от принятой у нас синхронной, когда формируемые на первом курсе академические группы занимаются по единому учебному графику и в неизменном составе переходят с курса на курс вплоть до окончания вуза. Асинхронная организация радикально меняет весь сложившийся механизм управления учебным процессом и ставит перед нами массу проблем. В идеале при асинхронной системе организации учебного процесса ликвидируется понятие «академическая задолженность» и «неуспевающий студент», уменьшается отсев студентов, нивелируется очная и другие формы обучения. В то же время такая система требует радикальной перестройки учебного процесса, пересмотра нормативного срока обучения в связи с отсрочкой от военной службы и т. д.

При этом возникает вопрос, стоит ли сохранять понятия «курс» и «академическая группа» или сразу переходить на индивидуальное обучение, как принято на Западе? Каковы критерии успешности выполнения учебного плана? Однозначного ответа на все эти вопросы сегодня дать невозможно, пока не накоплен достаточный опыт. Этот опыт накапливался в зарубежных вузах столетиями, нам же предстоит экспериментировать, пытаться реализовать потенциальные преимущества такой системы и разрешение возникающих проблем.

Реально в высшей школе Украины сегодня сохраняются черты как синхронной, так и асинхронной системы организации учебного процесса.

Рекомендованная Болонской декларацией накопительная кредитная система по типу ECTS становится единственно возможным в условиях многоуровневой модели непрерывного образования и гибкого учебного плана механизмом учета освоенного студентом содержания образования. Внедрение этой системы решает многие проблемы организации учебного процесса: облегчает учет содержания полученного образования при гибком учебном плане и асинхронной системе обучения; содействует академической мобильности и др. Составной частью ECTS является унифицированная европейская шкала оценивания знаний, имеющая пять положительных и две отрицательные оценки, причем частотное распределение положительных оценок должно соответствовать заданному стандарту.

Опыт многих вузов Украины, применяющих многоступенные шкалы оценивания, показал их преимущества по сравнению с традиционной четырехступенной шкалой. Они позволяют более дифференцированно измерять знания и умения студентов, вводить дополнительные стимулы.

Внедрение в отечественных вузах кредитной системы ECTS, включая расширенную шкалу оценивания, создает предпосылки для выдачи выпускникам европейских приложений к диплому, рекомендованных Болонской декларацией. Это также будет стимулировать учебу студентов, несмотря на то, что эти приложения никогда не понадобятся. Таким образом, первый опыт внедрения Болонского процесса в высшей школе Украины свидетельствует о том, что в определенной мере он влияет на повышение качества и эффективности образования в вузе. Однако главный решающий фактор, по нашему мнению, в болонских документах заложен в том, что в центре учебного процесса стоят не лекции, как у нас, а именно самостоятельная работа, которая методически оптимизирована и поддерживается всеми средствами: круглосуточно работающими библиотеками и компьютерными классами, учебными пособиями, интернет-ресурсами и т. п. Студенты не перегружены аудиторными занятиями,

им предоставлена большая свобода, однако она сочетается с регулярной и жесткой системой контроля. Поэтому перед педагогическим сообществом стоит основная задача – вместе с формальными элементами Болонского процесса перенести в нашу высшую школу дух самостоятельности, предприимчивости и состязательности, который так силен в зарубежных вузах и которого так не хватает нам. Сегодня стоит задача реально перейти от существующей системы, в которой преподаватели учат студентов, к системе, в которой студенты учатся у преподавателей.

Список литературы

1. Костюкевич С. В. О качестве высшего образования в контексте европейского опыта / С. В. Костюкевич // Вестн. высш. шк. – 2010. – № 6. – С. 52–57.
2. Галимов А. М. Управление профессиональной подготовкой студентов вузов на основе повышения качества образования / А. М. Галимов // Высш. образование сегодня. – 2009. – № 12. – С. 42–48.
3. Гладких Б. А. Может ли Болонский процесс стимулировать повышение качества и эффективности образования в российском вузе? / Б. А. Гладких // Экономика образования. – 2007. – № 6. – С. 4–14.
4. Елисеева Т. И. Качество образования: выполнение требований заинтересованных сторон / Т. И. Елисеева и др. // Высш. образование в России. – 2009. – № 9. – С. 60–66.