



НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Д. В. Подлесный

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебное пособие

Издательство НУА

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Д. В. Подлесный

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебное пособие

Харьков
Издательство НУА
2016

УДК 32(075.8)
ББК 66.0p30-1
П 44

*Рекомендовано Ученым советом
Народной украинской академии.
Протокол № 3 от 26.10.2015.*

Рецензенты: д-р социол. наук *С. Б. Быстрянец* (Санкт-Петербургский государственный экономический университет);
д-р социол. наук *Е. Г. Михайлева*;
канд. ист. наук *Н. А. Трубчанинов* (Харьковский национальный педагогический университет им. Г. С. Сковороды)

У навчальному посібнику розглядаються актуальні проблеми політичної науки. Він містить виклад основних тем курсу, повний пакет контрольно-кваліфікаційних завдань, термінологічний словник.

Рекомендовано для студентів та викладачів вищих навчальних закладів.

Подлесный, Дмитрий Вадимович.

П 44 Политология : учеб. пособие / Д. В. Подлесный ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2016. – 164 с.

В учебном пособии рассматриваются актуальные проблемы политической науки. Он содержит изложение основных тем курса, полный пакет контрольно-квалификационных заданий, терминологический словарь.

Рекомендовано для студентов и преподавателей высших учебных заведений.

**УДК 32(075.8)
ББК 66.0p30-1**

© Народная украинская академия, 2016

ВВЕДЕНИЕ

В условиях активных и противоречивых социально-политических трансформаций, которыми характеризуется развитие современного мирового сообщества, политические науки приобретают особую роль. Уникальность политики как социального феномена обуславливается ее способностью проникать во все сферы общественной жизни, поэтому политические процессы являются одной из ключевых детерминант социального развития. В последние десятилетия украинское общество на собственном опыте убедилось, как нестабильность политической системы может влиять на социально-экономическую и духовную сферы жизни и, наоборот, как повышенная социальная напряженность способна полностью парализовать нормальное развитие и функционирование политических институтов. Поэтому изучение политологии является ключом к пониманию особенностей не только политического, но и социально-экономического и духовного развития современного общества. С другой стороны, без наличия научных представлений о закономерностях развития политической системы гражданин не может рационально реализовать свое конституционное право на участие в управлении государством, и происходящие под вывеской демократии и парламентаризма массовые манипуляции общественным мнением становятся главным фактором политической жизни.

Цель данного учебного пособия состоит в том, чтобы в краткой и доступной форме раскрыть основные темы учебной дисциплины «Политология». Особое внимание уделяется наиболее сложным и дискуссионным вопросам современной политической науки, в частности, проблемам построения демократии и гражданского общества, функционирования гибридных политических режимов, политическому анализу системы международных отношений и процессов глобализации.

Заявленная цель обуславливает содержание и структуру учебного пособия. Кроме теоретического материала, оно содержит пакет тестовых заданий, список учебно-методической и научной литературы, а также краткий словарь политологических терминов.

Тема 1. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

1.1. ПОЛИТИКА КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ.

Понятие политики. В переводе с древнегреческого термин «политология» означает «наука о политике». Таким образом, для определения предмета политологии необходимо раскрыть содержание термина «политика». В современный научный лексикон данный термин пришел из древнегреческого языка, в переводе с которого слово «politike» означает искусство управления государством. За более чем 2 тыс. лет значение данного термина претерпело существенные трансформации. В период Древнего мира и Средних веков эта дефиниция была связана исключительно с государственным управлением, поскольку абсолютное большинство общества было лишено возможности влиять на деятельность власти. Вместе с тем, с начала периода Нового времени (середина XVII в.) в Европе наметилась тенденция втягивания в политические отношения все большей части социума, которое привело к тому, что с XIX в. политика начала рассматриваться как специфическая сфера общественных отношений, связанная с приобретением и реализацией власти. Так, знаменитый немецкий социолог М. Вебер отмечал: «Политика, судя по всему, означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает».

В то же время, в современной науке отсутствует единый взгляд на определение политики. Российские политологи В. П. Пугачев и А. И. Соловьев выделяют **три группы подходов к определению политики: субстанциональные, социологические и научно-сконструированные.** В рамках субстанционального подхода определение политики выводится из ее первоосновы, которой, по мнению большинства ученых, является власть. Еще в XVI в. Н. Макиавелли, которого по праву называют основателем самостоятельной политической науки, писал, что политика есть обращение с властью. К числу субстанциональных принадлежит и определение М. Вебера, которое было приведено выше. Социологические трактовки выводят определение политики из других социальных явлений: экономики, активности социальных групп, права, морали, религии. Так, не утратило свою актуальность предложенное К. Марксом экономическое определение политики, согласно которому последняя является надстройкой над экономическим базисом и служит потребностям и интересам экономики. Значительную популярность имеют и стратификационные определения политики, в рамках которых она трактуется как борьба социальных групп за выражение своих интересов путем реализации власти или влияния на нее (Д. Трумэн, Г. Ласки). Наконец, научно-сконструированные подходы находят выражение в деятельностных, телеологических и системных трактовках. Согласно деятельностной трактовке политика представляет собой процесс подготовки, принятия и реализации обязательных для всего общества решений. Что касается телеологического

похода, то он определяет политику как средство достижения поставленных целей (так, по словам Т. Парсонса, политика представляет собой совокупность способов организации определенных элементов тотальной системы в соответствии с одной из ее фундаментальных функций, а именно эффективного коллективного действия для достижения общих целей). В свою очередь, основатели системного подхода в политике Д. Истон и Г. Алмонд трактуют политику как единую, целостную систему, которая находится в неразрывном взаимодействии с обществом.

Суммируя вышеназванные подходы, **политику можно определить как общественное явление, связанное с приобретением и реализацией политической власти в обществе.** При этом ее специфическими чертами являются неразрывная связь с категорией власти и способность к проникновению во все сферы общественной жизни, в том числе, экономику и культуру.

Структура политики. Анализ политики как общественного явления позволяет выделить следующие ее компоненты: **политическое сознание, политические нормы, политические институты и политические отношения.**

Политическое сознание представляет собой совокупность политических знаний, ценностей, установок, взглядов и идей, присущих для определенного индивида или социальной группы. При этом следует понимать, что политическое сознание присуще для любого индивида или социальной группы, независимо от уровня его знаний и представлений о политике. По глубине отражения политической действительности ученые выделяют два уровня политического сознания: бытовой (восприятие политики с точки зрения обыденных представлений) и научный (преломление политической реальности сквозь призму научных концепций).

Политические нормы можно интерпретировать как правила поведения в политической среде. Политические нормы закреплены в нормативных актах, программах политических партий, установках групп интересов и т. д. При этом кроме формальных норм, которые официально закреплены в нормативных актах, существуют и неформальные нормы – не писанные правила политической игры, имеющие не меньшее (а часто большее) значение, чем конституция и законы. Именно поэтому такие недостатки аппарата власти развивающихся стран, как коррупция или клиентелизм, столь сложно поддаются исправлению. Можно сколько угодно менять законы, но неформальные правила игры остаются без изменений.

Политический институт – это упорядоченная структура, которая создается с целью реализации власти, а также борьбы за власть или влияния на нее. Основными типами политических институтов являются государство, политические партии и институционализированные группы интересов (общественные организации, профсоюзы).

Наконец, **политические отношения** можно определить как отношения между субъектами и объектами политической власти. В зависимости от статуса участников можно выделить два основных типа политических отношений: **отношения господства-подчинения** (складываются между субъектом и объектом власти) и **отношения политической борьбы и сотрудничества** (складываются между двумя и более субъектами власти, претендующими на господство над одним объектом).

Функции политики. Политика выполняет ряд важнейших социальных функций, основными среди которых являются:

1. **Управленческая функция** (обеспечивает управление обществом и направляет социальные процессы).

2. **Артикуляционная функция** (способствует выработке общих интересов социальных групп).

3. **Мобилизационная функция** (направляет ресурсы общества на решения тех или иных актуальных задач).

4. **Интегративная функция** (пронизывая всю социальную систему, политика обеспечивает взаимосвязь между различными сферами жизни).

5. **Функция предотвращения и урегулирования социальных конфликтов.**

1.2. ПРЕДМЕТ, МЕТОДЫ И ФУНКЦИИ ПОЛИТОЛОГИИ.

Предмет политологии. Исходя из дословной интерпретации термина политология, ее предметом является социальный феномен политики. Впервые предмет самостоятельной политической науки сформулировал Н. Макиавелли, который трактовал его как власть во всех ее проявлениях. Такого же мнения придерживался и знаменитый американский политолог Г. Ласуэлл, который писал: «Когда мы говорим о науке в сфере политики, мы имеем в виду науку о власти».

В то же время, в современной науке отсутствует единый подход к определению предмета политологии. Некоторые авторы, в том числе известный американский политолог С. Липсет, утверждают, что политология является лишь одной из наук о политике (наряду с политической социологией, политической философией и др.) и уделяет основное внимание устройству политических институтов и их влиянию на общество, то есть изучает институциональные аспекты политики. В то же время, большинство авторов сходится во мнении, что **предмет политологии включает в себя весь комплекс знаний о политике как социальном феномене.**

В пользу такого определения предмета политологии говорит ее **многоуровневый характер.** Современная политология проводит исследования на трех уровнях: теоретическом (общая теория политического развития общества), практическом (научный анализ политических явлений) и эмпирическом (описание конкретных политических событий).

Методы политологии. Как и любая другая самостоятельная отрасль научного знания, политология имеет свою систему методов исследования. Можно выделить три основных группы методов политологии:

1. Общелогические методы, к которым принадлежат анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование и мысленный эксперимент.

2. Эмпирические методы, которые направлены на сбор первичной информации о событиях и явлениях политической жизни (наблюдение, интервью, анкетирование, социологический опрос).

3. Общетеоретические, ведущее место среди которых занимают социологический, системный, сравнительный, бихевиористский (поведенческий).

На последней группе методов стоит остановиться подробнее.

Социологический метод направлен на выяснение зависимости протекания политических процессов от других сфер и явлений общественной жизни. Социологический метод в XIX – начале XX в. стал активно применяться К. Марксом и его последователями, которые обуславливали развитие политической сферы общественной жизни социально-классовыми конфликтами и уровнем развития производительных сил (экономики). Также социологический метод лег в основу концепции групп интересов А. Бентли, который трактовал политику как сферу соперничества групп интересов, то есть объединений граждан, преследующих свои цели путем давления на политическую власть. Активное применение социологического метода при анализе политических явлений привело к появлению новой отрасли научного знания – политической социологии, которая делает ставку на изучение социальных субъектов политики (политических элит, лидеров, групп интересов) и анализе поведенческих аспектов политической жизни.

Системный метод предполагает анализ политики как единого, целостного механизма, все элементы которого взаимосвязаны. К анализу политики системный подход впервые применил известный американский социолог Т. Парсонс. Данный метод лег в основу концепции политической системы общества, которая в середине XX в. была предложена классиками американской политологии Д. Истоном и Г. Алмондом.

Сравнительный (компаративистский) метод направлен на сопоставление однотипных политических явлений с целью выявления их общих черт и специфических особенностей. Данный метод использовался еще древнегреческим ученым Аристотелем, который вместе со своими учениками провел сравнительный анализ политического устройства более 150 греческих государств-полисов. Активное использование сравнительного метода привело к формированию самостоятельной подотрасли политической науки – сравнительной политологии, которая занимается сравнительным анализом политических систем современного мира.

Бихевиористский (поведенческий) метод направлен на изучение политического поведения отдельных индивидов. Основатели бихевиористского направления в политических науках Ч. Мерриам и Г. Ласуэлл исходили из того,

что групповые формы политической активности обусловлены действиями отдельных лиц, политическое поведение которых определяется эмоциями, психическим состоянием, волей. Бихевиористский метод лег в основу, так называемой, чикагской школы политологии, расцвет которой пришелся на начало – середину XX в.

Функции политологии. Как и другие науки гуманитарного цикла, политология выполняет ряд важнейших функций, среди которых:

1. Гносеологическая (познавательная) функция, которая заключается в научном познании политической сферы общественной жизни. Объективное и комплексное изучение политической реальности открывает путь к поискам путей оптимизации функционирования политической системы и прогнозированию дальнейшего протекания политических процессов.

2. Функция рационализации политической жизни. Данная функция предполагает поиск оптимальных моделей протекания политических процессов с целью оптимизации функционирования политической системы и политических институтов. Неслучайно приоритетными задачами современной политической науки является поиск путей преодоления наиболее острых социальных конфликтов, оптимальных моделей модернизации политических систем развивающихся стран, методов решения глобальных проблем человечества.

3. Прогностическая функция, которая направлена на определение перспектив развития политических процессов. В современной политологии разработана целая система методов и принципов прогнозирования, которые позволяют делать кратко (до 1 года), средне (до 5 лет), долго (до 15 лет) и долгосрочные (более 15 лет) прогнозы. Следует отметить, что многогранность и противоречивость современной политической жизни крайне усложняет политическое прогнозирование. Так, сегодня можно констатировать, что выдвинутые такими известными учеными, как Д. Белл или Ф. Фукуяма, политические прогнозы об установлении демократии в глобальном масштабе, выходе на ведущие позиции в политической жизни интеллектуальной элиты и деидеологизации мирового сообщества не сбылись.

4. Прикладная (инструментальная) функция обуславливается возможностью политологии искать средства для достижения конкретных политических целей. Реализация данной функции находит проявление, прежде всего, в разработке различных политических технологий.

5. Функция политической социализации. Данная функция состоит в формировании у гражданина политических знаний и поведенческих установок, наличие которых позволяют быть полноценным субъектом политической жизни. Функция политической социализации направлена на формирование качеств индивида, как гражданственность, патриотизм, толерантность, способность рационально оценивать политические процессы и принимать оптимальные решения.

1.3. МЕСТО ПОЛИТОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН.

Политическая сфера является одной из ключевых сфер общественной жизни наряду с социально-экономической и культурной. Поэтому с анализом политических явлений, так или иначе, связаны все ключевые науки гуманитарного цикла, в том числе, философия, история, социология, экономика, юриспруденция, психология, география. При этом большинство из вышеперечисленных наук имеют специальные политические отрасли (политическая социология, политическая философия, политическая история, политическая география и т. д.).

Политическая философия – это отрасль научного знания, которая занимается разработкой теоретико-методологических подходов к анализу политики и изучением ее наиболее общих, глобальных категорий (например, власть, политическая система, политическое сознание). Необходимо отметить, что до конца XIX – начала XX в. научные представления о политике развивались, прежде всего, именно в рамках философии.

Политическая социология изучает социальные и поведенческие аспекты политики. В центре внимания политической социологии находятся правящие элиты, политическое лидерство, группы интересов, политическая культура, политическое поведение. Политическая социология, как и политология, зародилась на рубеже XIX – начала XX вв., после чего эти две науки развивались в тесной связи друг с другом. При этом наработки классиков политической социологии, среди которых учение о типах господства М. Вебера, концепция политической культуры Г. Алмонда и С. Вербы, теория социального конфликта Р. Дарендорфа, имели ключевое значение как для социологии политики, так и для политологии.

Политическая история представляет собой отрасль исторической науки, которая изучает события и явления политической жизни в хронологической последовательности и причинно-следственной связи друг с другом. Связь истории и политологии метко определил известный английский ученый Э. Фримен, который писал: «История – это прошлая политика, а политика – это сегодняшняя история». Без обращения к историческому опыту сегодня не обходится большинство комплексных политологических исследований, поскольку без анализа исторического прошлого невозможно проследить генезис явлений политической жизни и спрогнозировать их дальнейшее развитие.

Политическая экономия – это отрасль экономики, предметом изучения которой являются социально-экономические отношения и глобальные экономические законы. Зависимость политики от экономических отношений была наиболее ярко проиллюстрировано учеными-марксистами, которые определяли политику как надстройку над экономическим базисом. Тесную взаимосвязь политики и экономики сегодня можно четко проследить на примере развивающихся стран, где экономическая отсталость и связанный

с ней низкий уровень жизни обуславливают перманентный политический кризис, который, в свою очередь, не дает эффективно решать экономические и социальные проблемы.

Важную роль в изучении политических явлений играет **юриспруденция**. Такая отрасль правовой науки, как теория государства и права, изучает вопросы возникновения, функционирования и устройства государства, которое является ведущим политическим институтом современности. В свою очередь, конституционное (государственное) право изучает систему политико-правовых норм, сложившихся в отдельных государствах современного мира.

Предметом **политической психологии** являются субъективные механизмы политического поведения. Особое внимание данная наука уделяет психологическим аспектам политических конфликтов, электорального поведения, политического лидерства и политической социализации. В свою очередь, **политическая география** изучает взаимосвязь между особенностями протекания политических процессов и географическими факторами, среди которых территориальное расположение, климат, природные и демографические ресурсы. К числу смежных политических дисциплин также относится **политическая антропология**, которая исследует зависимость политического поведения человека от его родовых качеств и естественных потребностей.

Учебное задание

Подготовьте эссе на тему: «Политика, право и мораль: проблема соотношения».

Вопросы для самоконтроля

1. Сравните основные подходы к определению понятия политика. Какой из них, по Вашему мнению, является наиболее адекватным?
2. Определите предмет политологии.
3. Назовите основные политические институты.
4. Назовите функции политической науки. Какая из них является, по Вашему мнению, главной в современном обществе?
5. Назовите основные методы политической науки.
6. Как соотносятся политология и политическая социология?
7. В чем состоит предмет политической философии?

Рекомендованная литература

1. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – Москва : Прогресс, 1990. – 804 с.
2. Жиро Т. Политология / Т. Жиро. – Харьков : Изд-во Гуманитар. центр, 2006. – 425 с.

3. Мангейм Д. Б. Политология: методы исследования / Д. Б. Мангейм, Р. К. Рич. – Москва : Весь мир, 1999. – 544 с.
4. Мелвиль А. Ю. Категории политической науки / А. Ю. Мелвиль. – Москва : МГИМО, 2002. – 656 с.
5. Політологія : академ. курс / наук. ред. Л. М. Герасіна. – Київ : Ін Юре, 2006. – 519 с.
6. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.
7. Политология : учеб. пособие / сост. и ред. Н. И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2001. – 830 с.
8. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
9. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.
10. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

2.1. ВЛАСТЬ КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ.

Как не раз отмечалось в предыдущей главе, власть является центральной категорией политики. При этом, говоря о власти как первооснове политики, ученые чаще всего имеют в виду конкретный вид власти – политическую власть, поскольку власть вообще является слишком широким явлением и проявляется в самых разных сферах общественной жизни. Так, наряду с властью в государстве, которой политология уделяет основное внимание, можно говорить о власти в семье, трудовом коллективе, неформальной группе и т. д. В то же время, прежде чем рассматривать понятие, структуру и особенности политической власти, необходимо дать общее определение власти.

В научной и учебной литературе можно встретить самые разные определения власти как общественного явления. При этом в современной науке сформировалось сразу несколько подходов к интерпретации власти. Основными из них являются:

1. Телеологический подход, согласно которому власть определяется как средство достижения поставленных целей.

2. Бихевиористский (поведенческий) подход, который рассматривает власть как особый тип поведения, при котором одни индивиды управляют, а другие подчиняются.

3. Системный подход, который определяет власть как способность социальной системы обеспечивать принятые на себя обязательства.

4. Релятивистский подход, согласно которому власть трактуется как взаимоотношения между субъектом и объектом, при котором субъект с помощью определенных средств (ресурсов власти) осуществляет контроль над объектом.

Последнее определение создает возможность для выделения основных структурных компонентов власти, к которым относятся субъект (тот, кто управляет), объект (тот, кто подчиняется) и ресурсы (совокупность средств, за счет которых субъект осуществляет контроль над объектом).

На бытовом уровне понятие **субъект власти** часто употребляется как синоним термина «носитель власти». Однако данные понятия не тождественны. Носитель власти – это лицо, которое непосредственно наделено властными полномочиями, за счет которых может реализовывать власть (например, президент, министр, депутат). В свою очередь, в число субъектов власти входят не только ее носители, но и лица, в интересах которых власть осуществляется. Современная наука выделяет **три уровня субъектов власти**:

1. Первичные (социальные группы, в интересах которых осуществляется власть).

2. Вторичные (организации, созданные с целью приобретения и реализации власти, прежде всего, политические партии).

3. Высшие (политические элиты и лидеры).

В идеале уровни субъектов власти должны быть четко связаны друг с другом. Предполагается, что первичные субъекты выделяют из своего состава вторичных, а, вторичные – высших, которые, в свою очередь, реализуют власть в интересах первичных и вторичных. Например, представим себе случай, при котором определенная группа лиц имеет общий интерес, реализовать который можно исключительно посредством делегирования своих представителей в органы государственной власти. Данная группа является первичным субъектом, который для участия в борьбе за власть должен само организоваться, то есть создать на своей базе политическую партию. В процессе завоевания и реализации власти из членов данной партии выделяются политические лидеры и представители правящей элиты, которые, являясь высшими субъектами власти, направляют свои усилия на реализацию интересов выдвинувших их социальной группы и политической партии. Таким образом, связи между уровнями субъектов власти обеспечивают работу политической элиты на интересы общества, которое ее выдвинуло.

Однако на практике данная схема не может работать идеально. Во-первых, существенным препятствием на пути ее функционирования является, так называемый, **закон олигархизации политических партий**, который в начале XX в. был обоснован известным американским ученым Р. Михелсом. По мнению Р. Михелса любая массовая политическая партия проходит в своем развитии два этапа – этап создания и борьбы за власть и этап пребывания у власти. На этапе создания и борьбы за власть интересы рядовых членов партии и ее руководящей группы (верхушки) в основном совпадают, будучи направленными на приведение партии к власти. Однако на этапе пребывания партии у власти верхушка получает доступ к новым возможностям для реализации личных интересов и начинает работать не только (а часто не столько) на реализацию программы партии, а на себя и свое ближайшее окружение. Таким образом, на этапе пребывания у власти верхушка партии олигархизируется. Несколько упростив выводы Р. Михелса, можно сказать, что, попадая в высшие эшелоны власти, человек начинает в той или иной мере работать на реализацию личных интересов в ущерб интересам своей бывшей социальной группы и реализации программы политической партии, которая привела его к власти. Во-вторых, политические партии отнюдь не всегда формируются рядовыми гражданами. В современном мире они чаще создаются не под программу, направленную на защиту интересов определенных социальных групп, а под влиятельную группу политической элиты или под «раскрученного» политического лидера. Последнее более чем актуально для современной Украины, в которой рейтинги большинства партий определяются не их программами, а популярностью партийного лидера (или лидеров).

Главной особенностью **объекта власти** являются воля и способность к подчинению. Готовность субъекта подчиняться объекту может обуславливаться многими факторами, среди которых ситуация, в которой оказался объект,

средства воздействия на объект со стороны субъекта, наконец, собственные качества объекта и субъекта власти.

Важную роль в механизме реализации власти играют **властные ресурсы**. Как отмечал известный американский социолог П. Блау, в основе власти лежит неравномерное распределение дефицитных ресурсов: люди, не имеющие ресурсов, получают их в обмен на исполнение распоряжений их владельцев; тем самым одни попадают в зависимость от других, подчиняются им.

Наиболее распространенной является классификация ресурсов власти по сферам жизнедеятельности. Согласно данной классификации выделяют:

1. Экономические ресурсы, к которым принадлежат различные материальные ценности, прежде всего, деньги, производственные активы, полезные ископаемые. Политическая деятельность всегда была связана с большими материальными затратами (политическая реклама, организационно-представительские расходы), вследствие чего значительное влияние на власть, так или иначе, оказывают представители крупного бизнеса.

2. Социальные ресурсы, т. е. средства, которые позволяют влиять на статус индивида в обществе и его социальную защищенность (трудоустройство, медицина, образование и т. д.).

3. Культурно-информационные ресурсы, к которым относятся знания и информация, а также средства их получения и распространения (в том числе, СМИ). Роль данных ресурсов особенно возрастает в условиях перехода к постиндустриальному или информационному обществу, в котором знания и информация выходят на ведущую роль во всех сферах жизни.

4. Принудительные (или силовые) ресурсы – средства вооружения, институты физического принуждения (армия, правоохранительные структуры). Мировой опыт начала XXI в. наглядно демонстрирует, что силовые ресурсы продолжают играть значительную (а иногда и ведущую) роль в современной политике.

Другую классификацию ресурсов власти выдвигает американский социолог немецкого происхождения А. Этциони. По его мнению, существуют такие виды ресурсов власти, как:

1. Утилитарные ресурсы, к которым относятся всевозможные материальные блага (например, заработная плата и социальные льготы), которые позволяют власти «покупать» как отдельных лиц, так и целые слои населения.

2. Принудительные ресурсы – меры административного принуждения, которые используются тогда, когда не срабатывают утилитарные ресурсы. К принудительным ресурсам, по мнению А. Этциони, относятся судебное-административное преследование лиц, не подчинившихся власти.

3. Нормативные ресурсы, к которым принадлежат средства и методы формирования у индивида ценностных ориентаций и поведенческих установок, характеризующихся лояльностью к действующей власти (образование, СМИ).

Достаточно интересна также классификация ресурсов, предложенная В. Крюгером, который выделяет такие виды ресурсов власти, как институциональные (организационное и ценностно-культурное регулирование), позиционные (возможность вознаграждения и наказания, владение информацией, доступ к определенным должностям) и персональные (индивидуальные качества субъекта власти).

2.2. ВИДЫ ВЛАСТИ В ОБЩЕСТВЕ. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ.

В современной науке существует сразу несколько классификация власти, в основе которых лежит вид ресурсов, на которые опирается субъект. Так Б. Равен и А. Круглянский выделяют шесть видов власти: 1) власть вознаграждения; 2) власть принуждения; 3) нормативная власть (основана на признании объектом права субъекта следить за выполнением им определенных норм); 4) власть «эталона» (объект подчиняется субъекту в силу того, что хочет быть похожим на него); 5) власть знатока (основывается на приписываемых субъекту особых знаниях и навыках); 6) информационная власть. В свою очередь испанский политолог Ф. Лорда-и-Алайс выделяет четыре вида власти: экономическую (плутократию), военную, информационную власти и власть страха (фобократию).

Суммируя и упрощая вышеназванные классификации, можно выделить четыре основных вида власти:

1. **Экономическая власть**, главными носителями которой являются крупные бизнес-группы. Опираясь на материальные ресурсы данный вид власти приобретает возможность влиять на все сферы общественной жизни, в том числе, и на политику. Последнее обуславливается, прежде всего, тем, что наличие материальных ресурсов позволяет приобрести или создать все остальные виды ресурсов – социальные, информационные и даже силовые. Как отмечает Ф. Лорда-и-Алайс, в настоящее время экономическая власть достигла исключительной силы консолидации. И действительно, роль олигархических групп в современной политике трудно переоценить. Кроме того, что они активно влияют на власть с целью лоббирования своих бизнес-интересов, крупные промышленно-финансовые группы еще и являются активными поставщиками кадров в состав политической элиты современных государств. При этом необходимо отметить, что сегодня на политическую сферу жизни отдельных государств влияют не только национальные компании, но и транснациональные корпорации.

2. **Социальная власть**, осуществление которой базируется на возможности влиять на статус индивида в обществе. Классическим примером носителя социальной власти является работодатель, который путем поощрения или наказания может влиять на статус наемного работника. При этом следует отметить, что социальная власть часто пересекается с экономической, поскольку одним из ключевых показателей места индивида в социальной

стратификации является его имущественное положение (уровень дохода, движимое и недвижимое имущество).

3. Культурно-информационная власть, авторитет которой обуславливается возможностью влиять на сознание индивидов и социальных групп за счет продуцирования и распространения знаний и информации. Главными носителями культурно-информационной власти являются СМИ, научные организации и религиозные конфессии. Многие ученые обосновывают тезис о возрастании роли культурно-информационной власти в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Так, знаменитый американский философ и социолог Д. Белл отмечает: «В постиндустриальном обществе технические знания становятся основой, а образование – средством достижения власти; те (элитная часть общества), кто выдвигается на первый план, представлены исследователями и учеными». Со второй половины XX в. в гуманитарных науках стал активно использоваться термин **меритократия** (дословно – власть достойных), под которым понимается интеллектуальная элита как ядро элиты политической. Важнейшая роль в современном обществе также принадлежит СМИ, о чем говорит хотя бы то, что журналистов часто называют «четвертой властью». Феноменом начала XXI в. стало появление, так называемой, Интернет-журналистики, которая распространена в социальных сетях и, по крайней мере гипотетически, позволяет влиять на сознание людей любому желающему. Так, в 2010–2014 гг. социальные сети сыграли немаловажную роль в организации массовых акций протеста в арабских странах и на постсоветском пространстве. В то же время, мы бы не стали абсолютизировать роль культурно-информационной власти в современном обществе. Последнее обуславливается тем, что ученые и журналисты часто лишены возможности самостоятельно использовать результаты своей интеллектуальной деятельности. Так, права на результаты научных исследований, чаще всего, принадлежат не их авторам, а государству или частным лицам, которые финансировали их проведение. Что касается ведущих СМИ, то их деятельность часто скована политическим заказом со стороны или государства, или бизнес-групп, которыми они финансируются.

4. Принудительная власть является видом власти, который опирается на физическое принуждение или его угрозу. В современном обществе право на законное применение силы монопольно принадлежит государству и его органам. Определенное исключение составляют частные охранные структуры. В то же время, последние создаются исключительно с разрешения государства, которое путем выдачи лицензии делегирует им часть своего права на легальное применение силы. Из этого следует, что главными носителями принудительной власти помимо государства являются преступные группировки. История показывает, что организованная преступность (мафия) может оказывать значительное влияние на экономическую и даже политическую сферу общественной жизни. Роль преступных группировок возрастает в переходные, кризисные периоды, когда организованная преступность срастается с бизнесом

и аппаратом власти (Великая депрессия в США, начало 1990-х гг. в постсоветских странах).

Обратите внимание на то, что в вышеприведенную классификацию видов власти не включена **политическая власть**. Это связано с тем, что государство, которое является ведущим носителем политической власти, опирается на все виды властных ресурсов и стоит над всеми видами власти в обществе. Особенности политической власти являются:

1. Верховенство, которое заключается в том, что решения политической власти, закрепленные в виде законов или других нормативных актов, являются обязательными для всех социальных институтов.

2. Представительство интересов всего населения. Глава самой влиятельной компании представляет лишь свою бизнес-структуру, тогда как глава государства всегда выступает от имени всех своих граждан.

3. Опора на все виды властных ресурсов.

4. Монопольное право на легальное применение силы.

Следует отметить, что в учебной и научной литературе политическая власть часто отождествляется с государственной властью. В то же время, логичнее говорить о том, что государство является ведущим, но не единственным носителем политической власти в обществе. Основными признаками политической власти наделены племена, находящиеся на этапе распада первобытнообщинного строя (которые по сей день сохранились ряде стран Центральной Африки) и ведущие межгосударственные объединения. Так, Совет безопасности ООН принимает решения, обязательные для всех стран членов организации и имеет право на легальное применение силы путем направления миротворческих миссий. Таким образом, политическая власть является более широкой категорией и включает в себя государственную.

2.3. ЛЕГИТИМНОСТЬ ВЛАСТИ.

Важнейшей характеристикой политической власти, которая имеет ключевое значение с точки зрения эффективности ее функционирования, является легитимность. В быту термин легитимность часто употребляют как синоним слова законность (легальность). В то же время, эти термины отображают различные характеристики действующей власти. Под законностью власти подразумевают соблюдение правовых норм в процессе ее установления и деятельности (то есть законная власть – это власть, которая пришла законным путем и придерживается норм права в своей работе). В свою очередь, **легитимность власти – это научная категория, которая отображает признание обществом права действующей власти управлять собой**. В идеале, власть должна характеризоваться как законностью, так и легитимностью, однако на практике так бывает далеко не всегда. История знает немало случаев, когда легитимная власть была незаконной и наоборот. Например, Октябрьская революция 1917 г. стала следствием государственного переворота, то есть установленная ею власть партии большевиков была незаконной. В то же время,

эту власть можно считать легитимной, поскольку большинство общества, хотя и не сразу, но признало право советской власти управлять собой. В событиях 1917 г. можно найти и обратный пример. Царская власть в Российской империи была законной, однако в силу ряда причин утратила легитимность, следствием чего стала приведшая к ликвидации самодержавия Февральская революция. Несовпадение легитимности и законности можно найти в большинстве случаев смены власти, которые происходили революционным путем. В упрощенном варианте такие события, чаще всего, происходят вследствие утраты легитимности старой законной властью, за которой следует ее незаконная замена на новую легитимную власть.

Признание власти населением может обуславливаться самыми различными мотивами, среди которых традиции, вера в божественную сущность власти, личная заинтересованность, страх перед наказанием, харизма вождя и т. д. В зависимости от мотивации подчинения М. Вебер выделяет три типа легитимности власти:

1. Традиционная легитимность, которая опирается на традиции подчинения действующей власти и веру в нерушимость проверенного на протяжении веков социально-политического устройства. Классическим примером традиционной легитимности является власть монарха, которая приобретает ни в силу высоких личных качеств или общественного выбора, а передается по наследству. На современном этапе традиционный тип легитимности присущ, прежде всего, для государств афро-азиатского региона, в которых высокую роль сохраняют традиционные ценности и религиозные нормы.

2. Рационально-легальная легитимность предполагает признание власти в силу осознанной заинтересованности в сложившемся порядке. Особенностью рационально-легальной легитимности является то, что общество подчиняется не личности руководителя, а законам, которые обязательны как для простых граждан, так и для представителей власти. Понятно, что рационально-легальная легитимность может быть присуща лишь для современных демократических государств, поэтому ее часто называют демократической. В то же время, как указывал сам М. Вебер, данный тип легитимности не встречается в чистом виде. Последнее связано с тем, что в своей политической деятельности человек не может руководствоваться исключительно рациональными мотивами. Так или иначе, кроме осознанного интереса политическое поведение часто определяется еще и иррациональными мотивами – эмоциями, традициями и предубеждениями. При этом, по мнению многих авторитетных ученых, даже в современных странах Западной Европы и Северной Америки, иррациональные мотивы политической деятельности доминируют над рациональными. Так, классики американской политической мысли Г. Алмонд и С. Верба утверждают: «Их [граждан демократических государств] нельзя назвать ни хорошо информированными, ни глубоко включенными в политику, ни особо активными; а процесс принятия

электоральных решений является чем угодно, только не процессом рационального расчета». Таким образом, модель рационального подчинения законам, выполнение которых обеспечивает обезличенный бюрократический аппарат, является скорее идеальной, нежели способной найти воплощение на практике.

3. Харизматическая легитимность, при которой общество подчиняется власти в силу харизмы политического лидера, то есть веры в его особые, иногда даже сверхъестественные, способности и качества. При этом харизматическая легитимность может быть присуща как для ярко выраженных тоталитарных и авторитарных режимов (Германия при А. Гитлере, СССР при И. Сталине, Чили при А. Пиночете), так и для стран, которые принято считать демократическими (Франция при Ш. де Голле, Великобритания при М. Тэтчер). Следует отметить, что, как и рационально-легальная, харизматическая легитимность редко встречается на практике. Так, правители стран Азии и Африки (С. Хусейн, М. Каддафи, И. Амин) успешно сочетали харизматическую легитимность с традиционной. В свою очередь, власть западных харизматических лидеров (Ш. де Голль, М. Тэтчер, Д. Кеннеди, Р. Рейган) базировалась не только на харизматической, но и на рационально-легальной основе.

Кроме трех типов легитимности, выделенных М. Вебером, современные авторы выделяют еще один тип легитимности – **идеологическую легитимность**, в рамках которой общество признает власть как носителя единой массовой идеологии. Появление идеологической легитимности было связано с гиперидеологизацией политики, которая произошла в 1920–1930-х гг. и привела к становлению нацистского режима в Германии, фашистского – в Италии, коммунистического – в СССР. Для вышеназванных государств было присуще объединение идеологической и харизматической легитимности, в рамках которого харизматический лидер объявлялся главным теоретиком и проводником идеологии. Идеологическая легитимность, в той или иной мере, присуща и для стран Запада. Последнее объясняется последствиями идеологического противостояния эпохи холодной войны, когда США и страны Западной Европы активно пропагандировали либеральные ценности (демократия, права и свободы, рыночная экономика) с целью противостояния влиянию коммунистической идеологии. Следует признать, что сегодня такие понятия, как «европейские ценности» или «цивилизованный мир» имеют некоторую идеологическую окраску.

Учебное задание

Составьте таблицу «Виды власти в современной Украине» с указанием субъектов власти по каждому из видов.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие власти как социального феномена с бихевиористской и реляционистской точек зрения.
2. Назовите основные виды властных ресурсов.
3. Назовите основные признаки политической власти.
4. Как соотносятся категории политической и государственной власти?
5. Что такое легитимность власти? Как она соотносится с законностью?

Рекомендованная литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. – Москва : Академия, 2001. – 786 с.
2. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – Москва : Прогресс, 1990. – 804 с.
3. Політологія : академ. курс / наук. ред. Л. М. Герасіна. – Київ : Ін Юре, 2006. – 519 с.
4. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
5. Проблеми влади і права в умовах посттоталітарних трансформацій: міждисциплінарний аналіз : монографія / за заг. ред. М. І. Панова, О. Г. Данильяна. – Харків : Право, 2004. – 359 с.
6. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект-пресс, 2005. – 477 с.
7. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
8. Управление социальными процессами : учебник для высш. учеб. заведений / Е. А. Подольская, В. Н. Назаркина. – Харьков : Изд-во НУА, 2015. – 500 с.
9. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.

Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ И ЛИДЕРЫ

3.1. СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ ЭЛИТ.

Базовым принципом демократии является равенство прав граждан на участие в управлении государством. В то же время, даже при равных стартовых условиях люди в силу своих биологических особенностей имеют неодинаковые возможности для реализации своих прав, поэтому в обществе, так или иначе, наступает расслоение. Последнее в полной мере касается и политической сферы общественной жизни, в рамках которой формируется особая группа лиц, которая оказывает ключевое влияние на принятие политических решений – политическая элита.

Первые теории элит в начале XX в. были обоснованы итальянскими учеными Г. Моской и В. Парето. Работая независимо друг от друга, они пришли к следующим общим выводам:

1. Любое общество, независимо от своего политического устройства, разделяется на две группы – широкую неорганизованную массу и узкую сплоченную элиту, которая выполняет функции правящего класса.

2. Вхождение в состав политической элиты обуславливается личными качествами индивида и, прежде всего, управленческими способностями (так, В. Парето считал элиту группой прирожденных руководителей нации, обладающих личными качествами, обеспечивающими им превосходство над другими людьми).

В дальнейшем на базе классической теории Г. Моски и В. Парето возникло сразу несколько концепций элитизма, наиболее интересные из которых посвящены попытке примирить изначально антидемократичную теорию элит с закрепившейся в западной политологии демократической традицией. Первой такой концепцией стала **теория демократического элитизма**, которая была предложена известным американским ученым Й. Шумпетером. Вкратце его теорию можно свести к трем тезисам:

1. В составе политической элиты существуют отдельные группировки (например, политические партии), которые ведут борьбу за власть.

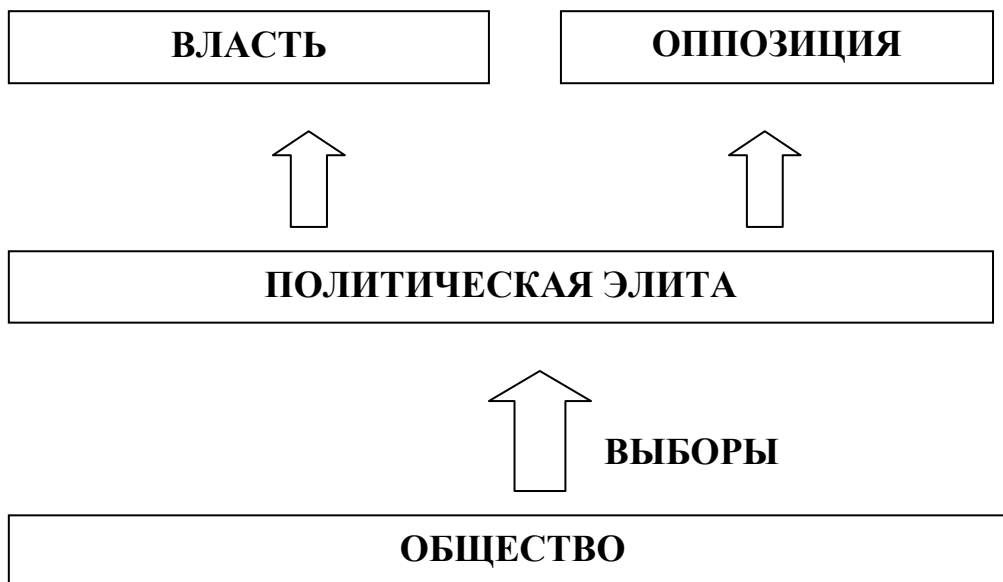
2. Борьба между группировками элиты осуществляется на свободных, демократических выборах.

3. Общество не управляет государством напрямую, но может влиять на расстановку сил в составе политической элиты.

По мнению Й. Шумпетера, преимущество такой модели состоит в том, что она, с одной стороны, сохраняет демократическую процедуру формирования органов власти, а с другой – отсекает от процесса принятия политических решений политически некомпетентное большинство общества. Й. Шумпетеру принадлежит фраза: «Как только типичный гражданин попадает в политическую сферу, его умственный уровень падает, в политике он снова становится примитивным». В то же время, концепция демократического элитизма часто критиковалась за минимизацию политического участия граждан, которая не

дает возможности обществу влиять на власть и только усиливает его политическую некомпетентность.

Теория демократического элитизма



Возможность влияния общества на правящую элиту в промежутках между выборами предполагает теория **плюрализма элит**, разработкой которой занимались А. Бентли, Р. Даль и некоторые другие ученые. Суть данной теории состоит в том, что:

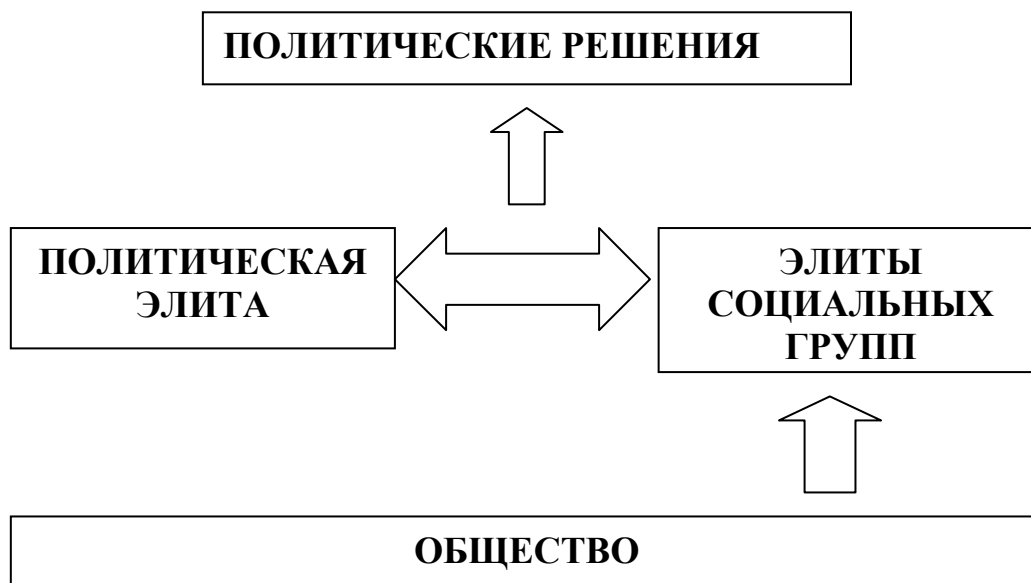
1. Кроме политической элиты в обществе существует множество элит, которые представляют социальные группы (деловая элита, интеллектуальная элита, профсоюзная элита, духовная элита, информационная элита и т. д.).

2. С целью отстаивания корпоративных интересов элиты находятся в постоянном взаимодействии друг с другом и политической элитой.

3. Политические решения принимаются на основе компромисса между различными элитами.

Теория плюрализма элит, по крайней мере, частично, нашла воплощение в политическом устройстве современных стран Западной Европы и Северной Америки, где демократия сегодня отождествляется не только с выборами, но и возможностью влияния на власть со стороны общества.

Теория плюрализма элит



3.2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ.

Суммируя вышеописанные научные подходы, политическую элиту можно определить, как привилегированное меньшинство общества, которое оказывает влияние на принятие политических решений. Как уже отмечалось выше, многие ученые, в том числе и основатели теории элит Г. Моска и В. Парето настаивают на том, что принадлежность к политической элите обуславливается высокими личными качествами индивида. В то же время, следует понимать, что возможность влияния на политические решения можно получить не только (а часто и не столько) в силу личных качеств, но и по факту родственных связей с представителями элиты или наличия крупного капитала. Как отмечает американский политолог Р. Миллс, политическая элита пополняется новыми членами преимущественно из своей собственной среды, а важнейшими критериями отбора являются обладание ресурсами влияния на общество, деловые качества и конформистская социальная позиция.

В состав политической элиты может входить целый ряд социальных групп, среди которых:

1. **Наследственная элита**, принадлежность к которой определяется фактом рождения. Наследственные элиты играли ведущую роль в государствах древности и средневековья, когда доступ к политике имела лишь аристократия. Сегодня данный тип элиты присущ, прежде всего, для стран арабского мира, в которых сохранились абсолютные монархии (Саудовская Аравия, ОАЭ, Катар, Оман). Наследственная элита сохраняет определенную роль и в такой стране, как Великобритания. Определенное количество мест в верхней палате британского парламента – Палате лордов закрепляется за группой наследственных пэров, то есть аристократов, имеющих дворянские титулы.

2. **Ценностная элита**, которая имеет способность влиять на принятие политических решений за счет своего высокого социального статуса. В состав

данной элиты могут входить известные общественные деятели, ученые, журналисты, а также бизнесмены. При этом, по мнению, многих политологов, именно последним принадлежит ведущая роль в принятии ключевых политических решений. Так, американский политолог М. Юсим для описания правящей элиты США и Великобритании ввел термин «внутренний круг» власти, в который входят ведущие бизнесмены. По его мнению, «внутренний круг власти» неофициально принимает важнейшие политические решения, которые позже проводятся через официальные структуры власти, состоящие, преимущественно, из профессиональных политиков и юристов.

3. **Властная элита**, в которую входят государственные деятели высшего ранга (президент, министры, депутаты).

4. **Функциональная элита**, к которой принадлежат профессионалы-управленцы (сотрудники министерств, аппарата парламента, администрации президента и т. д.). В отличие от членов властной элиты, они не имеют прямого отношения к принятию политических решений. В то же время, занимаясь обеспечением работы высших должностных лиц государства, чиновничье-бюрократический аппарат имеет широкие возможности для влияния на подготовку, принятие и реализацию законов и других политических решений.

В политической науке существует сразу несколько классификаций политических элит, которые основаны на различных принципах. Первую классификацию выдвинул В. Парето, который выделял два типа элит: лисы (гибкие руководители, использующие мирные методы) и львы (жесткие управленцы, опирающиеся преимущественно на силу), которые последовательно сменяют друг друга у власти. Такая смена элит является сутью разработанного В. Парето **закона циркуляции элит**. Данный закон можно проследить, например, на примере США, где во власти периодически сменяют друг друга, так называемые, «ястребы» (сторонники жесткой и агрессивной внешней политики) и «голуби» (приверженцы мирных средств достижения цели).

Одной из наиболее популярных в современной политологии является классификация элит по способу их формирования (рекрутирования). Согласно данному критерию выделяют два типа элит:

1. **Закрытая элита**, отличительной чертой которой является невозможность прохождения в состав правящей элиты со стороны рядовых граждан. Элита пополняется, прежде всего, из числа лиц, имеющих родственные, деловые и другие связи с представителями элиты. Состав закрытой элиты обновляется медленно и, фактически, самовоспроизводится. Это ведет к максимальной оторванности власти от общества и даже к биологическому старению состава элиты. Классическим примером в данном случае является правящая элита СССР в эпоху позднего застоя, когда средний возраст членов Политбюро ЦК КПСС составлял около 70 лет.

2. **Открытая элита**, которая предусматривает обновление политической элиты за счет представителей всех слоев общества. Открытая элита выгодно отличается от закрытой изменчивостью состава и высокой конкурентностью

отбора (вследствие чего в состав правящей элиты проходят лица, имеющие высокие личные качества).

При анализе открытой и закрытой элит напрашивается вывод, что открытая элита присуща для демократических государств, тогда как закрытая – для стран, в которых функционируют недемократические режимы. В то же время, как утверждает российский политолог О. В. Гаман-Голутвина, такая связь прослеживается далеко не всегда. Так, в 1920–1940-х гг. политическая элита СССР характеризовалась высокой степенью открытости для представителей низших слоев общества, что происходило на фоне становления и функционирования тоталитарного режима. В свою очередь, исследования механизмов формирования политической элиты США, позволяют говорить о значительной степени закрытости правящей элиты. Открытость политической элиты не обеспечивается даже в том случае, если главным каналом ее пополнения является система образования. Так, в Великобритании функция подготовки будущих кадров для политической и интеллектуальной элиты возлагается на привилегированные средние учебные заведения (Итон, Харроу, Винчестер, Регби), которые отличаются высокой степенью закрытости и династичности, что обуславливает тенденцию к закрытости элиты.

3.3. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО.

Значительное влияние на политическую жизнь оказывает не только правящая элита, но и ее отдельные ведущие представители – политические лидеры. **Ученые трактуют политическое лидерство как постоянное влияние на общество со стороны одного или нескольких лиц, занимающих руководящие позиции.** В отличие от других членов правящей элиты, деятельность политических лидеров всегда имеет публичный и легитимный характер. Так, представитель финансовой олигархии, который, пребывая в тени, «дергает за ниточки» аппарата власти, не может быть признан политическим лидером, поскольку не способен оказывать прямое влияние на рядовых граждан. Политический лидер является лицом публичной политики, поэтому к числу лидеров могут принадлежать высшие государственные деятели, главы ведущих политических партий, а также влиятельные общественные и религиозные деятели (так, в 1979–1989 гг. фактическим правителем и политическим лицом Ирана был духовный лидер аятолла Хомейни, который стоял над светскими органами власти). При этом ученые отмечают, что необходимо четко различать понятия «лидер» и «руководитель». Если руководитель осуществляет управление в рамках предоставленных ему полномочий, то лидер руководит массами, прежде всего, за счет своего личного авторитета, который обуславливается традициями, заинтересованностью населения или харизмой вождя.

Проблемы политического лидерства начали подниматься в философской науке еще в период античности. Комплексное изучение феномена политического лидерства было начато в XVI в. итальянским ученым Н. Макиавелли,

которые в своей работе «Государь» обосновал образ идеального правителя. По мнению Н. Макиавелли, идеальный лидер (государь) обязан сочетать в себе черты лиса (хитрость и осторожность) и льва (жесткость и сила). При этом государь может использовать любые средства для достижения цели и пренебрегать моральными нормами (известная формула «цель оправдывает средства» была обоснована именно Н. Макиавелли). Практические советы политическому лидеру, предоставленные в работе «Государь», высоко ценили Оливер Кромвель, Наполеон Бонапарт и другие известные исторические личности. Образцом идеального лидера в макиавеллистском понимании может считаться И. Сталин, в период правления которого СССР совершил стремительный экономический прорыв (индустриализация), внес решающий вклад в победу над нацизмом и приобрел статус одной из двух мировых сверхдержав. Однако советскому народу эти достижения дались ценой многомиллионных человеческих жертв и страшных лишений. В XX в. изучением феномена политического лидерства занимались многие политологи и социологи, среди которых М. Вебер, Г. Ласуэлл, Ж.-П. Блондель, Р. Такер и другие.

Именно М. Вебером была разработана наиболее популярная на сегодня классификация политических лидеров. Согласно его учению о типах господства выделяется три типа лидеров:

1. Традиционные лидеры, авторитет которых основан на обычаях и традициях подчинения действующей власти. Аргументируя свой политический курс, традиционный лидер всегда ссылается на традиционные нормы и ценности (семья, любовь к родине, религия, духовность, религиозная, региональная или расовая общность). Классическими традиционными лидерами являются вожди племен и монархи. В то же время, традиционным лидером может быть и диктатор, и всенародно избранный президент, который не имеет личной харизмы и четко выработанного и рационально-обоснованного политического курса, пользующегося поддержкой населения.

2. Рационально-легальные лидеры, которые в своей деятельности опираются на заинтересованность в их власти со стороны населения. Отличительной чертой рационального лидера является четко аргументированное обоснование своих действий с рациональных позиций. Рационально-легальный лидер не просто ставит цели и задачи, но и доказывает преимущество своей политики с точки зрения решения конкретных проблем, которые наиболее волнуют общество. При этом рационально-легальные лидеры могут успешно действовать лишь в современном обществе, основными ценностями которого являются безопасность, материальное благополучие, социальный статус.

3. Харизматические лидеры, авторитет которых опирается на выдающиеся личные качества (высокая интеллектуальность, честность, справедливость, сила духа). При этом данные качества могут как существовать в реальности, так и быть искусственно созданными в сознании граждан при помощи тех де СМИ. В число классических харизматических лидеров входят как диктаторы

(А. Гитлер, Б. Муссолини, И. Сталин), так и демократические руководители (Дж. Кеннеди, М. Тэтчер). В глазах общества харизматический лидер должен выглядеть мессией, который призван решить все проблемы, иными словами, построить светлое будущее или рай на земле. Поэтому в своей программе харизматический лидер озвучивает, прежде всего, высокие цели (победа над внутренними и/или внешними врагами, экономический прорыв, ликвидация бедности и т. д.), а не средства их достижения. Слабость харизматического лидера состоит в том, что общество не может смириться с ним, как с меньшим злом: его или боготворят или не воспринимают вообще.

Другая известная классификация лидеров была предложена французским политологом Ж.-П. Блонделем. Опираясь на критерии масштаба деятельности и ее характера он выделил девять типов лидеров, которые приведены в таблице.

Типы лидеров по Ж.-П. Блонделю

	Сохранение существующего положения	Умеренные изменения	Широкомасштабные изменения
Широкая сфера деятельности	«Спасатели» (У. Черчилль, Ш. де Голль)	«Патерналисты», «популисты» (О. Бисмарк)	«Идеологи» (Мао Цзэдун, А. Гитлер)
Умеренная сфера деятельности	«Успокоители» (Д. Эйзенхауэр)	«Пересмотрщики» (Р. Рейган, М. Тэтчер)	«Реформисты» (Ф. Рузвельт)
Узкая сфера деятельности	«Менеджеры» (министры, занимающиеся каждодневными проблемами)	«Улучшатели» (министры, которые модифицируют какой-либо аспект политики)	«Новаторы» (кладут начало новой политике, например, земельной реформе)

Часто, используются и другие классификации лидеров. Так, по стилю руководства лидеров разделяют на авторитарных (принимают решения единолично, опираются на силу и принуждение) и демократических (учитывают мнение всего общества или социальной группы, активно используют методы поощрения). В зависимости от степени институционализированности приобретения лидерского статуса, лидерство бывает формальным (официальные носители власти) и неформальным (лица, лидерство которых не закреплено институционально, но признано обществом или социальной группой).

Учебное задание

Типологизируйте ведущих политических лидеров Украины по классификации М. Вебера.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие ученые разработали первые теории элит?
2. В чем состоит суть теории демократического элитизма?
3. Дайте определение политической элиты.
4. Раскройте структуру политической элиты.
5. Назовите основные системы рекрутирования политической элиты.
6. Раскройте типологии политического лидерства по Ж.-П. Блонделю и М. Веберу.

Рекомендованная литература

1. Блондель Ж. Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу / Ж. Блондель. – Москва : Новости, 1992. – 364 с.
2. Влада та суспільство під впливом закону «циркуляції еліт» : XXIII Харківські політологічні читання / Нац. юрид. акад. імені Ярослава Мудрого. – Харків, 2010. – 165 с.
3. Гаман-Голутвина О. В. Политическая элита – определение основных понятий / О. В. Гаман-Голутвина // Полис. – 2000. – № 3. – С. 67–74.
4. Побочий И. А. Элита классическая и элита украинская: ее место в политической борьбе / И. А. Побочий // Грані. – 2006. – № 3. – С. 112–116.
5. Подлесный Д. В. Институт Президента Украины сквозь призму концепции политического лидерства / Д. В. Подлесный // «Бъдещи изследования – 2010». – София, 2010. – Т. 8. – С. 87–91.
6. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.
7. Политология : учеб. пособие / сост. и ред. Н. И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2001. – 830 с.
8. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
9. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект пресс, 2005. – 477 с.
10. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
11. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 4. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

4.1. ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.

Термин политическая система стал активно использоваться с середины XX в. Впервые он был применен американским социологом Т. Парсонсом, который подошел к рассмотрению общества как сложной системы, состоящей из отдельных подсистем (политическая, экономическая, духовная, интегративная). В 1950–1960-х гг. системный подход к анализу политики был применен американскими учеными Д. Истоном и Г. Алмондом, которые представили политику как единую, целостную систему, все компоненты которой взаимосвязаны. Работая независимо друг от друга, Д. Истон и Г. Алмонд впервые обосновали определение, функции и классификацию политических систем.

В современной науке существует множество различных определений политической системы. Так, Д. Истон трактует ее как поведенческую систему, находящуюся в определенной социальной среде. В свою очередь, Г. Алмонд определял политическую систему как разные формы политического поведения государственных и негосударственных структур. В то же время, и Д. Истон, и Г. Алмонд сходятся на том, что политическая система выполняет ряд функций, направленных на реализацию власти в обществе. Исходя из этого, логично предположить, что политическая система представляет собой весь механизм реализации политической власти. То есть, **политическую систему можно определить, как совокупность политических институтов, норм, отношений и идей, за счет которых происходит реализация политической власти в обществе.**

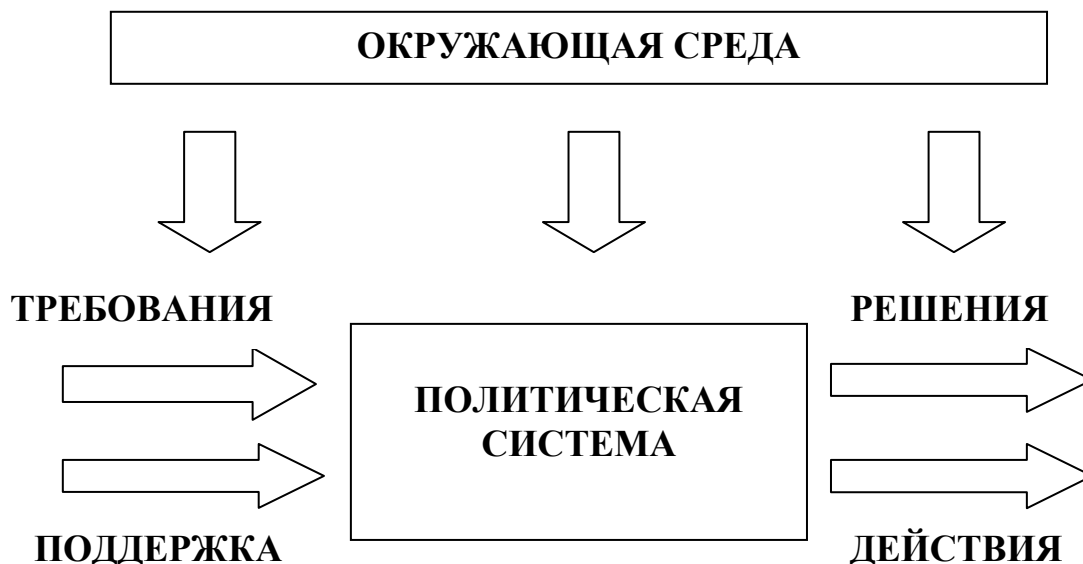
Исходя из данного определения, можно выделить следующие **компоненты (подсистемы) политической системы:**

1. Институциональный (политические институты).
2. Коммуникативный (политические отношения).
3. Функциональный (формы политической деятельности и способы осуществления власти).
4. Нормативный (политико-правовые нормы).
5. Поведенческий (политическое сознание).

Чтобы лучше понять функции политической системы, необходимо рассмотреть вопрос о ее функционировании. Наиболее популярная схема функционирования политической системы была предложена Д. Истоном. По его мнению, политическая система пребывает под постоянным влиянием со стороны окружающей среды (природа, экономика, культура, социальная структура общества), которая выдвигает к политической системе определенные требования и поддержку. Требования и поддержка (уплата налогов, лояльное отношение к власти и др.) находится на входе политической системы. Политическая система преобразует требования и поддержку в определенные

политические решения и действия, которые находятся на выходе из системы. Однако принятые решения и действия опять же попадают под влияние окружающей среды, которая трансформирует их в новые требования и поддержку.

Схема функционирования политической системы по Д. Истону



Представим функционирование данной схемы на конкретном примере. Допустим, что со стороны социально незащищенных слоев населения выдвинуто требование повысить размер пенсий и пособий. Данное требование обеспечивается поддержкой в виде системы налогообложения и лояльности большинства граждан к действующей власти. Если власть считает поддержку достаточной для удовлетворения требований, она принимает решение о повышении социальных выплат и реализации ряда действий, направленных на реализацию данного решения. В то же время, данные решения и действия неизбежно ведут к повышению социальных взносов, что, в свою очередь, вызывает недовольства со стороны бизнеса, который выдвигает требование относительно снижения налогового пресса. Таким образом, принятое решение вызвало возникновение нового требования.

Используя схему, разработанную Д. Истоном, Г. Алмонд выдвинул целый ряд функций политической системы, которые подразделяются на функции «входа» и функции «выхода». По его мнению, **к функциям «входа» относятся:**

1. Функция политической социализации (приобщение к политике членов общества).
2. Функция политического рекрутирования (отбор лиц в политическую элиту, бюрократический аппарат, общественные движения).

3. Функция артикуляции (выражения) интересов социальных групп и индивидов.

4. Функция агрегирования интересов (согласование и обобщение требований социальных групп и индивидов).

5. Коммуникативная функция.

В свою очередь, к функциям «выхода» принадлежат:

1. Нормотворческая функция (разработка и принятие правовых норм).

2. Функция реализации политических решений.

3. Контрольная функция (контроль над соблюдением правовых норм).

4.2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ.

В современной политической науке используется сразу несколько классификаций политических систем. Одна из самых интересных была предложена Г. Алмондом, который по критериям особенностей политической культуры и распределению политических ролей в обществе выделил четыре типа политических систем: англо-американскую, континентально-европейскую, доиндустриальную и тоталитарную.

Англо-американская система, по мнению Г. Алмонда, характеризуется такими признаками, как четкое разделение ролей между участниками политического процесса и гомогенность (однородность) политической культуры. Гомогенность политической культуры базируется на господстве в общественном сознании либеральных ценностей (демократия, права и свободы, рыночная экономика, свободная конкуренция). Однородность базовых ценностей и идей обуславливает такую отличительную черту политических систем США и Великобритании, как двухпартийность. В условиях, когда большинство граждан видит перед собой одни и те же цели, в обществе отсутствует запрос на существование трех и более ведущих партий.

Континентально-европейская система, в отличие от англо-американской, характеризуется фрагментарностью политической культуры, то есть наличием противоположных идеалов, ориентаций и ценностей. Так, помимо либерализма, здесь достаточно сильны левые и ультраправые идеологии, а также традиционные ценности (религия, этническая принадлежность). Политические роли здесь распределены не в рамках государства, а в рамках отдельной социальной группы, этноса, партии и т. д. (то есть граждане ориентируются не только на государство, но и на свою социальную группу). Фрагментарность политической культуры обуславливает наличие многопартийных систем с тремя и более влиятельными политическими партиями.

Доиндустриальная система присуща для государств, в которых продолжает существовать традиционное общество. Последнее характеризуется такими признаками как социально-экономическая отсталость, господство традиционных ценностей, статичность в развитии. В политической сфере для традиционного общества присуща ориентация индивида не на государство, а на свою группу, составленную по религиозному, этническому, региональному,

родоплеменному принципу. Поэтому в таком обществе существует высокий уровень конфликтности, преодолеть которую способна лишь жесткая, авторитарная власть. Как показала история, попытки силой насадить демократию здесь чаще всего заканчиваются гражданской войной между религиозными, этническими или родоплеменными общинами. Так, свержение режима С. Хусейна в Ираке обусловило ширококомасштабный военный конфликт, сторонами которого являются религиозные (сунниты и шииты) и этнические (курды) группы. В военный конфликт по родоплеменному принципу переросло свержение режима М. Каддафи в Ливии.

Наконец, основной чертой **тоталитарной системы**, является принудительный тип политической активности. Вопреки распространенному в быту мнению, в условиях тоталитарного режима, который характеризуется жестким контролем над всеми сферами общественной жизни, граждане не пассивны, а наоборот активны, однако эта активность полностью направляется государством или правящей партией. Политическая активность граждан нагнетается и контролируется за счет единой всепроникающей идеологии и мобилизации общества на решение сверхзадач (борьба за жизненное пространство, построение светлого будущего и т. д.). Классические тоталитарные системы существовали в Нацистской Германии, сталинском СССР, Китае в период правления Мао Цзэдуна. Сегодня к признакам тоталитарной системы наиболее приближено политическое устройство Северной Кореи (КНДР).

Следует отметить, что классификация Г. Алмонда была создана в 1960-х гг. и не может учитывать всех политических реалий современного мира. Как и многие другие ученые, Г. Алмонд исходил из того, что становление современного, успешного государства может идти только по западной (англо-американской или континентально-европейской) модели политического развития. Однако стремительный экономический рост государств Юго-восточной Азии (прежде всего, Китая и Сингапура), а также начавшийся с конца 1990-х гг. подъем экономики России показали, что либеральная демократия не является базовым признаком современного общества. Поэтому в классификации Г. Алмонда очень сложно найти место для вышеназванных стран.

Популярность в политической науке также пользуется классификация политических систем, предложенная Ж.-П. Блонделем. Исходя из критериев содержания и форм управления, он выделил следующие типы политических систем:

1. Либерально-демократическая система, которая ориентируется на либеральные ценности и использует демократическую процедуру принятия решений.
2. Коммунистическая (авторитарно-радикальная) система, отличительной чертой которой является направленность на обеспечение равенства и социальной справедливости.

3. Традиционная система, в условиях которой власть сосредоточена в руках традиционных элит (родоплеменных, религиозных, региональных, этнических), вследствие чего распределение экономических ресурсов и социальных статусов происходит неравномерно и в интересах данных элит.

4. Популистская система, которая опирается на авторитарные методы управления и стремится к равномерному распределению материальных благ.

5. Авторитарно-консервативная система, призванная защитить сложившийся порядок, характеризующийся социальным неравенством.

Существуют и другие классификации политических систем. Так, по критериям политического режима, системы разделяют на демократические, авторитарные и тоталитарные. В свою очередь, опираясь на учение М. Вебера о типах легитимности власти, некоторые ученые выделяют традиционные, рационально-легальные и харизматические системы. Интересна также классификация политических систем по характеру взаимоотношений с внешней средой. Согласно данному критерию выделяют закрытые и открытые политические системы. Для закрытой системы присущи самодостаточность и неприятие ценностей «чужих» политических систем, что обуславливает статичное развитие общества (Япония до конца XIX в., СССР в период холодной войны, современная КНДР). В свою очередь, открытая система активно контактирует с внешним миром и пытается освоить достижения других политических систем, вследствие чего динамично развивается.

4.3. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ.

Изучением политической системы Украины занимались как отечественные (А. Колодий, А. Фисун, А. Полохало, Г. Шипунов и др.), так и зарубежные (Т. Карозерс, Т. Кузьо) политологи. Практически все они констатируют, что в современной Украине функционирует переходная политическая система, которая характеризуется признаками как демократии, так и авторитаризма. При этом перспективы дальнейших трансформаций отечественной политической системы зависят от слишком многих переменных, поэтому сложно поддаются прогнозированию. По состоянию на начало 2010-х гг. политическая система Украины характеризуется целым рядом особенностей, главными из которых являются:

1. Наличие внешних атрибутов демократии, среди которых демократическая конституция, выборность основных органов власти, политическая конкуренция (наличие легальных оппозиционных политических партий и движений).

2. Незавершенность процесса формирования системы политических институтов. Если система органов государства была сформирована еще в начале 1990-х гг., то формирование системы политических партий и групп интересов продолжается до сих пор. Формально в Украине существует многопартийная система, однако политические партии часто не выполняют своей главной функции, которая состоит в посредничестве между государством и обществом. Большинство отечественных политических партий создаются под

лидера или олигархическую группу и не имеют четкой идеологии или программы. При этом ведущие политические партии пребывают в процессе перманентного реформирования, объединения и раскола. Отечественная история знает немало примеров, когда влиятельная политическая сила, претендующая на роль партии власти, уходила на второстепенные роли или вообще прекращала свое существование (Народный рух Украины, Социал-демократическая партия Украины (объединенная), Наша Украина, Социалистическая партия Украины, Партия регионов). Схожая ситуация сложилась и с группами интересов. С одной стороны, в современной Украине сложилась разветвленная система групп интересов и профсоюзов. С другой – большинство данных организаций не имеют ресурсов и/или воли для отстаивания интересов рядовых граждан. Сам за себя говорит уровень доверия граждан к общественным организациям и профсоюзам, который на 2012 г. составлял 40% и 35% соответственно.

3. Незавершенность конституционного процесса. Конституция Украины была принята в 1996 г., в то же время, уже с начала 2000-х гг. в политических кругах активно дискутируются вопросы о необходимости внесения в нее ряда серьезных изменений. Ключевыми вопросами конституционной реформы являются форма правления (которая за последние 10 лет менялась уже трижды), административно-территориальное устройство (децентрализация власти), избирательная система и др.

4. Высокая роль неформальных политических институтов и отношений. С середины 1990-х гг. серьезное влияние на политическую жизнь Украины оказывают неформальные олигархические группы, приоритетом деятельности которых является отстаивание собственных бизнес-интересов. При этом неформальные политические отношения часто доминируют над формальными, которые закреплены в Конституции и законах. Негативным проявлением этого является высокий уровень коррупции и клиентелизм (политические отношения по принципу патрон-клиент, для обозначения которых в бытовом языке используется слово «кумовство»).

5. Высокий уровень фрагментарности политической культуры, который, в той или иной степени, присущ для всех стран континентальной Европы. Значительное число приверженцев в отечественном социуме находит большинство современных идеологий – от коммунизма до национализма. При этом значительное влияние сохраняют традиционные ценности. Последнее приводит к тому, что значительная часть граждан идентифицирует себя не только с государством, но и с этнической, языковой, религиозной или региональной группой.

6. Политико-культурный раскол общества по региональному принципу. До середины XX в. украинские земли входили в состав не просто разных государств, а разных цивилизационных пространств – европейского и евразийского. Последнее обусловило наличие региональных различий в системе ценностей и менталитете граждан современной Украины, которые находят проявления

в политической сфере. Юго-восточные и западные регионы традиционно отдают голоса разным кандидатам и политическим партиям, по-разному видят приоритеты внешнеполитического курса. На региональный раскол в украинском обществе обращали внимание не только отечественные, но и зарубежные авторы. Так, классик американской политологии С. Хантингтон отмечал, что по территории Украины проходит граница между западной и православно-славянской цивилизациями. Понятно, что различия, возникшие на протяжении столетий, не могут быть ликвидированы в короткий срок. На наш взгляд, обеспечить общегосударственный консенсус и снизить уровень конфликтности в обществе сегодня могут лишь разработка эффективной государственной идеи, основанной на общих для Востока и Запада целях (достойный уровень жизни, гарантии прав и свобод, безопасность), и толерантное отношение к чужим идеям и ценностям, которое должно проявляться со стороны как представителей правящей элиты, так и рядовых граждан.

Учебное задание

Классифицируйте политическую систему современной Украины согласно типологиям Г. Алмонда, и Ж. Блонделя.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте классификацию политических систем по Г. Алмонду.
2. Назовите основные компоненты политической системы общества.
3. Раскройте различия англо-американской и континентально-европейской политических систем.
4. Какие ученые внесли решающий вклад в разработку концепции политической системы?
5. Какие типы политических систем выделяет Р. Даль?

Рекомендованная литература

1. Барановський Ф. В. Досвід розвитку політичних систем ФРН та Франції / Ф. В. Барановський // Грані. – 2007. – № 6. – С. 114–118.
2. Желтов В. В. Сравнительная политология : учеб. пособие / В. В. Желтов. – Москва : Академпроект, 2008. – 648 с.
3. Кулагін Ю. І. Політологія. Практикум : навч. посібник / Ю. І. Кулагін, В. І. Полурез. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2010. – 231 с.
4. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
5. Политология : учебник / под ред. М. А. Васирика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.

6. Политология : учеб. пособие / сост. и ред. Н. И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2001. – 830 с.
7. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
8. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект пресс, 2005. – 477 с.
9. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
10. Сравнительная политика / под ред. В. Бакирова, И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2005. – 590 с.
11. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.

Тема 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ. ТОТАЛИТАРИЗМ И АВТОРИТАРИЗМ

5.1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ.

Политический режим является одной из ключевых категорий современной политологии. Данная категория тесно связана с понятием политической системы, причем некоторые политологи употребляют эти понятия как синонимы. В то же время, большинство ученых сходится во мнении, что политический режим отображает способ управления обществом, пути практической реализации правовых норм в деятельности государственных институтов. При этом американский политолог Р. Макридис отмечал, что одна и та же политическая система может функционировать в разных режимах (так, советская политическая система прошла путь от сталинского тоталитаризма до либерализации всех сфер общественной жизни в период перестройки). Таким образом, политический режим – это совокупность способов взаимодействия между государством и обществом, которая определяет характер функционирования политической системы.

В современной науке существует сразу несколько классификаций политических режимов. Наиболее распространенным является деление политических режимов на демократические и недемократические. В свою очередь, недемократические режимы чаще всего разделяют на тоталитарные (которые предполагают контроль государства над всеми сферами жизни общества) и авторитарные (в самом упрощенном понимании – монополизация политической сферы узкой группой лиц). Более подробная классификация политических режимов предлагается известным американским ученым Х. Линцем, который по целому ряду критериев выделяет такие типы политических режимов, как: демократический, авторитарный, тоталитарный, посттоталитарный и султанистский.

Демократический режим, по мнению Х. Линца, характеризуется такими признаками, как высокий уровень политического участия граждан, политический плюрализм (сосуществование множества центров принятия решений, источников информации, мнений), конституционность власти (ограничение властных полномочий нормами права или обычая).

Авторитарный режим имеет такие черты, как низкая политическая активность граждан, ограниченный плюрализм (возможность существования отдельных групп интересов, негосударственных СМИ и элементов свободы слова при условии, что они не угрожают правящей группировке) и ограниченная конституционность (деятельность власти ограничена нормами обычая и права, однако эти нормы соблюдаются не всегда).

Признаками **тоталитарного режима**, по Х. Линцу, являются: 1) политический монизм (наличие единой партии, единое официальное мнение, контроль над СМИ, запрет оппозиционной деятельности); 2) высокая идеологизация (опора власти на единую всеобъемлющую идеологию); 3) неограниченность властных полномочий правящей группировки; 4) массовая политическая

мобилизация (высокая политическая активность, которая за счет идеологии полностью направляется группой лиц, находящейся у власти).

Посттоталитарный режим (то есть наступающий после тоталитарного) возникает вследствие эволюционной трансформации тоталитарного режима. Данный тип режима характеризуется существованием тоталитарных признаков в смягченном, иногда формальном виде. Классическим примером посттоталитарного режима является политический режим в СССР во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг., когда основные черты сталинского режима сохранялись в условиях прекращения массового террора и снижения идеологического давления на общество.

Наконец, **султанистский режим** предполагает отождествление государства с личностью единого, авторитарного правителя, который управляет обществом, опираясь на личные желания, а не закон и обычай. Лозунгом султанистских режимов является приписываемая Людовику XIV фраза «Государство – это я». Султанистский режим схож с тоталитарным по степени ограничения политических прав и свобод и неограниченности власти. В то же время, в отличие от тоталитарного он предполагает политическую пассивность граждан и деидеологизацию общества (единственной идеей, на которую опирается власть, является культ личности правителя). Большинство султанистских режимов (Гаити при Ф. Дювалье, ЦАР при Бокассо, Уганда при И. Амине) вошли в историю за счет своей крайней, часто ничем не обоснованной, жестокости и антигуманности.

Интересная классификация политических режимов была предложена Р. Далем. Опираясь на критерии политического участия граждан и политической конкуренции, он выделяет следующие виды политических режимов:

1. **Закрытая гегемония**, которая характеризуется низким политическим участием граждан и отсутствием политической конкуренции. В условиях закрытой гегемонии власть монополизирована узкой группой лиц, оппозиция отсутствует, а граждане не имеют политических прав и/или ведут себя политически пассивно.

2. **Открытая гегемония**, как и закрытая, характеризуется отсутствием политической конкуренции, но предполагает высокую степень политического участия. Открытая гегемония может предполагать наличие политических прав и свобод, групп интересов, независимых СМИ и даже оппозиционных организаций, если последние не угрожают правящей группировке.

3. **Соревновательная олигархия**, признаками которой являются высокий уровень политической конкуренции и политическая пассивность граждан. В условиях данного режима за власть конкурируют группы политической элиты, которые, чаще всего, составлены по кланово-олигархическому принципу. В свою очередь, политическое участие граждан ограничивается выборами, которые являются основой состязания между олигархическими группами. В итоге власть является, с одной стороны, всенародно избранной, а с другой – неподконтрольной гражданам.

4. **Полиархия**, которая соответствует демократии в ее современном понимании. Под полиархией подразумевается режим, который характеризуется не только высокой политической конкуренцией, но и высоким уровнем политического участия граждан (группы интересов, политические мероприятия). Последнее создает возможности для влияния на власть и контроля за ее деятельностью со стороны общества.

Классификация политических режимов по Р. Далю

		Политическое участие граждан	
		Высокое	Низкое
Политическая конкуренция	Высокая	Полиархия	Соревновательная олигархия
	Низкая	Открытая гегемония	Закрытая гегемония

5.2. **ТОТАЛИТАРНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ.**

В бытовом политическом лексиконе слово «тоталитаризм» давно превратилось в идеологический штамп, который применяют по отношению к режимам, не соблюдающим базовых политических прав и свобод (свобода слова, право объединения в политические партии и общественные организации, право на информацию). В то же время, в научном понимании тоталитарный режим характеризуется целым рядом признаков, сочетание которых встречается достаточно редко. За всю историю человечества, наверное, не наберется и десяти режимов, которые имеют все характеристики тоталитаризма. При этом классическими тоталитарными режимами принято считать нацистскую Германию, сталинский СССР и Китай при Мао Цзэдуне.

Набор признаков тоталитарного режима был сформулирован американскими политологами К. Фридрихом и З. Бжезинским, по мнению которых тоталитарный режим обязан иметь шесть обязательных характеристик:

1. **Единая тотальная идеология.** Как уже подчеркивалось выше, идеология является главным средством легитимации тоталитарного режима. Именно за счет веры в единую официальную идеологию правящая группа проводит массовую политическую мобилизацию населения. При этом наиболее благоприятными для становления тоталитаризма являются радикальные (ультралевые и ультраправые) идеологии, которые обещают построение светлого будущего после ликвидации классовых, национальных и других врагов. Так, нацистская пропаганда в Германии строилась на образе внутреннего (евреи и цыгане) и внешнего (французы и славяне) врага, которые мешают установлению господства арийской расы.

2. **Однопартийная система,** в условиях которой в стране функционирует единая легальная партия власти. Данная партия, примером которой является национал-социалистическая рабочая партия Германии (НСДАП), коммунисти-

ческие партии СССР (ВКП(б), с 1952 г. – КПСС) и Китая (КПК), выполняет сразу несколько функций. Во-первых, партия является главным носителем и проводником единой официальной идеологии. Во-вторых, партия имеет массовый характер и способствует политической мобилизации населения (в состав НСДАП по состоянию на 1945 г. входило более 8 млн человек, в состав ВКП(б) в 1937 г. входило до 1,5 млн членов). В-третьих, верхушка партии выполняет руководящую роль в государстве и обществе. В Нацистской Германии А. Гитлер совмещал должности главы государства (рейхсканцлер) и председателя правящей партии. В свою очередь, И. Сталин занимал пост генерального секретаря ВКП(б) и не был формальным главой государства, которым считался председатель президиума Верховного Совета СССР.

3. Система террористического полицейского контроля, основными функциями которой является устрашение общества и уничтожение реальных и потенциальных противников режима. Любое тоталитарное государство имеет разветвленную сеть спецслужб, которые обеспечивают надзор над гражданами государства и реализуют политику террора против «внутренних врагов». Для тоталитарного режима всегда присущ массовый террор, который характеризуется ликвидацией целых слоев общества по расовому, классовому или идеологическому принципу. К наибольшему числу жертв привел расовый террор в нацистской Германии. От 4 до 6 млн человек было уничтожено только в ходе геноцида против еврейского народа.

4. Контроль правящей партии над СМИ. В условиях тоталитарного режима СМИ выступают в качестве официального рупора государства, а их основной функцией является пропаганда режима.

5. Монополия на все виды вооруженной борьбы и организованного насилия. В принципе, данный признак характерен для любого, а не только тоталитарного, государства. В то же время, если в условиях демократического и даже авторитарного режима применение силы ограничено законом и/или обычаем, то тоталитарный режим руководствуется исключительно волей своего руководства.

6. Контроль государства над экономикой. В условиях тоталитарного режима экономика является плановой, то есть основные направления ее развития определяются государством. Становление плановой экономикой является важным составляющей установления контроля над всеми сферами жизни общества и решения социально-экономических сверхзадач, которые ставятся тоталитарными режимами (индустриализация, развитие ВПК, ликвидация безработицы). При этом следует отметить, что некоторым тоталитарным режимам, прежде всего, сталинскому режиму в СССР и нацистскому режиму в Германии, удалось добиться значительных успехов в области развития промышленного производства, социальной сферы, науки и техники. Так, по доле расходов на образование СССР уже в 1930-е гг. почти в два раза опередил ведущие страны Запада, а в 1950-х гг. тратил на него рекордные 10% от национального дохода.

Следует отметить, что перечень признаков тоталитарного режима, предложенных К. Фридрихом и З. Бжезинским, не является исчерпывающим. Так, как уже говорилось выше, Г. Алмонд и Х. Линц считают неотъемлемым признаком тоталитаризма **массовую политическую мобилизацию общества**, в условиях которой высокая политическая активность граждан направляется государством. Именно такие признаки, как гиперидеологизация и высокая политическая активность, которые не свойственны отсталым, традиционным обществам, объясняют, почему тоталитарные режимы возникли только в XX в.

5.3. ПРИЗНАКИ И РАЗНОВИДНОСТИ АВТОРИТАРИЗМА.

В современной политической науке есть много определений авторитарных режимов. Одно из наиболее популярных принадлежит известному американскому политологу итальянского происхождения Д. Сартори, который определял авторитарный режим, как «власть, не признающую свободы». Более подробное определение авторитарному режиму дал Х. Линц, характеризовавший авторитаризм через наличие четырех признаков: ограниченный плюрализм, низкая политическая активность граждан, ограниченная конституционность (несоблюдение властью конституционно-правовых ограничений), низкая роль идеологии.

Анализ основных подходов к определению авторитарного режима позволяет выделить следующие его признаки:

1. **Монополизация власти узкой группой лиц** (военная хунта, олигархическая группа, аристократия), которая не допускает политической конкуренции. Оппозиция может быть запрещена, а может и функционировать, но лишь в пределах, в которых не угрожает правящей верхушке.

2. **Политическая пассивность граждан.** Общество или не вмешивается в политическую жизнь, или делает это в дозволенных властью рамках (выборы, участие в официально признанных группах интересов).

3. **Наличие мощного аппарата принуждения.** Авторитарные режимы уделяют большое внимание вооруженным силам и правоохранительным структурам, которые являются одним из главных гарантов их существования. В то же время, в отличие от тоталитаризма, авторитарный режим не предполагает массового террора.

4. **Сохранение автономии личности в не политических сферах.** Как уже говорилось выше, в условиях авторитарного режима власть монополизует политическую сферу общественной жизни, тогда как экономика и духовная сфера не ощущают тотального контроля со стороны государства.

5. **Опора на традиции и авторитет власти.** Если тоталитарный режим в сознании граждан опирается на идеологию, то авторитарный чаще всего позиционирует себя в роли хранителя традиционных устоев и ценностей (патриотизм, религия, семья и т. д.).

При этом авторитарные режимы очень разнообразны. В современной науке существует несколько классификаций авторитарных режимов. Одна из

наиболее известных типологий была предложена Х. Линцем, который выделял следующие разновидности авторитарных режимов:

1. Военно-бюрократический режим, который часто называют преторианским. Такой режим формируется после захвата государственной власти военными (за группой военных, совершившей государственный переворот, закрепилось название «хунта»). Однако в силу своей специальности военные не могут самостоятельно осуществлять управление во всех сферах и вынуждены приглашать к сотрудничеству профессиональных чиновников – бюрократию, вместе с которой формируют политическую элиту государства. Особенности военно-бюрократических режимов являются опора на силовые ресурсы, отсутствие четкой идеологии, нетерпимость к оппозиции. Классическим примером такого режима является правление А. Пиночета в Чили. Вообще же, через стадию военно-бюрократических режимов во второй половине XX в. прошло большинство стран Латинской Америки и Африки.

2. Корпоративный режим, в условиях которого правящая группа допускает ограниченный плюрализм и политическое участие в рамках официально признанных групп интересов. При таком режиме общество разделено на корпорации, то есть признанные властью группы интересов (муниципалитеты, «вертикальные» профсоюзы, которые представляют не трудящихся, а отдельные отрасли экономики). В свою очередь, правящая группа принимает ключевые решения на основе согласования интересов ведущих корпораций. Таким образом, от других недемократических режимов, корпоративизм выгодно отличается тем, что предоставляет гражданам возможность отстаивать свои интересы и оказывать, хотя и ограниченное, но все же влияние на власть. Классическим примером корпоративных режимов являются Испания при Ф. Франко и Португалия при А. Салазаре. Признаки корпоративного режима прослеживаются также в фашистской Италии Б. Муссолини, которую чаще относят к тоталитарным режимам.

3. Дототалитарный режим, который является начальной стадией формирования тоталитаризма. Дототалитарный режим функционирует на этапе, когда единая массовая партия, основанная на радикальной идеологии, уже пребывает при власти, однако еще не монополизировала политическую сферу и не создала все необходимые атрибуты тоталитарного режима. Примером дототалитарного режима может считаться Германия в первые годы после прихода нацистов к власти.

4. Постколониальный режим, который во второй половине XX в. был широко распространен в странах Африки и Азии, освободившихся от колониальной зависимости. Подавляющее большинство таких стран в силу низкого уровня экономического развития, господства традиционных ценностей, отсутствия опыта государственного строительства, было просто не готово к установлению демократии. Поэтому здесь были созданы авторитарные режимы во главе с харизматическими лидерами антиколониального национально-освободительного движения. Классическими примерами таких режимов

являются Индонезия при Сукарно, Египет при Г. Насере, Танзания при Д. Ньерере.

5. Режим расовой (этнической) демократии, в рамках которого право на участие в политической жизни имеет лишь определенная этническая группа. Примером такого режима может служить ЮАР в период политики апартеида, которая состояла в максимальном ограничении прав коренных народов этого государства (лишение избирательного права, проживание в резервациях и др.).

Интересная классификация авторитарных режимов была предложена польским политологом Е. Вятром. Кроме военного режима, который был рассмотрен выше, он выделяет четыре разновидности авторитаризма:

1. Теократический режим, который опирается на религиозные традиции и нормы. К установлению такого режима наиболее подвержены исламские страны, в которых влияние религии на жизнь общества является особенно сильным. Классическим примером такого режима является Исламская Республика Иран в период правления аятоллы Хомейни.

2. Персонафицированный режим, когда власть отождествляется с лицом единого харизматического лидера. Такой режим близок к султанистскому по классификации Х. Линца. Примером персонафицированного режима может считаться Ливия при М. Каддафи или Ирак при С. Хусейне.

3. Монархические режимы, которые опираются на авторитет наследственной власти и существуют в условиях абсолютной, иногда дуалистической монархии (Саудовская Аравия, ОАЭ, Катар).

4. Неоавторитарный режим, который является следствием незавершенного перехода от авторитаризма к демократии. В условиях неоавторитарного режима власть узкой группы лиц существует на фоне демократического фасада (многопартийная система, выборы, легальная оппозиция). В то же время, большинство современных ученых предпочитает классифицировать такие режимы как гибридные, то есть имеющие признаки как демократии, так и авторитаризма.

Учебное задание

Составьте сравнительную характеристику авторитарного и тоталитарного политических режимов.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение политического режима.
2. Раскройте классификацию политических режимов.
3. Назовите основные черты тоталитаризма по К. Фридриху и З. Бжезинскому.
4. Раскройте основные различия между авторитарным и тоталитарным режимами.
5. Назовите основные виды авторитарных режимов.

Рекомендованная литература

1. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Реймон Арон. – Москва : Текст, 1993. – 302 с.
2. Вятр Е. Лекции по политологии / Е. Вятр. – Т. 1. Типология политических режимов. – Таллинн, 1991.
3. Желтов В. В. Сравнительная политология : учеб. пособие / В. В. Желтов. – Москва : Академпроект, 2008. – 648 с.
4. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Боришполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
5. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
6. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
7. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

ТЕМА 6. ДЕМОКРАТИЯ И ГИБРИДНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ

6.1. ДЕМОКРАТИЯ КАК ВЛАСТЬ НАРОДА: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Наиболее популярным определением демократии является этимологическое (то есть основанное на происхождении термина). Согласно данному подходу, демократию можно определить как власть народа или народовластие (в переводе с древнегреческого: *demos* – народ, *kratos* – власть). Вместо термина «народовластие» в современной литературе часто употребляется словосочетание «**суверенитет народа**», введенное в научный оборот Ж.-Ж. Руссо. Под суверенитетом народа подразумевается верховенство народа в осуществлении политической власти. Таким образом, **согласно этимологическому подходу, демократия – это политический режим, при котором народ имеет монопольное право на осуществление политической власти и является ее ведущим субъектом.**

Этимологическое определение демократии порождает вопрос: в каких формах народ может управлять государством? Большинство авторов выделяет две исторически сложившиеся формы демократии – **прямую и представительскую**, к которым иногда добавляют **плебисцитарную**.

Прямая демократия – форма осуществления народовластия, при которой граждане принимают непосредственное участие в разработке и утверждении политических решений. Основным институтом прямой демократии является общее собрание граждан. Прямая демократия впервые была воплощена в древнегреческом полисе (городе-государстве) Афины. В России и Украине прямая форма демократии нашла наиболее яркое воплощение в устройстве Новгородской и Псковской республик, Запорожской Сечи. В настоящее время прямая демократия сохраняется на уровне местного самоуправления небольших административно-территориальных единиц.

Представительская (репрезентативная) демократия – форма осуществления народовластия, предполагающая делегирование гражданами своего права на управление государством выборным представителям. Механизм осуществления народовластия составляют институт выборов и деятельность избранных органов власти, которые осуществляют ее от имени народа. Уходя корнями в эпоху античности, представительская демократия вышла на ведущую роль в Новое время, когда встал вопрос об осуществлении народовластия в больших национальных государствах (США, Великобритания). В настоящее время элементы представительской демократии существуют в подавляющем большинстве стран мира.

Плебисцитарная демократия – форма осуществления народовластия, при которой граждане путем голосования могут высказаться по отдельным вопросам жизни государства и общества. Механизмом осуществления плебисцитарной демократии является референдум (плебисцит). От прямой демократии отличается тем, что в данном случае граждане принимают участие только в принятии (но не разработке) политических решений.

На первый взгляд кажется, что сочетание вышеперечисленных форм демократии может обеспечить народовластие в полном смысле этого слова. Но так ли это? Возможно ли построение политического режима, базирующегося на реальном (а не формальном) народовластии и каковыми могут быть его стабильность и эффективность? Анализ научной полемики на эту тему, которая продолжается еще со времен Древней Греции, позволяет выделить три основные проблемы построения и функционирования демократического режима:

1. Демократия и политическое участие. Данная проблема состоит в том, что возможность участия граждан в управлении государством является объективно ограниченной. Как отмечает Р. Даль, исторический переход от «города-государства» к «нации-государству» ограничил возможности политического участия граждан представительской формой. То есть, современные условия существования демократических режимов создают ситуацию, при которой: 1) граждане не имеют чисто технической возможности принимать непосредственное участие в разработке и принятии политических решений; 2) основной (и единственно доступной большинству граждан) формой участия в управлении государством является представительская. При этом сами выборы как механизм осуществления народовластия имеют ряд существенных недостатков. Во-первых, согласно закону олигархизации Р. Михелса верхушка любой политической силы после прихода к власти начинает так или иначе отстаивать свои личные интересы, а не положения своей партийной программы. Как писал Р. Арон, демократические режимы несовершенны «по причине избытка либо олигархии (когда за действиями партий скрывается всемогущество некоего меньшинства) либо демагогии (когда группы в условиях партийной борьбы забывают о нуждах всего социума)». Во-вторых, будучи проводимыми лишь раз в несколько лет, выборы могут обуславливать не подконтрольность власти гражданам и их политическое отчуждение в период между избирательными кампаниями.

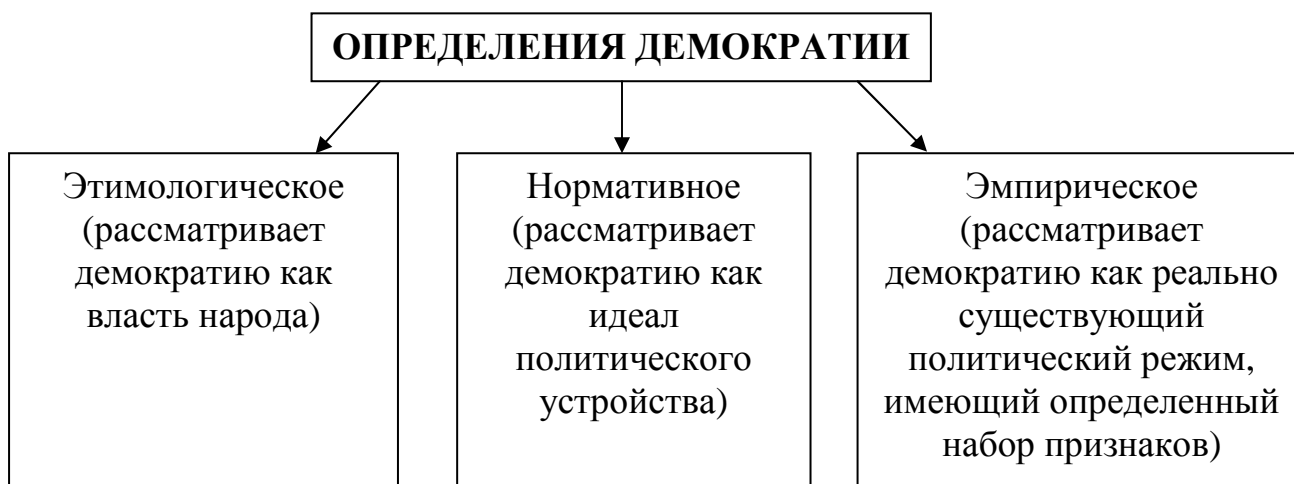
2. Демократия и политическая культура. Проблема состоит в том, что значительная часть граждан не имеет совокупности знаний, представлений и мотиваций, необходимых для рационального и активного участия в политической жизни. Как пишут Г. Алмонд и С. Верба: «Их [граждан демократических государств] нельзя назвать ни хорошо информированными, ни глубоко включенными в политику, ни особо активными; а процесс принятия электоральных решений является чем угодно, только не процессом рационального расчета». Как показывают социологические данные, такая характеристика применима и для граждан постсоветских государств. Так, в 2007 г. мало заинтересованными и слабо компетентными в политике называли себя 64% россиян. Что касается Украины, то в 2011 г. свыше 70% жителей крупных городов заявили, что не считают для себя лично важным участвовать в политике.

3. **Демократия и интересы меньшинства.** Суть данной проблемы в том, что в рамках любой формы демократии основные решения принимаются по мажоритарному принципу (принципу большинства) и, таким образом, интересы значительного сегмента общества игнорируются.

Анализ вышеназванных проблем позволяет утверждать, что тенденции развития современного общества, как минимум, очень сложно совместить с функционированием демократического режима в его этимологическом понимании. Ведь о каком полноценном народовластии может идти речь, если возможности граждан управлять государством ограничены, при этом сами они не имеют необходимого для участия в политике уровня политической культуры и компетентности? Именно поэтому современная политология употребляет термин «демократия» не только как синоним словосочетания власть (или суверенитет) народа, но и как характеристику политического режима, в рамках которого принципы народовластия находят максимально возможное (но не абсолютное) выражение. Как отмечает Р. Даль, существуют два иногда смешивающихся употребления термина демократия: «один – для описания цели или идеала, возможно даже недостижимого в реальности, другой – для описания отличительных характеристик действующих политических систем, называемых в современном мире демократическими или демократиями». Приведенные Р. Далем определения демократии можно классифицировать как, соответственно, **нормативное и эмпирическое.**

Нормативное определение демократии напрямую связано с этимологическим. Согласно нормативному подходу (в рамках которого политическая категория рассматривается с точки зрения норм морали, справедливости, общего блага), **демократия представляет собой идеал политического устройства, в котором посредством народовластия выражаются такие общечеловеческие ценности, как свобода, равенство, справедливость.** К числу нормативных представлений о демократии можно отнести и знаменитое определение А. Линкольна: «Правление народа, определяемое народом и для народа».

Эмпирическое определение основано на рассмотрении демократии не как идеала, а как реальности, которая может быть исследована не только теоретически, но и эмпирически. То есть, **данный подход определяет демократию как политический режим, имеющий определенный набор признаков, обеспечивающих народовластие в той мере, насколько оно возможно в современном мире.** Какой же набор признаков должен иметь политический режим для того, чтобы его признали демократическим? Поиск ответа на данный вопрос усложняется тем, что ведущие политологи прошлого и настоящего предлагают целый ряд интерпретаций демократии. Таким образом, для того, чтобы определить признаки демократического режима, необходимо рассмотреть основные модели демократии, существующие в современной науке.



6.2. НАУЧНЫЕ МОДЕЛИ ДЕМОКРАТИИ.

6.2.1. Понятие и классификация моделей демократического режима.

Приоритетными направлениями изучения демократии в гуманитарных науках являются: 1) описание признаков реально существующих режимов, которые считаются демократическими; 2) поиск возможностей максимального приближения этих режимов к идеалу народовластия (демократии в ее нормативном определении). Результатом таких исследований, которые начались в период античности и достигли особой интенсивности в XX – начале XXI в., стало появление различных моделей демократии. **Модель демократии – это теоретическая конструкция, объясняющая специфику функционирования определенного варианта демократического режима** (чаще всего того, который представляется автору модели оптимальным или единственно возможным). Следует учесть, что в научной литературе вместо понятия «модель демократии» часто употребляется словосочетание «концепция (теория) демократии». Часто модель демократии путают с формой демократии. Однако, если форма демократии представляет собой совокупность способов, за счет которых гражданин может принимать участие в управлении государством, то модель демократии подразумевает под собой всю схему функционирования демократического режима (в том числе и форму демократии). Дополнительную путаницу вносит тот факт, что иногда названия моделей и форм демократии совпадают. Так, под плебисцитарной демократией понимают: 1) форму демократии, базирующуюся на референдуме; 2) предложенную М. Вебером разновидность элитарной модели демократии.

Противоречивость эмпирического материала и концептуальные разногласия между учеными привели к тому, что **в современной науке насчитывается свыше 550 моделей демократии** (по данным Д. Колльера и С. Левицки), многие из которых накладываются друг на друга. Такое разнообразие демократических концепций позволяет некоторым ученым говорить о том, что **в настоящее время теория демократии фактически выделилась в отдельную политическую субдисциплину.**

Современная наука не раз делала попытки систематизировать модели демократического режима. Существуют классификации моделей демократии по историческому (античные и современные) и идеологическому (либеральные и радикальные) принципу. В последнее время все большую популярность в постсоветской политологии приобретает теория британского политолога **Д. Хелда**, который сводит все многообразие трактовок демократии, появившихся в период XVIII – начала XXI в. к семи основным моделям: **протективная (охранительная) демократия, развивающаяся демократия, теория отмирания государства (марксистская демократия), состязательный элитизм, плюралистическая демократия, партиципаторная демократия, легальная демократия** (все эти модели будут рассмотрены ниже).

Американский ученый и политический деятель **Л. Даймонд** предлагает выделять два основных типа моделей демократии:

1. **Электоральный** (трактует демократию с точки зрения наличия конкурентных выборов).

2. **Либеральный** (связывает демократический режим не только с категорией выборов, но и с другими характеристиками, которые можно интерпретировать как наличие развитого гражданского общества).

Суммируя вышеназванные подходы, можем выделить три основные группы моделей демократии: 1) электоральные модели; 2) модели, основанные на широком политическом участии; 3) модели, основанные на компромиссе интересов.

6.2.2. Электоральные модели демократии.

Особенность электоральных (от *election* – выборы) моделей состоит в том, что они ограничивают политическое участие граждан представительской формой (которую считают оптимальной не только с точки зрения простоты практической реализации, но и в контексте того, что большинство граждан не компетентно в вопросах управления государством). Лучшее всего суть электоральной модели демократии сформулировал один из ее идеологов **Й. Шумпетер**: «Демократия означает не то, что люди действительно управляют, а то, что они имеют возможность избрать правителя».

К электоральным можно отнести такие модели демократии, как классическая либеральная, элитарная, экономическая и легальная. При этом анализ данных моделей позволяет выделить две разновидности электоральной демократии:

1. Классические электоральные модели, которые выделяют лишь один признак демократии – наличие конкурентных выборов, из-за чего их часто называют минималистскими (элитарная и экономическая модели).

2. Охранительные модели, которые определяют демократический режим не только через наличие института выборов, но и воплощение принципов классического либерализма (классическая либеральная и легальная модели). При этом охранительные модели были исторически первыми: тезис о выборах

как единственном механизме народовластия был впервые сформулирован в рамках классической либеральной модели демократии.

Классическая либеральная демократия. Данная модель была создана в XVIII–XIX вв. Ее авторами стали основатели идеологии классического либерализма Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Д. Милль, Д. Мэдисон и др. Основной целью либеральной модели демократии является защита прав и свобод индивида от вмешательства со стороны государства и общества (отсюда название протективная или охранительная). Данная цель определяет следующие принципы функционирования либеральной демократии:

1. Минимизация вмешательства государства в жизнь общества.

2. Создание системы политических сдержек и противовесов, которая препятствует узурпации власти узкой группой лиц (прежде всего, концепция разделения властей Ш. Монтескье).

3. отождествление народовластия с участием в выборах (что объясняется политической некомпетентностью граждан и необходимостью предотвращения «тирании большинства», при которой права меньшинства могут нарушаться от имени народа).

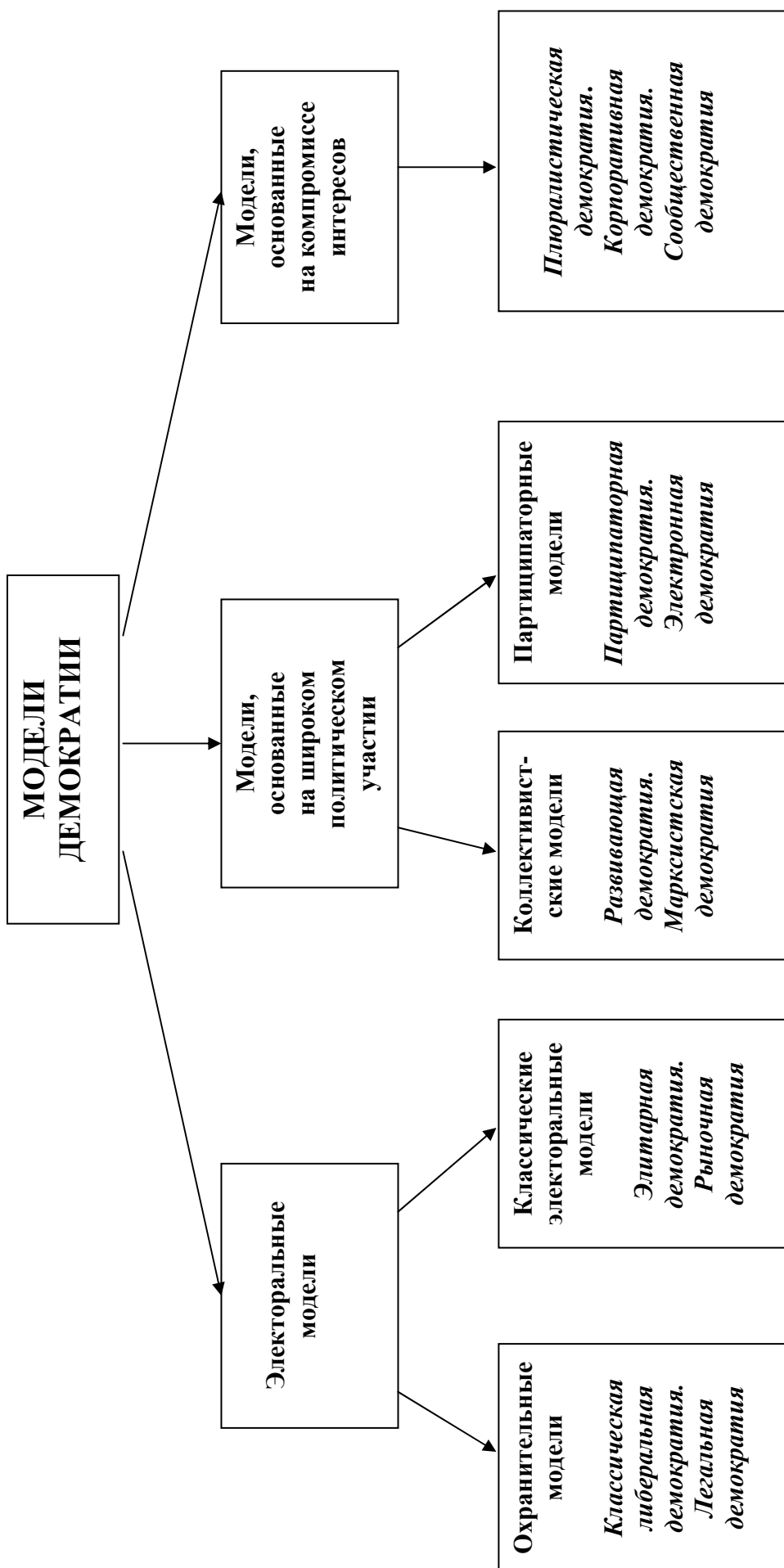
4. Нерушимость гражданских и политических прав человека и гражданина (свобода слова, свобода ассоциаций, избирательное право и т. д.).

Легальная демократия. Данная модель в середине – второй половине XX в. была обоснована Ф. Хайеком и Р. Нозиком. Ее целью стало обоснование механизмов защиты либеральных ценностей (свобода, индивидуализм) в условиях современных политических реалий (вмешательство государства в экономику, рост влияния групп интересов, корпоративизм). Кроме минимизации вмешательства государства в жизнь общества, основными признаками легальной демократии являются:

1. Доминанта принципа верховенства права (отсюда название – легальная демократия), который должен оградить свободу личности.

2. Жесткое ограничение групповых форм политического участия, которые усиливают коллективистские тенденции в жизни общества (в том числе, отстранение от политики профсоюзов).

Элитарная демократия (соревновательный элитизм). Была обоснована Й. Шумпетером и М. Вебером, в дальнейшем нашла развитие в трудах Д. Сартори. В отличие от либеральной и легальной демократии, которые пытались внедрить в политическую практику либеральные принципы и ценности, модель элитарной демократии носит преимущественно эмпирический характер. Как отмечают некоторые авторы, именно элитарная модель описывает реальный механизм функционирования западных демократий XIX – первой половины XX века.



Основные принципы элитарной демократии можно свести к следующим тезисам:

1. Принятие политических решений ограниченной группой лиц – политической элитой.

2. Рассмотрение политической элиты как группы наиболее информированных, способных и политически активных членов общества (а не просто непосредственных носителей политической власти).

3. Противопоставление активной и компетентной политической элиты пассивной и некомпетентной массе (Й. Шумпетер отмечал, что как только типичный гражданин попадает в политическую сферу, его умственный уровень падает, в политике он снова становится примитивным).

4. Признание участия в выборах единственной формой влияния массы на элиту, за счет которой происходит легитимация власти правящей партии или лидера.

5. Отождествление демократии с электоральной конкуренцией между политическими лидерами и группами политической элиты.

Экономическая демократия. Данная модель, которая в середине XX в. была разработана Э. Даунсом, часто рассматривается как одна из интерпретаций элитарной демократии. Основными положениями теории экономической демократии являются:

1. Отождествление демократии с рыночным механизмом, в котором политические партии играют роль продавцов, а граждане – потребителей.

2. Признание доминанты рациональных мотивов в деятельности политических партий и граждан (цель партии – приход к власти, цель гражданина – проголосовать за партию, власть которой принесет ему максимальную выгоду).

3. Рассмотрение предпочтений избирателей как основного фактора формирования партийных программ (спрос рождает предложение).

4. Интерпретация свободных и конкурентных выборов как основного механизма народовластия, за счет которого к власти приходит партия, философия, ценности и политика которой более всего соответствуют предпочтениям наиболее многочисленной группы избирателей.

Таким образом, экономическая модель демократии строится на абсолютизации рациональных мотивов политического (в том числе, электорального) поведения. Отметим, что данное утверждение идет вразрез с выводами ведущих специалистов в области политической культуры (в том числе, Г. Алмонда и С. Вербы).

Преимущества и недостатки. При всей своей «минимальности» классические электоральные модели имеют одно серьезное преимущество: они создают достаточно четкий критерий для разделения демократических и недемократических режимов: наличие конкурентных выборов. К тому же, электоральная демократия частично решает проблему политической некомпетентности большинства граждан, перекладывая ответственность за принятие политических решений на плечи выборных представителей, имеющих

соответствующий уровень подготовки и опыт. Именно этими причинами объясняется факт, что приверженцами электорального подхода являются такие корифеи современной политологии, как С. Хантингтон и Д. Сартори.

Однако данное достоинство одновременно является и слабым местом электоральных моделей, поскольку они, во-первых, максимально ограничивают пределы политического участия граждан, а, во-вторых, не создают сколь-нибудь эффективных механизмов учета интересов меньшинства в процессе принятия политических решений. Для характеристики взглядов приверженцев данной модели **Т. Карл** использует термин «электористское заблуждение» (проявляется в игнорировании факта, что многопартийные выборы способны лишить большие группы населения возможности конкурировать за власть или добиваться и защищать свои интересы, равно как и вывести значительные сферы принятия решений из-под контроля выборных должностных лиц).

Сегодня электоральное определение демократии пользуется особой популярностью за пределами Северной Америки и Западной Европы. Ведь наличие регулярно проводимых выборов, к участию в которых допускаются оппозиционные силы, позволяет большинству политических режимов Азии, Африки, Латинской Америки и Восточной Европы позиционировать себя в качестве демократических. С определенной натяжкой (которая состоит в неоднозначной оценке уровня демократичности выборов) это относится и к режимам, которые традиционно причисляются к жестко авторитарным, например, режимам У. Чавеса в Венесуэле, А. Лукашенко в Беларуси, исламскому режиму в Иране. Поэтому западная политическая мысль постепенно отказывается от электоральных трактовок демократии, классифицируя их как ограниченные и неполные. Более того, некоторые ученые выражают серьезную обеспокоенность широким распространением политических режимов, которые соответствуют электоральным признакам демократии. Как отмечает известный американский политолог Ф. Закария: «Демократические электоральные режимы, полномочия которых подтверждены всеобщим голосованием, достаточно часто игнорируют конституционные пределы их власти и лишают своих граждан основных прав и свобод. От Перу до Палестины, от Сьерра-Леоне до Словакии, от Пакистана до Филиппин, мы видим возвышение тревожащего явления в международной жизни – нелиберальных демократий».

6.2.3. Модели демократии, основанные на широком политическом участии.

В основе данных моделей лежит тезис о том, что представительская форма демократии, отдавая власть в руки узкого круга политической элиты, не может отображать волю граждан. Как писал Ж.-Ж. Руссо: «Народные депутаты не суть и не могут быть представителями народа». Единственным выходом из сложившейся ситуации некоторые ученые видели активное внедрение в политическую систему механизмов прямой демократии. Следствием такого подхода стало появление теорий, основанных на максимальном расширении политического участия граждан. К числу моделей демократии, основанных на

широком политическом участии, можно отнести теории развивающей демократии, марксистской (социалистической) демократии, партиципаторной демократии и электронной (теле-, кибер-) демократии.

Анализ данных моделей говорит о том, что они еще более разнородны, чем электоральные концепции. Можно условно выделить две основные разновидности моделей демократии, основанных на широком политическом участии:

1. **Коллективистская демократия**, которая трактует народ как единое целое и рассматривает прямую демократию как выражение общей воли народа (развивающая демократия Ж.-Ж. Руссо, марксистская демократия). В связи с этим данные теории иногда называют тоталитарными.

2. **Партиципаторная демократия**, которая не отходит от традиционных западных ценностей и рассматривает прямую демократию как средство расширения политического участия граждан (непосредственно партиципаторная модель и электронная демократия).

Развивающая демократия. Была разработана в трудах Ж.-Ж. Руссо. Основными принципами данной модели являются:

1. Рассмотрение общества как единого искусственного организма, который имеет общую волю, которая противопоставляется воле выборных правителей.

2. Трактовка общей воли не как суммарного волеизъявления граждан, а как отказа от личных прав и свобод в пользу интересов всего общества.

3. Акцент на максимальном ограничении представительской демократии в пользу прямой (принятие законов на народных собраниях, замещение должностей по жребию и т. д.).

4. Рассмотрение непосредственного участия в управлении государством как способа совершенствования людей (отсюда название – развивающая демократия).

Марксистская (социалистическая) демократия. Была обоснована К. Марксом и в дальнейшем дополнена В. И. Лениным и другими классиками социалистической мысли. Особенностью марксистской модели (которая отличает ее от всех остальных концепций демократии) является ограниченность временных рамок существования демократического режима. К. Маркс и В. Ленин считали, что подлинная демократия устанавливается на переходном этапе от свержения капитализма к построению бесклассового коммунистического общества, в котором необходимость в государстве и, соответственно, в демократии, отпадает (поэтому марксистскую демократию называют «теорией отмирания государства»). основополагающими тезисами марксистской модели являются:

1. Рассмотрение демократии с точки зрения гегемонии одного класса, который составляет большинство общества (диктатура пролетариата).

2. Сочетание представительских (власть осуществляется системой всенародно избираемых советов) и прямых форм демократии (общие собрания, указы избирателей, право отзыва депутатов).

Партиципаторная демократия (демократия участия). Данная модель была разработана во второй половине XX в. Ее авторами стали К. Пейтман, К. Макферсон, Д. Циммерман, Н. Боббио, П. Бахрах, Б. Барбер. Целью данной модели является внедрение механизмов прямой и плебисцитарной демократии в политическую практику стран Запада. В отличие от коллективистских концепций партиципаторная демократия не предполагает революционных изменений общественного строя. Основными принципами партиципаторной демократии являются:

1. Максимальное расширение политического участия граждан (создание разветвленной сети ячеек местного самоуправления, реорганизация политических партий в массовые движения, активное использование референдумов, механизмов народной инициативы и отзыва депутатов).

2. Создание нового типа гражданина, характеризующегося высоким уровнем политической культуры, информированности и моральных качеств («гражданской добродетели»).

3. Рассмотрение политического участия как универсального механизма, за счет которого граждане, во-первых, получают возможность непосредственно влиять на политические решения и контролировать работу органов власти и, во-вторых, повышают свой уровень политической культуры и информированности.

Электронная демократия (теледемократия, кибердемократия). Данная модель, в основе которой лежат идеи О. Тоффлера, Ю. Хабермаса, Г. Рейнгольда, находится в стадии оформления. Суть электронной демократии состоит в возрождении механизмов прямого народовластия за счет использования электронных средств массовой коммуникации (Интернет, телевидение, телефонная связь).

Впервые о роли электронных средств массовой коммуникации в политике заговорили в 1970–1980-х гг. Тогда электронные механизмы демократии воспринимались как связь телевизор – телефон, за счет которых граждане могут принимать дистанционное участие в политических дебатах. Ситуация в корне изменилась после создания сети Интернет, за счет которой в политический диалог может быть включено практически неограниченное число граждан. В то же время, до конца 2000-х гг. электронные сети использовались лишь как вспомогательные средства политической коммуникации (Интернет-опрос, Интернет-голосование, расширение доступа граждан к информации о политических событиях и деятельности органов власти). Впервые Интернет показал свой политический потенциал в 2011 г., когда социальные сети стали ключевым механизмом организации массовых акций протеста в арабских странах и Российской Федерации (в этих государствах даже возник термин «электронная революция»). Данный факт обуславливает необходимость переосмысления роли электронных ресурсов в политической деятельности.

Преимущества и недостатки. Модели демократии, основанные на максимальном расширении политического участия (особенно партиципаторная

концепция) имеют два неоспоримых преимущества. Во-первых, они решают проблему ограниченности политического участия граждан, в условиях которого смысл демократии как народовластия фактически нивелируется. Во-вторых, они признают необходимой реализацию целенаправленной политики по повышению политической культуры граждан. Таким образом, партиципаторное определение демократии как прямого «правления образованных граждан» (Б. Барбер) выглядит намного более привлекательным, чем электоральные трактовки, которые рассматривались выше.

В то же время, партиципаторные модели вызывают обоснованную критику со стороны научного сообщества. Во-первых, институты прямой демократии (в том числе основанные на электронных ресурсах) не могут эффективно функционировать в многомиллионных государствах с чисто технической точки зрения. Как отмечает Р. Даль: «Даже если пространственные барьеры, являющиеся помехой в коммуникации, в принципе могли быть устранены электронными средствами, пределы, установленные временем, оказались достаточно жесткими». Во-вторых, практическая реализация данных моделей, так или иначе, основана на выработке и реализации общего интереса граждан, в рамках которой происходит, как минимум, дискриминация интересов меньшинства и, как максимум, воцарение тоталитарного режима. При этом элементы тоталитаризма просматриваются не только в коллективистских концепциях Ж.-Ж. Руссо и К. Маркса, но и в партиципаторной модели. Так, один из основателей последней П. Бахрах пишет: «Для настоящей демократии требуется, чтобы все общество было под контролем активного населения».

6.2.4. Модели демократии, основанные на компромиссе интересов.

Понятие и содержание. Данные модели рассматривают демократию как принятие политических решений вследствие согласования интересов ведущих социальных групп. При этом главную роль в артикуляции и отстаивании данных интересов играют не выборные представители и не сами граждане, а негосударственные ассоциации (группы интересов). Впервые тезис о группах интересов как ведущем элементе народовластия был сформулирован на рубеже XIX–XX вв., когда американский экономист Д. Кармонс и премьер-министр Франции Ж. Поль-Банкур высказали мнение о том, что экономические группы давления отвечают интересам народа больше, чем законодательные органы. Роль негосударственных ассоциаций в политической системе современных стран запада наглядно показала реакция профсоюзов европейских государств на начавшуюся после кризиса 2008 г. государственную политику «сокращения расходов». В 2009–2011 гг. в большинстве государств ЕС сложился острый конфликт «правительство – профсоюзы», который вылился в массовые акции протеста и стал одной из причин отставки правительств Греции, Ирландии, Португалии, Италии, Испании и не переизбрании Н. Саркози на пост Президента Франции. При этом позиция профсоюзов, которые выступали против антикризисных мер экономии бюджетных средств, отражала интересы рядовых граждан намного лучше, чем политика демократически избранных

институтов власти, которые настаивали на сокращении социальных выплат, повышении пенсионного возраста и других «непопулярных» мерах.

К числу моделей демократии, основанных на компромиссе интересов, принадлежат плюралистическая, корпоративная и консоциальная (сообщественная) демократии.

Плюралистическая демократия. Ведущую роль в разработке данной концепции сыграли Д. Трумэн, Г. Ласки, Д. ла Поламбара, Р. Даль. Основными принципами функционирования данной модели являются:

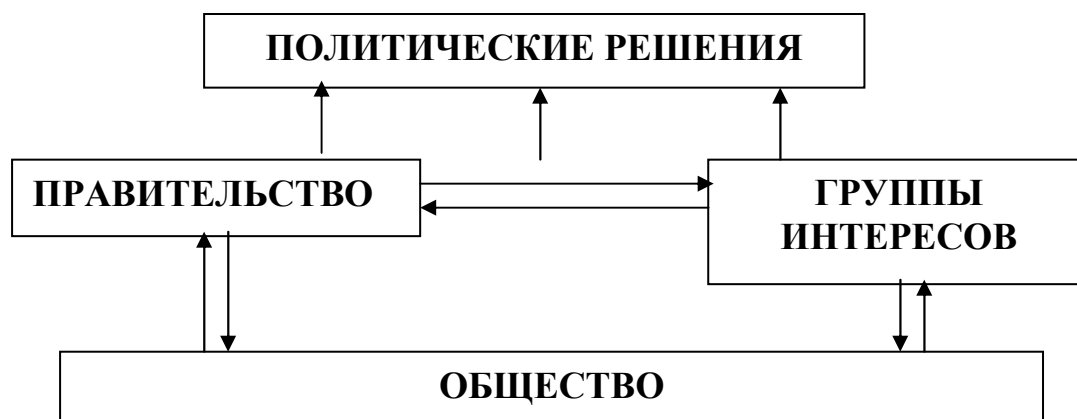
1. Рассмотрение групп интересов как ассоциаций, базирующихся на: а) добровольном и пересекающемся членстве (один человек может состоять в нескольких группах интересов); б) конкурентном взаимодействии друг с другом.

2. Необходимость представления в группах интересов мнения основных социальных групп.

3. Открытость политической элиты по отношению к требованиям групп интересов.

4. Принятие политических решений на основании компромисса между группами интересов.

5. Рассмотрение государства как посредника (арбитра) между группами интересов или как самостоятельной группы интересов, продвигающей свои требования.



Корпоративная демократия. Данная концепция демократии базируется на теоретических работах Ф. Шмиттера. Разделяя основные идеи плюралистической демократии, она устанавливает особый способ организации групп интересов и их взаимодействия с государством. Основными принципами корпоративной демократии являются:

1. Представительство интересов граждан небольшим количеством групп, легализованных (или созданных) государством.

2. Наличие у групп интересов принудительного членства (объединяет всех представителей определенной группы общества) и монополии на представление мнения соответствующей социальной группы.

3. Легальное участие групп интересов в разработке политических решений.

Концепция корпоративной демократии строится на анализе реальной политической практики стран Западной Европы. В 1950–1970-х гг. элементы корпоративной демократии активно внедрялись в политическую практику Австрии, Швейцарии, стран Скандинавии, Великобритании, Бельгии, Нидерландов. В 1980–1990-х гг. ученые констатировали ослабление корпоративистских тенденций. Тем не менее, по состоянию на сегодняшний день признаки корпоративной демократии достаточно сильны в политических системах Швейцарии, Австрии, стран Скандинавии и ФРГ. Так, в Австрии в 1957 г. была создана Паритетная комиссия по вопросам цен и заработной платы, функцией которой является согласование интересов ведущих социальных групп и выработка соответствующих рекомендаций правительству. В состав Комиссии входят представители четырех профильных групп интересов (которые объединяют работодателей и наемных работников всех сфер экономики) и министерств экономического блока (при этом председателем комиссии является федеральный канцлер Австрии).

Консенсусная (сообщественная) демократия. Данная концепция в 1970-х гг. была сформулирована А. Лэйпхартом. В ее основе лежит идея о том, что принцип принятия политических решений по большинству (мажоритарная демократия) подходит лишь для государств, имеющих высокую степень культурной гомогенности. В свою очередь, в «многосоставных обществах» (которые разделены на отдельные сегменты по религиозному, идеологическому, языковому, региональному, расовому или этническому принципам) демократию можно воплотить лишь в виде общественной модели, основными принципами которой являются:

1. Пропорциональное представительство сегментов общества в правительстве (создание широкой правящей коалиции, в которую должны входить лидеры всех социальных сегментов).

2. Принятие политических решений на основе консенсуса между сегментами общества (элитами сегментов).

3. Автономность каждого сегмента общества (в том числе, закрепление федеральной формы государственного устройства).

4. Внедрение механизмов защиты мнения меньшинства («взаимное вето», которое закрепляет за каждым сегментом общества право блокировать решения правительства).

Современными примерами общественной демократии А. Лэйпхарт называет Бельгию и Ливан. В Бельгии данная модель выражена в формировании правительства по принципу языкового паритета (половина министров представляют нидерландоязычное, половина – франкоязычное сообщество) и федеративной форме государственного устройства. В Ливане высшие органы власти формируются по принципу религиозного паритета между христианскими и мусульманскими конфессиями. Президентом страны должен

быть христианин-маронит, премьер-министром – мусульманин-суннит, спикером парламента – мусульманин-шиит, а в правительстве и парламенте должны быть поровну представлены христиане и мусульмане разных конфессий.

Особенность общественной модели демократии состоит в том, что она, прежде всего, предназначена не для стран запада, а для политических систем афро-азиатского и латиноамериканского региона, где сосредоточено большинство «многосоставных» обществ. А. Лэйпхарт утверждает, что, кроме Бельгии и Северной Ирландии, общественная демократия существует (или существовала) в Индии, Ливане, Колумбии, Суринаме, Малайзии, Голландских Антилах.

Преимущества и недостатки. Преимущество данных моделей демократии состоит в том, что они предлагают вариант решения основных проблем осуществления народовластия, исходя из реалий современного социального развития. Политическое участие граждан расширяется за счет возможности выражать свое мнение по поводу политических решений через группы интересов, которые активно влияют на деятельность правительства и осуществляют над ней контроль. Недостаточный уровень политической культуры и компетентности нивелируется тем, что интересы граждан на уровне государства представляют специально созданные для этого негосударственные ассоциации. Наконец, интересы меньшинства учитываются за счет компромиссного характера принятия политических решений, в подготовке и утверждении которых принимают участие все ведущие группы интересов, которые представляют основные социальные сегменты. Фактически, вышеназванные модели демократии базируются на двойном представительстве интересов граждан через всенародно избираемые органы власти и отображающие мнения отдельных социальных групп негосударственные ассоциации (группы интересов).

В то же время, современные ученые (в том числе сами авторы плюралистических концепций) признают, что модели демократии, основанные на компромиссе интересов, имеют ряд недостатков. Прежде всего, они могут обуславливать высокую степень политического неравенства граждан, что объясняется двумя причинами. Во-первых, группы интересов не могут выражать мнение всего общества, вследствие чего граждане, интересы которых аккумулированы в группах давления, получают преимущество над всеми остальными. Во-вторых, уровень влияния групп интересов на власть зависит не столько от числа граждан, мнение которых они выражают, сколько от материальных и информационных ресурсов. Вследствие этого малочисленная социальная группа, имеющая значительный объем ресурсов (например, крупный бизнес), может оказывать такое же или даже большее влияние на принятие политических решений, чем многочисленная группа, ресурсы которой ограничены. Так, в странах ЕС ассоциации работодателей и профсоюзы ведут между собой равноправный диалог, хотя объединяют интересы,

соответственно, меньшинства и большинства граждан. Кроме того, группы интересов, как и политические партии, могут иметь предрасположенность к олигархизации и, таким образом, лишь формально выражать мнение своей социальной группы. Как пишет Р. Даль, в условиях плюрализма «контроль над некоторыми важными общественными делами переносится в организации, которые, реализуя решения практически, выведены из-под контроля демоса и его представителей в парламенте и правительстве».

6.3. ПРИЗНАКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РЕЖИМА.

Анализ вышеперечисленных моделей позволяет сделать вывод, что в современной науке не существует единого подхода к определению принципов и механизмов функционирования демократического режима. В то же время, научная полемика между приверженцами электоральных, партиципаторных и плюралистических моделей демократии позволила сформировать минимальный набор признаков, наличие которых позволяет классифицировать режим как демократический. Данные признаки, которые берутся за основу большинством современных политологов, характеризуют политические режимы, которые западная политология называет полиархией (Р. Даль, Д. Сартори) и либеральной демократией (Л. Даймонд, Ф. Закария).

Термин «**полиархия**» (в переводе с древнегреческого – власть многих) был введен в современный научный оборот Р. Далем и Ч. Линдбломом. Под полиархией Р. Даль подразумевает политический режим, который отличают две характеристики: «относительно высокая терпимость к оппозиции и относительно широкие возможности участвовать во влиянии на поведение правительства». По Р. Далю, полиархия характеризуется наличием и функционированием семи институтов, к которым относятся:

1. Всеобщее избирательное право.
2. Право участвовать в общественных делах.
3. Справедливо организованные выборы, в которых исключено всякое насилие или принуждение.
4. Надежная защита свободы выражать свое мнение, включая критику правительства, режима, общества, господствующей идеологии и т. д.
5. Существование альтернативных и часто конкурирующих между собой источников информации и убеждений, выведенных из-под правительственного контроля.
6. Высокая степень свободы в создании относительно автономных и самых разнообразных организаций, включая, оппозиционные политические партии.
7. Относительно высокая зависимость правительства от избирателей и результатов выборов.

Термин «**либеральная демократия**» в его современном понимании выходит за рамки классической либеральной модели XVIII–XIX вв. и служит для обозначения политического режима, эталоном которого являются

современные государства Западной Европы и Северной Америки. Л. Даймонд выделяет следующие признаки либеральной демократии:

1. Сосредоточение реальной власти в руках выборных чиновников и назначаемых ими лиц.

2. Конституционная ограниченность исполнительной власти и ее подотчетность другим правительственным институтам.

3. Не predeterminedность результатов выборов (возможность оппозиционного голосования и смены партии власти) и право любой группы создавать политическую партию и принимать участие в избирательном процессе.

4. Право культурных, этнических, конфессиональных и других меньшинств, традиционно дискриминируемых групп большинства выражать собственные интересы в политическом процессе и использовать свой язык и культуру.

5. Наличие множества постоянных каналов выражения и представительства интересов и ценностей граждан помимо партий и периодических выборов (разнообразные автономные ассоциации, движения и группы).

6. Существование альтернативных источников информации (в том числе независимых СМИ).

7. Гарантия основных свобод, включая свободу убеждений, мнений, обсуждения, слова, публикации, собраний, демонстраций и подачи петиций.

8. Политическое равенство граждан.

9. Ограждение граждан от вмешательства в их личную жизнь.

Обобщение признаков полиархии и либеральной демократии (которые фактически дублируют друг друга) позволяет выделить следующие **признаки демократического режима**:

1. Ведущая роль представительских (всенародно избираемых) институтов в системе органов государственной власти.

2. Наличие условий для реальной политической конкуренции (свобода оппозиционной деятельности).

3. Гарантия полного пакета политических и гражданских прав и свобод (активное и пассивное избирательное право, свобода ассоциаций, свобода слова, свобода собраний).

4. Наличие разветвленной системы реально функционирующих институтов гражданского общества (негосударственные ассоциации, общественное мнение, независимые СМИ).

5. Существование реально действующих механизмов защиты интересов меньшинства (национально-культурная и территориальная автономия, учет прав и интересов в процессе принятия политических решений).

6.4. ГИБРИДНЫЕ РЕЖИМЫ.

В предыдущем параграфе мы пришли к выводу, что современная политическая наука выделяет достаточно жесткий перечень признаков демократии, которые предполагают не только реализацию определенных процедур (прежде всего, выборов), но и наличие определенного уровня социального развития, который предполагает функционирование разветвленной системы институтов гражданского общества. Однако даже беглый анализ политических систем современного мира позволяет говорить о том, что вышеназванным стандартам более-менее соответствуют лишь отдельные государства (прежде всего, страны Западной Европы и Северной Америки). Исходя из этого, возникает вопрос: как классифицировать политические режимы, которые, с одной стороны, не имеют всего набора признаков демократии, а с другой – не могут быть отнесены к авторитарным, поскольку сохраняют определенные элементы политической конкуренции? Для решения этой проблемы была разработана такая научная категория, как «гибридный» или «переходный» режим.

Термин «гибридный режим» приобрел широкое распространение с 1980-х гг. Его возникновение было вызвано таким феноменом политической реальности конца XX в., как появление значительного числа политических режимов, представляющих собой симбиоз признаков авторитаризма и демократии (отсюда и название – гибридные). Данное явление было обусловлено массовыми попытками построения демократических режимов в Африке, Азии, Латинской Америке и Восточной Европе. Этот процесс (который получил название «третья волна демократизации») охарактеризовался противоречием между активно внедряемыми демократическими процедурами (выборы, деятельность представительских органов власти) и объективной неготовностью общества к установлению демократии в ее современном понимании (отсутствие дееспособной системы институтов гражданского общества, доминанта патерналистских настроений). Вследствие этого политические режимы ряда государств, задекларировавших переход к демократии, вышли за рамки авторитаризма, но не приобрели всего набора базовых признаков демократического режима. При этом гибридные режимы, появление которых изначально рассматривалось лишь как этап перехода к демократии, продемонстрировали достаточно высокий уровень стабильности. Как отмечает Т. Карозерс: «Большинство «переходных стран» не являются ни полностью диктаторскими, ни стремящимися к демократии, а по большому счету, их нельзя назвать и переходными. Они находятся в политически стабильной «Серой зоне», перемены в которой могут не происходить десятилетиями».

Таким образом, гибридный режим можно определить как смешанный тип политического режима, который возникает вследствие незавершенного демократического перехода и характеризуется сочетанием признаков авторитаризма и демократии.

Анализ работ ведущих современных специалистов в данной области (Г. О'Доннел, Ф. Шмиттер, Л. Даймонд, Т. Карозерс) позволяет выделить следующие **признаки гибридного режима**:

1. Наличие внешних атрибутов демократии (выборы, многопартийная система, легальная оппозиция).

2. Низкая степень представленности интересов граждан в процессе принятия политических решений (недееспособность групп интересов, в том числе, профсоюзов, или их подконтрольность государству).

3. Низкий уровень политического участия населения (которое, чаще всего, ограничивается голосованием на выборах).

4. Декларативность политических прав и свобод (формальное закрепление при ограниченной возможности практической реализации).

5. Низкий уровень доверия граждан к политическим институтам.

Различная степень выраженности вышеназванных признаков обуславливает существование множества вариаций гибридных режимов. При этом в политологии отсутствует единый подход к их классификации. Для описания отдельных разновидностей гибридного режима современные ученые используют более 20-ти терминов: дефектная демократия, соревновательный авторитаризм, управляемый плюрализм и т. д. (при этом различные термины часто используются для обозначения схожих вариаций гибридного режима).

Классификация гибридных режимов по Т. Карозерсу. Анализируя гибридные режимы, которые функционируют в современном мире, Т. Карозерс выделяет две их разновидности: режимы с синдромом слабого плюрализма и режимы с синдромом доминирующей власти.

Режим с синдромом слабого плюрализма характеризуется такими признаками, как:

1. Регулярно проводимые выборы.

2. Высокий уровень политической конкуренции между группировками политической элиты.

3. Слабое политическое участие граждан, которое ограничивается выборами.

4. Коррупционность политических элит, которые преследуют эгоистические интересы.

По мнению Т. Карозерса, такой тип гибридного режима присущ для ряда государств Восточной Европы (Украина, Молдова, Албания), Латинской Америки (Никарагуа, Эквадор), Азии (Непал, Таиланд), Африки (Мадагаскар, Сьерра-Леоне).

Режим с синдромом доминирующей власти имеет следующие признаки:

1. Наличие внешних атрибутов демократии (выборы, политические права и свободы).

2. Слабость оппозиции.

3. Размывание границ между государством и правящей партией (ресурсы государства находятся на службе у партии власти).

Делегативная демократия Г. О’Доннела. Данная разновидность гибридного режима была описана американским политологом Г. О’Доннелом. Суть делегативной демократии состоит в том, что граждане путем участия в выборах делегируют президенту право на неограниченную власть. Признаками делегативной демократии являются:

1. Абсолютизация статуса президента как главы государства.
2. Наличие у президента максимально широких полномочий во внутренней и внешней политике (в том числе, права издавать нормативные акты, имеющие равную законам юридическую силу).
3. Систематическое превышение президентом конституционных рамок своей компетенции (вплоть до незаконного роспуска парламента).
4. Слабое политическое участие граждан (ограничивается выборами, которые служат для легитимации президентской власти).

В качестве примеров делегативной демократии Г. О’Доннелл называет ряд государств Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Перу) и Азии (Филиппины, Южная Корея). Некоторые политологи, в частности Ф. Закария, отмечают, что основные признаки делегативной демократии были воплощены в политическом устройстве Российской Федерации в период президентства Б. Н. Ельцина.

Диктобланда и демократура Ф. Шмиттера. Значительную популярность в научной литературе и публицистике имеют две «крайние» разновидности гибридных режимов, выделенные Ф. Шмиттером: диктобланда и демократура (испано-язычные неологизмы, основанные на игре слов; в современной науке чаще употребляются тождественные им термины «диктократия» и «демократура»). В основе классификации Ф. Шмиттера лежат категории «либерализации» (свобода политической деятельности) и «демократизации» (наличие регулярно проводимых выборов). При этом **и диктобланда, и демократура не предполагают наличия развитого гражданского общества.**

Диктобланда (диктократия) – тип гибридного режима, который возникает вследствие проведения «либерализации» политической системы без ее «демократизации». Особенности диктобланды являются:

1. Предоставление гражданам индивидуальных политических прав.
2. Наличие многопартийной системы (в том числе, оппозиционных партий).
3. Не подконтрольность власти гражданам (в том числе, нерегулярное проведение выборов или их фальсификация.)

В качестве классических примеров диктобланды Ф. Шмиттер называет политические режимы, сложившиеся в странах Центральной Африки, в частности, в Кении и Кот д’Ивуаре.

Демократура (демократура) – тип гибридного режима, который, возникает вследствие проведения «демократизации» политической системы без ее «либерализации». Особенности демократуры являются:

1. Регулярное проведение выборов.
2. Отсутствие реальной политической конкуренции (которое может обуславливаться гарантированной победой на выборах правящей партии,

исключением из участия в них отдельных сегментов общества или лишением выборных должностных лиц возможности реального управления).

В качестве примеров демократуры Ф. Шмиттер называет политические режимы, которые в 1980-х – середине 1990-х гг. функционировали в Гватемале и Сальвадоре. В последнее время западная публицистика часто называет демократурой политический режим, сложившийся в Российской Федерации в период президентства В. В. Путина.

Учебное задание

Составить сравнительную характеристику электоральной, партиципаторной и плюралистической моделей демократии.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные формы демократии. Раскройте механизм их реализации.
2. Какие модели демократии относятся к электоральным?
3. В чем состоят различия между элитарной и партиципаторной демократией?
4. Раскройте механизм функционирования плюралистической демократии.
5. Назовите признаки полиархии Р. Даля.
6. Что такое гибридный режим?
7. Какие разновидности гибридного режима выделяет Ф. Шмиттер?

Рекомендованная литература

1. Даймонд Л. Пошла ли «третья волна» демократизации / Л. Даймонд // Полис. – 1999. – № 1. – С. 98–110.
2. Даль Р. А. Введение в теорию демократии / Р. А. Даль. – Москва : Наука, 1992. – 302 с.
3. Карозерс Т. Конец парадигмы транзита / Т. Карозерс // Политическая наука. – 2003. – № 2. – С. 42–65.
4. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование / А. Лейпхарт. – Москва : Аспект пресс, 1997. – 287 с.
5. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
6. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект пресс, 2005. – 477 с.
7. Ремізов А. Гібридний політичний режим: деякі проблеми концептуалізації [Електронний ресурс] / Артем Ремізов // Social-science : український науковий журнал. – Режим доступу: <http://www.social-science.com.ua/article/848>.

8. Шипунов Г. Теоретико-методологічні основи аналізу гібридних режимів: український контекст / Геннадій Шипунов // Наукові записки. Серія «Політичні науки». – Острог : Вид-во Нац. ун-ту «Острозька академія». – Вип. 3. – 2008. – С. 89–102.

9. Шмиттер Ф. Угрозы и дилеммы демократии [Электронный ресурс] / Ф. Шмиттер // Русский журнал. – Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem2-2.htm>.

10. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.

11. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 7. ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

7.1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ГОСУДАРСТВА.

Государство является ведущим политическим институтом современности и ключевым компонентом политической системы. Именно государство является главным механизмом реализации политической власти в обществе. Первые государства возникли еще в III тысячелетии до н. э. (Древний Китай, Египет, Вавилон, Ассирия). С тех пор в гуманитарных науках не прекращаются дискуссии относительно его происхождения и функционирования. На сегодняшний день существует не менее семи основных теорий происхождения государства, среди которых:

1. Теологическая теория, которая утверждает, что государство создано высшими силами.

2. Патриархальная теория, согласно которой государство представляет собой разросшуюся семью, в рамках которой правитель является главой семьи, а рядовые граждане – ее младшими членами. Данная теория была выдвинута Конфуцием и Аристотелем.

3. Договорная теория, некоторые положения которой возникли еще в период античности, была впервые сформулирована Т. Гоббсом. Согласно его концепции общественного договора государство является следствием договора между людьми, желающими выйти из естественного, анархического состояния, которое характеризовалось «войной всех против всех».

4. Органическая (биологическая) теория, согласно которой государство является подобием человеческого организма. Так, известный британский философ и социолог XIX в. Г. Спенсер утверждал, что государство является общественным организмом, состоящим из отдельных людей, подобно тому, как живой организм состоит из клеток.

5. Теория насилия, авторы которой (Е. Дюринг, Л. Гумплович, К. Каутский) считают, что государство возникло вследствие завоевания и порабощения одних племен другими.

6. Психологическая теория, которая связывает возникновение государства с особенностями человеческой психики и подсознательным стремлением индивида жить в организованном обществе.

7. Марксистская теория, согласно которой государство рассматривается как инструмент классового господства, то есть доминанты одних классов над другими (рабовладельцев над рабами, буржуазии над пролетариатом и т. д.).

В современной науке существует много различных определений государства. Одно из самых простых и, в то же время, наиболее адекватных определений предлагают В. П. Пугачев и А. И. Соловьев, которые утверждают, что **государство – это система институтов, обладающая верховной властью на определенной территории**. При этом ключевыми признаками государства как политического института являются:

1. **Наличие определенной территории.** В отличие от других социальных объединений принадлежность к государству определяется, прежде всего, не национальностью, религией или интересами, а проживанием на его территории.

2. **Суверенитет.** В бытовом понимании суверенитет является синонимом слова «независимость». В то же время, в научном лексиконе государственный суверенитет означает верховенство органов власти государства на его территории.

3. **Представительство интересов всего населения.** В отличие от других политических институтов (партий и групп интересов) государство выступает от имени всех своих граждан и издает распоряжения, которые обязаны выполняться в рамках всей его территории.

4. **Наличие бюрократического аппарата.** В отличие от родоплеменных объединений государство имеет четко отделенный от общества аппарат власти и слой чиновников, для которых управление является профессией.

5. **Сбор налогов,** которые являются главным источником материального обеспечения функционирования государства. Именно за счет налоговых поступлений государство приобретает возможность содержать аппарат власти, вооруженные силы, реализовывать внутреннюю и внешнюю политику.

6. **Наличие аппарата принуждения.** Государство обязано иметь возможность опереться на силовые ресурсы, то есть армию и правоохранительные структуры. При этом государству принадлежит монопольное право на применение физического воздействия в рамках своей территории.

7. **Наличие правовой системы.** Любое государство имеет систему писаных и неписаных норм поведения, обязательные к соблюдению на его территории.

7.2. УСТРОЙСТВО СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА.

Устройство государства традиционно определяют через такие характеристики, как форма правления и форма государственного (территориального) устройства. **Форма правления – это характеристика государства, которая отображает организацию его высших органов власти.** В свою очередь, **форма государственного устройства – это характеристика, которая раскрывает административно-территориальную организацию государства.**

Ученые выделяют две основные формы правления – монархию и республику. Монархию можно определить как форму правления, при которой формальным носителем власти является одно лицо – монарх (король, царь, император, султан и т. д.). Обратите внимание, что речь в данном определении идет именно о формальном носителе власти, поскольку в реальности полномочия монарха могут иметь чисто формальный, представительский характер (Великобритания, страны Скандинавии, Япония). В зависимости от реального объема полномочий, который принадлежит монарху, **монархии разделяют на:**

1. **Абсолютные**, в условиях которых монарху принадлежат неограниченные полномочия в области законодательной, исполнительной и судебной власти. В современном мире такие монархии сохранились в некоторых странах Ближнего востока (Саудовская Аравия, Катар, Оман, ОАЭ) и Брунее.

2. **Конституционные (ограниченные)**, которые предполагают ограничение монархической власти основным законом государства. Конституционные монархии, в свою очередь подразделяются на:

2.1. **Дуалистические**, при которых власть в государстве разделена между монархом и парламентом (чаще всего, на парламент возлагаются законодательные, а на монарха – исполнительные полномочия). Примером такой монархии могут служить Марокко, Иордания, Кувейт.

2.2. **Парламентские**, которые предполагают ведущую роль парламента и назначаемого им главы правительства, тогда на монарха возлагаются лишь представительские полномочия (Великобритания, Испания, страны Скандинавии, Япония). При этом та же Великобритания может быть отнесена к парламентским монархиям с определенной долей условности, поскольку по закону монарх имеет достаточно широкие полномочия, среди которых роспуск парламента, назначение министров, объявление войны и мира. В то же время, на протяжении более чем 100 лет монарх ни разу не воспользовался данными правами, поэтому реальное положение вещей позволяет классифицировать Великобританию именно как парламентскую, а не дуалистическую монархию. Дискуссионным также является вопрос относительно причисления к парламентским монархиям бывших британских доминионов – Австралии, Новой Зеландии и Канады. Согласно конституциям вышеперечисленных стран, они признают формальным главой государства британского монарха. В то же время, на сегодняшний день данные государства имеют статус суверенных и независимых; при этом их форма правления по факту является республиканской.

Достаточно интересен вопрос соотношения монархической формы правления с различными типами политических режимов. В условиях абсолютистской монархии может функционировать только авторитарный (или султанистский, исходя из классификации Х. Линца) режим. В свою очередь, наиболее известные парламентские монархии принято классифицировать как демократические государства. При этом история не знает ни одного случая, когда в условиях монархической формы правления был бы сформирован тоталитарный режим. Последнее объясняется, прежде всего, разной природой монархической и тоталитарной власти: монархия опирается на традиции, тогда как тоталитаризм – на радикальную идеологию, которая предполагает разрушение сложившихся норм и устоев.

Республика является формой правления, при которой формальным носителем власти являются все граждане государства. При этом термин республика не является синонимом слово демократия. История показала, что в республиканских государствах могут функционировать все основные виды

политических режимов – и демократический, и авторитарный, и тоталитарный. По степени влияния парламента и президента на исполнительную ветвь власти выделяется три основных вида республик:

1. **Президентские республики**, при которых назначение и контроль за деятельностью исполнительной власти является прерогативой президента. В условиях президентской республики президент является главой не только государства, но и исполнительной власти, тогда как парламент полностью сосредоточен на законотворческой деятельности. Классическими примерами президентской республики могут служить США и страны Латинской Америки. В политологии также существует понятие **суперпрезидентской республики**, в условиях которой президент негласно контролирует законодательную и исполнительную власть и фактически становится диктатором.

2. **Парламентские республики**, которые характеризуются монопольным правом парламента в сфере формирования исполнительной власти. В свою очередь, президент имеет чаще всего представительские полномочия, являясь формальным главой государства. На сегодняшний день парламентские республики сложились в таких странах, как ФРГ, Италия, Израиль.

3. **Смешанные республики**, в которых высший орган исполнительной власти назначается и подотчетен и парламенту и президенту. Смешанные республики, в свою очередь, подразделяются на:

3.1. **Президентско-парламентские (полупрезидентские)**, при которых ведущая роль в назначении правительства принадлежит президенту (Франция, Россия).

3.2. **Парламентско-президентские**, где ключевую роль в назначении правительства играет парламент (Украина, Ирландия).

Распределение властных полномочий при различных типах республики

	Парламент	Президент
Президентская республика	Принятие законов	Назначение исполнительной власти и контроль над ее деятельностью
Парламентская республика	Принятие законов. Назначение и контроль над деятельностью исполнительной власти	Исполнение представительских полномочий главы государства
Смешанная республика	Принятие законов. Участие в назначении и контроле над деятельностью исполнительной власти	Участие в назначении и контроле над деятельностью исполнительной власти

Основными формами территориального устройства являются **унитарная** и **федеративная**. Унитарное государство состоит из административно-

территориальных единиц, не имеющих политической самостоятельности. **Унитарные государства разделяются на:**

1. **Централизованные**, в которых местная власть сосредоточена на обеспечении политики центрального правительства.

2. **Децентрализованные**, в рамках которых крупные регионы могут обладать широкой самостоятельностью в сфере внутренней жизни (социальная сфера, экономика, налогообложение, культура). К числу децентрализованных принадлежит большинство современных унитарных государств (Франция, Испания, Польша, Италия, Португалия, Дания и др.). К децентрализованным унитарным государствам большинство ученых относит и Великобританию, которая имеет свои исторически сложившиеся особенности территориального устройства. При этом в составе децентрализованных унитарных государств могут существовать отдельные автономные образования (Каталония и страна басков в Испании, острова Сицилия и Сардиния в Италии, Автономная Республика Крым в Украине).

В свою очередь, федерация состоит из территориальных образований, имеющих широкую политическую самостоятельность (субъекты федерации). К числу последних принадлежат штаты в США, Бразилии и Индии, земли в ФРГ, автономные республики в России, эмираты в ОАЭ, провинции в Канаде, кантоны в Швейцарии. Субъекты федерации могут иметь целый ряд атрибутов государства, среди которых конституция, гражданство, правовая система, государственная символика. В то же время, в отличие от независимых государств, субъекты федерации не имеют внешнеполитических полномочий и признают над собой верховенство центральных органов власти федерации. Отличительной чертой федерации является наличие двухуровневой системы органов законодательной, исполнительной и судебной власти – органы власти федерации и органы власти ее субъектов. При этом большинство федераций имеют двухпалатный парламент, основанный на общенациональном и региональном представительстве. Нижняя палата такого парламента (Палата представителей в США, Бундестаг в ФРГ, Госдума в России) избирается от всего населения и представляет интересы всех граждан государства. В свою очередь, в Верхнюю палату (Сенат США, Бундесрат ФРГ, российский Совет Федерации) входят представители от субъектов федерации, которые представляют, прежде всего, интересы своих регионов.

Кроме унитарного государства и федерации ученые выделяют еще одну форму государственного устройства – **конфедерацию**. Конфедерация представляет собой союз суверенных, независимых государств, которые передают в ведение органов союза отдельные вопросы своей жизнедеятельности (внешнюю политику, оборону и безопасность, экономику). Классическими примерами конфедераций были некоторые государства XIX в. – Конфедерация Южных Штатов во время гражданской войны в США, Германия в 1815–1867 гг., Швейцария до 1848 г. Неудачной попыткой создания конфедерации считается формирование Содружества независимых государств

(СНГ) после распада СССР. По мнению некоторых ученых, к созданию конфедераций может привести европейская и евразийская интеграция, которая проходит в рамках формирования европейского и евразийского союзов. При этом Европейский союз многие называют конфедерацией уже сегодня. В то же время, такие факты, как отсутствие единой внешней и оборонной политики, неравномерность экономической интеграции (так, ряд стран ЕС не входят или в зону евро, или в шенгенскую зону, а Великобритания избегает обеих этих форм интеграции) позволяют говорить о том, что данные выводы несколько преждевременны.

Следует отметить, что на современном этапе в развитых унитарных государствах существует объективная тенденция к дальнейшей децентрализации и даже федерализации. Так, в Италии популярна идея о федерализации государства по принципу Север – Юг. В свою очередь, Шотландия стоит на грани выхода из состава Великобритании. Федералистские и сепаратистские настроения господствуют в отдельных регионах Франции (остров Корсика) и Испании (Каталония и Страна басков). Данные тенденции связаны как с национально-культурными (стремление этнических и религиозных групп сохранить свою идентичность), так и с экономическими причинами, которые состоят в желании экономически развитых регионов «работать на себя», а не на всю страну.

7.3. ПРАВОВОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО.

Не прекращающиеся со времени эпохи Древнего мира дискуссии о социальной роли и функциях государства привели к формированию концепций государства, которые максимально удовлетворяют требования всестороннего развития общества и личности, - теорий правового и социального государства.

Переходя к рассмотрению правового государства, необходимо отметить, что его бытовая трактовка как государства, в котором действуют нормы права, не имеет практически ничего общего с научными определениями. Теория правового государства была обоснована в трудах ученых – приверженцев классического либерализма (Д. Локк, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон, Т. Велькер, Р. фон Моль и др.). Данные ученые исходили из доминанты естественных прав человека над интересами государства и считали, что основными функциями последнего являются обеспечение прав человека и защита общества от внешней и внутренней угрозы (так, Ш. Монтескье сравнивал государство с ночным сторожем). Исходя из вышесказанного, **правое государство можно определить, как государственное образование, ставящее высшей целью обеспечение прав и свобод человека.** При этом правовое государство имеет ряд неотъемлемых признаков, среди которых:

1. Всеобщность и верховенство права. В условиях правового государства закон имеет статус основного регулятора системы общественных отношений; при этом он един для всех – и для рядовых граждан, и для представителей политической элиты. При этом неотъемлемой чертой правовой

системы должен быть приоритет метода запрета над методом разрешения (разрешено все, что не запрещено).

2. Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Данный принцип, разработанный Ш. Монтескье, направлен на создание системы сдержек и противовесов в системе власти, который призван помешать ее узурпации узкой группой лиц. Классическим примером данного принципа считается конституция США, основанная на взаимоконтроле трех ветвей власти.

3. Минимизация вмешательства государства в жизнь общества, которая направлена на нивелирование риска нарушения прав и свобод личности со стороны государственных институтов. Основными направлениями деятельности государства является надзор за соблюдением законности внутри государства и его защита от внешней агрессии.

4. Наличие развитого гражданского общества, то есть общества, в котором существует устойчивая, не опосредованная государством система связей в политической, экономической и культурной сфере. Главными признаками гражданского общества являются высокая способность граждан к самоорганизации и наличие разветвленной системы негосударственных ассоциаций (профсоюзов, общественных организаций и т. д.). Неразрывная связь правового государства и гражданского общества обуславливается двумя факторами. Во-первых, только общество, имеющее высокий уровень самоорганизации, может нормально функционировать в условиях, когда деятельность государства ограничивается лишь изданием законов и контролем над их выполнением. Во-вторых, система институтов гражданского общества (независимые СМИ, группы интересов) осуществляет контроль над действиями власти, не допуская ее выхода за рамки, ограниченные конституцией и законами.

При всех своих достоинствах, теория правового государства имеет один существенный минус. Имея равные права, граждане не способны одинаково распорядиться ими, что ведет к высокой степени социально-экономического и политического расслоения. Иными словами, правовое государство предлагает всем членам общества единые правила игры, однако в любой игре есть как победители, так и проигравшие, которые оказываются на обочине социально-экономических и политических процессов. На нейтрализацию данного недостатка направлена концепция социального государства. Отдельные компоненты данной концепции были сформулированы еще в эпоху Средневековья известным христианским мыслителем Ф. Аквинским, который утверждал, что государство должно взять на себя заботу о нетрудоспособных, социально незащищенных слоях населения. Уже в XIX в. концепция социального государства была сформулирована немецким юристом и экономистом Л. фон Штейном.

Социальное государство можно определить как государственное образование, главной целью которого является обеспечение достойного уровня жизни для всех членов общества. В современном понимании

социального государства речь идет не о прожиточном минимуме, а возможности удовлетворения основных материальных и духовных потребностей человека. Основными направлениями деятельности социального государства являются:

1. Перераспределение национального дохода в пользу социально незащищенных слоев населения. Данный принцип находит наиболее яркое воплощение в прогрессивной системе налогообложения (чем выше доход, тем выше налоговая ставка), которая функционирует в странах Западной Европы. В условиях такой налоговой системы государство играет «роль Робин Гуда», забирая часть дохода у богатых для его распределения между бедными.

2. Установления объема минимальной оплаты труда и социальных выплат, которые обеспечивают гражданам достойные условия существования.

3. Обеспечение социальных прав граждан (право на труд, образование, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение).

Ярким примером воплощения принципов социального государства является, так называемый, скандинавский (шведский) социализм, в рамках которого та же Швеция тратит на социальную сферу более 40% своего ВВП.

Учебное задание

Составьте схему «Система органов государственной власти в современной Украине».

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные признаки государства.
2. Перечислите государства, в которых сохранилась абсолютистская монархия.
3. Определите различия между президентской, парламентской и смешанной формами республиканского правления.
4. Раскройте признаки правового государства.
5. Дайте определение социальному государству.

Рекомендованная литература

1. Барановський Ф. В. Становлення інститутів громадянського суспільства в контексті європейського вибору України / Ф. В. Барановський // Грані. – 2007. – № 2. – С. 114–118.
2. Горбач О. Н. Політологія : навч. посіб. / Олександр Горбач, Руслан Демчишак. – Львів : Вид-во Львів. політехніки, 2013. – 257 с.
3. Демченко О. Групи інтересів як об'єкт політологічного аналізу / О. Демченко // Грані. – 2007. – № 2. – С. 131–136.
4. Політико-правові інститути сучасності: структура, функції, ефективність : моногр. / за заг. ред. М. І. Панова, Л. М. Герасіної ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Київ : Ін Юре, 2005. – 382 с.

5. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.

6. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.

7. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.

8. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.

9. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 8. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ. ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ

8.1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ.

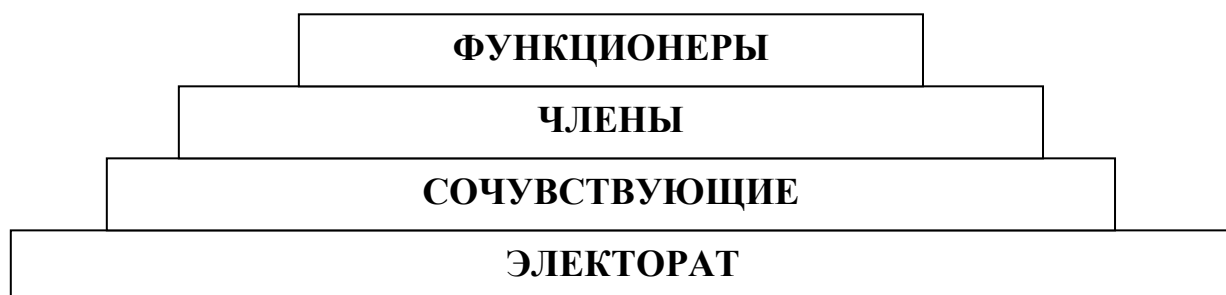
Политические партии имеют статус одного из главных игроков на современной политической арене. При этом они выполняют целый ряд социальных функций, среди которых посредничество между государством и обществом, выдвижение правящих элит, популяризация различных идеологий и методов решения актуальных проблем общественной жизни. **Политическую партию можно определить как организационно упорядоченную группу, созданную с целью завоевания и реализации политической власти.** От общественной организации или группы интересов политические партии отличаются:

1. Своими целями, главной из которых является завоевание и реализация политической власти. Подавляющее большинство партий создается с целью участия в выборах и победы на них. Однако из данного правила есть исключения. Так, политические партии могут создаваться для отбора голосов избирателей у политического конкурента. То есть партия «А» для отбора голосов у своего конкурента – партии «В» – может создать его клон – партию «С», которая не имеет шансов победить на выборах, но может отобрать у «В» несколько процентов голосов (на языке политтехнологов такие действия именуется киллерским проектом).

2. Более сложным порядком регистрации и требованиями к членству. Так, регистрация политической партии предполагает необходимость сбора подписей за ее создание и/или внесение денежного вноса. В свою очередь, членами политических партий в большинстве стран мира не могут быть иностранцы и лица без гражданства, судьи, сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие.

3. Многоступенчатым участием в партийной жизни, которая предполагает наличие у партии функционеров и активистов, членов, сочувствующих и электората. Функционеры и активисты являются ядром партии, которые принимают основные решения и обеспечивают деятельность партийных структур. Рядовые члены партии платят партийные взносы и могут принимать участие в ее мероприятиях (конференциях, митингах, реализации агитационно-пропагандистских действий), в то же время, их профессиональная деятельность не связана с политикой. К числу сочувствующих принадлежат лица, которые не являются членами партии, но симпатизируют ее идеологии и программным положениям. Наиболее широким кругом участников партийной жизни является электорат – то есть лица, которые по самым разным причинам голосуют за партию. При этом представитель электората может не разделять (или даже не знать) положений партийной программы, а голосовать в силу иррациональных мотивов (эмоции, традиции, преубеждения).

Схема участия в партийной жизни



В современном мире существует огромное разнообразие политических партий, которые различаются по целям создания, идеологии, внутренней структуре. Наиболее распространенная классификация политических партий была выдвинута М. Дюверже, который, исходя из особенностей организации, разделил партии на две группы:

1. **Кадровые партии**, в которых отсутствует постоянное членство и централизованная структура. Классическая кадровая партия состоит из сравнительно небольшой группы функционеров – профессиональных политиков и управленцев. Примером таких партий могут служить Консервативная партия Великобритании и Республиканская партия США.

2. **Массовые партии**, признаками которых является четкая структура и фиксированное членство. Классическим примером массовой партии называют коммунистические партии СССР (КПСС, которая на 1989 г. имела до 20 млн членов) и Китая (КПК, в состав которой по состоянию на 2012 г. входило более 85 млн человек). В то же время, наличие массовых партий присуще и для стран Запада. Так, членами Лейбористской партии Великобритании автоматически считаются все граждане, вступившие в профсоюз и не заявившие об отказе от вхождения в партию.

По идейным основаниям деятельности партии разделяют на:

1. **Доктринальные**, которые строятся вокруг идеологии (коммунистические, социал-демократические, либеральные, консервативные и др.).

2. **Прагматические**, которые формируются с целью решения конкретных проблем общественного развития (аграрные партии, партии зеленых, партии регионального развития).

3. **Харизматические**, которые строятся вокруг фигуры авторитетного политического лидера. Такие партии присущи, прежде всего, для стран с переходными политическими системами, в которых партийная система не успела сформироваться остаточно. Так, к числу харизматических в той или иной степени можно отнести большинство партий постсоветских государств.

По критерию внутрипартийной организации и дисциплины выделяют партии с сильной и слабой структурой. **Партии с сильной структурой**, которые характеризуются высокой партийной дисциплиной, которая, в частности, проявляется в том, что депутаты парламента голосуют в соответствии с решением партии. В свою очередь, **партии со слабой**

структурой разделены на неформальные группы, а их депутаты обладают широкой автономией в принятии решений.

Наконец, по критерию идеологии партии разделяют на ультралевые (анархисты), левые (коммунисты), лево-центристские (социалисты, социал-демократы), центристские (либералы), правоцентристские (консерваторы), правые (националисты), ультраправые (фашисты, национал-социалисты).

8.2. ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ.

Партийная система представляет собой совокупность связей партий различного типа друг с другом, а также с государством и обществом. По количеству ведущих политических партий (то есть партий, способных влиять на принятие политических решений) принято выделять **однопартийные** (СССР, Китай), **двухпартийные** (США, Великобритания) и **многопартийные** (страны континентальной Европы) системы. Возникновение таких разновидностей партийной конфигурации связано с многими факторами, среди которых:

1. Политический режим (тоталитарный режим предполагает наличие единой массовой партии, тогда как демократический – двух или многопартийность).

2. Избирательная система. Как утверждает М. Дюверже, наличие мажоритарной избирательной системы, при которой победу на выборах одерживает кандидат или партия, набравшие большинство голосов избирателей, обуславливает формирование двухпартийной системы, в рамках которой борьба за власть происходит между двумя крупными партиями. В свою очередь, пропорциональная избирательная система, при которой места в органах власти распределяются пропорционально количеству голосов избирателей, отданных за партии или партийные блоки, способствует становлению многопартийности.

3. Характер политической культуры (однородность или фрагментарность). В условиях однородной политической культуры, когда большинство общества разделяет одни и те же идеи и ценности, формируется одно или двухпартийная система. В свою очередь, фрагментарность политической культуры (высокий разброс идей, ценностей и поведенческих установок) обуславливает запрос на многопартийность.

Вышеназванная классификация была расширена Д. Сартори, который выделил семь видов партийных систем:

1. **Однопартийная система**, в рамках которой происходит слияние единой массовой партии с государственным аппаратом. Ярким примером таких систем могут служить страны с коммунистическими (СССР, Китай, Куба) или фашистскими (Нацистская Германия, Италия при Б. Муссолини) режимами.

2. **Система партии-гегемона**, которая предполагает наличие единой правящей партии, за которой официально закреплена руководящая роль, и ряда мелких партий, не влияющих на принятие политических решений. Классическим примером такой системы являлась партийная система ГДР, где

кроме правящей Социалистической единой партии Германии официально существовало еще четыре политические партии.

3. **Система доминирующей партии**, в рамках которой, несмотря на законодательно закреплённые основы политической конкуренции (выборы, возможность работы оппозиционных партий), при власти на протяжении многих лет пребывает одна партия. Так, до 2009 г. в Японии 54 года правила Либерально-демократическая партия. В свою очередь, в Индии на протяжении большей части периода независимости при власти был Индийский национальный конгресс.

4. **Двухпартийная система**, в условиях которой две партии чередуются у власти. Как уже говорилось выше, такая система присуща, прежде всего, для стран англо-американского мира.

5. **Система умеренного плюрализма**, при которой реальное участие в борьбе за власть принимают 3–5 партий различной направленности. Так, во Франции существует пять основных партий, которые придерживаются разной идеологии: от националистической (Национальный союз) до коммунистической (Коммунистическая партия Франции).

6. **Система крайнего плюрализма**, в рамках которой действует 6–8 политических партий, образующих сложные коалиции и временные союзы (Нидерланды, Финляндия).

7. **Атомизированные системы**, в условиях которых активную роль играет более восьми партий (Малайзия).

В современной политологии активно дискутируется вопрос относительно эффективности различных партийных систем. Так, тот же Д. Сартори считает оптимальной системой двухпартийную, тогда как существование пяти и более влиятельных партий, по его мнению, создает угрозу для существования государства. В то же время, многопартийная система, несомненно, является более гибкой и обеспечивает учет мнения большего количества социальных групп. Позволим предположить, что единой универсальной партийной системы, которая была бы оптимальной для всех государств, не существует. Каждое общество имеет свои традиции формирования партийной системы, которые обусловлены его политическими, экономическими, этнокультурными и другими особенностями.

8.3. ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ.

Группа интересов представляет собой группу лиц, которая отстаивает свои интересы путем влияния (давление) на политическую власть. О группах интересов, как ведущих субъектах политических отношений впервые заговорили в начале XX в., когда американский ученый А. Бентли выдвинул мнение, что динамику политического процесса определяет взаимовлияние и соперничество между группами интересов. В дальнейшем, этот тезис был развит в работах Д. Трумэна, Г. Ласки и других известных политологов и социологов. В функционировании политических систем развитых

современных государств группы интересов (прежде всего, профсоюзы, союзы работодателей, общественные организации) играют целый ряд важных функций, среди которых:

1. **Артикуляция и агрегация интересов** ведущих социальных групп, которая состоит в выражении, согласовании и обобщении их требований.

2. **Отстаивание интересов** социальных групп путем давления на политическую власть. Данная функция особенно сильна в условиях плюралистической демократии, когда активная деятельность групп интересов обеспечивает возможность граждан осуществлять влияние и контроль над действиями власти в промежутках между выборами.

3. **Выдвижение политических лидеров и элит** (данная функция является общей для групп интересов и политических партий).

Сложившееся в современном обществе разнообразие групп интересов иллюстрирует классификация, предложенная немецким ученым У. фон Алеманом. Исходя из ведущих сфер общественной жизни, он выделил пять основных видов групп интересов:

1. **Экономические группы** (профсоюзы, союзы работодателей, потребительские союзы).

2. **Социальные группы** (организации пенсионеров, общества инвалидов, благотворительные фонды).

3. **Культурно-религиозные группы** (научные ассоциации, ассоциации деятелей искусства, религиозные конфессии, секты).

4. **Общественно-политические группы** (движения зеленых и анти-глобалистов, феминистские союзы, правозащитные организации, этнические группы).

5. **Группы в сфере организации досуга** (клубы по интересам, спортивные организации, фанклубы).

Классификация групп интересов по степени организованности была разработана Г. Алмондом и Г. Пауэллом, которые выделяют:

1. **Аномические группы**, которые представляют собой нестойкие объединения, возникающие стихийным образом (демонстрации, митинги, толпы).

2. **Институциональные группы** – формальные объединения с определенной структурой, функциями и профессиональным кадровым аппаратом (общественные организации, профсоюзы).

Деятельность групп интересов тесно связана с **лоббизмом**, то есть целенаправленным давлением на власть. В отечественном социуме сложилось преимущественно негативное мнение о лоббизме, как о средстве продвижения интересов крупных бизнес групп в ущерб интересам общества (нефтяное лобби, лобби импортеров, водочное лобби и т. д.). В то же время, следует понимать, что лоббизм является инструментом не только бизнеса, но и профсоюзов и общественных организации, главной функцией которых является представительство интересов рядовых граждан. Важно понимать, что лоббизм может быть как незаконным (подкуп, шантаж или запугивание должностных

лиц), так и законным – организация мирных акций протеста, обращения граждан к представителям власти. При этом в США и ряде стран Западной Европы лоббизм превратился в профессию. Основными методами лоббистской деятельности являются:

1. Выступления на публичных заседаниях органов власти.
2. Личные контакты с представителями власти.
3. Формирование общественного мнения.
4. Организация политических мероприятий (демонстрации, митинги, забастовки).
5. Кампании «давления с мест» (письма и пропозиции представителям власти от простых граждан).
6. Подготовка и широкое распространение результатов научных (чаще всего, социологических) исследований.
7. Целенаправленные действия лиц, принадлежащей к группе интересов, в органах власти.
8. Поддержка и финансирование избирательных кампаний.
9. Прямой подкуп, шантаж или запугивание должностных лиц.

Учебное задание

Составьте таблицу «Ведущие политические партии Украины» с указанием типа партии, ее идеологии, внутренних и внешних политических ориентиров.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятию политической партии.
2. Раскройте типы политических партии согласно классификации М. Дюверже.
3. Дайте определение термину партийная система.
4. В каких странах на сегодняшний день функционируют двухпартийные системы?
5. При каких типах политического режима может функционировать однопартийная система?

Рекомендованная литература

1. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже. – Москва : Академ. проект, 2000. – 558 с.
2. Кулагін Ю. І. Політологія. Практикум : навч. посіб. / Ю. І. Кулагін, В. І. Полурез. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2010. – 231 с.
3. Побочий І. А. Особливості формування партійної системи України / І. А. Побочий // Грані. – 2007. – № 3. – С. 121–125.
4. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
5. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.

6. Політико-правові інститути сучасності: структура, функції, ефективність : моногр. / за заг. ред. М. І. Панова, Л. М. Герасіної ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Київ : Ін Юре, 2005. – 382 с.
7. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
8. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект-пресс, 2005. – 477 с.
9. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
10. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.
11. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 9. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

9.1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ.

Под политическим процессом подразумевается **совокупность действий субъектов политики, обуславливающая функционирование политической системы общества**. В современной науке существует несколько точек зрения на сущность политического процесса. Так, А. Бентли характеризует политический процесс как борьбу и взаимное давление групп интересов в соперничестве за политическую власть. Г. Алмонд рассматривал политический процесс как адаптацию политической системы к постоянно меняющимся условиям социальной среды. В свою очередь, приверженцы бихевиористского подхода (например, Г. Ласуэлл) рассматривают политический процесс как горизонтальное взаимодействие между субъектами и объектами власти.

Политический процесс может протекать в самых разных формах, основными среди которых являются:

1. **Революция** – коренные, радикальные изменения основ социально-политического устройства. При этом необходимо отличать революцию от государственного переворота, который характеризуется насильственной сменой власти без коренной ломки системы отношений.

2. **Реформа** – изменение политической системы, не затрагивающее базовых принципов ее функционирования.

3. **Политическая модернизация** – трансформация политической системы, происходящая под влиянием перехода к современному обществу.

4. **Политический конфликт** – противоречие между двумя или несколькими субъектами политики.

5. **Политическая кампания** – совокупность действий субъекта политики, направленных на достижение определенных целей.

В современной политической науке выделяется сразу несколько классификация политических процессов. Так, по степени своего влияния на политическую систему они разделяются на:

1. **Базовые процессы**, которые играют решающую роль в функционировании и развитии политической системы (например, политическая модернизация, трансформации политического режима, формирование партийной системы).

2. **Периферийные процессы**, которые не оказывают на политическую систему принципиального влияния (например, формирование отдельных политических партий или групп интересов).

Также существуют классификации политических процессов по сфере действия (внутренне и внешне политические), а также сроков протекания (продолжительные и краткосрочные).

Очень интересна классификация политических процессов, разработанная американским политологом Л. Паем. На основании культурно-цивилизационных особенностей различных обществ, он выделяет два типа политического процесса:

1. **Незападный**, который присущ для стран Латиноамериканского и Афро-азиатского регионов. Л. Пай выделяет 17 отличительных признаков незападного политического процесса, главными из которых являются отсутствие четкой границы между политикой и другими сферами общественных отношений, ведущая роль кланов и политических кланов, слабая роль групп интересов, высокий запрос на харизматических лидеров, отсутствие в обществе консенсуса относительно целей и средств политического действия.

2. **Западный**, который присущ для стран Северной Америки и Западной Европы. В отличие от незападного, западный политический процесс характеризуется автономностью политической сферы, высокой ролью групп интересов, запросом на рационально-легальное лидерство и гомогенностью политической культуры (то есть наличием признанных большинством общества ценностей и идеалов политического развития).

Классификации Л. Пая дает возможность наглядно увидеть культурно-цивилизационные факторы, которые усложняют процесс построения демократии в незападных странах (слабая роль групп интересов, высокий уровень конфликтности, доминирование традиционных элит). В то же время, выделение западного и незападного типов политического процесса во многом условно. Во-первых, вряд ли можно говорить о существовании единой «незападной» цивилизации (так, американский политолог С. Хантингтон выделяет восемь современных цивилизаций, в том числе и западную). Во-вторых, особенности западной цивилизации сегодня существенно размываются вследствие активизации миграционных процессов.

9.2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ. ПЕРЕХОД К ДЕМОКРАТИИ.

Под термином модернизация в гуманитарных науках подразумевается не улучшение или развитие, а переход от традиционного общества к современному. Известный израильский и американский социолог Ш. Эйзенштадт выделял такие признаки традиционного общества, как господство традиционных (родоплеменных, этнических, религиозных) элит, неразвитость экономики, низкий уровень урбанизации, высокая роль традиционных ценностей, низкий уровень образования и информированности граждан, статичность в развитии. В свою очередь, главными характеристиками современного общества являются высокий уровень социальной дифференциации и экономического развития, урбанизация, образованность и информированность граждан, ориентация на развитие и внедрение инноваций. Таким образом, **политическую модернизацию можно определить как трансформацию политической системы, происходящую под влиянием перехода от традиционного общества к современному.**

Теория модернизации возникла в середине XX века. Причиной ее появления стал распад колониального мира, после которого встал вопрос относительно путей развития бывших колоний, характеризовавшихся отсутствием четкой системы политических институтов и социально-

экономической отсталостью. При этом в своем развитии теория модернизации прошла несколько этапов. В 1950–1960-х гг. считалось, что современное общество можно построить лишь в рамках западной модели, то есть модернизация отождествлялась с **вестернизацией** (построение социальной системы по образцу стран Западной Европы и Северной Америки). Неотъемлемым компонентом вестернизации является построение демократии, поэтому успешный переход к демократическому режиму считался неотъемлемым условием модернизации. Однако уже с 1970-х гг. ученые стали признавать, что современное общество может включать в себя многие традиционные элементы, не свойственные странам запада. Наконец, в конце 1980-х гг. Ш. Эйзенштадтом и А. Туренном была доказана возможность перехода к современному обществу вне западной модели путем сочетания современных социально-экономических моделей с традиционными ценностями и поведенческими установками. То есть, согласно современным концепциям модернизация социальной системы возможна без построения демократии по западному образцу.

Последнее было доказано объективными тенденциями модернизационных процессов, которые происходили во второй половине XX – начале XXI в. Данный период охарактеризовался массовыми попытками вестернизации политических систем стран Азии, Африки, Латинской Америки и Восточной Европы. Однако опыт построения демократии в развивающихся странах оказался неудачным. В силу целого ряда причин большинство стран Африки, Азии и Восточной Европы оказались объективно неготовыми к установлению демократии по западному образцу, что привело к массовому распространению гибридных режимов, сочетающих в себе признаки как демократии, так и авторитаризма. В данном контексте показательным является опыт постсоветских стран, которые в начале 1990-х гг. задекларировали курс на построение демократических режимов. Через более чем 20 лет после распада СССР демократическими государствами считаются лишь три прибалтийские республики (Латвия, Эстония, Литва), тогда как политические режимы остальных 12-ти постсоветских государств классифицируют как гибридные или вообще авторитарные. Одновременно была доказана возможность успешного проведения социально-экономической модернизации в условиях недемократического режима. Такие страны, как Китай, Сингапур, Российская Федерация играют ведущую роль в мировой политической и экономической системе, но при этом остаются авторитарными (политический режим, сложившийся в России также часто классифицируют как гибридный).

Проявившаяся на практике сложность перехода к демократическому режиму обусловила возникновение нового направления в политических исследованиях – политической транзитологии. **Политическая транзитология (от слова *транзит* – переход) является подотраслью политической науки, которая изучает теорию перехода от недемократического режима к демократическому.** Классиками политической транзитологии считаются

такие известные политологи, как С. Хантингтон, Ф. Шмиттер, Т. Карл, А. Пшеворский и другие.

Одной из ключевых задач политической транзитологии является выявление условий успешного демократического перехода. В то же время, в современной науке не существует единого набора характеристик, которыми должно обладать общество, рассчитывающее перейти к демократии. При этом Ф. Шмиттер и Т. Карл утверждают, что набора предпосылок демократизации, единого для всех государств, не существует. В то же время, анализ работ ученых позволяет выделить ряд ключевых условий, наличие которых способствует успешности перехода к демократии:

1. Наличие национального единства. Данный признак был выделен Д. Растоу, который утверждает, что у подавляющего большинства граждан потенциальной демократии не должно быть сомнений относительно того, к какому обществу они принадлежат. Действительно, история показывает, что раскол общества по религиозному, этническому, родоплеменному принципу значительно усложняет построение демократии. В то же время, точка зрения Д. Растоу встречает возражения со стороны А. Лэйпхарта, который доказывает возможность построения демократии в, так называемых, многосоставных обществах. По мнению А. Лэйпхарта, это возможно путем законодательного и институционального закрепления механизмов достижения компромисса между различными группами общества (гарантии представления различных сегментов общества в органах власти, принятие политических решений на основе компромисса между различными социальными группами, автономность крупных социальных сегментов).

2. Наличие развитого гражданского общества, то есть наличия автономной от государства сферы отношений между индивидами и социальными группами, которая базируется, прежде всего, на активности групп интересов. Так, Ш. Эйзентштадт выделяет такие условия установления демократии, как: 1) распределение ресурсов и власти в обществе, которое обеспечивает различным акторам постоянный доступ к ресурсам, необходимым для политического участия; 2) наличие системы отношений между основными центрами общественной и экономической власти и центральными политическими институтами; 3) создание и воспроизводство автономных публичных сфер, которые должны быть освобождены от контроля со стороны государства.

3. Высокий уровень экономического развития и достойный уровень жизни. По мнению С. Липсета и С. Хантингтона экономически развитое общество имеет намного больше шансов успешно завершить демократический транзит. В свою очередь, бедность, по мнению С. Хантингтона, является одним из главных, а возможно, самым главным препятствием для демократического развития. Тезис о развитой экономике как ведущей предпосылке становления демократического режима, подтверждается и эмпирическим материалом. Все государства, которые успешно завершили демократический транзит, имеют

высокий, намного реже средний размер дохода на душу населения. В свою очередь, ни одно из государств, которые входят в число стран с низким доходом на душу населения (менее 1 тыс. долларов США в год) не имеет признаков демократии.

Ученые выделяют и другие предпосылки успешного перехода к демократии. Так, С. Хантингтон говорит о таких политических препятствиях демократии, как отсутствие демократического опыта и отсутствие воли к установлению демократического режима со стороны правящей элиты. С последним тезисом соглашается и Т. Карозерс, который утверждает, что шансы страны на демократизацию зависят, в основном, от намерений правящей элиты.

Анализ политической практики, говорит о том, что в мире отсутствует единая модель демократического перехода, применимая ко всем государствам. В своей работе «Третья волна» С. Хантингтон выделяет следующие модели демократического транзита:

1. Модель прямого перехода, которая характеризуется постепенным вытеснением признаков авторитаризма элементами демократии в соответствии с развитием общества. Данная модель, по которой шли США, Великобритания, Швеция и некоторые другие страны, является оптимальной с точки зрения построения стабильного демократического режима. В то же время, поступательный, эволюционный переход к демократии может затянуться не на одно десятилетие.

2. Циклическая модель, которая характеризуется постоянной сменой демократического и авторитарного режима на фоне объективной неготовности общества к установлению демократии. В силу таких причин, как высокая социальная конфликтность, политическая пассивность граждан, экономическая отсталость, отсутствие системы институтов гражданского общества, демократический режим не может быть стабильным и вскоре государство возвращается к авторитаризму, который, опять же, вызывает взрыв социального протеста и сменяется демократией. Данная модель присуща для стран Латиноамериканского и Афро-Азиатского регионов.

3. Модель второй попытки. Суть данной модели состоит в том, что в государстве, которое изначально имеет основные предпосылки установления демократии, стабильный демократический режим устанавливается лишь со второго раза. Классическими примерами таких государств являются Германия, Италия, Португалия и Испания. Так, в Германии курс на построение демократии был задекларирован после поражения в Первой мировой войне, однако в 1930-х гг. демократическую Веймарскую республику сменило нацистское правительство А. Гитлера, установившее тоталитарный режим. Вторая, успешная попытка построения демократии в ФРГ была реализована уже во второй половине XX в. после ликвидации нацистского режима.

4. Модель прерванной демократии. В рамках данной модели в государстве, в котором демократический режим функционировал на протяжении достаточно длительного времени, в силу тех или иных причин

устанавливается авторитарный режим. Однако сложившиеся в обществе демократические традиции обуславливают неизбежный возврат к демократии. В качестве примера стран с прерванной демократией С. Хантингтон называет Филиппины, Чили, Индию и Уругвай.

5. Модель деколонизации, которая состоит в том, что метрополия строит демократические институты в своих колониях. Последние после обретения независимости уже имеют демократические традиции и сравнительно безболезненно переходят к демократии. С. Хантингтон отмечал, что данная модель присуща для очень малой части бывших колоний, прежде всего, для бывших колоний Великобритании.

Следует отметить, что современные ученые по-разному оценивают перспективы процессов демократизации в глобальном масштабе. Так, в западной политологии до сих пор сохраняет популярность **концепция третьей волны демократизации** (или **парадигма транзита**), которая в 1980-х гг. была сформулирована в работах С. Хантингтона, Ф. Шмиттера, Л. Даймонда. Данная теория исходит из того, что демократический режим является идеалом, к которому должны стремиться все страны мира; при этом ее авторы рассматривают движение к демократии как глобальный процесс и допускают, что третья волна демократизации, которая началась в 1970-х гг., закончится установлением демократических режимов в глобальном масштабе. Однако сегодня концепция третьей волны демократизации часто критикуется как заидеологизированная и не отображающая действительность. Так, известный американский политолог Т. Карозерс делает вывод, что третья волна демократизации разбилась о процессы массового установления гибридных режимов в развивающихся странах, поэтому современная наука должна искать альтернативу парадигме транзита.

9.3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ.

Как уже отмечалось выше, политический конфликт можно определить как противоречие между двумя и более субъектами политики. Разработкой проблемы политических конфликтов занимались такие известные ученые, как К. Маркс, Г. Козер, Р. Дарендорф, Э. Азар и другие. При этом в науке существует две диаметрально противоположные точки зрения на роль политического конфликта в функционировании политической системы. Приверженцы функционалистского подхода в гуманитарных науках Э. Дюркгейм и Т. Парсонс настаивают на негативной роли конфликта, рассматривая его как помеху стабильности политической системы. В свою очередь, сторонники, так называемого, конфликтного подхода (К. Маркс, Р. Дарендорф) позитивно оценивали роль конфликтов, называя их главным двигателем развития политической системы.

В современной науке существует несколько классификаций политических конфликтов. В зависимости от субъектов, конфликты разделяют на:

1. **Государственно-правовые конфликты** (конфликты между ветвями и институтами власти). Классическими примерами таких конфликтов являются противостояния по типу «президент – парламент» или «президент – премьер-министр», которые не являются редкостью в постсоветских государствах, в том числе и в Украине.

2. **Электоральные конфликты** (конфликты между участниками избирательного процесса). Примером такого конфликта может служить, так называемая, оранжевая революция 2004 г. в Украине.

3. **Этнополитические конфликты** (конфликты между этническими группами или этнической группой и государством). Примером конфликта между этнической группой и государством могут служить сепаратистские движения курдов в Турции или басков в Испании. В свою очередь, ярким примером конфликта между этническими группами являются вооруженные конфликты между сербами, хорватами и боснийцами на территории бывшей Югославии.

4. **Межконфессиональные конфликты** (конфликты между религиозными конфессиями). К числу таких конфликтов, относится, например, противостояние между мусульманами-шиитами и мусульманами-суннитами в Ираке.

5. **Социально-классовые конфликты** (конфликты между различными социальными группами, имеющие разные экономические интересы). Классическим примером таких конфликтов являются традиционные для европейских стран споры между профсоюзами и объединениями работодателей.

6. **Международные конфликты** (конфликты между государствами и международными организациями). В современном мире существует сразу несколько зон неутрачивающих международных конфликтов, в которые вмещиваются мировые сверхдержавы и военно-политические блоки. К таким зонам, прежде всего, принадлежат Ближний Восток и Кавказ.

В свою очередь, в зависимости от предмета конфликты можно разделить на:

1. **Конфликты интересов.** В основе данных конфликтов лежат несовпадающие интересы государств, социальных групп и индивидов. Такие конфликты являются наиболее распространенными и могут легко поддаваться урегулированию на основе компромисса. Классическим примером конфликта интересов являются конфликты между работодателями и профсоюзами, продавцами и потребителями.

2. **Конфликты ценностей.** Источником данных конфликтов является конкуренция различных систем ценностей, существующих в обществе. Такие конфликты присущи, прежде всего, для развивающихся стран, в которых современные ценности (свобода, индивидуализм) встречают сопротивление со стороны традиционных норм и поведенческих установок.

3. **Конфликты идентификации.** Данные конфликты возникают между социальными группами, идентифицирующими себя с различными этносами, религиозными конфессиями, родоплеменными объединениями. Примером

таких конфликтов могут служить упоминавшиеся выше этнополитические и межконфессиональные противоречия. При этом конфликты идентификации характеризуются наибольшей агрессией и крайне сложно поддаются мирному урегулированию.

Каждый конфликт проходит в своем развитии стадии возникновения, эскалации (обострения и урегулирования). При этом в современной науке выделяется сразу несколько различных методов урегулирования политических конфликтов, среди которых:

1. Метод избегания конфликта, в рамках которого одна из сторон отказывается от своих требований.
2. Метод откладывания конфликта, когда одна из сторон временно отступает от своих требований.
3. Метод примирения сторон через посредника.
4. Метод арбитража, когда стороны приглашают независимого арбитра для разрешения спора.
5. Метод непосредственных переговоров между участниками конфликта.
6. Метод отрицания или подмены конфликта (перемещение конфликта в другую плоскость).
7. Метод конфронтации, который состоит в дальнейшей эскалации конфликта. Последняя приводит к крушению отношений, сложившихся между сторонами конфликта.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте классификацию политических процессов.
2. Назовите основные формы протекания политических процессов.
3. Дайте определение понятию революция.
4. Раскройте типологию политических конфликтов.
5. Охарактеризуйте методы урегулирования политических конфликтов.
6. Что такое политическая транзитология?
7. Назовите модели перехода к демократии по С. Хантингтону.

Рекомендованная литература

1. Даймонд Л. Пошла ли «третья волна» демократизации / Л. Даймонд // Полис. – 1999. – № 1. – С. 98–110.
2. Даренфорф Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф // Социол. исслед. – 1994. – № 5. – С. 142–147.
3. Карозерс Т. Конец парадигмы транзита / Т. Карозерс // Полит. наука. – 2003. – № 2. – С. 102–108.
4. Колодїй А. Траєкторія демократичного переходу в Україні / А. Колодїй // Трансформація в Польщі і в Україні: 1989–2009. Вибрані аспекти. – Вроцлав, 2010. – С. 23–38.

5. Мачкув Е. Преобразование коммунистического тоталитаризма и посткоммунистическая системная трансформация: проблемы, концепции, периодизация / Е. Мачкув // Полис. – 2000. – № 1. – С. 45–53.
6. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.
7. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект-пресс, 2005. – 477 с.
8. Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели / Д. Растоу // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5–15.
9. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
10. Фісун О. Неопатримоніалізм проти демократії в Україні / О. Фісун // Віче. – 2008. – № 17. – С. 4–7.
11. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX в. / Сэмюэл Хантингтон. – Москва : РОССПЭН, 2003. – 368 с.

Тема 10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА. ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ

10.1. ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СУБКУЛЬТУРА.

Как не раз подчеркивалось в предыдущих разделах, функционирование политической системы обуславливается не только институциональными, но и поведенческими особенностями социума. Идеи о взаимосвязи между политическим развитием общества и его культурными ориентациями были впервые высказаны еще в XVIII в. (Д. Вико, И. Гердер). В то же время, научная концепция политической культуры была сформулирована лишь во второй половине XX в. Г. Алмондом и С. Вербой, которые в своем классическом труде «Гражданская культура и стабильная демократия» (1963 г.) раскрыли понятие, структуру и классификацию политических культур.

Сегодня под термином политическая культура понимают **совокупность норм и установок политического поведения, характерных для определенной социальной общности.**

В политической культуре любого общества можно выделить рациональный и иррациональный компоненты. Рациональный компонент предполагает осознанное политическое поведение индивида, которое определяется его интересами. В свою очередь, иррациональная составляющая политической культуры определяется влиянием на политическое поведение индивида эмоций, традиций и предубеждений. При этом иррациональные мотивы политического поведения играют важную роль не только в развивающихся странах, где преобладает традиционное общество, но и в государствах, считающихся эталоном демократии. Так, в США большинство штатов традиционно голосует за одну и ту же политическую партию (демократическую или республиканскую), а судьба выборов решается немногим более чем в десяти штатах, где республиканцы и демократы имеют приблизительный паритет. Кроме других факторов, данный электоральный раскол объясняется тем, что политические симпатии граждан определяются традициями и предубеждениями, а не рациональным расчетом.

Политическая культура играет важнейшую роль в функционировании политической системы и выполняет целый ряд важных социально-политических функций, среди которых:

1. Коммуникативная функция. Единство политических ценностей и норм является основой для обеспечения политического диалога между различными социальными группами и политическими институтами, формированию системы устойчивых отношений между ними.

2. Интегративная функция, которая состоит в формировании единого политического пространства на базе общих для большинства социума политических ценностей, норм и поведенческих установок.

3. Регуляторная функция, которая обуславливается ролью политической культуры как носителя системы норм и установок поведения в политической среде.

4. **Функция политической социализации**, которая состоит в вовлечении индивида в систему политических отношений путем приобщения к политической культуре, характерной для данного общества, то есть передачи ему пласта политических знаний, установок, ценностей и ориентаций.

С понятием политической культуры тесно связана такая категория, как политическая субкультура. **Политическая субкультура представляет собой совокупность политико-культурных ориентаций, которые характерны для отдельной социальной группы.** Политическая субкультура может существенно отличаться от политической культуры, которая присуща для общества в целом. В то же время, необходимо понимать, что политическая культура является суммой всех субкультур, которые существуют в данном социуме.

Современная наука выделяет сразу несколько типов политических субкультур, среди которых:

1. **Религиозные субкультуры**, которые доминируют в обществах, разделенных по религиозному принципу. Классическими примерами государств, в которых доминируют религиозные субкультуры, являются Ливан (разделение на христианскую и мусульманскую общину) и Ирак (четкое разделение общества на приверженцев шиитского и суннитского направлений в исламе).

2. **Этнолингвистические субкультуры**, распространенные в полиэтнических или полилингвистических государствах. Такие субкультуры традиционно играют важную роль в России, Канаде, Бельгии и других странах, которые возникли на базе объединения разных этнических и языковых общин. Однако на современном этапе роль этнолингвистических субкультур значительно возрастает и в традиционно мононациональных государствах, что связано с процессами массовой миграции. Последнее особенно актуально для стран Западной Европы, где мигранты из стран афро-азиатского региона полностью сохраняют свои этнокультурные установки и идентифицируют себя не столько с принимающим государством, сколько со своей этнической группой (землячеством).

3. **Региональные субкультуры**, которые обуславливаются социально-экономической спецификой различных территорий, входящих в состав одного государства. По социально-экономическому принципу практически в любом государстве можно выделить производящие и дотационные, индустриальные и аграрные, центральные и периферийные регионы, что накладывает отпечаток на политическое поведение их жителей. Как правило, в экономически развитых, успешных регионах доминируют современные ценности и поведенческие установки, среди которых рационализм и индивидуализм. В свою очередь, в аграрных областях высокую роль продолжают играть традиционные ценности, в том числе религия, привязка индивида к семейной, этнической или религиозной общине, доминанта обычаев и неписаных правил поведения над нормами права и др.

4. **Возрастные субкультуры**, существование которых вызвано различным восприятием базовых ценностей со стороны ведущих возрастных

групп (молодежи, людей среднего и пенсионного возраста). Считается, что молодежь более склонна к радикальным идеям и формам политического участия, тогда как люди пожилого возраста более консервативны. Действительно, как показывает мировая политическая практика, ультралевые и ультраправые идеологии (анархизм, неонацизм и т. д.) находят сторонников в основном именно среди молодого поколения. Последнее связано с тем, что молодежь является наиболее мобильным и восприимчивым слоем общества, который еще не имеет жизненного опыта, присущего для людей среднего и старшего возрастов. Роль возрастных субкультур особенно возрастает в условиях обществ с активно трансформирующейся политической системой, в условиях которой политическое сознание разных поколений формируется в принципиально разных условиях. Последнее актуально, в том числе, и для стран бывшего СССР.

5. Социально-классовые (социально-экономические) субкультуры, которые обусловлены разделением общества на различные социально-экономические группы (классы, слои), имеющие разные политические интересы и установки. Так, слой предпринимателей всегда отстаивает либеральные ценности, среди которых демократия и минимизация вмешательства государства в экономическую жизнь, позволяющие бизнесу максимально реализовывать свои интересы. В свою очередь, для наемных работников и социально уязвимых слоев населения в большей или меньшей степени остается присущим патернализм, который проявляется в рассмотрении государства в качестве гаранта социальных прав и интересов.

Интересную классификацию политических субкультур выделяет Г. Алмонд, который предложил их деление на вертикальные и горизонтальные. Носителями **вертикальных субкультур** являются политическая элита и масса, которые априори имеют разные интересы, разный уровень политической информированности и вовлеченности в процессы управления государством. В свою очередь, наличие **горизонтальных субкультур** связано с разделением общества на отдельные группы по религиозному, региональному, этнолингвистическому, социально-классовому принципам.

10.2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР.

В бытовом, а иногда и в научном, лексиконе, часто встречаются словосочетания типа «высокий» или «низкий» уровень политической культуры. Представляется, что использование подобных терминов является не совсем корректным, поскольку каждое общество имеет свой специфический тип политической культуры, особенности которого обуславливаются целым рядом исторических, социально-экономических и культурно-религиозных факторов. Современная наука предлагает целый ряд классификаций политических культур, которые основаны на использовании различных принципов и подходов.

Наибольшее распространение в современной политологии приобрела классификация политических культур, разработанная Г. Алмондом и С. Вербой.

Данные ученые выделяют три основных типа политической культуры, опираясь на критерии восприятия гражданином политической системы в целом, институтов гражданского общества (объекты «на входе» системы), органов государственной власти (объекты «на выходе» системы) и себя самого как активного субъекта политической жизни. Сравнительная характеристика данных типов политической культуры представлена в таблице.

Типы политических культур по Г. Алмонду и С. Вербе

Политические культуры	Политические ориентации			
	Политическая система вообще	Объекты «на входе» системы	Объекты «на выходе» системы	Отношение к себе как к субъекту
Патриархальная	0	0	0	0
Подданническая	1	0	1	0
Партиципаторная	1	1	1	1

Патриархальная (приходская) политическая культура характеризуется отсутствием знаний о политике и пассивным отношением к ней. Классическим примером носителя данного типа политической культуры являются центральноафриканские племена, которые по сей день пребывают на стадии первобытнообщинного строя. Члены такого племени ориентированы не на политическую систему государства, на территории которого проживают, а на свое собственное замкнутое сообщество (отсюда название «приходская»). Соответственно, они не испытывают никаких ожиданий от деятельности политических институтов и не видят себя в качестве участников политической жизни.

Для **подданнической политической культуры** характерно осознание роли политической системы в общественной жизни на фоне политической пассивности граждан. Последние имеют четкую ориентацию на выполнение решений органов государственной власти и, одновременно, не воспринимают себя в качестве активных субъектов политики, что обуславливает низкую вовлеченность в функционирование системы институтов гражданского общества (негосударственных ассоциаций). Иными словами, гражданин чувствует себя подданным своего государства, не считая возможным (или нужным) воздействовать на политические институты с целью отстаивания своих интересов. Классическим примером носителя такой культуры являются граждане стран с абсолютистско-монархической формой правления, в рамках которой государство опирается на традиции и авторитет монархической власти, тогда как широкое политическое участие со стороны общества исключается априори.

Партиципаторная (активистская) политическая культура характеризуется ориентацией гражданина на активное участие в политической

жизни. Поэтому в рамках данной типа политической культуры существует высокий спрос на систему институтов гражданского общества – политические партии, профсоюзы, общественные организации, независимые СМИ, которые выступают в роли инструмента влияния на власть и механизма контроля над ее деятельностью.

При этом, по мнению Г. Алмонда и С. Вербы, политическую культуру, присущую для демократических стран Западной Европы и Северной Америки, нельзя полностью классифицировать как партиципаторную. Анализируя политическое поведение граждан стран Запада Г. Алмонд и С. Верба подчеркивают: «Их нельзя назвать ни хорошо информированными, ни глубоко включенными в политику, ни особо активными; а процесс принятия электоральных решений является чем угодно, только не процессом рационального расчета». Представляется, что такая точка зрения остается актуальной и на сегодняшний день. Так, согласно данным Европейского социального исследования по состоянию на середину 2000-х гг. политикой интересовалась лишь половина граждан ведущих стран Западной Европы: 54% – в ФРГ, 52% – в Великобритании, 45% – во Франции (для сравнения, в Украине интересующимися политикой в тот же период себя назвало 64% опрошенных) [Европейское социальное исследование: аналитический доклад / Институт сравнительных социальных исследований. – Москва, 2008. – С. 30].

С целью классификации политической культуры демократических стран Западной Европы и Северной Америки Г. Алмонд и С. Верба выделили четвертый, смешанный тип политической культуры, который получил название **культура гражданственности**. Для данного типа политической культуры характерно сосуществование активистских, патриархальных и подданнических ориентаций. Последнее обуславливает такие черты политической культуры современных западных демократий, как политическая активность лишь части (а не всех) граждан и высокая роль иррациональных мотивов политического поведения (эмоции, традиции, предубеждения).

Для объяснения тенденций политического развития современного мирового сообщества, особенностью которого является наличие целого ряда острейших конфликтов на религиозной, этнонациональной или родоплеменной почве, высокую актуальность имеет классификация политических культур, основанная на восприятии обществом базовых политических ценностей и норм. Исходя из вышеназванных критериев, выделяют такие типы политической культуры, как:

1. **Консенсуальная политическая культура**, в рамках которой граждане в основном сплочены едиными ценностями и целями государства и общества. Политические субкультуры в таком обществе носят слабовыраженный характер, при этом между представителями наиболее распространенных субкультур могут существовать дискуссии относительно конкретных путей, но не основополагающих целей общественного развития.

2. Поляризованная политическая культура, которая предполагает наличие в обществе раскола по ценностному принципу. Базовые субкультуры придерживаются различных, иногда противоположных взглядов, на политические нормы и ценности. Особенно ярко поляризованная культура представлена в обществах, в которых ведущую роль играют религиозные и этнолингвистические субкультуры. Для таких обществ характерна повышенная конфликтность, которая обуславливает высокий уровень нестабильности в политической и социально-экономической сфере, а иногда перерастает в вооруженные столкновения. В конце XX – начале XXI в. поляризованный характер политической культуры стал причиной целого ряда локальных войн (Югославия, Ирак, Ливия, Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия и т. д.).

10.3. ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ.

Широкое политическое участие, которое реализуется в разнообразных формах, является одним из неотъемлемых атрибутов демократического режима в его современном понимании. Поэтому сегодня проблемы политического участия имеют повышенную актуальность в политической науке.

Под политическим участием подразумевается воздействие на политическую власть со стороны рядовых граждан. На современном этапе политическое участие может осуществляться в самых разных формах, которые можно разделить на электоральные (волеизъявление на выборах и референдуме) и неэлекторальные. К неэлекторальным формам политического участия принадлежат:

1. Работа в составе политических партий и общественных организаций.
2. Непосредственные контакты с представителями политической элиты.
3. Участие в политических мероприятиях (митинги, акции протеста, демонстрации, флешмобы).
4. Подготовка и поддержка обращений к политическим деятелям и органам власти.

Естественно, ведущей формой политического участия является народное волеизъявление на выборах или референдуме, в котором чаще всего участвует большинство дееспособных граждан. Так, в 2000-х гг. электоральная активность по различным странам Евросоюза колебалась от 51% в Швейцарии и Чехии до более чем 80% в Бельгии и странах Скандинавии [Европейское социальное исследование: аналитический доклад / Институт сравнительных социальных исследований. – Москва, 2008. – С. 34]. В то же время, для стран, которые принято считать демократическими, характерна широкая вовлеченность общества и в другие формы политического участия, о чем свидетельствуют данные нижеприведенной таблицы.

Вовлеченность граждан европейских стран в неэлекторальные формы политического участия*

	Работа в полит. партиях	Работа в общ. орг.	Петиции, письма	Контакты с полит. деятелями	Демонстрации
Норвегия	6%	27%	37%	21%	8%
Франция	3%	15%	34%	15%	17%
Великобритания	3%	9%	40%	17%	4%
ФРГ	4%	20%	27%	12%	7%
Россия	3%	4%	6%	9%	5%
Польша	1%	4%	5%	6%	2%

**Составлено по:* Европейское социальное исследование: аналитический доклад / Институт сравнительных социальных исследований. – Москва, 2008. – С. 36.

При этом следует понимать, что политическое участие может иметь самые разные мотивы. Так, оно может быть рациональным и иррациональным, добровольным и принудительным. Также политическое участие может быть как законным, так и незаконным. Например, согласно общепринятой в демократических государствах практике, акция протеста является законной до тех пор, пока проходит мирным путем; в противном случае, данное мероприятие является противоправным.

Учебное задание

Написать эссе на тему: «Особенности политической культуры современной Украины».

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте основные компоненты политической культуры.
2. Дайте определение политической субкультуры.
3. Назовите основные типы политических культур по Г. Алмонду и С. Вербе.
4. Какой смысл Г. Алмонд и С. Верба вкладывали в термин культура гражданственности?
5. Раскройте основные формы политического участия.

Рекомендованная литература

1. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильная демократия / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. – 1992. – № 4 – С. 35–41.
2. Артемов Г. П. Политическая социология : учеб. пособие / Г. П. Артемов. – Москва : Логос, 2002. – 279 с.
3. Жиро Т. Политология / Т. Жиро. – Харьков : Изд-во Гуманитар. центр, 2006. – 425 с.

4. Левчик Д. А. Типы политического поведения населения / Д. А. Левчик, Э. Г. Левчик // Социол. исслед. – 1997. – № 12. – С. 24–34.
5. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
6. Проскуріна О. О. Політична культура України: етапи й тенденції розвитку від перебудови до сьогодення / О. О. Проскуріна // Грані. – 2008. – № 4. – С. 150–154.
7. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
8. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ: Кондор, 2009. – 354 с.
9. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 11. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ СОВРЕМЕННОГО МИРА

11.1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ: ПОНЯТИЕ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ.

В политической науке отсутствует единое общепринятое определение политической идеологии. Исходя из разных научно-теоретических подходов, идеологию трактуют как систему идей, которую определенная социальная группа отстаивает в своих интересах (К. Мангейм), систему ценностей, определяющую основные направления развития общества (Т. Парсонс), систему верований, которая объясняет и оправдывает предпочитаемый обществом политический порядок (К. Фридрих). Представляется, что все вышеназванные определения имеют право на жизнь и раскрывают различные **функции политической идеологии**, среди которых:

1. Легитимация существующей политической системы.
2. Пропаганда определенных взглядов и ценностей.
3. Отстаивание интересов определенных социальных общностей и групп.
4. Систематизация взглядов на идеальное устройство общества.

В то же время, в современной политической науке термин **идеология** чаще всего употребляется как **систематизированная совокупность взглядов, идей и ценностных ориентаций, обосновывающая оптимальный путь развития социальной и политической системы.**

В историческом развитии политической идеологии можно выделить два этапа. На *первом этапе*, который приходится на XVIII–XIX вв., были сформированы базовые политико-идеологические течения, которые сохраняют актуальность и на сегодняшний день: коммунизм (марксизм), либерализм, консерватизм, социал-демократия, национализм. Появление вышеназванных идеологий было связано с активными социально-политическими трансформациями, в том числе, буржуазно-демократическими революциями, которые в данный период охватили большинство стран Европы. Сравнительная характеристика данных идеологий представлена в таблице. *Второй этап* развития идеологии охарактеризовался сразу несколькими тенденциями, среди которых обновление и пересмотр базовых политических идеологий (возникновение неолиберализма, неоконсерватизма, маоизма, еврокоммунизма и т. д.), появление, так называемых, анти-идеологий, направленных на отрицание определенных идейно-политических доктрин (антифашизм, антиглобализм, антикоммунизм и др.), возникновение ультраправых идеологий, в центре которых лежит идея естественного превосходства одних социальных общностей над другими (фашизм, национал-социализм). Данные тенденции обусловили стремительный рост количества политических идеологий. Даже по самым скромным подсчетам, в современном мире существует более 100 политико-идеологических течений.

Сравнительная характеристика идеологий XVIII–XIX вв.

	Социальная база	Высшая ценность	Пути реализации
Коммунизм (К. Маркс)	Трудящиеся	Социальное равенство, полная свобода личности, общественная собственность на средства производства	Социалистическая революция
Социал- демократия (Э. Бернштейн, К. Каутский)	Трудящиеся	Социальная защищенность всех граждан, демократия	Эволюция сложившейся социальной системы
Либерализм (Д. Локк, Ш. Монтескье)	Буржуазия	Права и свободы человека и гражданина, демократия, частная собственность	Буржуазная революция, эволюция
Консерватизм (Э. Берк)	Элита доиндустриального общества (дворянство, духовенство)	Стабильность, авторитет власти, религия, доминирование аристократии	Сохранение сложившихся форм общественных отношений
Национализм	Любой слой общества в зависимости от ситуации	Нация, как высшая форма социального единства, национальное государство	Национальная революция

11.2. РОЛЬ ИДЕОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКЕ.

Как отмечалось ранее, особую роль идеология играет при тоталитарном режиме, в условиях которого она выполняет функцию главного источника легитимации действующей власти. Поэтому в 1920–1930-х гг., когда произошло становление коммунистического режима в СССР, фашистского режима в Италии, нацистского – в Германии, в мире наблюдались тенденции гиперидеологизации, то есть возведения идеологии в ранг ключевой направляющей политического развития. Значительную роль идеология сохраняла и в период холодной войны, которую можно рассматривать как идеологическое противостояние двух мировых систем – системы социализма и системы капитализма.

Однако окончание холодной войны и распад СССР, который позиционировал себя как главного носителя коммунистической идеологии, внесли значительные изменения в политическое сознание мирового сообщества. Страны Восточной Европы (в том числе и постсоветские), ранее входившие в соцлагерь, провозгласили курс на внедрение либеральных ценностей и вестернизацию своих политических систем, то есть на построение демократии по образцу стран Северной Америки и Западной Европы. В свою очередь, развивающиеся страны афро-азиатского региона, которые ранее могли спекулировать на идеологическом противостоянии (т. е. получать материальные блага за поддержку политико-идеологического курса США или СССР), оказались один на один перед острейшими внутренними проблемами. Таким образом, новые политические реалии требуют определенного переосмысления роли идеологии в жизни современного общества.

Еще в 1950–1970-х гг. в западной науке сформировалось две концепции относительно роли идеологии в условиях перехода к постиндустриальному обществу:

1. **Концепция деидеологизации** (Д. Белл, Р. Арон, С. Липсет). В рамках данной теории, которая наиболее подробно была раскрыта в работе Д. Белла «Конец идеологии», идеология трактуется как ложное сознание, которое теряет свою роль и уступает место объективному научному знанию, свободному от оценочных суждений. Концепция деидеологизации сложилась в 1950-х гг. под влиянием научно-технической революции, на волне которой у многих ученых сложилось мнение о том, что развитие науки существенно поднимет уровень жизни, решит наиболее острые социальные проблемы и размоет социально-классовую структуру общества. Вследствие этого, по мнению авторов данной теории, утратят актуальность ведущие идеологии, делающие ставку на защиту интересов определенных социальных групп.

2. **Концепция реидеологизации** (Д. Лодж, О. Лемберг, А. Винер), которая в 1970-х гг. пришла на смену концепции деидеологизации. Авторы теории реидеологизации исходят из того, что наука не способна полностью заменить идеологию, которая выполняет такие функции, как формирование мировоззрения, оправдание действий правящей элиты, консолидация общества вокруг единых ценностей и идеалов. Поэтому идеология продолжает играть значительную роль.

В развитии современного общества можно выделить сразу несколько тенденций, которые подтверждают теорию реидеологизации. Во-первых, в мире сохранился ряд стран, для которых присуща единая официальная идеология, выступающая главным средством легитимации их правящей элиты (Китай, Куба, КНДР). Во-вторых, на основе идеологического принципа продолжают функционировать партийные системы ведущих стран мира, в том числе, стран Западной Европы и Северной Америки, где борьба за власть чаще всего разворачивается между неоконсервативными, неолиберальными и социал-демократическими партиями. В-третьих, идеология активно используется в геополитических целях, особенно, ведущими странами современного мира для оправдания вмешательства в дела других государств. При этом идеология не только не вытесняется наукой, но иногда и активно использует ее достижения. Так, известный американский политолог Т. Карозерс отмечает, что концепция третьей волны демократизации, изначально разработанная рядом авторитетных ученых с целью объяснения процессов политической модернизации, в дальнейшем получила идеологический оттенок. По словам Т. Карозерса: «В политических кругах США она стала общепринятым способом говорить и думать, вдохновила разработку планов вмешательства в политические процессы во всем мире». О высокой роли идеологии в современном мире косвенно свидетельствует и тот факт, что со временем свои взгляды на эту проблему пересмотрело большинство приверженцев концепции деидеологизации, в том числе, основатели данной теории Д. Белл и Р. Арон.

11.3. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПОЛИТИКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОСТИ.

Как уже говорилось выше, в современном мире насчитывается более 100 различных политических идеологий. В то же время, можно выделить несколько глобальных идейно-политических течений, которые имеют актуальность для большей части мирового сообщества и лежат в основе современного политико-идеологического спектра. Чаще всего к таким идеологиям причисляют коммунизм, социал-демократию, неолиберализм, неоконсерватизм, национализм.

Коммунизм как идеологическая доктрина был впервые научно обоснован К. Марксом, идеи которого в дальнейшем развивал целый ряд ученых и политических деятелей, в том числе В. И. Ленин, Н. И. Бухарин, Л. Д. Троцкий, Мао Цзэдун, И. Б. Тито и другие. Следует отметить, что в современной науке сложилась терминологическая путаница вокруг терминов коммунизм и социализм, которые иногда используют как синонимы. В то же время, социализм чаще всего определяют как совокупность идеологий, направленных на построение общества социальной справедливости, к числу которых, кроме непосредственно коммунизма принадлежат социал-демократия и другие, более мелкие, идейно-политические течения.

В самом обобщенном виде **коммунизм представляет собой идеологию, которая ставит целью создание общества социальной справедливости и свободы личности на основе обобществления средств производства.** Высшей ступенью общественного развития К. Маркс считал коммунистическую формацию – идеальное общество, которое живет по принципу «с каждого – по способностям, каждому – по потребностям». Такое общество, по его мнению, можно построить только путем свержения капиталистического строя (социалистическая революция). Ключевой категорией марксизма является также классовая борьба, направленная на защиту интересов трудящихся в условиях капиталистического строя и перехода к коммунизму. В XX в. коммунистическая идеология неоднократно пересматривалась и дала массу новых форм – как радикальных (большевизм в СССР, маоизм в Китае), так и более мягких, например, еврокоммунизм в странах Западной Европы или титоизм в Югославии.

Произошедшее в конце 1980-х – начале 1990-х гг. падение коммунистических режимов в СССР и странах Восточной Европы позволило многим ученым спрогнозировать скорый закат коммунистической идеологии. Так, американский философ Ф. Фукуяма писал, что после окончания холодной войны весь мир объединится на основе либерально-демократических ценностей. Однако дальнейшее развитие показало, что данные выводы были несколько преждевременны. Сегодня коммунистические партии остаются при власти в Китае, Вьетнаме, Лаосе, Кубе, КНДР, Венесуэле. Значительную популярность коммунистическая идеология сохраняет, в том числе, в странах Южной Европы (Франция, Италия, Греция) и на постсоветском пространстве (Россия, Украина, Молдова), где коммунистические партии постоянно

представлены в парламентах. В то же время, следует отметить, что ведущие современные коммунистические партии (кроме, Трудовой партии КНДР) отошли от базовых принципов марксизма-ленинизма, отказавшись от революционных методов борьбы и ликвидации частной собственности. Европейские коммунистические партии сосредоточились на мирных, парламентских методах защиты прав и интересов трудящихся. В свою очередь, Коммунистическая партия Китая формально не отказалась от идеи построения коммунизма, однако с 1980-х гг. проводит рыночные реформы, одним из итогов которых стала приватизация всех отраслей экономики. Переход на рыночные рейки официально объясняется как долгосрочная мера по развитию производительных сил (экономики), высокий уровень которых по К. Марксу является одним из главных условий перехода к социализму и далее – к коммунизму.

Социал-демократическая идеология сформировалась на рубеже XIX–XX вв. вследствие переосмысления марксистских постулатов, ведущую роль в котором сыграли немецкие ученые и общественные деятели Э. Бернштейн и К. Каутский. Главным отличием социал-демократии от марксизма стал отказ от насильственных, революционных методов борьбы в пользу постепенного, эволюционного перехода к обществу социальной справедливости (социализму) путем развития демократических институтов и защиты прав трудящихся. В самых общих чертах основными постулатами социал-демократии являются:

1. Эволюционный переход к социализму через развитие демократических институтов.
2. Создание смешанной экономики с государственным регулированием.
3. Полная социальная защищенность трудящихся.

Нетрудно заметить, что социал-демократическая идеология тесно связана с учением о социальном государстве. Высокий уровень жизни и социальной защиты, который присущ для современных стран Западной и Северной Европы, стал заслугой во многом именно социал-демократических партий, которые на протяжении долгого времени пребывали у власти в Великобритании, Франции, ФРГ, Швеции. На современном этапе социал-демократическая идеология продолжает быть наиболее популярной в развитых странах ЕС. Ее ведущими носителями являются Лейбористская партия Великобритании, Социалистическая партия Франции, Социал-демократическая партия Германии (СДПГ).

Неолиберализм, как и следует из его названия, является результатом обновления идеологии классического либерализма. Идеология классического либерализма была сформулирована в XVII–XVIII вв. в трудах Д. Локка, А. Смита, Ш. Монтескье и других ученых. Главными положениями либеральной идеологии являлись верховенство прав человека и минимизация вмешательства государства во все сферы общественной жизни. В свою очередь, основными либеральными ценностями являются демократия, рыночная экономика, права человека, свободная конкуренция, частная собственность. Идеалом либеральной идеологии является общество свободных и равно-

правных индивидов, которые имеют все возможности для самореализации в условиях рыночной экономики и свободной конкуренции. В то же время, на этапе практической реализации идеология классического либерализма продемонстрировала ряд очень серьезных недостатков. Во-первых, равенство в правах не означает равенства в возможности их реализации и, таким образом, способствует активному расслоению общества и негативно сказывается на положении социально уязвимых слоев населения. Во-вторых, заявленный либералами принцип невмешательства государства в экономические процессы обуславливает целый ряд серьезных рисков, среди которых подавление свободной рыночной конкуренции со стороны монополий и кризис перепроизводства (оба этих риска в полной мере проявились в странах Запада и, особенно, в США в конце XIX – начале XX в.). Главным толчком к пересмотру постулатов классического либерализма стал глобальный экономический кризис, который вошел в историю под названием «Великой депрессии». Направленный на выход из кризиса «Новый курс» Ф. Рузвельта базировался на активном вмешательстве государства в экономику с целью регулирования занятости населения и спроса на товары и услуги, что является базовым постулатом неолиберализма. Значительный вклад в разработку данной идеологии внес английский экономист Д. Кейнс, который научно обосновал вышеназванные меры. Также неолибералы признали приоритетность государственной поддержки социально уязвимых слоев общества, что роднит их с социал-демократами. То есть, главным отличием неолиберализма от классического либерализма является отказ от невмешательства государства в социально-экономическую сферу.

Таким образом, основными положениями неолиберальной идеологии являются:

1. Полная гарантия политических и экономических прав и свобод.
2. Регуляторное вмешательство государства в рыночную экономику с целью защиты свободной конкуренции и предупреждение кризисных явлений.
3. Социальное страхование граждан.

С середины XX в. главным носителем данной идеологии выступает Демократическая партия США.

Неоконсерватизм. Консервативная идеология возникла в XVIII в. в ответ на Великую Французскую революцию, либеральные идеи которой были неприемлемы для элиты доиндустриального общества, прежде всего, аристократии. Классический консерватизм изначально выступал за сохранение традиционных, сложившихся на протяжении веков устоев общественной жизни (именно поэтому наиболее раннее течение в консерватизме называют традиционализм) и рассматривался в качестве антипода либерализма. Однако уже с конца XIX в. происходит постепенное признание консерваторами некоторых положений либерализма, прежде всего, тезиса о невмешательстве государства в рыночную экономику. Значительный вклад в разработку теории неоконсерватизма внесли Ф. Хайек и Р. Нозик, обосновавшие базовое

положение данной идеологии, согласно которому государство обязано сосредоточиться на защите системы общественных отношений, сложившейся в современных странах Запада, и минимизировать свое вмешательство в экономику, что должно дать стимул для развития частной инициативы. Таким образом, современный неоконсерватизм представляет собой определенный симбиоз классического консерватизма и либерализма (отсюда и его второе название – либертаризм). Наиболее ярко идеи неоконсерватизма были воплощены в Великобритании в период правления М. Тэтчер и в США в период президентства Р. Рэйгана, экономические успехи которых были обусловлены созданием благоприятных условий для частной бизнес-инициативы.

Анализ программ современных неоконсервативных партий позволяет выделить следующие ключевые положения идеологии неоконсерватизма:

1. Усиление роли государства в политической сфере (в том числе, ведение активной внешней политики). Данный тезис обосновывается тем, что именно государство является гарантом безопасности и стабильности в обществе.

2. Минимизация вмешательства государства в социально-экономическую сферу, которое призвано создавать оптимальные условия для развития частной инициативы. Поэтому партии неоконсервативного толка выступают за сокращение государственных расходов на социальную сферу, что дает возможность снижать налоговый пресс на бизнес.

3. Доминанта традиционных ценностей (в том числе, религии) и моральных норм в духовной жизни.

На современном этапе неоконсервативная идеология наряду с социал-демократией и неолиберализмом имеет статус одной из наиболее популярных в странах Западной Европы и Северной Америки. Так, ее отстаивают Республиканская партия США, Консервативная партия Великобритании, Христианско-демократический союз Германии, партия «Союз за народное движение» Франции.

Национализм. Данная идеология является наиболее противоречивой компонентой современного политико-идеологического спектра. Как в бытовой, так и в научной полемике часто звучат совершенно разные, часто диаметрально противоположные, оценки национализма. Критики национализма трактуют его как разрушительную, деструктивную идеологию, которая превозносит одни нации над другими. Сторонники – как любовь к родной земле, народу, государству. При этом с научной точки зрения не совсем правы ни одни, ни другие, поскольку в первом случае мы имеем дело скорее с расизмом и шовинизмом, а во втором – с патриотизмом.

Как и следует из названия, центральной категорией националистической идеологии является нация, которую, опять же, можно трактовать по-разному. Иногда нацию определяют как культурно-этническую группу, которая объединяется вокруг своей самодостаточности, превосходства или необходимости защищать свои национальные атрибуты (государственность, язык, традиции) от посягательств со стороны других наций или государств. Часто нация трактуется

как единая социальная общность, которая может быть сплочена не только этническим происхождением, но и культурной близостью или проживанием на определенной территории. То есть, согласно данному определению условная немецкая нация охватывает представителей всех этнических групп, которые идентифицируют себя с государством Германия. Однако в данном случае понятие нации во многом подменяется категорией лояльности к государству и, опять же, патриотизма. На наш взгляд, такие сложности в определении термина «нация» объясняются тем, что сама эта категория имеет не только рациональную, но и эмоционально-абстрактную окраску.

Так или иначе, главными положениями современного национализма являются:

1. Признание нации высшей социальной ценностью и формой общественного единства. В этом национализм является антиподом либерализма, поскольку исходит из интересов именно нации, а не отдельных индивидов или социальных групп.

2. Приоритетность института национального государства и усиление его влияния во всех сферах общественной жизни. Именно поэтому современные националистические партии выступают против расширения процессов глобализации, в том числе, против межгосударственной интеграции в рамках Евросоюза.

На современном этапе наблюдается значительный рост рейтинга националистических партий в Европе. Так, националисты представлены в парламентах Франции, Нидерландов, стран Скандинавии, Венгрии. Данная тенденция объясняется, во-первых, несогласием части общества с активными процессами глобализации и евроинтеграции, а, во-вторых, экономическими проблемами, которые обострились в результате глобального кризиса 2008 года.

Помимо национализма в последнее время наблюдается и рост популярности ультраправых идеологий – **неофашизма** и **неонацизма**. В бытовом, а часто и в научном языке термины «фашизм» и «национал-социализм» употребляются как синонимы. В то же время, сравнительный анализ данных идеологических доктрин показывает, что итальянский фашизм, который был воплощен в период правления Б. Муссолини, существенно отличается от немецкого нацизма. Их главными отличиями являются отношение к национальному вопросу и социально-политическому устройству. Нацизм исходит из расовой доктрины, согласно которой нации делятся на полноценные (высшие) и неполноценные (низшие), которые должны быть порабощены или стерты с лица земли. В свою очередь, фашизм делает ставку на сильное государство, в построении которого могут принимать участие все этнические группы (именно поэтому в фашистской Италии, в отличие от Германии, не было террора по расовому принципу). В сфере социально-политического устройства нацисты исходили из необходимости построения, так называемой, системы фюрерства, то есть жесткой авторитарной вертикали власти, тогда как Б. Муссолини настаивал на формировании корпоративного

общества. В рамках последнего граждане получают возможность влиять на политические решения в рамках официально разрешенных групп интересов (в данном случае – корпораций, составленных по профессиональному принципу). Таким образом, итальянский фашизм был намного мягче, чем немецкий нацизм. В то же время, эти идеологии имеют и много общих черт, среди которых вождизм (культ личности лидера), доминанта интересов государства или нации над правами человека, построение идеологии на основе образа внутреннего и внешнего врага, нетерпимость к оппозиции и инакомыслию, установление государственного контроля над всеми сферами общественной жизни.

Фашизм и нацизм были осуждены мировым сообществом на Нюрнбергском процессе, а пропаганда ультраправых идей запрещена как международными актами, так и законами отдельных государств. Тем не менее, даже в государствах Западной Европы, которые принято считать правовыми, сегодня действует широчайший спектр неофашистских и неонацистских организаций, деятельность которых носит антисоциальный характер (экстремизм, пропаганда межнациональной и межэтнической розни, применение физического насилия). Основными причинами наличия социального запроса на ультраправые идеологии являются, во-первых, обострение социально-экономических проблем, в условиях которых обществу легко навязать образ внешнего или внутреннего врага, во-вторых, межэтнические конфликты, которые неизбежны в условиях глобализации и нарастания миграционных процессов, в-третьих, проблемы в сфере образования и воспитания, которые в той или иной степени присущи для любого современного государства.

Учебное задание

Составьте таблицу «Ведущие политико-идеологические течения современного мира» с указанием стран, в которых распространена та или иная идеология, и политических партий (партийных блоков), которые являются ее носителями.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные идейно-политические течения современного мира.
2. В чем заключаются главные различия между идеологией коммунизма и социал-демократии?
3. В каких государствах существует наибольший спрос на социал-демократическую идеологию?
4. Как соотносятся классический либерализм и неолиберализм?
5. Раскройте содержание теорий деидеологизации и реидеологизации.

Рекомендованная литература

1. Белл Д. Конец идеологии / Д. Белл // Социол. исслед. – 1993. – № 9. – С. 87–98.
2. Гедікова Н. П. Сучасні тенденції взаємного зближення ліберальної і соціал-демократичної ідеології / Н. П. Гедікова // Грані. – 2008. – № 2. – С. 158–162.
3. Громько А. А. Победы и поражения современной социал-демократии / А. А. Громько // Полис. – 2000. – № 3. – С. 140–150.
4. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
5. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.
6. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
7. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

Тема 12. МИРОВАЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

12.1. ПОНЯТИЕ И СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.

Понятие мировой политики и международных отношений тесно взаимосвязаны друг с другом и, в то же время, не являются синонимичными. Под международными отношениями чаще всего понимают совокупность устойчивых связей между политическими институтами международного уровня, к которым относят государства, международные организации, транснациональные корпорации, глобальные общественно-политические движения. В свою очередь, мировая политика представляет собой совокупную деятельность вышеназванных институтов, которая определяет развитие мирового политического процесса.

Как уже отмечалось выше, ведущими субъектами международных отношений являются:

1. Государства. До недавнего времени государство считалось главным субъектом мировой политики. Такой статус государства был закреплен, так называемой, Вестфальской системой международных отношений, которая сформировалась по итогам окончания 30-летней войны (1648 г.). Однако, по мнению многих современных ученых (например, Р. Кеохейна и Д. Ная) с середины XX в. Вестфальская система стала размываться под влиянием процессов глобализации и государство стало постепенно сдавать свои позиции в пользу международных организаций, глобальных общественных объединений и транснациональных корпораций. В то же время, анализ современных международных отношений позволяет говорить, что роль государства в современном мире остается очень весомой. Одним из доказательств этого является тот факт, что даже такие авторитетные международные организации, как НАТО или ЕС находятся под серьезным влиянием своих ведущих членов (США, Великобритания, ФРГ и др.). При этом процедура принятия решений руководящими органами большинства международных организаций базируется на достижении консенсуса между странами-участницами. Так, Совет безопасности ООН может принять резолюцию только с согласия всех своих постоянных членов (США, Великобритания, Франция, Китай, Россия), каждый из которых может наложить вето на любое решение.

2. Международные организации. В современном мире функционирует около 100 международных организаций, которые имеют разнообразный профиль, круг участников, правовую основу и полномочия. По профилю организации разделяют на: 1) универсальные, деятельность которых затрагивает все сферы общественной жизни – Организация Объединены Наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), Большая восьмерка (G8), Содружество независимых государств (СНГ); 2) военно-политические – Северо-Атлантический альянс (НАТО), Организация безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ), Организация договора коллективной безопасности (ОДКБ); 3) экономические – Всемирная торговая организация (ВТО), Евразийский экономический союз

(ЕАЭС); 4) культурные (ЮНЕСКО). В свою очередь, по объему полномочий международные организации подразделяются на: 1) межгосударственные, которые не ограничивают суверенитет стран-участниц (ООН, СНГ); 2) наднациональные, в рамках которых страны-участницы делегируют часть своего суверенитета органам организации (ЕС, ЕАЭС). При этом международные организации выполняют целый ряд важных функций, среди которых консолидация усилий мирового сообщества в сфере решения глобальных проблем (ООН), политическая и/или экономическая интеграция (ЕС, ЕАЭС, ВТО), создание региональных или межрегиональных систем безопасности (НАТО, ОДКБ, ОБСЕ). Особо следует отметить такую функцию международных организаций, как предоставление площадки для межгосударственного диалога и, особенно, для диалога между современными сверхдержавами (ООН, Большая восьмерка, БРИКС).

3. Транснациональные корпорации (ТНК). К числу ТНК относятся компании, деятельность которых распространяется на несколько стран и которые имеют не менее 25% активов в иностранных филиалах. Согласно данным, которые приводят российские ученые О. Григоренко и Ю. Кулик, по состоянию на начало 2010-х гг. на долю ТНК приходилось свыше 65% внешней торговли и около половины мирового промышленного производства. Огромные ресурсы, сосредоточенные в ТНК, позволяют последним активно влиять на мировую политику. В то же время, тезис о ТНК как о полностью самостоятельном субъекте международных отношений является дискуссионным. Ведь каждая ТНК имеет «материнскую страну», в которой расположен ее центральный офис, а некоторые из них (в частности, китайские PetroChina и State Grid, российские Газпром и Роснефть) находятся в государственной собственности. При этом странами базирования большинства ТНК являются государства, имеющие статус мировых центров силы – США (Microsoft, General Electric, Exxon Mobil, Chevron, Apple), страны Западной Европы (Royal Dutch Shell, Volkswagen), Китай (PetroChina, Sinopec Group, State Grid), Япония (Toyota Motor), Россия (Газпром, Роснефть). Последнее создает оптимальные условия для взаимодействия ТНК и ведущих государств в сфере расширения экономического и политического влияния.

Также субъектам международных отношений причисляют **глобальные общественные движения** (зеленые, антиглобалисты и др.) и **религиозные организации мирового масштаба**.

Сложившаяся на современном этапе система международных отношений является крайне сложной и противоречивой. Ее основными чертами являются:

1. Многополярность, которая состоит в том, что в современном мире существует сразу несколько центров силы. К последним традиционно относят США, ведущие страны Западной Европы, Китай, Россию. Потенциальными центрами силы также являются такие страны, как Индия и Бразилия, которые в последнее десятилетие демонстрируют высокие темпы развития и экономического роста (при этом Индия имеет и ядерное оружие). Следует

отметить, что как и в период холодной войны, вокруг современных сверхдержав продолжается построение политических и экономических союзов. Кроме стран Запада, деятельность которых характеризуется расширением НАТО и ЕС, с начала 2000-х гг. свою внешнюю политику активизировали Россия, Китай, Индия и, так называемые, новые индустриальные страны, в том числе, Бразилия. Результатом этого стало создание масштабных геополитических проектов БРИКС и ЕАС. БРИКС (англоязычная аббревиатура названий членов организации – Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка) можно рассматривать как находящийся в начальной стадии реализации проект политического и экономического союза ведущих «незападных» государств. В свою очередь, интеграция в рамках ЕАС обусловила создание в 2014 г. Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в который на сегодняшний день вошли Россия, Беларусь, Казахстан и Армения.

2. **Глобализация**, которую в самом общем виде можно трактовать как процесс интеграции и унификации мирового сообщества в политической, экономической и культурной сферах. Подробнее специфика протекания процессов глобализации будет рассмотрена ниже.

3. **Прагматизм**, который состоит в том, что главным приоритетом внешней политики ведущих стран мира является получение политической и экономической выгоды. Так, сложность современной мировой экономики обуславливает тот факт, что страны, которые, казалось бы, являются конкурентами в борьбе за сферы влияния в мире (например, США и Китай), имеют тесные экономические связи и значительный товарооборот.

12.2. ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФИГУРАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА.

Геополитика, как самостоятельная отрасль научного знания, возникла во второй половине XIX в. Значительный вклад в разработку ее теоретических основ внесли Ф. Ратцель, Ф. Челлен, К. Хаусхофер и другие ученые. Предметом геополитики являются проблемы расстановки политических сил на мировой арене и изучение факторов, которые влияют на международный вес государства.

Согласно классическим наработкам геополитики, роль государства на мировой арене определяется целым рядом факторов. Анализ трудов известных западных геополитиков (Н. Спайкмен, Г. Моргентау и др.) позволяет выделить следующие компоненты, которые формируют геополитическую мощь государства:

1. Географическое положение государства.
2. Природные ресурсы.
3. Промышленный потенциал.
4. Финансовые ресурсы.
5. Количество и качество вооруженных сил.
6. Демографические ресурсы (количество населения и его социальные характеристики).
7. Национальный менталитет.

8. Качество дипломатии и уровень государственного управления.

9. Политическая стабильность внутри государства.

Геополитическая конфигурация современного мира начала формироваться в конце 1980-х – начале 1990-х гг. В то же время, в ней можно найти и определенные отголоски расстановки сил, существовавшей в период холодной войны. В период 1950-х – начала 1980-х гг. геополитическая структура мирового сообщества базировалась на принципе биполярности с двумя основными центрами силы, в роли которых выступали США и СССР. Глобальная стратификация периода холодной войны чаще всего сводится к достаточно понятной (и в то же время, несколько упрощенной) схеме, в рамках которой страны мира разделялись на три большие группы:

1. Первый мир (система капитализма), в состав которого входили развитые страны Западной Европы и Северной Америки, объединившиеся вокруг США. Для этих государств была присуща рыночная экономика и стремление к демократической политической системе.

2. Второй мир (система социализма), в состав которого входили СССР, страны Восточной Европы, Юго-Восточной Азии, Куба. Для данной группы стран были присущи коммунистические режимы и плановая экономика.

3. Третий мир, который составляли развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки. В силу своего низкого уровня развития государства данной группы выступали скорее не субъектами, а объектами мировой политики, то есть превратились в арену геополитического соперничества США и СССР. Практически в любой локальной войне, которая в 1950–1980-е гг. происходила в странах третьего мира, сверхдержавы принимали прямое или косвенное участие (особенно это касается конфликтов в Корее, Вьетнаме и Афганистане).

На рубеже XX–XXI вв. данная схема подверглась коренным изменениям. Вследствие произошедшего в конце 1980-х – начале 1990-х распада СССР и сформированного вокруг него военного блока ОВД (Организация Варшавского Договора) второй мир фактически прекратил свое существование. При этом страны, которые ранее составляли условную систему социализма, ожидала разная судьба. Так, большинство государств Восточной Европы (Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Болгария, Румыния) более-менее успешно интегрируются в западный мир и уже сегодня являются членами НАТО и ЕС. Китай и Вьетнам смогли сохранить доминанту коммунистической идеологии в политической сфере, однако при этом перешли на рейки рыночной экономики. Серьезный раскол произошел в постсоветском лагере. Страны Прибалтики изначально не скрывали свой евроатлантический курс развития и уже в 2004 г. вошли в НАТО и ЕС. В 2000-х – начале 2010-х гг. свою приверженность европейским идеалам официально задекларировали также Украина, Грузия и Молдова. В свою очередь, другая группа постсоветских стран запустила собственный проект евразийской интеграции, инициатором и главной движущей силой которой выступила Россия.

В силу ряда политических и экономических причин на протяжении последних 20–30 лет происходило активное расслоение третьего мира. Так называемые, новые индустриальные страны (Корея, Сингапур, Тайвань, Бразилия и др.) смогли совершить серьезный экономический прорыв и за счет этого вплотную приблизились к условному первому миру. В свою очередь, ряд стран Азии и Африки в силу политической нестабильности и длящихся на протяжении десятилетий гражданских войн перестали быть развивающимися в полном смысле этого слова. Поэтому беднейшие страны мира, которые фактически встали на путь регресса (Чад, Сомали, Эфиопия, Мозамбик, Афганистан и др.), сегодня часто выделяют в особый, четвертый мир.

Крушение биполярного мира сделало популярными геополитические концепции относительно перехода к гомогенному мировому сообществу, объединенного западными либеральными ценностями (демократия, рыночная экономика, права человека). Данные положения были воплощены в концепции «конца истории», автором которой стал известный американский философ Ф. Фукуяма. В своей книге «Конец истории и последний человек» (1992 г.) он утверждает, что после окончания холодной войны мир признал либеральную демократию в качестве окончательной формы правления, вследствие чего эпоха идеологических противостояний, глобальных революций и войн уходит в прошлое. Более взвешенный взгляд на происходящее был изложен З. Бжезинским в работе «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы» (1996 г.), в которой было выражено предположение, что функционирование однополярного мира с центром в США является временным явлением.

Уже в 1990-х гг. объективные тенденции мирового развития показали, что выводы Ф. Фукуямы были преждевременными. Поэтому на смену концепции «конца истории» пришла теория «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона. Основными положениями данной концепции, которые были обоснованы в работе «Столкновение цивилизаций» (1996), являются:

1. Главным субъектом мировой политики после окончания холодной войны являются цивилизации, то есть группы стран, объединенных общей историей и культурой (прежде всего, религией).

2. В современном мире существует восемь основных цивилизаций – западная, латиноамериканская, африканская, исламская, конфуцианская (Китай), индуистская, православно-славянская, японская.

3. Доминирующее положение сегодня занимает западная цивилизация, однако в ближайшее время в борьбу за мировое господство могут включиться другие цивилизации, в частности, исламская или конфуцианская.

Концепция С. Хантингтона сразу подверглась и продолжает подвергаться справедливой критике за абсолютизацию религиозно-цивилизационного фактора в международных отношениях. В то же время, именно С. Хантингтон впервые научно обосновал многополярную геополитическую конфигурацию современного мира.

Другое объяснение современной геополитической конфигурации предлагается И. Валлерстайном, обосновавшим, так называемую «мир-системную» модель, в основу которой положен экономический фактор. Базовые принципы функционирования «мир-системной модели» по И. Валлерстайну состоят в том что:

1. Страны мира разделяются на три группы: центр (экономическое ядро мировой цивилизации, которое составляют наиболее успешные и развитые страны), полупериферия (сравнительно стабильные и экономически благополучные государства) и периферия (страны третьего мира).

2. Центр доминирует над периферией и развивается за счет ее ресурсов.

Среди прочего, концепция И. Валлерстайна объясняет такое явление современных международных отношений, как неокOLONиальная эксплуатация стран третьего мира, которые используются как рынки сырья, сбыта и дешевой рабочей силы. В то же время, представляется, что объяснить особенности современных международных отношений в рамках исключительно экономических факторов так же невозможно, как и в рамках цивилизационных. На наш взгляд, создание целостной и объективной картины современной геополитической конфигурации возможно лишь на основе сочетания разных научных подходов и концепций, в том числе, путем объединения глобальных моделей С. Хантингтона и И. Валлерстайна.

12.3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИСТИКА.

Глобалистика является сравнительно молодой отраслью научного знания, которая начала формироваться во второй половине XX в. Ведущую роль в ее становлении сыграли ученые, так называемого, Римского клуба (Д. Форрестер, Д. Медоуз, О. Тоффлер, М. Месарович, З. Ласло и др.). Как отмечает российский ученый И. А. Василенко, в современной науке существует два подхода к определению предмета глобалистики. Первый (узкий) подход видит задачи данной отрасли научного знания в изучении глобальных проблем и выработке путей их преодоления. Второй (широкий) рассматривает глобалистику как междисциплинарную отрасль научного знания, изучающую «становящуюся целостность миробытия» или, иными словами, процессы глобализации мирового сообщества.

Как уже говорилось выше, глобализацию в ее современном научном понимании можно определить как процесс интеграции и унификации мирового сообщества в политической, экономической и культурной сферах. Таким образом, политическое измерение глобализации, на первый взгляд, состоит в политической интеграции и гомогенизации мирового сообщества, росте влияния факторов глобального значения на политическую действительность в отдельных государствах и обществах. В то же время, анализ современных политических реалий и накопленной теоретико-концептуальной базы позволяет говорить о наличии целого ряда проблемных зон в трактовке процессов политической глобализации. Основными проблемами научной трактовки процессов глобализации являются:

1. Проблема соотношения глобализации и института государства.

Само определение глобализации как процесса интеграции и гомогенизации мирового сообщества предполагает постепенную эрозию Вестфальской системы международных отношений и размывание границ между государствами, которые делегируют все больший объем своих функций международным организациям. Такой точки зрения придерживается, в частности, знаменитый британский социолог Э. Гидденс, который утверждает, что «процессы глобализации приводят к переходу власти от национальных государств в деполитизированное глобальное пространство». В свою очередь, американский политолог Э. Хейвуд отмечает, что «политическую глобализацию мы видим, прежде всего, в растущем значении международных организаций». В то же время, современные политические реалии ставят данный тезис под серьезное сомнение. Как уже говорилось выше, государство по сегодняшний день сохраняет статус ведущего субъекта международных отношений. При этом данный тезис поддерживает целый ряд авторитетных специалистов в области международных отношений, в том числе, С. Хантингтон и Д. Модельски, который утверждает, что «глобальный интерес в основном вращается не вокруг международных организаций, в том числе и ООН, а вокруг лидерства США». Классическим примером противоречивости влияния процессов глобализации на функционирование национальных государств является ситуация на европейском континенте, где процессы межгосударственной интеграции, которая проводится в рамках ЕС, сопровождается активными процессами дезинтеграции (распад Югославии и Чехословакии, рост влияния сепаратистских движений в Великобритании, Испании, Италии, ряде постсоветских государств).

2. Проблема соотношения процессов глобализации и демократизации.

Как уже говорилось в разделе, посвященном политическим процессам, ряд авторитетных современных политологов (в частности, С. Хантингтон и Ф. Шмиттер) рассматривают демократизацию как глобальный процесс и конечную цель политических трансформаций. Данный тезис вполне согласуется с теорией глобализации, которая предполагает политическую гомогенизацию мирового сообщества. Ведь, на первый взгляд, логично, что расширение межгосударственного и межрегионального сотрудничества обуславливает модернизацию политических систем развивающихся стран и заимствованию ими западной демократической модели. Данную точку зрения разделяют многие современные ученые. Например, Т. Лебедева в своем учебнике по геополитике называет глобализацию и демократизацию мощными трансформирующими силами, направляющими геополитические процессы и формирующие геополитическую картину мира. В то же время, сама суть процессов глобализации несет в себе и значительные риски для демократии и политического развития. Во-первых, как отмечает Э. Хэйвуд, ведущие ТНК располагают гораздо большими властными ресурсами, нежели государства третьего мира и, таким образом, могут навязывать правительствам

развивающихся стран свою волю. Во-вторых, активный «экспорт западной демократии» в развивающиеся страны приводит к массовому возникновению гибридных режимов, распространение которых Ф. Шмиттер называет одной из главных угроз демократии. Гибридный режим чаще всего характеризуется наличием демократического фасада (выборность органов власти, декларирование политических прав и свобод), за которым скрывается ограниченность возможности граждан оказывать влияние на принятие политических решений. Российский политолог А. А. Галкин также указывает на угрозу возникновения в условиях глобализации феномена «нового деспотизма», который определяет как «изолированно-рафинированные формы манипулирования обществом с помощью современных коммуникаций, массовой культуры, политического процесса».

3. Проблема соотношения глобализации и уровня конфликтности в обществе. На первый взгляд, процессы глобализации, как политической, экономической и культурной интеграции и гомогенизации мирового сообщества, неизбежно ведут к снижению уровня социальной конфликтности. В то же время, анализ политической практики позволяет говорить о том, что в последние десятилетия градус социально-политической напряженности, как минимум, не снизился, при этом существуют предпосылки его нарастания, которые неразрывно связаны с процессами глобализации. Последнее объясняется, прежде всего, тремя факторами. Во-первых, попытки создания единого политического пространства под эгидой наиболее сильных и успешных государств определенного региона встречают противодействие со стороны национальных правительств, не заинтересованных в этом процессе, поскольку он ограничивает их влияние в рамках своего государства. В качестве примера здесь можно привести трения, которые постоянно возникают при определении формата европейской и евразийской интеграции. Во-вторых, как уже говорилось выше, насаждение демократии извне, которое сопровождает процессы глобализации, повышает уровень конфликтности и политической нестабильности в обществах, объективно не готовых к установлению демократического режима в его современном понимании. Наглядным свидетельством этого являются последствия проведенной в 2003 г. военной операции НАТО в Ираке и, так называемой, арабской весны 2010–2011 гг., когда свержение (или попытка свержения) устоявшихся авторитарных режимов полностью дестабилизировало ситуацию в Ближневосточном регионе. В-третьих, в условиях процессов массовой миграции и культурного взаимопроникновения обостряются межэтнические и межрелигиозные конфликты. В-четвертых, процессы интеграции развивающихся стран в мировое экономическое пространство часто имеют очень болезненный характер и приводят к ликвидации целых отраслей экономики, что обуславливает стремительное расслоение общества и, как следствие, обострение социально-классовых конфликтов.

Таким образом, процессы глобализации оказывают неоднозначное влияние на политическое развитие мирового сообщества, а первоначальные трактовки глобализации, как процесса, который обуславливает снижение национально-государственного фактора в международных отношениях, политическую, экономическую и культурную модернизацию мирового сообщества, подлежат существенной корректировке с учетом современных политических реалий.

Важным направлением глобалистики является изучение глобальных проблем современности, то есть проблем, которые имеют актуальность для всего мирового сообщества и несут угрозу самому существованию современной цивилизации. Наиболее актуальные глобальные проблемы современности можно условно разделить на три группы:

1. Проблемы в сфере международных отношений, среди которых угроза разрастания вооруженных (в том числе, ядерных) конфликтов. Уже после окончания холодной войны в мире произошло более пятидесяти вооруженных конфликтов, главными очагами которых стали Ближний и Средний Восток, Африка, постсоветское пространство, Балканский регион. Жертвами данных конфликтов стали миллионы человек, в основном, мирные жители. В свою очередь, ядерное оружие на сегодня имеют, как минимум, 9 государств. При этом почти все ядерные державы в последнее десятилетие принимали непосредственное участие в вооруженных конфликтах (США, Великобритания, Франция, Россия, Израиль) или находятся в «натянутых» отношениях с ближайшими соседями (Индия, Пакистан, КНДР). Важной проблемой в сфере международных отношений также является проблема отсталости стран третьего и четвертого мира, которую, вопреки прогнозам, не удастся преодолеть за счет мировой экономической интеграции и внедрения новых технологий. Более того, процессы экономической интеграции и модернизации увеличивают разрыв между наиболее успешными государствами мира (так называемым «золотым миллиардом») и развивающимися странами, которые в силу неспособности выдержать экономическую конкуренцию превращаются в рынки сырья и дешевой рабочей силы. Экономическая нестабильность вызывает политическую, которая является дополнительной преградой на пути нормализации социально-экономического положения ряда афро-азиатских стран.

2. Проблемы в сфере взаимоотношения общества и личности, среди которых демографическая, продовольственная, эпидемиологическая. Демографическая проблема имеет две составляющие: демографический кризис в развитых и демографический взрыв – в развивающихся странах. Демографический кризис, который присущ для стран Северной Америки, Европы, Японии, обуславливает высокие темпы старения общества и, как следствие, рост доли нетрудоспособного населения. В свою очередь, большинство стран афро-азиатского региона переживает демографический взрыв, который в силу низкого развития их экономики обуславливает

нарастание других проблем, в том числе, продовольственной и эпидемиологической. О нерешенности продовольственной проблемы свидетельствует тот факт, что согласно данным продовольственной организации ООН (ФАО) по состоянию на 2012 г. каждый седьмой человек в мире страдал от голода и недоедания. При этом в мире есть государства, в которых голодает до 50% населения (Гаити, Эфиопия, Танзания, Мозамбик, Замбия и др.), а в ДР Конго по состоянию на 2004 г. от голода страдало 74% граждан.

3. Проблемы в сфере взаимоотношения общества и природы, среди которых ресурсная и экологическая. Уже сегодня человечество поставлено перед необходимостью искать альтернативные источники энергии в силу исчерпаемости природных запасов традиционных энергоносителей (нефть, газ, уголь). При этом в современном мире ощущается нехватка не только энергоносителей или металлов, но и питьевой воды и земель сельскохозяйственного назначения. В свою очередь, экологические проблемы связаны с загрязненностью окружающей среды, которая, в том числе, обуславливает быстрые темпы расширения территорий, непригодных для жизни и ведения хозяйства (опустынивание, возникновение зон экологической катастрофы).

Анализ глобальных проблем позволяет говорить о том, что между ними существует тесная взаимосвязь. Так, ресурсная проблема способствует нарастанию международной напряженности, связанной с борьбой за контроль над источниками природных ресурсов. При этом, если предметом современных конфликтов являются источники энергоносителей, то уже в ближайшем будущем прогнозируются локальные войны за земли сельскохозяйственного назначения и источники питьевой воды (наиболее вероятными эпицентрами данных конфликтов считаются Средняя Азия и Африка). В свою очередь, проблема отсталости стран третьего и четвертого мира способствует обострению продовольственной и эпидемиологической проблем. Таким образом, глобальные проблемы могут решаться только в комплексе и при участии всего мирового сообщества.

Учебное задание

Напишите эссе на тему «Достижения и проблемы европейской и евразийской интеграции».

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое наднациональная организация?
2. Какие подотрасли политической науки занимаются изучением мировой политики и международных отношений?
3. Определите предмет геополитики.
4. Назовите основные центры силы современного мира.
5. Раскройте суть ми-системной модели И. Валлерстайна.
6. Дайте определение понятию глобализация.
7. Охарактеризуйте глобальные проблемы современности.

Рекомендованная литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы / Збигнев Бжезинский. – Москва : Междунар. отношения, 2003. – 254 с.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – Москва : Универ. книга, 2001. – 186 с.
3. Василенко И. А. Политическая глобалистика / И. А. Василенко. – Москва : Логос, 2000. – 360 с.
4. Гаджиев К. С. Введение в геополитику : учебник / К. Гаджиев – Москва : Логос, 2000. – 432 с.
5. Галкин А. А. Глобализация и политические потрясения XXI века / А. А. Галкин // Полис. – 2005. – № 4. – С. 53–70.
6. Глотов Б. Б. Функціонування національних держав в умовах глобалізації / Б. Б. Глотов, О. М. Корх // Публічне адміністрування: теорія та практика : електронний збірник наукових статей. – 2012. – Вип. 1.
7. Мнацаканян М. О. Глобализация и национальное государство: три мифа / М. О. Мнацаканян // Социол. исслед. – 2004. – № 5. – С. 137–142.
8. Модельски Дж. Эволюция глобальной политики / Дж. Модельски // Полис. – 2005. – № 4. – С. 124–142.
9. Подлесный Д. В. Влияние глобализации на политическую систему общества: к постановке проблемы / Д. В. Подлесный // Вчені зап. Харк. гуманітар. ун-ту «Нар. укр. акад.». – Харьков, 2010. – Т. 16. – С. 273–281.
10. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Борিশполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
11. Рамоне И. Геополитика хаоса / И. Рамоне. – Москва : Теис, 2001. – 128 с.
12. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
13. Сирота Н. М. Глобализация: политические аспекты : учеб. пособие / Н. М. Сирота. – Санкт-Петербург : ГУАП, 2007. – 83 с.
14. Фесенко М. В. Міраж «золотого століття». Трансформація системи міжнародних відносин і формування нової конфігурації світу / М. В. Фесенко // Політика і час. – 2006. – № 3. – С. 19–25.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – Москва : Изд-во АСТ, 2003. – 603 с.
16. Хейвуд Э. Политология / Эндрю Хейвуд. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 525 с.
17. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Соотношение политологии и социологии политики как научных дисциплин состоит в том, что:

- а) политология уделяет основное внимание институциональным аспектам политики, а социология политики – поведенческим;
- б) политология уделяет основное внимание поведенческим аспектам политики, а социология политики – институциональным;
- в) эти дисциплины тождественны по своему предмету.

2. Метод политических наук, который требует изучения обусловленности политических процессов не социальными факторами, а природой человека и присущими ему потребностями, называется:

- а) бихевиористский;
- б) антропологический;
- в) социологический;
- г) сравнительный.

3. Функция рационализации политической жизни состоит в:

- а) прогнозировании политических процессов;
- б) решении практических вопросов политической жизни;
- в) разработке оптимальных социально-политических моделей;
- г) разъяснении содержания политических процессов с научной точки зрения.

4. Какой из вышеназванных тезисов противоречит идейно-политической доктрине легизма:

- а) государство должно управляться через жесткие административные предписания;
- б) отношения в государстве должны строиться по принципу семейных отношений;
- в) отношения между государством и народом характеризуются как противоборство враждующих сторон;
- г) нормы права должны доминировать над нормами морали.

5. Какое отношение к демократии наблюдалось со стороны представителей классической философской мысли Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель):

- а) положительное; б) резко отрицательное; в) безразличное.

6. К какому типу политического режима принадлежит «идеальное государство» Платона:

- а) демократическому; б) патримониальному;
- в) тоталитарному; г) авторитарному.

7. Основными положениями христианской политической мысли Средневековья стали:

- а) обоснование доминанты духовной власти над светской;
- б) теологическая концепция социального развития;
- в) отделение политики от морали;
- г) правильно все вышеназванное.

8. В чем заключается вклад Н. Макиавелли в становление политической науки?

- а) отделение политики от морали;
- б) обоснование политической науки как относительно самостоятельной учебной дисциплины, которая изучает власть во всех ее проявлениях;
- в) разработка концепции авторитарного лидерства;
- г) обоснование примата церковной власти над светской;
- д) правильно все вышеназванное.

9. Вклад Ш. Монтескье в развитие политической мысли состоит в том, что он:

- а) научно обосновал концепцию разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- б) принял участие в формировании идеологии классического либерализма;
- в) отстаивал консервативную идеологию;
- г) правильно все вышеназванное.

10. Ведущими политико-социологическими теориями начала XX в. стали:

- а) теория групп интересов;
- б) теория элит;
- в) патриархально-патерналистская теория государства;
- г) теория олигархизации политических партий.

11. В середине XX в. были разработаны теории, которые кардинально изменили научно-категориальный аппарат политологии и социология политики. Этими теориями стали:

- а) теория политической системы;
- б) теория элит;
- в) теория политической культуры;
- г) правильно все вышеназванное.

12. Кто из украинских политических мыслителей придерживался взглядов национального автономизма в составе Российской Империи?

- а) М. Грушевский; б) В. Липинский;
- г) Д. Донцов; д) М. Драгоманов.

13. Определите первичных субъектов политической власти:

- а) социальная группа;
- б) государство;
- в) политическая элита;
- г) политическая партия.

14. Определите признаки, которые не являются обязательными для политической власти:

- а) публичность;
- б) верховенство;
- в) демократичность;
- г) легальность использования силы;
- д) моноцентричность;
- е) законность.

15. Какие типы легитимности власти выделял М. Вебер?

- а) рационально-легальный;
- б) демократический;
- в) традиционный;
- г) харизматический;
- д) патриархальный;
- е) правильно все вышесказанное.

16. Как соотносятся понятия легитимности и законности власти:

- а) они являются тождественными;
- б) понятие легитимности является более широким и включает в себя законность;
- в) эти понятия отображают абсолютно разные характеристики действующей власти.

17. Определите главных носителей культурно-информационной власти в обществе:

- а) научные объединения;
- б) преступные группировки, мафия;
- г) профсоюзы;
- д) СМИ.

18. Какие из ниженазванных ученых стали разработчиками первых теорий элит?

- а) Г. Моска;
- б) Аристотель;
- г) Т. Парсонс;
- д) В. Парето.

19. Главными положениями теории плюрализма элит являются следующие:
а) кроме непосредственно политической элиты в обществе существует множество других элит, которые представляют ведущие социальные группы;
б) правящая элита характеризуется антидемократичностью и закрытостью;
в) принятие политических решений происходит на основании компромисса между различными элитами;
г) правильно все вышесказанное.

20. Одним из главных разработчиков теории демократического элитизма стал:

- а) Г. Моска; б) Й. Шумпетер;
в) Н. Макиавелли; г) К. Маркс.

21. Главными системами рекрутирования (формирования) политических элит являются:

- а) система гильдий (закрытая система);
б) антрепренерская система (открытая система);
в) тоталитарная система;
г) англо-американская система.

22. Антрепренерская (открытая) система рекрутирования элит характеризуется следующими особенностями:

- а) закрытость;
б) высокая конкурентность отбора;
в) изменчивость состава элиты;
г) широкий круг электората.

23. Ведущую роль в разработке концепции политического лидерства сыграли следующие ученые:

- а) М. Вебер;
б) Ж.-П. Блондель;
в) Н. Макиавелли;
г) правильно все вышесказанное.

24. Кто из ученых разделял лидеров на традиционных, рационально-легальных и харизматических:

- а) Д. Истон; б) Й. Шумпетер;
в) М. Вебер; г) Платон.

25. Каких политических лидеров можно отнести к харизматическим:

- а) Й. Сталин; б) У. Черчилль; в) Ш. де Голль;
г) Мао Цзэдун; д) правильно все вышесказанное.

26. Какой тип лидерства является наиболее присущим для демократических государств?

- а) рационально-легальный;
- б) харизматический;
- в) традиционный;
- г) все эти типы в равной степени.

27. Традиционный тип лидерства в наибольшей степени присущ для:

- а) современных стран Западной Европы;
- б) средневековых монархий;
- в) Третьего Рейха;
- г) родоплеменных объединений, которые находятся на первобытном этапе развития.

28. К политическим лидерам могут принадлежать:

- а) высшие государственные чиновники;
- б) руководители ведущих политических партий;
- в) служащие органов исполнительной власти;
- г) правильно все вышесказанное.

29. В зависимости от стиля руководства лидеров разделяют на:

- а) авторитарных и демократических;
- б) харизматических и традиционных;
- в) лидеров-идеологов и лидеров-спасателей;
- г) харизматических, рационально-легальных и традиционных.

30. Основателем теории олигархизации политических партий стал:

- а) А. Бентли; б) Р. Михелс; в) К. Маркс; г) Г. Алмонд.

31. Определите высших субъектов политической власти:

- а) политический лидер; б) политическая элита;
- в) политическая партия; г) правильно все вышесказанное.

32. Структуру власти как социального феномена составляют:

- а) объект власти;
- б) субъект власти;
- в) ресурсы власти;
- г) правильно все вышесказанное

33. Ведущую роль в разработке концепции политической системы сыграли:

- а) Д. Истон; б) М. Вебер;
- в) Г. Алмонд; г) С. Верба.

34. Какие типы политической системы выделял Г. Алмонд?

- а) англо-американская;
- б) континентально-европейская;
- в) авторитарная;
- г) доиндустриальная;
- д) демократическая;
- е) тоталитарная.

35. Разница между англо-американским и континентально-европейским типами политической системы по Г. Алмонду состоит в том, что:

- а) политическая культура англо-американской политической системы носит гомогенный, а континентально-европейской – фрагментарный характер;
- б) в континентально-европейской политической системе большую роль играют этно-национальные и религиозные традиции;
- в) англо-американским странам присуща двухпартийная система, тогда как континентально-европейским – многопартийная.

36. Политические режимы чаще всего разделяют на:

- а) демократические, авторитарные и тоталитарные;
- б) англо-американские и континентально-европейские;
- в) демократические и тоталитарные;
- г) парламентские и президентские.

37. Наибольший вклад в разработку теории тоталитаризма сделали:

- а) М. Вебер; б) Д. Истон; в) К. Фридрих;
- г) З. Бжезинский; д) Д. Сартори.

38. Какой из вышеприведенных тезисов не принадлежит к признакам тоталитаризма:

- а) наличие единой официальной идеологии, которая охватывает все сферы человеческого существования;
- б) функционирование рыночной экономики;
- в) полный контроль правящей партии над СМИ;
- г) наличие единой массовой партии, которая стоит над бюрократическим аппаратом или полностью с ним сливается.

39. Классические тоталитарные режимы существовали:

- а) в Нацистской Германии;
- б) в СССР периода правления И. Сталина;
- в) в Китае эпохи Мао Цзэдуна;
- г) в США времен Ф. Рузвельта;
- д) в Чили во время диктатуры А. Пиночета.

40. В чем заключается отличие тоталитарного и авторитарного режимов:

- а) при тоталитарном режиме государство контролирует все сферы общественной жизни, тогда как при авторитарном лишь политическую сферу;
- б) тоталитарный режим требует политической мобилизации населения, тогда как авторитарный – его политической пассивности;
- в) авторитарный режим в отличие от тоталитарного не предусматривает массового террора по расовым или классовым признакам;
- г) правильно все вышесказанное.

41. Типичными примерами авторитарных режимов считаются:

- а) Испания в период диктатуры Франко;
- б) Польша во времена правления Ю. Пилсудского;
- в) Нацистская Германия;
- г) Чили в период диктатуры А. Пиночета;
- д) Великобритания времен М. Тэтчер.

42. Наличие какого признака является несовместимым с функционированием авторитарного режима:

- а) институт выборов;
- б) наличие представительских органов власти;
- в) активное политическое участие населения;
- г) демократическая конституция.

43. Основными формами демократии являются:

- а) прямая демократия;
- б) авторитарная демократия;
- в) плебесцитарная демократия;
- г) представительская (репрезентативная) демократия;
- д) либеральная демократия.

44. Недостатки мажоритарной избирательной системы состоят в том, что:

- а) интересы значительной части избирателей страны не представлены в органах власти;
- б) на выборах может победить политическая сила, которая набрала меньше голосов избирателей по всей стране, чем ее главный оппонент;
- в) правильно все вышесказанное.

45. В какой стране существует смешанная избирательная система?

- а) Франция;
- б) ФРГ;
- в) США;
- г) Украина.

46. Главными положениями концепции плюралистической демократии являются следующие:

- а) группы интересов представляют мнение основных социальных групп;
- б) государство должно регулировать общественные отношения и выступать в роли арбитра во время конфликтов между социальными группами;
- в) группы интересов отстаивают мнение граждан при принятии политических решений;
- г) правильно все вышесказанное.

47. Выберите основные недостатки электоральной модели демократии:

- а) максимальное ограничение политического участия граждан;
- б) передача власти рядовым гражданам, большинство из которых политически некомпетентно;
- в) отсутствие реальных механизмов влияния общества со стороны общества;
- г) правильно все вышесказанное.

48. На современном этапе абсолютистские монархии сохранились в следующих странах:

- а) Саудовская Аравия;
- б) Испания;
- в) Марокко;
- г) Оман;
- д) Катар;

49. Назовите страны, формой правления которых является парламентская монархия:

- а) Великобритания;
- б) Испания;
- в) Япония;
- г) Дания;
- д) Швеция;
- е) правильно все вышесказанное.

50. Главное отличие парламентских и президентских республик состоит в том, что:

- а) в парламентских республиках не существует институт президента;
- б) в президентских республиках президент имеет больше полномочий, чем парламент;
- в) в президентских республиках назначение правительства и контроль над его деятельностью принадлежит к компетенции президента, а в парламентских – к компетенции парламента.

51. Назовите страны, формой правления которых является парламентская республика:

- а) Украина;
- б) ФРГ;
- в) Франция;
- г) Италия;
- д) Швейцария;
- е) Аргентина.

52. Назовите государства, которые по форме государственного устройства принадлежат к федерациям:

- а) Великобритания;
- б) США;
- в) Франция;
- г) Япония;
- д) Канада;
- е) Бразилия.

53. Какой из нижеприведенных тезисов не принадлежит к признакам правового государства?

- а) верховенство права;
- б) наличие развитого гражданского общества;
- в) суверенитет народа;
- г) активное вмешательство государства в жизнь общества;
- д) приоритет метода разрешения над методом запрета (разрешено все, что не запрещено).

54. Главной целью социального государства является:

- а) обеспечение политических и экономических прав и свобод гражданина;
- б) поощрение частной инициативы;
- в) гарантия выполнения законов;
- г) обеспечение материальной безопасности и достойных условий жизни всем членам общества.

55. На современном этапе двухпартийные системы сложились в следующих странах:

- а) Франция;
- б) США;
- в) Великобритания;
- г) Украина;
- д) правильно все вышесказанное.

56. Какие партии занимают ведущее положение в Великобритании?

- а) Демократическая партия;
- б) Лейбористская партия;
- в) Консервативная партия;
- г) Республиканская партия;
- д) Социал-демократическая партия.

57. Основателем концепции групп интересов стал:

- а) Д. Истон;
- б) А. Бентли;
- в) Дж. Локк;
- г) Г. Алмонд.

58. Целенаправленное влияние группы интересов на органы государственной власти называется:

- а) политический маркетинг;
- б) отстаивание интересов;
- в) лоббизм;
- г) политический менеджмент.

59. Дуалистическая монархия является видом монархической формы правления, при котором:

а) монарху принадлежит вся полнота исполнительной и законодательной власти;

б) на монарха возложены лишь представительные функции;

в) полномочия в области исполнительной и законодательной власти разделены между монархом и парламентом.

60. М. Дюверже разделял политические партии на:

а) кадровые и массовые;

б) демократические и тоталитарные;

в) доктринальные и харизматические;

г) партии с жесткой и гибкой структурой.

61. Назовите ведущие политические партии США:

а) Демократическая партия;

б) Либеральная партия;

в) Консервативная партия;

г) Республиканская партия;

д) Коммунистическая партия.

62. К институтам гражданского общества принадлежат:

а) общественные организации и профсоюзы;

б) органы государственной власти;

в) независимые СМИ;

г) правильно все вышесказанное.

63. Как соотносятся понятие политической культуры и политической субкультуры:

а) политическая субкультура отрицает базовые нормы и ценности политической культуры;

б) политическая культура общества состоит из политических субкультур отдельных социальных групп;

в) это синонимы.

64. Какие признаки присущи для патриархального типа политической культуры?

а) несформированность политических институтов;

б) отсутствие интереса к политике;

в) ориентация на активное участие в политической жизни;

г) наличие демократической политической системы;

д) правильно все вышесказанное.

65. Г. Алмонд и С. Верба выделяют такой тип политической культуры, как гражданская. Гражданская политическая культура представляет собой:

а) высший тип политической культуры, который присущ только для США и Великобритании и характеризуется активным и рациональным участием граждан в политике;

б) смешанный тип политической культуры, который присущ для современных западных демократий и включает в себя активистские, традиционные и подданнические ориентации;

в) тип политической культуры, свойственный для традиционных обществ афро-азиатского региона.

66. Для подданнического типа политической культуры присуще:

а) несформированность системы политических институтов;

б) отсутствие интереса к политике;

в) пассивное отношение к политической системе со стороны индивида;

в) ориентация на активное участие в политической жизни.

67. Согласно Конституции и законам Украины политическое участие граждан может быть реализовано в следующих формах:

а) выборы и референдум;

б) работа в составе политических партий и общественных организаций;

в) насильническое свержение правящего режима;

г) политические меры (митинги, демонстрации, дебаты);

д) контакты с официальными лицами государства.

68. Какие из ниже перечисленных ученых обосновали концепцию политической культуры?

а) Г. Алмонд;

б) Н. Макиавелли;

в) С. Верба;

г) Ш. Монтескье.

69. К глобальным политико-идеологическим течениям современности относятся:

а) коммунизм;

б) либерализм;

в) неоконсерватизм;

г) социал-демократия; д) неолиберализм.

70. Социально-политическим идеалом коммунистической идеологии является:

а) общество свободных индивидов, которое базируется на принципах демократии и рыночной экономики;

б) общество свободных и равных индивидов, которое базируется на общественной собственности на средства производства и отсутствии эксплуатации человека человеком;

в) общество свободных индивидов, которое базируется на традиционных ценностях и законе;

г) общество свободных и равных индивидов, которое базируется на демократических ценностях, смешанной экономике и социальных гарантиях.

71. Социально-политическим идеалом социал-демократической идеологии является:

а) общество свободных индивидов, которое базируется на принципах демократии и рыночной экономики;

б) общество свободных и равных индивидов, которое базируется на общественной собственности на средства производства и отсутствии эксплуатации человека человеком;

в) общество свободных индивидов, которое базируется на традиционных ценностях и законе;

г) общество свободных и равных индивидов, которое базируется на демократических ценностях, смешанной экономике и социальных гарантиях.

72. В каких современных странах коммунистическая (социалистическая) идеология является доминирующей или имеет сильные позиции:

а) Китай;

б) Куба;

в) Вьетнам;

г) Венесуэла;

д) Греция;

е) большинство постсоветских стран.

73. Какую идеологию отстаивает Лейбористская партия Великобритании:

а) коммунистическую;

б) неолиберальную;

в) социал-демократическую;

г) неоконсервативную.

74. Основателями социал-демократической идеологии считаются:

а) К. Маркс;

б) Э. Бернштейн;

в) К. Каутский;

г) Дж. Локк.

75. Наиболее ярко принципы неоконсервативной идеологии были воплощены:

а) во Франции в период президентства Ф. Миттерана;

б) в Великобритании времен М. Тэтчер;

в) в ФРГ при канцлере Г. Шредере;

г) в США времен президентства Р. Рейгана;

д) правильно все вышесказанное.

76. Наибольшую популярность социал-демократическая идеология приобрела:

- а) в странах афро-азиатского региона;
- б) в США;
- в) в постсоветских странах;
- г) в странах Западной Европы.

77. Отличие неолиберальной идеологии от либеральной состоит в том, что:

- а) неолиберальная идеология отрицает необходимость обеспечения политических прав и свобод личности;
- б) неолиберальная идеология базируется на отстаивании традиционных ценностей;
- в) неолиберальная идеология признает необходимость регуляторного вмешательства в социально-экономическую жизнь общества;
- г) правильно все вышесказанное.

78. На современном этапе неоконсервативную идеологию отстаивают:

- а) Христианско-демократический союз ФРГ;
- б) Лейбористская партия Великобритании;
- в) Республиканская партия США;
- г) Консервативная партия Великобритании.

79. Автором работы «Конец идеологии», в которой была обоснована концепция деидеологизации, стал:

- а) Д. Истон; б) К. Маркс; в) Г. Алмонд; г) Д. Белл.

80. К основным условиям успешного перехода к демократии ученые относят:

- а) высокий уровень конфликтности в обществе;
- б) наличие разветвленной системы институтов гражданского общества;
- в) высокий уровень жизни и экономического развития;
- г) правильно все вышесказанное.

81. Основными формами протекания политического процесса являются:

- а) революция;
- б) политическая модернизация;
- в) политическая реформа;
- г) правильно все вышесказанное.

82. Ведущую роль в разработке теории социального конфликта сыграл:

- а) Дж. Локк; б) Д. Истон; в) Р. Дарендорф; г) С. Верба.

83. Одним из авторов концепции третьей волны демократизации является:

- а) Аристотель;
- б) Г. Алмонд;
- в) Д. Истон;
- г) С. Хантингтон.

84. Область научного знания, которая изучает процесс перехода от недемократического режима к демократии, получила название:

- а) геополитика;
- б) конфликтология;
- в) политическая транзитология;
- г) политическая глобалистика.

85. Ведущую роль в разработке теории перехода к демократии сыграли:

- а) С. Хантингтон;
- б) Ф. Шмиттер;
- в) Д. Растоу;
- г) правильно все вышесказанное.

86. К основным признакам гибридного политического режима принадлежат:

- а) наличие развитого гражданского общества;
- б) низкая представленность интересов граждан в политических решениях;
- в) декларативность политических прав и свобод;
- г) высокий уровень влияния на власть со стороны рядовых граждан.

87. Ведущими субъектами международных отношений являются:

- а) государства;
- б) международные организации;
- в) транснациональные корпорации;
- д) международные общественно-политические движения;
- е) правильно все вышесказанное.

88. Для наднациональной организации присуще:

- а) ограничение суверенитета участников;
- б) исключительно экономический характер интеграции;
- в) наличие наднациональных органов власти;
- г) правильно все вышесказанное.

89. Какое из ниженазванных государств не является членом НАТО?

- а) Румыния;
- б) Великобритания;
- в) Швейцария;
- г) Франция.

90. Согласно мир-системной модели И. Валлерстайна:

- а) страны мира разделяются на центр, полупериферию и периферию;
- б) роль ведущих стран мира состоит в оказании помощи развивающимся странам;
- в) главными субъектами международных отношений являются цивилизации;
- г) развитые страны (центр) живут за счет эксплуатации периферийных государств.

91. В геополитическом плане современный мир является:

- а) биполярным;
- б) многополярным;
- в) однополярным;
- г) правильно все вышесказанное.

92. К глобальным проблемам человечества, которые возникают в сфере международных отношений, относятся:

- а) проблема войны и мира;
- б) климатическая проблема;
- в) демографическая проблема;
- г) проблема отсталости стран третьего и четвертого мира.

93. Главным документом, который регламентирует деятельность Евросоюза, является:

- а) Конституция ЕС;
- б) Лиссабонский договор;
- в) Римский договор;
- г) Маастрихтский договор.

94. К военно-политическим международным организациям относятся:

- а) НАТО;
- б) ОБСЕ;
- в) ООН;
- г) ЮНЕСКО.

95. В состав каких международных организаций входит Украина?

- а) НАТО;
- б) ЕС;
- в) ОБСЕ;
- г) ООН;
- д) правильно все вышесказанное.

96. По-мнению С. Хантингтона, главными субъектами мировой политики являются:

- а) международные организации;
- б) транснациональные корпорации;
- в) цивилизации;
- г) глобальные общественные движения.

97. Ведущий вклад в разработку геополитики как отрасли научного знания, внесли:

- а) Ф. Челлен;
- б) К. Хаусхофер;
- в) Ф. Ратцель;
- г) правильно все вышесказанное.

98. Концепцию «столкновения цивилизаций» выдвинул:

- а) М. Вебер;
- б) Ф. Фукуяма;
- в) С. Хантингтон;
- г) И. Валлерстайн.

99. Автором работы «Великая шахматная доска» является:

- а) З. Бжезинский;
- б) Д. Медоуз;
- в) С. Хантингтон;
- г) Аристотель.

100. Изучением глобальных проблем современности и политических путей их преодоления занимается:

- а) геополитика;
- б) политическая глобалистика;
- в) политическая транзитология;
- г) элитология.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бабкіна О. В. Політологія : підручник / О. В. Бабкіна, В. П. Горбатенко. – Київ : Академія, 2008. – 568 с.
2. Василенко И. А. Политическая глобалистика : учебник / И. А. Василенко. – Москва : Логос, 2000. – 360 с.
3. Вятр Е. Лекции по политологии : в 2 т. / Е. Вятр. – Таллинн, 1991.
4. Гаджиев К. С. Введение в геополитику : учебник / К. С. Гаджиев – Москва : Логос, 2000. – 432 с.
5. Головатий М. Ф. Соціологія політики : підручник / М. Ф. Головатий. – Київ : МАУП, 2003. – 504 с.
6. Горбач О. Н. Політологія : навч. посіб. / Олександр Горбач, Руслан Демчишак. – Львів : Вид-во Львів. політехніки, 2013. – 257 с.
7. Дарендорф Р. У пошуках нового устрою. Лекції на тему політики свободи у ХХІ столітті / Ральф Дарендорф. – Київ : Видав. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 110 с.
8. Желтов В. В. Сравнительная политология : учеб. пособие / В. В. Желтов. – Москва : Академпроект, 2008. – 648 с.
9. Жиро Т. Политология / Т. Жиро. – Харьков : Изд-во Гуманитар. центр, 2006. – 425 с.
10. Кулагін Ю. І. Політологія. Практикум : навч. посіб. / Ю. І. Кулагін, В. І. Полурез. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2010. – 231 с.
11. Мангейм Д. Б. Политология: методы исследования / Д. Б. Мангейм, Р. К. Рич. – Москва : Весь мир, 1999. – 544 с.
12. Муляр В. І. Політологія : навч. посіб. / В. І. Муляр. – Київ : ЦУЛ, 2002. – 355 с.
13. Панарин А. С. Политология : учебник / А. С. Панарин. – Москва : Проспект ; Велби, 2004. – 440 с.
14. Политическая социология : учеб. пособие / под ред. Ю. С. Борцова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – 635 с.
15. Политология : учеб. пособие / сост. и ред. Н. И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2001. – 830 с.
16. Политология : учебник / А. Ю. Мелвилль, Т. А. Алексеева, К. П. Боришполец [и др.]. – Москва : Проспект, 2004. – 624 с.
17. Политология : учебник / под ред. М. А. Василика. – Москва : Гардарики, 2006. – 588 с.
18. Політологія : академ. курс / наук. ред. Л. М. Герасіна. – Київ : Ін Юре, 2006. – 519 с.
19. Політологія : підручник / [М. П. Требін та ін.] ; за ред. проф. М. П. Требіна. – Харків : Право, 2013. – 414 с.

20. Політологія : хрестоматія / авт.-упоряд. Ю. І. Кулагін [та ін.]. – Київ : Альтерпрес, 2000. – 827 с.
21. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – Москва : Аспект-пресс, 2005. – 477 с.
22. Розенфельд Ю. Н. Политология : учеб. пособие / Ю. Н. Розенфельд. – Харьков : Изд-во НУА, 2008. – 436 с.
23. Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / под ред. В. Бакирова, Н. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2005. – 590 с.
24. Управление социальными процессами: терминолог. слов. : учеб. пособие для студентов вузов / Е. А. Подольская, В. Н. Назаркина. – Харьков : Изд-во НУА, 2015. – 316 с.
25. Управление социальными процессами : учебник для высш. учеб. заведений / Е. А. Подольская, В. Н. Назаркина. – Харьков : Изд-во НУА, 2015. – 500 с.
26. Хейвуд Э. Политология : учебник / Эндрю Хейвуд. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 525 с.
27. Цюрупа М. В. Основи сучасної політології / М. В. Цюрупа, В. С. Ясинська. – Київ : Кондор, 2009. – 354 с.
28. Шляхтун П. П. Політологія: історія та теорія : підручник / П. П. Шляхтун. – Київ : Центр учбової літератури, 2010. – 472 с.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильная демократия / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. – 1992. – № 4. – С. 35–41.
2. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины / Г. Алмонд // Полис. – 1997. – С. 175–183.
3. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Реймон Арон. – Москва : Текст, 1993. – 302 с.
4. Баранов Н. А. Современная демократия: эволюционный подход / Н. А. Баранов. – Санкт-Петербург, 2007. – 208 с.
5. Барановський Ф. В. Досвід розвитку політичних систем ФРН та Франції / Ф. В. Барановський // Грані. – 2007. – № 6. – С. 114–118.
6. Барановський Ф. В. Становлення інститутів громадянського суспільства в контексті європейського вибору України / Ф. В. Барановський // Грані. – 2007. – № 2. – С. 114–118.
7. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. – Москва : Академия, 2001. – 786 с.
8. Белл Д. Конец идеологии / Д. Белл // Социол. исслед. – 1993. – № 9. – С. 87–98.
9. Бжезинский З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы / Збигнев Бжезинский. – Москва : Междунар.

отношения, 2003. – 254 с.

10. Блондель Ж. Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу / Ж. Блондель. – Москва : Новости, 1992. – 364 с.

11. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – Москва : Универ. книга, 2001. – 186 с.

12. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – Москва : Прогресс, 1990. – 804 с.

13. Влада та суспільство під впливом закону «циркуляції еліт» : XXIII Харківські політологічні читання / Нац. юрид. акад. імені Ярослава Мудрого. – Харків, 2010. – 165 с.

14. Галкин А. А. Глобализация и политические потрясения XXI века / А. А. Галкин // Полис. – 2005. – № 4. – С. 53–70.

15. Гаман-Голутвина О. В. Политическая элита – определение основных понятий / О. В. Гаман-Голутвина // Полис. – 2000. – № 3. – С. 67–74.

16. Гедікова Н. П. Сучасні тенденції взаємного зближення ліберальної і соціал-демократичної ідеології / Н. П. Гедікова // Грані. – 2008. – № 2. – С. 158–162.

17. Глотов Б. Б. Функціонування національних держав в умовах глобалізації [Електронний ресурс] / Б. Б. Глотов, О. М. Корх // Публічне адміністрування: теорія та практика : електронний збірник наук. статей. – 2012. – Вип. 1.

18. Громько А. А. Победы и поражения современной социал-демократии / А. А. Громько // Полис. – 2000. – № 3. – С. 140–150.

19. Даймонд Л. Пошла ли «третья волна» демократизации / Л. Даймонд // Полис. – 1999. – № 1. – С. 98–110.

20. Даль Р. А. Введение в теорию демократии / Р. А. Даль. – Москва : Наука, 1992. – 302 с.

21. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф // Социол. исслед. – 1994. – № 5. – С. 142–147.

22. Демченко О. Групи інтересів як об'єкт політологічного аналізу / О. Демченко // Грані. – 2007. – № 2. – С. 131–136.

23. Джексон Р. Политическая теория международного общества. Теория международных отношений на рубеже столетий / Р. Джексон. – Москва : Гардарики, 2002. – 437 с.

24. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже. – Москва : Академ. проект, 2000. – 558 с.

25. Журавский В. С. Политический процесс в Украине: анализ, поиски, решения / В. С. Журавский. – Київ : УІФМБ, 1995. – 128 с.

26. Карл Т. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы / Т. Карл, Ф. Шмиттер // Полис. – 2004. – № 4. – С. 6–28.

27. Карозерс Т. Конец парадигмы транзита / Т. Карозерс // Полит. наука. – 2003. – № 2. – С. 102–108.

28. Колодій А. Траєкторія демократичного переходу в Україні / А. Колодій // Трансформація в Польщі і в Україні: 1989–2009. Вибрані аспекти. – Вроцлав, 2010. – С. 23–38.
29. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование / А. Лейпхарт. – Москва : Аспект-пресс, 1997. – 287 с.
30. Мачкув Е. Преобразование коммунистического тоталитаризма и посткоммунистическая системная трансформация: проблемы, концепции, периодизация / Е. Мачкув // Полис. – 2000. – № 1. – С. 45–53.
31. Мнацаканян М. О. Глобализация и национальное государство: три мифа / М. О. Мнацаканян // Социол. исслед. – 2004. – № 5. – С. 137–142.
32. Модельски Дж. Эволюция глобальной политики / Дж. Модельски // Полис. – 2005. – № 4. – С. 124–142.
33. Най Д. Транснациональные отношения и мировая политика / Д. Най, Р. Кохэн // Теория международных отношений : хрестоматия. – Москва : Гардарики, 2002. – С. 152–167.
34. Побочий І. А. Особливості формування партійної системи України / І. А. Побочий // Грані. – 2007. – № 3. – С. 121–125.
35. Подлесный Д. В. Влияние глобализации на политическую систему общества: к постановке проблемы / Д. В. Подлесный // Вчені зап. Харк. гуманітар. ун-ту «Нар. укр. акад.». – Харків, 2010. – Т. 16. – С. 273–281.
36. Подлесный Д. В. Институт Президента Украины сквозь призму концепции политического лидерства / Д. В. Подлесный // «Бъдещи изследования – 2010». – София, 2010. – Т. 8. – С. 87–91.
37. Политологический словарь / под ред. В. И. Астаховой, Н. И. Панова. – Харьков : Прапор, 1997. – 199 с.
38. Політико-правові інститути сучасності: структура, функції, ефективність : моногр. / за заг. ред. М. І. Панова, Л. М. Герасіної ; Нац. юрид. акад. України імені Ярослава Мудрого. – Київ : Ін Юре, 2005. – 382 с.
39. Проблеми влади і права в умовах посттоталітарних трансформацій: міждисциплінарний аналіз : моногр. / за заг. ред. М. І. Панова, О. Г. Данильяна ; Нац. юрид. акад. України імені Ярослава Мудрого. – Харків : Право, 2004. – 359 с.
40. Проскуріна О. О. Політична культура України: етапи й тенденції розвитку від перебудови до сьогодення / О. О. Проскуріна // Грані. – 2008. – № 4. – С. 150–154.
41. Рамоне И. Геополитика хаоса / И. Рамоне. – Москва : Теис, 2001. – 128 с.
42. Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели / Д. Растоу // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5–15.
43. Ремізов А. Гібридний політичний режим: деякі проблеми концептуалізації [Електронний ресурс] / Артем Ремізов // Social-science : український науковий журнал. – Режим доступу: <http://www.social-science.com.ua/article/848>.

44. Рыскова Т. М. Политический портрет лидера: вопросы типологии / Т. М. Рыскова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12: Полит. науки. – 1997. – № 6. – С. 57–70.
45. Рябов С. Г. Політична наука в Україні ХХІ століття: стан та перспективи розвитку / С. Г. Рябов. – Київ : Навч.-метод. центр «Консорціум із удосконалення менеджерської освіти в Україні », 2005. – 103 с.
46. Сирота Н. М. Глобализация: политические аспекты : учеб. пособие / Н. М. Сирота. – Санкт-Петербург : ГУАП, 2007. – 83 с.
47. Фесенко М. В. Міраж «золотого століття». Трансформація системи міжнародних відносин і формування нової конфігурації світу / М. В. Фесенко // Політика і час. – 2006. – № 3. – С. 19–25.
48. Фісун О. Неопатримоніалізм проти демократії в Україні / О. Фісун // Віче. – 2008. – № 17. – С. 4–7.
49. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – Москва : Изд-во АСТ, 2003. – 603 с.
50. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX в. / С. Хантингтон. – Москва : РОССПЭН, 2003. – 368 с.
51. Шипунов Г. Теоретико-методологічні основи аналізу гібридних режимів: український контекст / Г. Шипунов // Наукові записки. Серія «Політичні науки». – Острог : Вид-во Нац. ун-ту «Острозька академія», 2008. – Вип. 3. – С. 89–102.
52. Шмиттер Ф. Угрозы и дилеммы демократии [Электронный ресурс] / Ф. Шмиттер // Русский журнал. – Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem2-2.htm>.
53. Щедров С. В. Політичні партії як джерело ротації еліт / С. В. Щедров // Грані. – 2009. – № 6. – С. 167–170.

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Абсолютистская монархия – разновидность монархической формы правления, при которой монарху принадлежит вся полнота законодательной, исполнительной и судебной власти. На современном этапе абсолютистские монархии сохранились в ряде стран Азии, среди которых Саудовская Аравия, Катар и Оман.

Авторитарный режим – политический режим, при котором ограниченная группа лиц монополизует власть, не допуская реальную политическую оппозицию, но сохраняя автономию общества и личности в неполитических сферах. По Х. Линцу, признаками авторитарного режима являются: 1) низкая политическая активность граждан; 2) ограниченный плюрализм (возможность существования отдельных групп интересов, негосударственных СМИ и элементов свободы слова при условии, что они не угрожают правящей группировке); 3) ограниченная конституционность (деятельность власти ограничена нормами обычая и права, однако эти нормы соблюдаются не всегда).

Антиглобализм – 1) идеологическое течение, отстаивающее тезис о деструктивной роли феномена глобализации в развитии современного общества; 2) глобальное общественное движение, выступающее против таких проявлений глобализации, как вестернизация, ограничение государственного суверенитета и экономической независимости стран третьего мира. К числу главных требований антиглобалистов относится социальное ориентирование процессов глобализации, справедливое перераспределение средств и ресурсов между развитыми и развивающимися странами, консолидированное решение глобальных проблем.

Большая восьмерка (G8) – неформальный международный клуб, который объединяет наиболее влиятельные и экономически развитые современные государства. G8 выполняет функцию площадки для обсуждения актуальных проблем политического и экономического развития. Членами G8 являются США, Канада, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Китай, Япония и Россия.

БРИКС – объединение наиболее влиятельных и экономически развитых стран, представляющих незападный мир. В состав БРИКС входят Китай, Россия, Индия, Бразилия и ЮАР (отсюда и англоязычная аббревиатура BRICS). Изначально БРИКС рассматривался в качестве неформального международного клуба, однако сегодня существуют предпосылки для дальнейшей политической и экономической интеграции его членов (так, в 2014 г. было принято решение о создании в рамках БРИКС международного банка развития).

Вестфальская система – система международных отношений, которая сформировалась по итогам окончания Тридцатилетней войны в Европе (1648 г.). Базовыми принципами функционирования Вестфальской системы являются: 1) рассмотрение международных отношений сквозь призму

межгосударственного взаимодействия; 2) поддержание баланса сил между государствами и межгосударственными союзами (система сдержек и противовесов в мировой политике); 3) принцип государственного суверенитета (верховенства власти государства на его территории и право самостоятельно определять свою внешнюю политику). Вестфальская система закрепила статус государства как ведущего субъекта международных отношений (поэтому иногда ее называют государственно-центристской). В несколько видоизмененном виде базовые принципы Вестфальской системы сохранились до наших дней. В то же время, многие ученые утверждают, что на рубеже XX–XXI вв. Вестфальская система стала размываться под влиянием процессов глобализации.

Власть – 1) согласно релятивистскому подходу (Д. Картрайт) – взаимодействие социальных групп и индивидов, при котором одна социальная группа или индивид (субъект) с помощью определенных средств контролируют другую группу или индивида (объект); 2) согласно бихевиористскому подходу (Г. Ласуэлл) – особый тип поведения, при котором одни индивиды управляют, а другие подчиняются; 3) согласно телеологическому подходу (Б. Рассел) – средство достижения поставленных целей; 4) согласно системному подходу (Т. Парсонс) – способность социальной системы обеспечивать принятые на себя обязательства.

Всемирная торговая организация (ВТО) – международная экономическая организация, целью которой является регулирование торгово-экономических отношений между странами-членами. Была создана в 1995 г. Сегодня членами ВТО являются 160 стран. Высшим органом ВТО является Министерская конференция, состоящая из представителей стран-членов. Основным направлением деятельности ВТО является разработка и реализация единых правил торговли между странами-участницами.

Геополитика – отрасль научного знания, которая изучает проблемы расстановки сил на мировой политической арене и факторы, которые влияют на международный вес государства. Возникла во второй половине XIX в. Ведущий вклад в обоснование геополитики, как самостоятельной отрасли научного знания, внесли Ф. Ратцель, Ф. Челлен, К. Хаусхофер.

Гибридный режим – смешанный тип политического режима, который характеризуется сочетанием признаков авторитаризма и демократии. По Т. Карозерсу признаками гибридного режима являются: 1) наличие внешних атрибутов демократии (выборы, многопартийная система, легальная оппозиция); 2) низкая степень представленности интересов граждан в процессе принятия политических решений (недееспособность групп интересов, в том числе, профсоюзов, или их подконтрольность государству); 3) низкий уровень политического участия населения (которое, чаще всего, ограничивается голосованием на выборах); 4) декларативность политических прав и свобод (формальное закрепление при ограниченной возможности практической реализации).

Глобализация – процесс интеграции и унификации мирового сообщества в политической, экономической и культурной сферах. Проявлениями глобализации в политической сфере принято считать усиление роли международных организаций и транснациональных корпораций, межгосударственную интеграцию, интернационализацию правящих элит. Кроме несомненных преимуществ, главным из которых является консолидация мирового сообщества с целью решения глобальных проблем современности, глобализация несет в себе и целый ряд политических рисков. К числу последних относятся: 1) неокOLONиальная эксплуатация стран третьего мира; 2) обострение межэтнических и межконфессиональных конфликтов; 3) нарастание международной напряженности, связанное с навязываем национальным правительствам воли мировых сверхдержав и транснациональных корпораций.

Государство – система учреждений, обладающая верховной властью на определенной территории. Признаками государства являются: 1) отделение публичной власти от общества; 2) наличие определенной территории; 3) суверенитет; 4) монополия на легальное применение силы; 5) право на взимание налогов; 6) представительство интересов всего населения; 7) наличие аппарата принуждения.

Гражданское общество – совокупность не опосредованных государством взаимоотношений различных социальных групп и индивидов. Основными институтами гражданского общества считаются негосударственные ассоциации (общественные организации, профсоюзы, союзы предпринимателей и др.), независимые СМИ, общественное мнение. По мнению большинства современных политологов, наличие развитой системы институтов гражданского общества является неотъемлемым условием функционирования правового государства и демократического режима.

Группа интересов – группа лиц, которая отстаивает свои интересы путем влияния (давление) на политическую власть. Примером групп интересов могут служить профсоюзы, союзы предпринимателей, общественные и общественно-политические движения и организации, религиозные конфессии. Главной функцией групп интересов является посредничество между государством и обществом.

Демократический элитизм – научная теория, призванная согласовать классическую теорию элит с демократической традицией. В основе теории демократического элитизма лежит утверждением, что общество не управляет государством напрямую, но путем голосования на выборах может влиять на расстановку сил в составе политической элиты. Основателями данной концепции стали Й. Шумпетер и М. Вебер.

Демократия – 1) синоним народовластия; 2) политический режим, при котором общество посредством различных форм и механизмов играет высокую роль в принятии политических решений. Признаками демократического режима в его современном понимании являются: 1) ведущая роль представительских институтов в системе органов власти; 2) наличие условий

для реальной политической конкуренции; 3) гарантии полного пакета политических прав и свобод граждан; 4) наличие разветвленной системы реально функционирующих институтов гражданского общества; 5) существование реально действующих механизмов защиты интересов меньшинства.

Евразийская интеграция – процессы создания единого экономического (в будущем – возможно, политического) пространства вокруг ведущих постсоветских стран, прежде всего, России. Активное участие в евразийской интеграции принимают Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизстан. Главным достижением на пути евразийской интеграции является создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Организации договора коллективной безопасности.

Евразийский союз (ЕАС) – проект политической и экономической интеграции постсоветских государств, конечной целью которого является созданием на евразийском пространстве наднациональной организации по образцу ЕС. На рубеже 2000–2010-х гг. идею создания ЕАС стала активно лоббировать Россия. При этом в качестве шагов по созданию ЕАС часто классифицируют другие формы евразийской интеграции (Таможенный союз, ОДКБ, ЕАЭС и др.). Главными проблемами на пути создания ЕАС являются трения между относительно формата евразийской интеграции между ее потенциальными участниками (Россия, Беларусь, Казахстан) и настороженное отношение со стороны мирового сообщества, которое видит в евразийской интеграции попытку возродить СССР.

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) – международная наднациональная экономическая организация, деятельность которой направлена на обеспечение функционирования единого рынка на базе части постсоветских государств. Согласно учредительному договору в рамках ЕАЭС обеспечивается свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Договор о создании ЕАЭС в 2014 г. подписали Россия, Беларусь и Казахстан, желание присоединиться к которым высказали также Армения и Киргизстан. Наднациональными руководящими органами ЕАЭС являются Высший евразийский экономический совет и Евразийская экономическая комиссия.

Европейская интеграция (евроинтеграция) – процессы создания единого политического и экономического пространства в Европе. Считается, что процессы евроинтеграции в ее современном понимании начались после Второй мировой войны и в 1950-х гг. нашли отражение в создании Европейского сообщества угля и стали (ЕСУС) и Европейского экономического сообщества (ЕЭС). Последнее стало экономическим предшественником Европейского союза (ЕС). Достижениями евроинтеграции стало создание в рамках ЕС единого рынка и системы наднациональных органов власти. За последние десять лет ЕС пополнился тринадцатью новыми членами, а в 2009 г. была запущена программа Восточного партнерства, предполагающая расширение интеграционных связей с рядом постсоветских республик, в том

числе, Украиной. В то же время, на пути дальнейшего углубления евроинтеграции стоит ряд проблем, среди которых: 1) разный уровень экономического развития стран-членов ЕС (разделение на успешные «страны-доноры» и менее развитые страны, которые постоянно требуют экономической помощи); 2) разная степень интегрированности членов ЕС в единый рынок (некоторые государства не входят в Шенгенскую зону и зону евро); 3) отсутствие между ведущими европейскими государствами единства во внешней политике. Вышеназванные проблемы обуславливают наличие в ЕС центробежных тенденций, которые проявляются в незаинтересованности некоторых государств (в частности, Великобритании) в дальнейшем углублении процессов евроинтеграции.

Европейский союз (ЕС) – наднациональная организация, деятельность которой направлена на обеспечение функционирования единого европейского политического и экономического пространства. Договор о создании ЕС был подписан в 1992 г. На данный момент членами ЕС являются 28 европейских государств, на долю которых приходится около 25% мирового ВВП. В рамках ЕС действует единый рынок, единая валюта (евро) и свобода перемещений (Шенгенская зона), а также система наднациональных органов власти, к которым относятся Европарламент, Еврокомиссия, Евросовет и Евросуд. В 2004–2014 гг. в состав ЕС вошли почти все бывшие европейские страны соцлагеря (кроме Сербии) и три постсоветские республики (Латвия, Литва, Эстония). Курс на евроинтеграцию также задекларирован Украиной, Грузией и Молдовой, которые в 2014 г. заключили с ЕС договоры об ассоциации (расширенном сотрудничестве).

Избирательный барьер – существующий при пропорциональной избирательной системе минимальный порог голосов избирателей, который политическая партия (или партийный блок) должна получить для того, чтобы быть представленной в органе власти. Избирательный барьер преследует цель избежать чрезмерного партийного дробления состава органов власти и проникновения в них экстремистских (ультралевых и ультраправых) группировок.

Императивный мандат – обязанность выборных представителей действовать в строгом соответствии с наказом электората. Примером императивного мандата может служить коллегия избирателей президента в США, члены которой обязаны отдавать свой голос за кандидата, победившего в соответствующем штате.

Коммунизм – 1) общественный строй, который характеризуется социальной справедливостью и свободой, в основе обеспечения которых лежит обобществление средств производства и переход к бесклассовому обществу; 2) политико-идеологическое течение, ставящее целью переход к коммунистическому обществу. Как идеологическая доктрина, коммунизм был впервые научно обоснован К. Марксом, идеи которого в дальнейшем развивал целый ряд ученых и политических деятелей. В XX в. коммунистическая идеология

неоднократно пересматривалась и дала массу новых форм – как радикальных (большевизм в СССР, маоизм в Китае), так и более мягких, например, еврокоммунизм в странах Западной Европы или титоизм в Югославии. На современном этапе коммунистические партии доминируют в Китае, КНДР, Вьетнаме, Кубе и некоторых других странах, а также имеет сильные позиции в государствах Южной Европы. В то же время, ведущие современные коммунистические партии отошли от базовых принципов марксизма-ленинизма (отказ от революционных методов борьбы и ликвидации частной собственности) и частично эволюционировали в сторону социал-демократии.

Консенсусная система (система единого переходящего голоса, преференциальная система) – избирательная система, при которой избиратель может голосовать сразу за нескольких кандидатов или политических сил, ранжируя их список в порядке собственных предпочтений. На современном этапе такая избирательная система практикуется в Австралии, Ирландии и Мальте.

Консерватизм – идейно-политическое течение, которое ориентировано на сохранение и поддержку устоявшихся форм политической и социальной структуры, традиционных ценностей. Возник в XVIII в. в качестве ответной реакции на Великую Французскую революцию, либеральные идеи которой были неприемлемы для элиты доиндустриального общества, прежде всего, аристократии. Основателем консерватизма считается английский мыслитель Э. Берк. Изначально консерватизм был враждебен по отношению к либерализму, однако в XX в. признал его некоторые положения, прежде всего, тезис о свободном рынке и невмешательстве государства в экономические процессы, на основе чего возникло новое идеологическое течение – неоконсерватизм.

Конституционная (ограниченная) монархия – разновидность монархической формы правления, при которой монарх делит властные полномочия с парламентом. В зависимости от степени влияния монарха и парламента конституционные монархии принято подразделять на дуалистические и парламентские.

Конфедерация – постоянный союз самостоятельных государств, созданный для осуществления определенных совместных целей. Члены конфедерации полностью сохраняют за собой государственный суверенитет и передают в ведение союзных институтов лишь решение отдельных вопросов (чаще всего – внешнюю политику). Как показывает исторический опыт, конфедерации являются неустойчивыми государственными образованиями. На отдельных этапах своего развития статус конфедераций имели США (1776–1787), Швейцария (до 1848 г.), Германия (1815–1867).

Легитимность власти – научная категория, которая отображает признание обществом права действующей власти управлять собой. В зависимости от мотивов, руководствуясь которыми общество признает действующую власть, выделяют такие типы легитимности, как традиционная, рационально-легальная, харизматическая и идеологическая.

Либерализм – идейно-политическое течение, которое провозглашает главной ценностью права и свободы человека. Основными положениями классического либерализма, которые в XVII–XVIII вв. были обоснованы в трудах Дж. Локка, А. Смита, Ш. Монтескье и др., является верховенство прав и свобод человека и минимизация вмешательства государства во все сферы общественной жизни. Основными либеральными ценностями являются демократия, рыночная экономика, права человека, свободная конкуренция, частная собственность. В первой половине XX в. основные положения классического либерализма были существенно пересмотрены, следствием чего стало создание его обновленной формы – неолиберализма.

Лоббизм – деятельность индивидов или социальных групп по отстаиванию своих интересов путем давления на официальных представителей власти. Методы лоббистской деятельности очень разнообразны. Среди них: непосредственные контакты с представителями власти, организация массовых мероприятий (митингов, акций протеста), подготовка и распространение результатов научных исследований, формирование общественного мнения, поддержка и финансирование избирательных компаний, а также незаконные методы (подкуп, шантаж и др.).

Мажоритарная избирательная система – избирательная система, при которой для прохождения в органы власти кандидат или политическая партия должны набрать большинство голосов избирательного округа или страны. В зависимости от того, какое большинство требуется, выделяют мажоритарные системы абсолютного (для победы на выборах требуется набрать 50% + 1 голос) и относительного (достаточно набрать простое большинство голосов) большинства. Мажоритарная система является безальтернативной при формировании единоличных институтов власти (на выборах президента). При организации парламентских выборов такая система используется в США, Великобритании и некоторых других странах.

Международные отношения – совокупность политических, социально-экономических, культурных связей между социально-политическими институтами международного уровня. Ведущими субъектами международных отношений считаются государства, международные организации, транснациональные корпорации, глобальные общественно-политические движения.

Меритократия – в буквальном смысле, власть, основанная на личных заслугах. В современной науке этот термин употребляется для обозначения элиты постиндустриального общества, которую, согласно теории Д. Белла, составляют интеллектуалы и высококвалифицированные специалисты.

Мировая политика – совокупная деятельность социально-политических институтов, которые действуют на международной арене. Ведущими субъектами мировой политики считаются государства, международные организации, транснациональные корпорации, глобальные общественно-политические движения.

Монархия – форма правления, при которой формальным источником власти является одно лицо. В зависимости от реальных полномочий монарха, монархии подразделяются на абсолютистские и конституционные.

Наднациональная организация – международная организация, которая ограничивает суверенитет государств-членов. Главным признаком наднациональной организации является наличие в ее составе системы органов власти, которым правительства государств-членов делегируют ряд полномочий в определенной сфере. Классическим примером наднациональной организации считается ЕС, органы которого (Европарламент, Еврокомиссия и Евросовет) могут принимать нормативные акты, положения которых в дальнейшем имплементируются в национальное законодательство государств-членов.

НАТО (Организация Североатлантического договора, Североатлантический альянс) – международная организация, обеспечивающая функционирование военно-политического блока государств Европы и Северной Америки. Была создана в 1949 г. с целью объединения усилий стран Запада в противостоянии с СССР. На современном этапе ставит приоритетной целью обеспечение безопасности стран-членов организации. НАТО объединяет 28 государств Европы и Северной Америки. При этом после окончания холодной войны блок смог интегрировать в свой состав большую часть европейских союзников СССР и страны Прибалтики. Сегодня НАТО проводит очень активную внешнюю политику, при этом сфера его деятельности выходит далеко за пределы Североатлантического региона. Так, только за последние 20 лет НАТО провела ряд полномасштабных военных операций в бывшей Югославии, Афганистане, Ливии.

Национализм – политико-идеологическое течение, которое основывается на трактовке нации как высшей социальной ценности. Идеалом общественного устройства, по мнению националистов, является сильное национальное государство, объединенное идеями национальной идентичности и самосознания. Именно поэтому современные националистические партии выступают против расширения процессов глобализации, в том числе, против межгосударственной интеграции в рамках ЕС.

Неоконсерватизм – идейно-политическое течение, возникшее в середине XX в. на базе слияния идей классического консерватизма и либерализма. Главными положениями неоконсервативной идеологии являются: 1) усиление роли государства в политической сфере; 2) минимизация вмешательства государства в социально-экономическую сферу, которое призвано создавать оптимальные условия для развития свободного рынка и частного предпринимательства; 3) доминанта традиционных ценностей (в том числе, религии) и моральных норм в духовной жизни. Имеет статус одной из наиболее популярных идеологий в странах Западной Европы и Северной Америки. Неоконсервативную идеологию отстаивают Республиканская партия США, Консервативная партия Великобритании, Христианско-демократический союз Германии, партия «Союз за народное движение» Франции.

Неолиберализм – политическая идеология, которая в первой половине XX в. возникла на базе переосмысления положений классического либерализма. В отличие от последнего настаивает на необходимости регуляторного вмешательства государства в социально-экономические процессы и приоритетность государственной поддержки социально уязвимых слоев общества. Главным носителем данной идеологии на современном этапе выступает Демократическая партия США.

ОПЕК (Организация стран – экспортеров нефти) – международная организация, целью которой является регулирование нефтяного рынка. Создана в 1960 г. Объединяет 12 государств, которые принадлежат к числу ведущих экспортеров нефти (Иран, Ирак, Кувейт, Саудовская Аравия, Венесуэла, Катар, Ливия, ОАЭ, Алжир, Нигерия, Эквадор, Ангола). Главным направлением деятельности является регулирование цены на нефть на мировом рынке.

Организация договора коллективной безопасности (ОДКБ) – международная военно-политическая организация, объединяющая ряд постсоветских стран во главе с Россией. Была создана в 1992 г. Главной уставной целью ОДКБ является обеспечение безопасности стран-участниц. Высшим органом ОДКБ является Совет коллективной безопасности, в который входят главы государств-членов. В настоящее время объединяет шесть государств (Россия, Беларусь, Армения, Казахстан, Киргизстан, Таджикистан).

Организация объединенных наций (ООН) – наиболее крупная международная организация современности, которая объединяет усилия мирового сообщества на пути обеспечения безопасности и решения глобальных проблем человечества. Устав ООН был подписан в 1945 г. На сегодняшний день членами организации является 193 государства. Руководящими органами ООН являются Генеральная ассамблея, Совет безопасности, Секретариат, Международный суд, Совет по опеке, Экономический и социальный совет. В структуру ООН также входят вспомогательные организации, которые осуществляют координацию деятельности мирового сообщества в отдельных сферах. К числу вспомогательных организаций ООН принадлежат: Всемирный банк, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), ЮНЕСКО и др. Основными направлениями деятельности ООН являются организация миротворческих миссий и операций, оказание гуманитарной помощи нуждающимся государствам, правозащитная деятельность, координация усилий мирового сообщества в области решения социально-экономических и экологических проблем. Сегодня ООН часто критикуют за отсутствие реально действующих механизмов влияния на политику мировых сверхдержав, инертность и нерешительность, проявляемые в области пресечения вооруженных конфликтов.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – международная организация, которая призвана координировать деятельность своих участников в сфере безопасности. Объединяет 57 государств Европы, Северной Америки и Центральной Азии. Главной целью является

предотвращение военно-политических, экономических и экологических угроз, а также мониторинг соблюдения прав человека. Основными органами организации являются Саммит ОБСЕ (встреча глав государств-участников), Совет министров иностранных дел, Высший совет, Постоянный совет.

Открытое общество – обоснованная К. Поппером модель социального устройства, при которой общество представляет собой открытую систему, обладающую средствами самоорганизации и самосовершенствования. В качестве высших ценностей открытого общества выступают верховенство права, права и свободы человека, отсутствие насилия.

Парламентская республика – разновидность республиканской формы правления, при которой высшие полномочия в сфере законодательной и исполнительной власти принадлежат парламенту (правительство формируется парламентом и подотчетно ему). В условиях парламентской республики институт президента может существовать, однако его статус ограничивается формальными полномочиями. На современном этапе парламентская республика существует в ФРГ, Италии, Швейцарии, Ирландии, Турции.

Партийная система – совокупность устойчивых отношений политических партий друг с другом, а также с государством и обществом. По количеству ведущих политических партий (то есть партий, способных влиять на принятие политических решений) принято выделять однопартийные (Китай), двухпартийные (США, Великобритания) и многопартийные (страны континентальной Европы) системы.

Партиципаторная демократия (демократия участия) – модель функционирования демократического режима, которая предполагает вовлечение в процесс разработки и утверждения политических решений как можно большего числа граждан. Была обоснована во второй половине XX в. в трудах К. Пейтмана, Б. Барбера и других ученых. Основными положениями партиципаторной демократии являются: 1) максимальное расширение политического участия граждан; 2) создание нового типа гражданина, характеризующегося высоким уровнем политической культуры, информированности и моральных качеств («гражданской добродетели»).

Персонафицированный режим – разновидность авторитарного режима, которая характеризуется отождествлением государства с лицом единого харизматического лидера. Примерами такого режима могут считаться Ливия при М. Каддафи или Ирак при С. Хусейне.

Плебисцитарная демократия – форма осуществления народовластия, при которой гражданам предоставляется право посредством голосования высказаться относительно того или иного политического решения.

Плюрализм элит – научная концепция, согласно которой политические решения принимаются на основе конкурентного взаимодействия между множеством элит, которые существуют в обществе (политическая, деловая, интеллектуальная и др.).

Плюралистическая демократия – модель функционирования демократического режима, которая предполагает ведущую роль групп интересов в артикуляции и отстаивании интересов граждан перед государственной властью. Разработчиками данной модели стали Г. Ласки, Д. Трумэн, Р. Даль и др. Основными принципами функционирования данной модели являются: 1) рассмотрение групп интересов как ассоциаций, базирующихся на: а) добровольном и пересекающемся членстве (один человек может состоять в нескольких группах интересов), б) конкурентном взаимодействии друг с другом; 2) необходимость представления в группах интересов мнения основных социальных групп; 3) открытость политической элиты по отношению к требованиям групп интересов; 4) принятие политических решений на основании компромисса между группами интересов; 5) рассмотрение государства как посредника (арбитра) между группами интересов или как самостоятельной группы интересов, продвигающей свои требования. Данные принципы частично воплощены в политических системах ведущих стран Запада, важную роль в функционирование которых играют негосударственные ассоциации, в том числе, общественные организации и профсоюзы.

Полиархия – 1) в дословном переводе с древнегреческого – власть многих; 2) выделенный Р. Далем тип политического режима, который характеризуется высокой политической конкуренцией и широкими возможностями для политического участия граждан (группы интересов, политические мероприятия и др.). Фактически, полиархия представляет собой модель построения демократии, которая предполагает не только выборность органов власти, но и возможность диалога между государством и обществом. Поэтому режим полиархии часто рассматривается в качестве эталона современного демократического режима и отождествляется с плюралистической демократией.

Политика – социальный феномен, связанный с деятельностью социальных групп и индивидов в сфере приобретения, удержания и реализации политической власти. Основными компонентами политики являются политическое сознание, политико-правовые нормы, политические институты, политические отношения.

Политическая антропология – отрасль научного знания, изучающая зависимость политики от родовых качеств индивида (биологических, интеллектуальных, культурных, религиозных) и обратное влияние политической жизни на личность. Современная политическая антропология изучает как проявления элементов политики в примитивных этнических сообществах, так и этнородовые особенности политического поведения современных обществ.

Политическая власть – взаимоотношения субъекта и объекта власти, при которых субъект имеет публичное и монопольное право осуществлять свою волю, опираясь на использование всех видов властных ресурсов.

Признаками политической власти являются верховенство, публичность, моноцентризм, легальность применения силы, многообразие используемых ресурсов.

Политическая глобалистика – находящаяся в стадии формирования междисциплинарная отрасль научного знания, которая изучает: 1) глобальные проблемы современности и политические пути и преодоления; 2) глобальные политические процессы (глобализация мирового сообщества, демократизация и др.).

Политическая идеология – систематизированная совокупность взглядов, идей и ценностных ориентаций, обосновывающая оптимальный путь развития социальной и политической системы. Основными функциями политической идеологии являются: 1) легитимация существующей политической системы; 2) пропаганда определенных взглядов и ценностей; 3) отстаивание интересов определенных социальных общностей и групп; 4) систематизация взглядов на идеальное устройство общества. На современном этапе насчитывается не менее 100 различных политико-идеологических течений. К глобальным политическим идеологиям современности, чаще всего, относят коммунизм, социал-демократию, неолиберализм, неоконсерватизм и национализм.

Политическая история – отрасль исторической науки, изучающая факты, процессы и явления политической жизни в хронологической последовательности и причинно-следственной связи друг с другом. Имеет тесную связь с политологией, которая обуславливается необходимостью анализа исторического прошлого с целью изучения генезиса явлений современной политической жизни и прогнозирования их дальнейшего развития.

Политическая культура – совокупность норм и установок политического поведения, характерных для определенной социальной общности. Политическая культура выполняет целый ряд важнейших социальных функций, среди которых коммуникативная, интегративная, регуляторная и функция политической социализации. Авторами научной концепции политической культуры стали Г. Алмонд и С. Верба.

Политическая модернизация – совокупность трансформаций политической системы, происходящих под влиянием перехода от традиционного общества к современному. Теория модернизации возникла в середине XX в. в связи с распадом колониальной системы, который вызвал необходимость поиска путей развития бывших колоний. В науке модернизация долго отождествлялась с вестернизацией, то есть построением социальной системы по образцу стран Западной Европы и Северной Америки. Однако, в конце 1980-х гг. Ш. Эйзенштадтом и А. Туренном была доказана возможность перехода к современному обществу вне западного шаблона путем сочетания современных социально-экономических моделей с традиционными ценностями и поведенческими установками, в том числе, недемократическим характером функционирования политической системы.

Политическая партия – специализированная, организационно упорядоченная группа, объединяющая наиболее активных приверженцев определенных целей (идеологий, лидеров) и служащая для приобретения и реализации политической власти.

Политическая психология – отрасль психологии, изучающая субъективные механизмы политического поведения. Предметом политической психологии являются особенности восприятия и осознания индивидом политических воздействий со стороны окружающей среды.

Политическая система – совокупность политических институтов, норм, отношений и идей, за счет которых происходит реализация политической власти в обществе. Основными компонентами политической системы являются институциональный (политические институты), коммуникативный (политические отношения), функциональный (формы политической деятельности и способы осуществления власти), нормативный (политико-правовые нормы), поведенческий (политическое сознание). Авторами научной концепции политической системы стали Д. Истон и Г. Алмонд.

Политическая социализация – процесс приобретения индивидом политических знаний, ценностей и установок, которые позволяют адаптироваться к существующей политической системе и выполнять определенные функции в ее рамках.

Политическая субкультура – совокупность политико-культурных ориентаций, которые характерны для отдельных социальных групп и существенно отличаются от ориентаций, доминирующих в обществе. Носителями политической субкультуры могут быть социальные группы, составленные по региональному, этническому, конфессиональному, возрастному, социально-классовому, гендерному и др. принципам.

Политическая транзитология – отрасль политической науки, которая изучает теорию перехода от недемократического режима к демократии. Начала формироваться с 1970-х гг. Классиками политической транзитологии считаются С. Хантингтон, Ф. Шмиттер, Т. Карл, Д. Растоу, А. Шеворский и др.

Политическая философия – отрасль философии, изучающая природу политики и ее значение для человека. Основными компонентами предмета политической философии являются: 1) политические ценности, критерии оценки политики с точки зрения морали или интересов отдельных социальных групп; 2) наиболее общие, глобальные основы политики как социального феномена; 3) способы и средства познания политических процессов.

Политическая элита – привилегированное меньшинство общества, которое оказывает решающее влияние на принятие политических решений. В состав политической элиты может входить целый ряд социальных групп, среди которых: 1) наследственная элита (аристократия); 2) ценностная элита (лица, имеющие высокий социальный статус – ведущие бизнесмены, ученые, общественные деятели); 3) властная элита (государственные деятели высшего

ранга); 4) функциональная элита (бюрократический аппарат). В зависимости от возможности проникновения в состав элиты рядовых граждан, политические элиты разделяют на открытые и закрытые.

Политические технологии – совокупность методов и форм последовательных действий, направленных на достижение определенных политических целей. В настоящее время существует большое многообразие политических технологий, главную роль среди которых играют технологии политического маркетинга и политического менеджмента.

Политический конфликт – противоречие между двумя или несколькими субъектами политики. В зависимости от сторон, политические конфликты разделяют на: 1) государственно-правовые (конфликты между ветвями и институтами власти); 2) электоральные (конфликты между участниками избирательного процесса); 3) этнополитические (конфликты между этническими группами или этнической группой и государством); 4) межконфессиональные (конфликты между религиозными конфессиями); 5) социально-классовые (конфликты между различными социальными группами, имеющие разные экономические интересы); 6) международные (конфликты между государствами и международными организациями).

Политический маркетинг – совокупность политических технологий, направленных на создание, поддержку или изменение отношения людей к конкретному субъекту политики, политическому событию, процессу, явлению.

Политический менеджмент – совокупность политических технологий, направленных на управление политическими процессами (анализ тенденций развития политического процесса, выработка рекомендаций для политического руководства, обеспечение их практической реализации).

Политический плюрализм – принцип организации политической системы, который предполагает рассредоточение власти между различными, конкурирующими друг с другом политическими партиями и группами интересов, представляющими мнение основных социальных групп.

Политический процесс – совокупность действий субъектов политики, обуславливающая функционирование политической системы. Основными формами протекания политического процесса являются революция, политическая модернизация, политическая реформа, политический конфликт, политическая кампания.

Политический режим – совокупность способов взаимодействия государства, общества и личности, которая обуславливает характер функционирования политической системы. В современной науке существует несколько классификаций политических режимов. Так, Х. Линц выделяет демократические, тоталитарные, авторитарные, посттоталитарные и султанистские режимы, а Р. Даль – режимы закрытой и открытой гегемонии, соревновательной олигархии и полиархии.

Политическое лидерство – постоянное влияние на общество со стороны одного или нескольких лиц, занимающих руководящие позиции. В зависимости

от источника влияния политического лидера на общество М. Вебер выделял традиционный, рационально-легальный и харизматический типы политического лидерства.

Политическое поведение – совокупность реакций социальных групп и индивидов на функционирование политической системы, которая проявляется через политическое участие и политическую деятельность.

Политическое сознание – совокупность политических знаний, ценностей, установок, взглядов и идей, присущих для определенного индивида или социальной группы. Политическое сознание функционирует на двух уровнях: научном (преломление политической реальности сквозь призму научных концепций) и бытовом (восприятие политики с точки зрения обыденных представлений).

Политическое участие – влияние на политическую систему со стороны рядовых граждан. На современном этапе политическое участие может осуществляться в самых разных формах, которые можно разделить на электоральные и неэлекторальные. К электоральным формам относятся волеизъявление на выборах и референдуме, к неэлекторальным – работа в составе политических партий и общественных организаций, непосредственные контакты с представителями политической элиты, участие в политических мероприятиях (митинги, акции протеста, демонстрации, флешмобы), подготовка и поддержка обращений к политическим деятелям и органам власти.

Посттоталитарный режим – политический режим, который возникает вследствие эволюционной трансформации тоталитарного режима. Данный тип режима характеризуется существованием признаков тоталитаризма в смягченном, иногда формальном виде. Классическим примером посттоталитарного режима является политический режим в СССР во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг., когда основные черты сталинского режима сохранялись в условиях прекращения массового террора и снижения идеологического давления на общество.

Правовое государство – государственное образование, высшей целью которого является обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Основными признаками правового государства являются: 1) всеобщность и верховенство права; 2) реализация принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; 3) минимизация вмешательства государства во все сферы общественной жизни; 4) наличие развитого гражданского общества. Концепция правового государства была обоснована в трудах Дж. Локка, Ш. Монтескье, Т. Джефферсона, Т. Велькера, Р. фон Молля и логично вытекает из базовых положений либеральной идеологии.

Представительская (репрезентативная) демократия – форма народовластия, при которой граждане принимают опосредованное участие в принятии политических решений путем делегирования своего права на управление государством выборным представителям. Соответственно,

в качестве механизма реализации представительской демократии выступает политико-правовой институт выборов.

Президентская республика – разновидность республиканской формы правления, при которой президент стоит во главе как государства, так и исполнительной власти (в том числе единолично формирует правительство). В настоящее время такая форма правления распространена в США, большинстве стран Латинской Америки и Африки.

Пропорциональная избирательная система – избирательная система, при которой мандаты в органах власти распределяются в прямой зависимости от количества голосов избирателей, отданных за партии или партийные блоки. Пропорциональная система используется при парламентских выборах в большинстве стран Евросоюза (кроме Великобритании, ФРГ и Франции), странах Латинской Америки.

Прямая демократия – форма народовластия, при которой граждане принимают непосредственное участие в подготовке и принятии политических решений. Механизмом реализации прямой демократии является общее собрание граждан (например, народные сборы в Афинах, древнерусское вече). В современном мире прямая демократия используется только на уровне местного самоуправления.

Революция – совокупность коренных, радикальных изменений основ социально-политического устройства.

Республика – форма правления, при которой формальным источником власти является народ, который непосредственно участвует в принятии политических решений или избирает органы власти.

Ресурсы власти – совокупность средств, за счет которых субъект власти, осуществляет контроль над ее объектом. Ресурсы власти чаще всего разделяют на экономические, социальные, культурно-информационные и силовые.

Римский клуб – международная общественная (неправительственная) организация, главной целью которой является исследования глобальных проблем человечества и привлечение к ним внимания со стороны мирового сообщества. Объединяет ученых, бизнесменов и общественных деятелей, представляющих ведущие страны современного мира. С 1968 г. учеными Римского клуба (Д. Форрестер, Д. Медоуз, О. Тоффлер, М. Месарович, З. Ласло и др.) был реализован ряд широкомасштабных исследований в области глобального моделирования социального развития и проблем футурологии.

Рыночная демократия – модель функционирования демократического режима, состоящая в рассмотрении демократии как рыночного механизма, в рамках которого политические партии играют роль продавцов, а граждане – потребителей. Была предложена Э. Даунсом в середине XX века. Основными положениями концепции рыночной демократии являются: 1) признание доминанты рациональных мотивов в деятельности политических партий и граждан (цель партии – приход к власти, цель гражданина – проголосовать за партию, власть которой принесет ему максимальную выгоду); 2) рассмотрение

предпочтений избирателей как основного фактора формирования партийных программ (спрос рождает предложение); 3) интерпретация свободных и конкурентных выборов как основного механизма народовластия, за счет которого к власти приходит партия, философия, ценности и политика которой более всего соответствуют предпочтениям наиболее многочисленной группы избирателей.

Смешанная избирательная система – избирательная система, при которой часть членов органа власти избирается по мажоритарной, а часть – по пропорциональной системе. Сегодня такая система применяется, например, при проведении парламентских выборов в Украине и ФРГ.

Смешанная республика – разновидность республиканской формы правления, при которой исполнительная власть контролируется как парламентом, так и президентом (то есть полномочия парламента и президента по формированию правительства и контролю над его деятельностью разделены). В зависимости от того, кто имеет больше полномочий в этой области, смешанные республики подразделяются на парламентско-президентские (Ирландия, Украина) и президентско-парламентские (Россия, Франция).

Совет Европы – международная организация, функцией которой является обеспечение сотрудничества европейских государств в сфере соблюдения прав человека. Был создан в 1949 г., объединяет 47 государств европейского континента. Высшими органами Совета Европы являются Комитет министров, Парламентская ассамблея и Европейский суд по правам человека. Консультативными органами при Совете Европы также являются Венецианская комиссия (экспертный орган в области конституционного права) и Конгресс местных и региональных властей Европы.

Содружество независимых государств (СНГ) – международная организация, призванная координировать взаимодействие между постсоветскими странами. Было образовано в 1991 г. по факту распада СССР. Сегодня членами СНГ являются восемь государств, которые ратифицировали его устав (Россия, Беларусь, Молдова, Армения, Казахстан, Узбекистан, Киргизстан, Таджикистан). Участниками СНГ считаются Украина и Азербайджан, которые не подписали устав организации. Высшим органом СНГ является Совет глав государств, в котором представлены все члены организации. По мнению экспертов, СНГ не оправдал себя как инструмент экономической или политической интеграции и сегодня рассматривается, прежде всего, как площадка для переговоров между лидерами постсоветских государств.

Соревновательная олигархия – выделенный Р. Далем тип политического режима, который характеризуется высоким уровнем политической конкуренции на фоне политической пассивности граждан, которая обуславливает низкую степень представленности их интересов в политических решениях. В условиях данного режима за власть конкурируют группы политической элиты, которые, чаще всего, составлены по кланово-

олигархическому принципу. В свою очередь, политическое участие граждан ограничивается выборами, которые являются основой состязания между олигархическими группами. В современной политологии чаще всего рассматривается как разновидность гибридного режима.

Социал-демократия – идейно-политическое течение, которое провозглашает своими основными принципами свободу и социальную справедливость. Социал-демократия зародилась на рубеже XIX–XX вв. в результате ревизии идей марксизма, осуществленной теоретиками рабочего движения Э. Бернштейном и К. Каутским. Ее основными положениями являются: 1) эволюционный переход к социализму через развитие демократических институтов; 2) создание смешанной экономики с государственным регулированием; 3) полная социальная защищенность трудящихся. В настоящее время социал-демократия является одним из наиболее влиятельных общественно-политических течений. В современном мире существует около 100 партий, которые отстаивают эту идеологию, в том числе такие влиятельные, как Лейбористская партия Великобритании, Социал-демократическая партия ФРГ, Социалистическая партия Франции.

Социализм – 1) общественный строй, который характеризуется социальным равенством и справедливостью. По К. Марксу, социализм является первой стадией на пути перехода к коммунизму; 2) совокупность идеологических учений о государстве социальной справедливости. Впервые социалистические идеи были озвучены в трудах, так называемых, социалистов-утопистов (Ш. Фурье, К. Сен-Симон, Р. Оуэн). В дальнейшем их развитием занимались К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, К. Каутский, Э. Бернштейн и др. Сегодня в рамках социализма существует множество идейно-политических направлений, среди которых коммунизм и социал-демократия.

Социальное государство – государственное образование, ставящее высшей целью обеспечение каждому гражданину достойных условий существования и социальной защищенности. Основными направлениями деятельности социального государства являются перераспределение национального дохода в пользу социально незащищенных слоев населения и обеспечение социальных прав граждан (право на труд, пенсионное обеспечение, образование, медицину). На сегодняшний день построение социального государства является ключевым приоритетом деятельности европейских социал-демократов, которые смогли полностью или частично воплотить его принципы в ряде стран Северной и Западной Европы, прежде всего, в странах Скандинавии.

Таможенный союз ЕАЭС – региональная международная организация, в рамках которой существует единая таможенная зона, в пределах которой не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера. Был создан в 2007 г., объединяет Россию, Беларусь, Казахстан и Киргизстан. До создания ЕАЭС рассматривался в качестве ведущей формы евразийской интеграции.

Тоталитарный режим – политический режим, при котором государство осуществляет контроль над всеми сферами общественной жизни. Классическими признаками тоталитаризма, которые приводят К. Фридрих и З. Бжезинский являются: 1) наличие единой официальной идеологии, которая охватывает все аспекты человеческого существования; 2) единая массовая партия, которая стоит над бюрократическим аппаратом или полностью с ним сливается; 3) система террористического полицейского контроля; 4) полный контроль государства над СМИ; 5) монополия государства на все виды вооруженной борьбы и организованного насилия; 6) контроль государства над экономикой; 7) территориальная экспансия. Х. Линц и Г. Алмонд также настаивают на таком признаке тоталитаризма, как массовая политическая мобилизация общества, в условиях которой высокая политическая активность граждан с помощью идеологии направляется государством.

Транснациональная корпорация (ТНК) – компания, которая имеет филиалы и производственные активы в нескольких государствах (обычно к ТНК причисляют компании, которые имеют не менее 25% активов в иностранных филиалах). На современном этапе ТНК рассматриваются в качестве одного из ведущих субъектов международных отношений. Деятельность ведущих ТНК современного мира связана с добычей и экспортом энергоносителей, машиностроением, банковским бизнесом, информационными технологиями. При этом основная часть ТНК имеют центральные офисы в ведущих государствах мира – США, странах Западной Европы, Китае, Японии, России.

Унитарное государство – форма государственного устройства, при которой государство состоит из административно-территориальных единиц, не обладающих элементами государственности. В зависимости от полномочий крупных регионов унитарные государства принято разделять на централизованные (в которых местная власть сосредоточена на обеспечении политики центрального правительства) и децентрализованные (в рамках которых крупные регионы могут обладать широкой самостоятельностью в сфере внутренней жизни). При этом в составе децентрализованных унитарных государств могут существовать отдельные автономные образования (например, Каталония и страна басков в Испании, острова Сицилия и Сардиния в Италии).

Федерация – форма государственного устройства, при котором государство состоит из территориальных образований, имеющих широкую политическую самостоятельность (субъекты федерации). Субъекты федерации могут иметь целый ряд атрибутов государства, среди которых конституция, гражданство, правовая система, государственная символика. В то же время, в отличие от независимых государств, субъекты федерации не имеют внешнеполитических полномочий и признают над собой верховенство центральных органов власти федерации. Классическими примерами федерации являются США, Германия, Россия, Бразилия, Канада, Индия.

Форма государственного (территориального) устройства – характеристика государства, отражающая его национально-территориальную организацию. В зависимости от характера взаимоотношений между местными и центральными органами управления выделяют унитарную и федеративную формы государственного устройства.

Форма правления – характеристика государства, отражающая способ организации его высших органов власти. В зависимости от формального источника государственной власти выделяют монархическую и республиканскую формы правления.

Электоральная демократия – научная модель функционирования демократического режима, согласно которой народовластие отождествляется с наличием свободных и конкурентных выборов. Главным основателями данной модели считается Й. Шумпетер. Часто подвергается обоснованной критике за минимизацию политического участия граждан, которое ограничивается лишь участием в выборах

Электронная демократия – футурологическая модель построения демократического режима, которая состоит в возрождении механизмов прямого народовластия за счет использования современных средств массовой коммуникации (Интернет, телевидение, телефонная связь и т. д.). В основе данной модели лежат идеи О. Тоффлера, Ю. Хабермаса, Г. Рейнгольда.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Тема 1. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА	4
1.1. Политика как общественное явление	4
1.2. Предмет, методы и функции политологии	6
1.3. Место политологии в системе гуманитарных дисциплин	9
Тема 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ	12
2.1. Власть как общественное явление	12
2.2. Виды власти в обществе. Особенности политической власти	15
2.3. Легитимность власти	17
Тема 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ И ЛИДЕРЫ	21
3.1. Становление теории элит	21
3.2. Понятие и виды политических элит	23
3.3. Политическое лидерство	25
Тема 4. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА	29
4.1. Понятие, структура и функции политической системы	29
4.2. Классификация политических систем	31
4.3. Особенности политической системы Украины	33
Тема 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ. ТОТАЛИТАРИЗМ И АВТОРИТАРИЗМ	37
5.1. Понятие и классификация политических режимов	37
5.2. Тоталитарный политический режим	39
5.3. Признаки и разновидности авторитаризма	41
Тема 6. ДЕМОКРАТИЯ И ГИБРИДНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ	45
6.1. Демократия как власть народа: миф или реальность?	45
6.2. Научные модели демократии	48
6.2.1. Понятие и классификация моделей демократического режима	48
6.2.2. Электоральные модели демократии	49
6.2.3. Модели демократии, основанные на широком политическом участии	53
6.2.4. Модели демократии, основанные на компромиссе интересов	56
6.3. Признаки демократического режима	60
6.4. Гибридные режимы	62

Тема 7. ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ	67
7.1. Понятие и признаки государства	67
7.2. Устройство современного государства	68
7.3. Правовое и социальное государство	72
Тема 8. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ. ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ	76
8.1. Политические партии: понятие и классификация	76
8.2. Партийные системы	78
8.3. Группы интересов	79
Тема 9. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ	83
9.1. Понятие и классификация политических процессов	83
9.2. Политическая модернизация. Переход к демократии	84
9.3. Политические конфликты	88
Тема 10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА. ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ..	92
10.1. Понятие, структура и функции политической культуры. Политическая субкультура	92
10.2. Классификация политических культур	94
10.3. Политическое участие	97
Тема 11. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ СОВРЕМЕННОГО МИРА	100
11.1. Политическая идеология: понятие и этапы развития	100
11.2. Роль идеологии в современной политике	101
11.3. Глобальные политико-идеологические течения современности	103
Тема 12. МИРОВАЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	110
12.1. Понятие и субъекты международных отношений	110
12.2. Геополитическая конфигурация современного мира	112
12.3. Политическая глобалистика	115
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ	121
СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	137
ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	142

Навчальне видання

ПІДЛІСНИЙ Дмитро Вадимович

ПОЛІТОЛОГІЯ

Навчальний посібник

(російською мовою)

В авторській редакції
Комп'ютерний набір *Д. В. Підлісний*

Підписано до друку 7.09.2016. Формат 60×84/16.
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».
Ум. друк. арк. 9,53. Обл.-вид. арк. 9,31.
Тираж 100 пр. Зам. №

План 2015/16 навч. р., поз. № 1 у переліку робіт кафедри

Видавництво
Народної української академії
Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у видавництві
Народної української академії.

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.