

2.6. Начальная школа СЭПШ ХГУ «НУА» как ступень непрерывного образования: опыт и анализ построения



*Шилкунова З. И.,
канд. пед. наук, зав. кафедрой
начального образования*

Создание в 1997 г. кафедры начального образования СЭПШ ХГУ «НУА» обусловлено логикой развития идеи непрерывного образования в мире и в Украине в частности.

**Создание кафедры
начального образования:
выбор методологической
платформы и смысловых
ориентиров**

Сегодня идея непрерывного образования никому не кажется новой. Знающий специалист, знакомый с развитием педагогической мысли, скажет, что эта идея является ровесницей системы образования, поскольку высказана впервые отцом педагогики – Я. А. Коменским, хотя и до него присутствует в древних писаниях: Библии, Коране, Талмуде. В трактате «Всеобщий совет об исправлении дел человеческих» (в 4-й части «Пампедия») ученый писал: «Как для

всякого рода человеческого весь мир – это школа, от начала до конца веков, так для каждого человека его жизнь – школа, от колыбели до гроба; мало сказать вместе с Сенекой: “Учиться ни в каком возрасте не поздно”, но надо говорить: каждый возраст предназначен для учения, и одни и те же пределы отведены человеческой жизни и человеческой школе» [9].

Однако путь к красивой и жизненно важной для человечества цели не пройден и за три века. Концепция непрерывного образования оформилась только в 1970-е гг. в документах международных организаций (ЮНЕСКО, Римский клуб и др.), изучающих состояние и перспективы развития мировой системы образования. Ее создание актуализировало очень непростые и противоречивые проблемы теоретического и практического плана.

Результатом осмысления этих проблем учеными-экспериментаторами и энтузиастами стало рождение ХГУ «НУА», изменившего, может, в меньшей степени, чем хотелось бы, и преобразившего лицо системы образования Украины. Уникальность рожденного образовательного комплекса заключалась в идее создания авторской модели непрерывного образования, в разработке проблем преемственности в обучении и воспитании.

Построение начальной школы как одного из образовательных звеньев начиналось с вопросов, четко сформулированных первым ректором ХГУ «НУА» Астаховой В. И.: «Кто может составить кадровый потенциал НУА? Кого учить? Чему и как учить? Какие программы положить в основу обучения и как «пробить» их утверждение сквозь стену бюрократических преград?» [5, с. 8].

Этот список можно продолжить рядом не менее сложных вопросов. Какую школу считать инновационной? Что является инновацией в образовании? Что такое

преемственность не в казенном и зачастую декларативном и формальном понимании и каковы механизмы ее обеспечения? Кем являются родители учеников в частном учебном заведении – заказчиками, контролерами работы учителя или партнерами?

Отсутствие ответов на эти и многие другие вопросы, с одной стороны, вызывало тревогу, а порой и пугало. Но, с другой стороны, постановка этих проблем свидетельствовала о глубоком понимании сути начатой работы, нужном, правильно выбранном направлении и готовности находить ответы на поставленные вопросы в процессе исследовательского поиска.

Исследовательский поиск, способный привести к инновационным методам, формам и приемам работы, требовал четкой организации, планирования, постоянного анализа и рефлексии. Безусловно, ориентиром всей деятельности начальной школы, как и школы в целом, стала концепция развития НУА, однако школе нужно было искать «свое лицо».

Этот поиск определяли инновационные формы управления школой, когда ее работа координируется ректором, Ученым советом академии, ректоратом, а все руководители школьных подразделений (директор, завучи) входят в состав ректората и Ученого совета. Такой координационный механизм является единственно возможным в условиях функционирования комплекса непрерывного образования, поскольку эффективность работы одного структурного подразделения влияет на эффективность работы другого, и ее обеспечение невозможно без понимания каждым членом коллектива специфики и задач, стоящих перед подразделениями, без ответственности одного перед другим. Включение руководителей школы в решение проблем, стоящих перед высшей школой, расширяет

и углубляет понимание ими образовательных задач следующего после школы этапа становления ее выпускников. Оно формирует руководителя нового типа, способного разрабатывать и реализовывать стратегию развития школы будущего. Однако наработанный практический опыт требует осмысления уже не на эмпирическом, а на научном уровне. Такой подход обусловил создание кафедры начального образования под руководством Божко О. И.

К 1997 г. пришло понимание, что работа данной кафедры не должна замыкаться только на решении задач построения начальной школы, но и должна задавать смысловые ориентиры деятельности ДШРР. Только в такой научно обоснованной и практически реализованной связке можно формировать механизм непрерывности и преемственности.

Методологической основой построения начальной школы стали культурно-историческая теория Л. С. Выготского, теория деятельности А. Н. Леонтьева, теория развивающего обучения (РО) и учебной деятельности Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Данная теория наиболее полно отвечала нашим представлениям об инновационном образовании, поскольку она является системой со своими целями, задачами, средствами, которыми являются специально разработанное содержание, типология уроков, методы, формы работы, критерии эффективности. Это особенно важно для понимания самой сути инновационного процесса, когда под инновациями подразумеваются не разовые и кратковременные новшества, не «бабочки-однодневки», а такие изменения, «которые носят существенный характер, сопровождаются изменениями в образе деятельности, стиле мышления, ... которые преобразуют характер обучения в отношении таких его сущностных и инструментально

значимых свойств, как целевая ориентация, характер взаимодействия педагога и учащихся, их позиции в ходе обучения» [3, с. 5].

Целевая ориентация системы РО существенным образом отличалась от целей традиционной школы того времени. Главная цель РО – формирование субъекта учебной деятельности, основной характеристикой которого является умение учить «ся». «Это “ся” в своей первоизданной функции – учащий себя. Не учитель учит ученика, а ученик – сам себя. А миссия учителя заключается только в одном – помочь ему учить себя» [6].

Именно умение учиться является одним из центральных новообразований учебной деятельности, складывающейся на протяжении начальной и основной ступени обучения.

Развивающее обучение – это обучение, которое создает условия для возникновения деятельности и для становления ее субъекта.

Характер взаимодействия педагога и учащихся может быть только субъект-субъектным, а их позиции в ходе обучения – только позициями исследователей.

Сегодня, осмысливая опыт работы кафедры накануне 25-летнего юбилея НУА, особенно отчетливо становится понятным, насколько правильным (может быть, не единственно) и важным было обращение к теории деятельности вообще и учебной в частности, к глубокому анализу взаимосвязи понятий «деятельность», «субъект», «личность» для построения школы, которая имеет право называть себя инновационной, т. е. дающей качественно новые образовательные результаты.

Таковыми образовательными результатами должны были стать другие, отличные от среднестатистических Ученик и Учитель. Очевидно и то, что для становления ученика и учителя нового типа нужна особая среда

учебного заведения в целом и начальной школы в частности.

Если портрет ученика представлялся на тот момент более или менее отчетливо, то характеристики учителя, а тем более образовательной среды были в значительной степени размыты и не структурированы.

Выбор методологической платформы работы кафедры – это даже не полдела, а значительно меньше. Предстояла серьезная и глубокая работа, направленная на осознание, понимание, овладение теоретическими и практическими знаниями в системе РО.

Для решения этих задач, а также задачи развития и углубления основных положений системы РО и переноса принципов ее действия за рамки учебного процесса в воспитательную работу в 1999 г. была организована научная школа кафедры начального образования, работающая над темой «Построение личностно-деятельностной модели начального образования». Возглавила школу Божко О. И.

По сути история становления и кафедры, и научной школы с первого дня существования и до сегодняшнего момента неразрывно связана с историей становления развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова в Украине.

**Научная школа кафедры:
от развивающего обучения
к развивающему
образованию**

Условно можно разделить этот путь на три этапа.

На первом этапе (1999–2000) продолжалось становление системы разви-

вающего обучения (РО) в Украине, происходило ее внедрение как экспериментальной, способной составить альтернативу существующей традиционной системе. Это были заключительные годы эксперимента, на результаты которого существенно повлияла деятельность

кафедры начального образования НУА, ее сотрудничество с Центром психологии и методики развивающего обучения при Харьковском национальном университете им. В. Н. Каразина, возглавляемым доктором психологических наук, профессором кафедры общей психологии Дусавицким А. К.

Основными задачами научной школы кафедры на этом этапе стали:

- 1) овладение методологией и методикой системы РО;
- 2) включение в экспериментальную работу и анализ ее результатов.

Решение первой задачи осуществлялось по двум направлениям. Первое включало в себя:

- повышение квалификации на постоянно действующих курсах в Центре психологии и методики развивающего обучения, где психологию преподавал профессор Дусавицкий А. К., а методики – авторы учебников Тимченко Л. И., Ломакович С. В., Александрова Э. И.;
- организацию обучающего семинара «Становление профессиональной деятельности учителя РО» под руководством одного из ведущих практиков системы РО Бархаева Ю. П.;
- организацию обучающего семинара «Построение диалога средствами литературы» под руководством одного из разработчиков педагогической технологии «Диалог культур» учителя-экспериментатора Курганова С. Ю.;
- организацию работы психологического семинара «Учитель как практический психолог» под руководством психолога начальной школы, кандидата психологических наук Удовенко М. В.;
- организацию и проведение кафедральных семинаров по проблемам РО не менее двух раз в год.

Второе направление реализовывалось в процессе организации работы педагогической мастерской на кафедре. Такая работа стала возможной, поскольку рядом с начинающими учителями РО работали настоящие мэтры, люди, стоявшие у истоков развития системы РО учитель высшей категории, учителя-методисты Пальчик Р. Ф. и Панченко А. Г.

Совместная разработка уроков, проведение их кем-то из учителей, а затем глубокий детальный анализ планируемого и реализованного способствовали передаче практического опыта практически «из рук в руки» и формированию команды единомышленников-профессионалов.

Выше неслучайно был сделан акцент на позиции учителя и ученика в процессе деятельности и указана позиция исследователя как единственно возможная. Включение в экспериментальную работу и анализ ее результатов предполагали выбор каждым учителем своей научно-методической темы исследования.

Сложно сейчас с уверенностью сказать, но с большой степенью вероятности можно предположить, что включение учителей в целенаправленную, последовательную, спланированную исследовательскую работу было организовано в НУА впервые в практике школ Украины и, может, постсоветского пространства в целом.

В 1998 г. изданы первые шесть кафедральных учебно-методических пособий. В 1999 г. их было уже девять (через 10 лет в 2008 г. – более 40). Принципиальным здесь является не количество, а правильно заданный импульс к действию. Среди этих шести пособий были первые выпуски сборника, получившего название «Урок в РО», написанные Кондратюк Е. М., Толмачевой И. Н., Шилкуновой З. И., и первые методические пособия,

ставшие основой учебно-методического комплекса для ДШРР, написанные Игнатъевой С. А., Назаренко А. А., Яковлевой О. Ф.

Творческий поиск, в который включились учителя, привел к серьезным позитивным изменениям как в мотивационной, так и в инструментальной сфере их профессиональной деятельности. К важным достижениям первого этапа можно отнести выход учителей на исследовательскую работу с последующим написанием кандидатских диссертаций (Кондратюк Е. М., Толмачева И. Н., Шилкунова З. И.), проведение на базе ХГУ «НУА» всеукраинских семинаров директоров школ развивающего образования; проведение открытых уроков для рабочей группы МОН Украины по обобщению итогов внедрения психолого-педагогической системы «Развивающее обучение» (Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова) в общеобразовательных учебных заведениях.

На основании выводов вышеназванной рабочей группы МОН был издан приказ № 552 от 24.07.2001 г., подписанный министром образования Украины Кременем В. Г., который ознаменовал окончание эксперимента и введение системы РО как альтернативной образовательной системы:

«НАКАЗУЮ:

Вважати психолого-педагогічну систему “Розвивальне навчання” (Ельконіна Д. Б., Давидова В. В.) такою, що може застосовуватися у початкових класах загальноосвітніх навчальних закладів України.

Харківському національному університету ім. В. Н. Каразіна (Бакіров В. С.), Центру психології і методики розвивального навчання (під керівництвом Дусавицького О. К.) до 01.10.2001 р. подати до Міністерства освіти і науки України пропозиції з організації та проведення психолого-педагогічних досліджень, експерименту

всеукраїнського рівня з розробки психолого-педагогічної системи «Розвивальне навчання» для 5–9-х та 10–12-х класів загальноосвітніх навчальних закладів України».

Іменно тоді почався другий етап (2001–2010) в розвитку наукової школи кафедри.

В межах розвитку концепції Д. Б. Эльконіна – В. В. Давидова ключовою задачею став перехід від системи розвиваючого навчання до побудови системи розвиваючої освіти. В цей період зусилля колективу кафедри були направлені на вирішення наступних завдань:

1) розробку дидактики розвиваючого навчання та збагачення дидактики традиційної школи на компетентній основі;

2) корекцію навчальних програм з зв'язом з переходом до навчання шестилітніх першокласників;

3) виховання системи виховальної роботи зі школярами на діяльній основі;

4) побудову єдиної освітньої середовища Дитячої школи раннього розвитку (ДШРР) та початкової школи.

Вирішення поставлених завдань передбачало функціонування в режимі постійного творчого пошуку та сприяло підвищенню як професійної компетентності, так і надпрофесійних компетенцій учителів.

Іменно в цей період прийшло найбільш чітке розуміння того, яким повинен бути вчитель майбутнього, спроможний вирішувати завдання, що стоять перед інноваційною навчальною установою, в межах якої ведеться експериментальна робота з опрацювання модуля неперервного навчання. Побудову школи на діяльній основі, створення умов для становлення

субъектности ребенка в учебной деятельности стало важнейшим условием становления субъектности учителя, когда характер выполнения каждого акта профессиональной деятельности принимает характер решения задачи на поиск смысла своей деятельности. Интенсивно шло формирование профессионала как активного деятеля, способного к проявлению инициативы, имеющего смелость брать на себя ответственность в процессе самостоятельно организованного научно-методического поиска.

Степень сложности и глубина этого поиска были различны у каждого учителя. Кто-то приближался к пониманию теоретических данных и существующих образовательных тенденций, кто-то, проработав основные методические подходы, обогащал дидактику своими методическими разработками, а кто-то строил свою собственную концепцию, апробировал и экспериментально доказывал ее целесообразность. Самым важным в этой работе было то, что необходимость постоянного самообразования и саморазвития становилась очевидной для всех.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что учителя, способного соответствовать миссии учебного заведения, не подготовит ни один педагогический университет и не переподготовит институт повышения квалификации. Такого учителя нужно вырастить, создав соответствующую культурно-образовательную среду учебного заведения.

Влияния среды на личность и личности на среду взаимообусловлены. И создаваемая среда начальной школы как часть среды НУА, и формирование личности учителя являлись одновременно и целью, и средством, и результатом этого взаимовлияния.

Результаты второго этапа были значительны и заметны. Была завершена работа по созданию учебно-методического комплекса для ДШРР, в которую вошли 14 пособий для дошкольников:

– «Учимся писать через рисунок», «Веселый счет», «Считалочка», «Моя первая книжка», «Веселые картинки», «Слушай и говори», «Отгадайка», «В карандашном королевстве» (составитель Игнатъева С. А.);

– «Учись мыслить» (составители Божко О. И., Игнатъева С. А.);

– «Думай, считай, решай» (составители Авдеева Р. Г., Игнатъева С. А., Назаренко А. А., Яковлева О. Ф.);

– «Как хорошо уметь читать» (составители Игнатъева С. А., Назаренко А. А.);

– «От звука к букве» (составители Авдеева Р. Г., Игнатъева С. А., Назаренко А. А.);

– «Фантазеры» (составитель Яковлева О. Ф.);

– «Вчимся разом» (составители Назаренко А. А., Яковлева О. Ф.).

Построение начальной школы на принципах РО позволило по-другому взглянуть и на задачи дошкольного воспитания. Учителя начальной школы составили профессиональное ядро ДШРР, что позволило осуществлять целенаправленную работу по обеспечению преемственности между дошкольным и школьным образованием, увидеть закономерности этого процесса при переходе из начальной школы в среднюю.

Обеспечение деятельности ДШРР и начальной школы как двух взаимосвязанных образовательных ступеней позволило почти на материальном уровне почувствовать многоаспектность преемственности в контексте многоуровневой характеристики системы непрерывного образования, которую Сманцер А. П. характеризует следующими уровнями:

- первый уровень – преемственность как методологическая закономерность развития человека в системе непрерывного образования;
- второй уровень – преемственность как общепедагогический принцип, на основе которого функционирует целостный педагогический процесс в системе непрерывного образования;
- третий уровень – преемственность как дидактический принцип, который вместе с другими дидактическими принципами обеспечивает целостное восприятие дисциплин обучения;
- четвертый уровень – преемственность как частно-методический принцип обучения [8].

В процессе анализа теоретического и собственного практического опыта работы кафедры пришло понимание того, что для обеспечения преемственности между образовательными ступенями акцент нужно делать не на согласовании учебных программ и не на соответствии стиля взаимодействия учителей разных ступеней, а на построении единой культурно-образовательной среды учебного заведения. Именно единые методологические принципы построения учебного процесса, единые ценности и единое понимание процесса развития позволит обеспечить преемственность.

Приступая к решению проблемы преемственности, в первую очередь важно понимать смысловые ориентиры современного образования: определение в качестве его ведущей цели мотивации к обучению, познанию и творчеству в течение всей жизни и формирование способности к обновлению компетенций. Это предполагает переход:

- от определения цели обучения как усвоения знаний, умений, навыков к определению цели обучения как формирования умения учиться;

– от «стерильности» системы научных понятий, составляющих содержание учебного предмета, к экологической парадигме включения содержания обучения в контекст решения жизненных задач;

– от стихийности учебной деятельности ученика к стратегии ее целенаправленной организации;

– от ориентации на учебно-предметное содержание школьных предметов к пониманию учебного процесса как смыслового (процесса смыслообразования и смыслопорождения);

– от индивидуальной формы усвоения знаний к признанию ведущей роли учебного сотрудничества [2].

Понимание новых смысловых ориентиров в образовании выдвигает на первый план «три кита», опираясь на которые можно осуществить вышеупомянутый переход. Это не новые, но фундаментально важные и так часто игнорируемые на практике положения. Именно об это игнорирование зачастую разбивается преемственность и нивелируются достижения предыдущих образовательных этапов. К этим «китам» относятся:

1. Положение Выготского Л. С. о ведущей роли обучения в развитии психики: обучение должно идти впереди развития. Здесь раскрыты идеи преемственности, основывающиеся на положении о «зоне ближайшего развития», той области «не созревших, но созревающих процессов» [1, с. 5], сфере деятельности, которую ребенок может осуществить в сотрудничестве со взрослым, но которая еще ему не доступна в ходе самостоятельной работы. Зона ближайшего развития отражает основной принцип человеческого развития: оно происходит в процессе сотрудничества. Обучение, действительно, «ведущее за собой развитие», должно осуществляться в зоне ближайшего развития ребенка; его содержанием должна быть система научных понятий [1, с. 7].

2. Системно-деятельностный подход, основывающийся на теоретических положениях концепции Выготского Л. С., Леонтьева А. Н., Эльконина Д. Б., Гальперина П. Я.

3. Идея Запорожца А. В. о самоценности детства и амплификации детского развития.

К значимым итогам работы кафедры следует отнести издание комплектов учебных пособий по украинскому языку (Кобзарь Е. Г.), русскому языку (Грецких В. Н.), окружающему миру (Назаренко А. А.), по работе с художественно-познавательными текстами (Литовченко А. В.).

Только за 2010–2015 гг. научно-методические работы учителей кафедры были отмечены 15 дипломами и 4 грамотами на областной выставке-ярмарке педагогических идей.

Наиболее значительным результатом описываемого этапа стали защиты кандидатских диссертаций учителями кафедры. В 2005 г. в специализированном Ученом совете ХГПУ им. Г. С. Сковороды защитила кандидатскую диссертацию «Педагогические условия формирования конструктивного отношения к себе у младших школьников в процессе учебной деятельности» Шилкунова З. И. А в 2008 г. Толмачева И. Н. в специализированном Ученом совете ХГПУ им. Г. С. Сковороды защитила кандидатскую диссертацию «Формирование учебного действия контроля у младших школьников».

Следует отметить, что еще одно диссертационное исследование учителя кафедры завершилось защитой, но уже в тот период, когда Кондратюк Е. М. не являлась сотрудником НУА, переехав по семейным обстоятельствам в Киев. Однако исследование «Дидактические условия организации учебного диалога у учащихся

6–8-летнего возраста» полностью проведено и написано в момент работы автора в академии.

В этот период Кондратюк Е. М., Толмачевой И. Н. и Шилкуновой З. И. была завершена работа над методическими сборниками «Урок в системе РО». Всего было издано пять сборников. Сборник № 4, посвященный организации курса «Введение в школьную жизнь» для 6-летних первоклассников, был написан Назаренко А. А., Ольховской З. М., Толмачевой И. Н.

Эти научно-методические пособия были оценены научным куратором системы РО в Украине профессором Дусавицким А. К., вызвали интерес у учителей, работающих по данной системе обучения. Закономерным продолжением этой работы стал выход учебно-методического пособия для учителей «Урок в развивающем обучении», написанный Кондратюк Е. М., Толмачевой И. Н. и Шилкуновой З. И. совместно с профессором Дусавицким А. К. и вышедший в Москве в 2008 году. На сегодняшний день это пособие трижды переиздавалось и в связи с переходом на новые образовательные стандарты выходит под названием «Урок в начальной школе».

Возможно, это и не так важно, однако дает представления о направлении развития смыслов образования в стране постсоветского пространства. Именно идеи системы развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова легли в основу новой концепции российского образования.

С 2001 по 2010 гг. учителя кафедры приняли участие в 17 конференциях и семинарах, среди которых значительная часть связана с разработкой и внедрением идей РО в практику школы. Вот только некоторые из них:

- Всеукраинский научно-практический семинар «Система РН Д. Ельконіна – В. Давидова як засіб досягнення

головної мети української системи освіти» (г. Харьков, ХГУ «НУА», 4 марта 2009 г.; Божко О. И., Шилкунова З. И., Пальчик Р. Ф., Ковтун Н. И., Хвалюк И. И., Толмачева И. Н., Грецких В. Н., Литовченко А. В.). Были подготовлены и опубликованы три доклада, проведены шесть открытых уроков, три из них опубликованы.

- Конференция «Від РН до розвитку особистості» (г. Харьков, ХНУ им. В. Н. Каразина, 26 февраля 2009 г.; Шилкунова З. И., Толмачева И. Н.). Были проведены два открытых занятия для студентов.

- Обучающие семинары для учителей РО (г. Харьков; Центр психологии и методики РО; июнь 2008 г., март 2009 г.; Толмачева И. Н. провела курсы «Методика преподавания математики в первом полугодии 2 класса», «Методика преподавания математики в 3 классе», «Методика обучения грамоте»).

- IV Всеукраинская научно-практическая конференция «Розвивальна освіта: стан і перспективи» (г. Киев, ноябрь 2006 г.; Божко О. И., Пальчик Р. Ф., Шилкунова З. И., Толмачева И. Н.). Была организована работа секции начального обучения, подготовлены доклады и выступления.

- V Всеукраинская научно-практическая конференция «Система РН Д. Ельконіна – В. Давидова: досягнення, проблеми та перспективи» (г. Киев, ноябрь 2008 г.; Божко О. И., Шилкунова З. И., Толмачева И. Н.). Была организована работа секции, подготовлены три доклада. Кафедра начального образования и учителя Божко О. И., Шилкунова З. И., Пальчик Р. Ф., Толмачева И. Н. награждены грамотами Всеукраинской ассоциации РО.

Традиционными стали Всеукраинские научно-методические семинары для руководителей школ, работающих по системе РО, которые кафедра организует с 2001 г.

совместно с Центром психологии и методики РО и Всеукраинской ассоциацией РО.

Окончание второго этапа сопровождалось рядом сложных моментов, которые оказали серьезное влияние на дальнейшее развитие научной школы кафедры.

1. Из-за болезни профессора Дусавицкого А. К. сторонники РО утратили своего координатора, поскольку он был одним из нескольких украинских ученых международного уровня, занимающихся развитием и практическим внедрением системы.

2. Учебники РО, ежегодно подаваемые на гриф в связи с вступлением в силу нового Государственного стандарта начального общего образования и получившие одобрение комиссии Научно-методического совета по вопросам образования, по неизвестной причине пропали в недрах нашего министерства и не получили гриф к 1 сентября 2012 года. Приказ зам. министра Жебровского Б. М., изданный 5 сентября 2012 г., запретил использование любой учебной литературы, не имеющей грифа МОН Украины. По сути РО, как и другие альтернативные программы, утрачивало право на реализацию.

Как инновационное заведение нового типа, проводящее эксперимент по отработке модуля непрерывного образования, НУА приняла решение сохранить развивающее обучение в своих стенах, что ознаменовало начало третьего этапа развития научной школы.

Эта решительность и способность академии рисковать, идти по пути здравого смысла, а не административных решений, в который раз оказалась оправданной, поскольку гриф все же был получен. Более того, в Указе Президента Украины № 344/2013 «О Национальной стратегии развития образования в Украине на период

до 2021 г.» говорится о необходимости реализации развивающей педагогики в системе образования.

На данном этапе актуальной является задача сохранения и развития ценностей и традиций системы развивающего образования Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Решение этой задачи направляет деятельность научной школы:

- 1) на консолидацию сторонников РО в Украине;
- 2) поддержание деятельности Всеукраинской ассоциации РО;
- 3) разработку дидактики современной начальной школы;
- 4) разработку учебно-методического обеспечения работы дошкольных классов;
- 5) поиск и реализацию новых путей повышения квалификации учителей РО;
- 6) определение и поэтапное решение задач, стоящих перед системой РО в условиях внедрения нового Государственного стандарта начального общего образования;
- 7) развитие культурно-образовательной среды начальной школы, построенной на принципах развивающего образования;
- 8) реализацию субъект-субъектных отношений учителя – ученика – родителя как важного условия эффективности образовательного пространства школы.

Внедрение нового Государственного стандарта начального общего образования является сейчас одним из центральных вопросов работы кафедры. Совершенно очевидно, что задачи, которые ставит перед школой новый Государственный стандарт, давно и успешно решаются в рамках образовательной концепции развивающего обучения.

В соответствии с новым стандартом образование должно сместить вектор своего целеполагания с «фор-

мирования знаний, умений и навыков» на «понимание сути предметов и явлений; моделирование отношений, формирование эмоционально-ценностного отношения учащихся к полученным знаниям» и т. д.

Сегодня важно понимать, что акцент смещается с обучения математике (языку, природоведению) на обучение математикой (языком, природоведением). Обучить только основам предметных знаний недостаточно. Необходимо построить учебный процесс так, чтобы в процессе обучения формировались межпредметные и ключевые компетенции.

Главной ключевой компетенцией является «умение учиться» – главный образовательный результат системы РО. Создается впечатление, что школа, реализующая систему РО, гарантированно защищена от неожиданностей и противоречий, поскольку давно по своей сути занимается формированием компетентностей. Однако это не так.

Работа в системе РО всегда осложнялась проблемой оценки конечного образовательного результата. Формирование учебной деятельности у младших школьников предполагало выработку у них учебных действий анализа, контроля, целеполагания, планирования и т. д., а также способности к личностной и когнитивной рефлексии. В конечном итоге по существующим государственным стандартам всегда проверялись и оценивались ЗУНы, а не способности к мыслительной деятельности и не уровень развития ученика.

Смещение акцента на «понимание сути предметов и явлений; моделирование отношений», казалось бы, должно было привести и к смене критериев эффективности обучения. Этого не произошло и до сегодняшнего дня.

Более того, как справедливо и честно отмечает доктор пед. наук, профессор, академик Национальной

академии педагогических наук Украины Савченко А. Я.: «...розуміння сутності компетентнісного підходу, характеристики ключових і предметних компетенцій, технології їх формування і вимірювання залишаються, з нашого погляду, недостатньо орієнтованими, а часом і суперечливими...

Впровадження компетентнісного підходу вимагає обґрунтування критеріїв і показників вимірювання сформованості компетентностей. На жаль, цей аспект залишається поки що поза науковою увагою, а отже результативність не можна проконтролювати.

Не менш важливим гальмом якості освіти є слабка узгодженість процесів підготовки майбутніх учителів і подальшого підвищення їх кваліфікації з реальними потребами швидко змінюваної педагогічної практики» [7].

Таким образом, серьезной научно-методической проработки на кафедре начального образования ждут вопросы:

- определения компетенций и компетентностей, которые должны быть сформированы у учащихся:
 - а) по каждой изучаемой теме;
 - б) по окончанию каждого года обучения;
- разработки технологии построения индивидуальной траектории развития каждого ученика;
- разработки методов диагностики сформированности компетентностей, механизмов системы оценки достижений требований стандарта на основе планируемых результатов, контрольно-измерительных материалов оценки образовательных результатов;
- разработки методического обеспечения продвижения учащихся по индивидуальным траекториям развития;
- организации проектной деятельности учащихся как одной из основных форм обучения;

- организации исследовательской деятельности школьников;
- внедрения подходов РО в практику дошкольного образования.

Несмотря на серьезность поставленных новым Государственным стандартом начального общего образования задач, они не являются совершенно новыми и неожиданными. Функционирование в режиме инновационного поиска, который осуществляет НУА, зачастую на несколько лет предвосхищает появление той или иной проблемы. И к моменту, когда данная проблема впервые ставится перед педагогической практикой, НУА не только имеет определенные взгляды на ее решение, но и анализирует сделанные ею практические шаги в этом направлении.

По большому счету, к моменту провозглашения компетентностного подхода как определяющего стратегию школьного образования в Украине, в НУА он реализовывался практически с первых дней ее создания.

Внедрение подходов РО в практику дошкольного образования становится особенно актуальным в свете необходимости обеспечения работы предшкольных классов, открытых в НУА в 2011 году.

Их открытие было обусловлено поиском новых форм предшкольной подготовки старших дошкольников и стало еще одним звеном, обеспечивающим преемственность между дошкольным и школьным образованием. Воспитателями этих классов стали специалисты высокого уровня, много лет работавшие в ДШРР, авторы многих методических пособий Калмыкова А. Л. и Диб Л. Н.

Разработка учебно-методического комплекса для обеспечения работы предшкольных классов является одной из приоритетных задач кафедры.

К важным достижениям последнего из описываемых этапов можно отнести:

- проведение Всеукраинской ассоциацией РО совместно с Центром психологии и методики РО Всеукраинского семинара «Развивающее обучение в Украине: состояние и перспективы» (февраль 2012 г.) для директоров школ, работающих по системе РО с целью восстановления, взаимодействия и координации деятельности;

- проведение учителями кафедры совместно с Всеукраинской ассоциацией РО семинаров по проблемам реализации системы развивающего обучения в других городах Украины. Шилкунова З. И. провела мастер-класс «Формирование умения учиться у младших школьников средствами развивающего обучения» в рамках Всеукраинского семинара «Развивающее обучение как условие формирования субъекта учебной деятельности» в г. Житомир в апреле 2012 г.;

- разработку и проведение трехдневных стажировок для учителей, работающих по системе РО как альтернативной формы повышения квалификации учителей («Урок развивающего обучения как способ формирования у младших школьников ключевой компетентности – “умение учиться”» (октябрь 2012 г.), «Групповая работа как пространство развития субъектности младшего школьника» (ноябрь 2014 г.) [4];

- организацию и проведение совместно с Фондом «Русский мир» двухдневного Всеукраинского семинара «Проектирование урока-диалога на компетентностной основе» для учителей, работающих по системе РО, под руководством Каминской М. В., д-ра психол. наук, проф. кафедры теории и истории психологии Института психологии им. Л. С. Выготского РГГУ (октябрь 2013 г.).

Динамику развития научно-методического потенциала кафедры наглядно демонстрируют данные, приведенные в таблице 2.1, на рис. 2.1, 2.2.

Таблица 2.1

Научно-исследовательская и учебно-методическая деятельность кафедры

	Научно-исследовательская работа	Учебно-методическая работа
1999–2005	Работа над диссертациями – три (одна защита, октябрь 2005 г.) Статьи в журналах, сборниках – 51 Тезисы – 137	63 издания
2006–2011	Работа над диссертацией – одна (защита, октябрь 2008 г.) За пять лет издательская деятельность кафедры по научным исследованиям составила 103 издания общим объемом 13,06 п. л.	135 изданий общим объемом 483,84 п. л. 12 из них получили гриф МОН Украины
2012–2015	За четыре года издательская деятельность кафедры по научным исследованиям составила 58 публикаций общим объемом более 20 п. л.	61 издание общим объемом 241,34 п. л.

Важной характеристикой коллектива кафедры является стабильность кадрового состава. Так, на сегодняшний день 53% учителей работают в академии более 10 лет. Более наглядно это характеризуют данные, представленные на рис. 2.2.

Культурно-образовательная среда НУА как контекст становления субъектов непрерывного образования: учителя, ученика, родителя

Очевидным является тот факт, что профессиональное становление основной части учителей происходило в стенах академии. И на сегодняшний день кадровый состав кафедры является результатом влияния культурно-образовательной среды НУА,

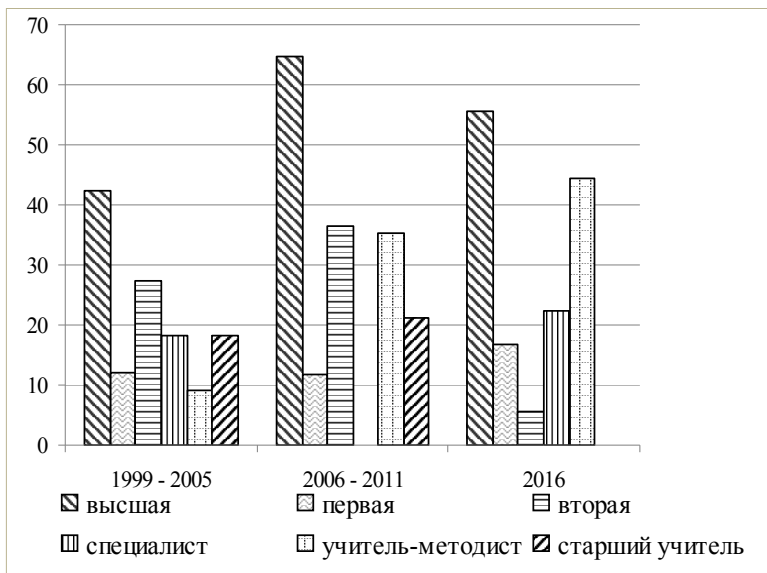


Рис. 2.1. Кадровый состав кафедры (в %)

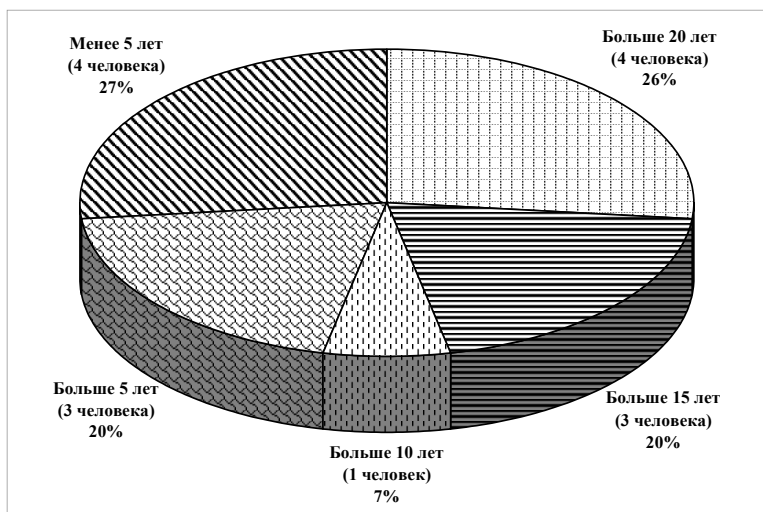


Рис. 2.2. Стаж учителей кафедры начального образования

результатом, вызывающим гордость и одновременно являющимся главным ресурсом развития начальной школы на нынешнем этапе развития. Подтверждением этому является приведенное ниже краткое описание основных результатов кадрового роста членов кафедры.

Основатель и автор основной стратегической линии развития кафедры Божко О. И., учитель высшей категории, учитель-методист, отмечена почетным званием «Отличник образования Украины», знаками «За розбудову освіти», «Василий Сухомлинский», почетный профессор НУА. Ольга Ивановна представлена в Галерее почета «Учитель, перед именем твоим...» и внесена в Книгу Почета ХГУ «НУА».

Стоявшая у истоков зарождения начальной школы в НУА Пальчик Р. Ф., учитель высшей категории, учитель-методист, отмечена почетным званием «Отличник народного образования», знаками «За розбудову освіти», «Василий Сухомлинский», «За духовне відродження нації». Раиса Федоровна представлена в Галерее почета «Учитель, перед именем твоим...» и внесена в Книгу Почета ХГУ «НУА».

Назаренко А. А. работает в НУА с 1993 года. Начинала работу учителем 1-й категории. Сейчас Антонина Андреевна – учитель высшей категории, учитель-методист, отмечена почетным званием «Отличник образования Украины», знаком «За розбудову освіти», представлена в Галерее почета «Учитель, перед именем твоим...» и внесена в Книгу Почета ХГУ «НУА». Назаренко А. А. – автор более 70 учебно-методических публикаций, работает над темой «Формирование литературной компетентности младших школьников».

Кобзарь Е. Г. пришла в академию в 1994 г. учителем 1-й категории, сегодня является учителем высшей

категории, учителем-методистом, автором более 30 научно-методических публикаций. Работает над темой «Инновационные подходы к развитию устной речи младших школьников».

Грецких В. Н. в НУА с 1995 года. Поступила на работу учителем 1-й категории. Ныне Валентина Николаевна – учитель высшей категории, учитель-методист, автор более 20 учебно-методических изданий, отмечена почетным званием «Отличник образования Украины», занимается исследованием проблем формирования нравственности младших школьников.

Литовченко А. В. работает в академии с 1998 года. Начинала учителем 1-й категории. Сегодня Алла Владимировна – учитель высшей категории, учитель-методист, автор более 20 научно-методических публикаций. Область научно-исследовательских интересов – «Формирование межкультурных компетенций младших школьников на уроках чтения».

Шилкунова З. И. в академии с 1998 года. Начинала работу учителем 2-й категории. Сейчас Зоя Игоревна – учитель высшей категории, учитель-методист, кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой начального образования с 2010 г., заместитель директора СЭПШ по учебно-воспитательной работе в начальной школе с 2012 года. Автор более 70 научных и научно-методических публикаций. Область научных интересов – «Условия создания инновационной среды начальной школы».

Работа по построению школы на принципах развивающего образования способствовала углублению понимания проблемы создания культурно-образовательной среды школы. РО развивалось и расширялось в процессе становления кафедры как субъекта исследовательской деятельности.

Смысловым ориентиром для построения культурно-образовательной среды школы был, есть и будет девиз НУА: «Образование. Интеллигентность. Культура», когда культура понимается как «вторая природа» (К. Леви-Стросс) и является тем пространством, в котором происходит производство и воспроизводство человечности и человеческого, развитие базовых способностей человека, позволяющих ему быть субъектом культуры и исторического действия.

В этом контексте школа должна быть творцом собственной культурно-образовательной среды, в рамках которой образование предполагает не только интеллектуальное развитие всех субъектов учебно-воспитательного процесса, присвоение ими определенных компетентностей, а обеспечивает духовное и нравственное развитие. Образование понимается и осуществляется как культурный процесс, результатом которого является интеллигентный человек (как воспитанник, так и воспитывающий).

С учетом этих положений выстраивается воспитательная работа школы, которая пронизывает весь образовательный процесс. С одной стороны, система РО способствует формированию личности, ориентированной на интеллектуальный поиск в процессе сотрудничества и учебного взаимодействия, что предполагает формирование толерантности, способности слышать и принимать точку зрения, отличную от своей, умение работать в команде. Воспитательная работа, выстраиваемая на деятельностной основе, направлена на формирование инициативы и ответственности у младших школьников. Она реализуется через систему коллективных творческих дел, непременным условием выполнения которых является организация самоуправления в классах. С другой стороны, культурно-образовательная среда НУА

является проводником ценностей всего учебного комплекса.

Все коллективные творческие дела в начальной школе тесно связаны с общеакадемическими мероприятиями, что позволяет формировать единое академическое сообщество вокруг общих целей и ценностей. Так, КТД «Моя країна – Україна» проводится в то время, когда в академии традиционно проходят Дни кафедры украиноведения, КТД «Земля – наш общий дом» – во время общеакадемической Недели Земли, Олимпиада Знаний в начальной школе приурочена к ежегодным Дням науки в НУА и т. д. Все важные знаменательные дни переживаются и осознаются вместе, на едином порыве, вздохе, нерве.

Уникальность среды НУА заключается в том взаимодействии разновозрастной академической семьи, которое как целенаправленно организуется, так и порой осуществляется спонтанно. Шестиклассники готовят сказку для первоклассников во время проведения Недели украинской культуры; первоклассники приходят поздравить выпускников, ученики начальной школы поздравляют отличников-студентов, студенты заходят к своему учителю начальной школы, предлагая помощь в организации того или иного творческого дела, а студенты факультета РП помогают малышам приготовить домашнее задание по английскому языку.

Вот в этом взаимопроникновении интересов, возрастов, совместных дел закладывается фундамент непрерывности образования: когда на предыдущем этапе уже возникает интерес: «А что же ждет меня на следующем?»; когда воспитанник ДШРР мысленно примеряет на себя пиджак первоклассника; младший школьник мечтает о том, что его возьмут с собой на раскопки в Херсонес; старшекласник понимает, на какой факультет пойдет

учиться; студент примеряет тему диссертации; преподаватель понимает, насколько новое поколение учеников интереснее и сложнее предыдущего, что ему еще многому предстоит научиться, чтобы стать для учащихся интересным. Может быть, именно представленность взросления, возможность видеть перспективу, осознание того, что все заняты одним делом: учатся, готовят праздники, участвуют в воспитательных мероприятиях, строят часовню, убирают Аллею Памяти, выходят на субботник – станут теми семенами, из которых вырастет потребность в саморазвитии и самосовершенствовании, которые лежат в основе непрерывности.

Основывая концепцию построения начальной школы на личностно-деятельностной основе, ставя задачу формирования субъектности учителя и ребенка как участников общего процесса, нельзя не остановиться еще на одном участнике – родителе. Это один из сложнейших вопросов, стоящих перед школой сегодня. Нельзя сказать, что кафедре удалось выстроить систему взаимодействия с родителями, близкую к оптимальной для нас. Скорее следует говорить об имеющихся наработках в понимании места и роли семьи в образовательном процессе.

Совершенно определенно можно утверждать, что родитель – это не заказчик и контролер работы учебного заведения. Он участник этого процесса. Деятельный, активный и ответственный партнер.

Однако далеко не каждый родитель является таким, когда приводит ребенка в академию. И одной из задач культурно-образовательной среды НУА является воспитание родителя как субъекта нашей общей деятельности – образования ребенка. Система взаимодействия школы и семьи, трансляция ценностей академии через совместную с родителями деятельность –

это путь становления родителя-союзника и единомышленника.

Анализ и описание имеющейся системы работы с родителями – это тема отдельной статьи, но сегодня отчетливо понимается следующее:

– формирование родителя-партнера – одна из задач деятельности школы;

– культурно-образовательная среда НУА способствует становлению родителей как субъектов образовательного процесса.

Осмысление пройденного пути, постоянно осуществляемый анализ деятельности привел к иному пониманию и образа выпускника начальной школы. Это не значит, что проектируя образовательный результат почти четверть века назад, мы представляли нечто совершенно другое. Сегодняшний портрет выпускника отражает наше более полное и четкое понимание образовательного результата и основывается на глубокой рефлексии сделанного за эти годы. Приведенные ниже ключевые компетенции, лежащие в основе портрета выпускника начальной школы, демонстрируют:

- наличие внутренней позиции школьника, проявляющейся в положительном отношении к школе, принятии образца «ученика НУА», понимающего и принимающего правила корпоративной культуры академии, осознающего уникальность своего учебного заведения;

- сформированную мотивационную основу учебной деятельности – основу механизма саморазвития;

- осознанное стремление продолжить обучение на следующей ступени СЭПШ, оставить свой след в истории школы;

- понимание причин успеха в учебной деятельности;

- способность к адекватной самооценке на основании понимания причин успеха;

- осознание гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина Украины, испытывающего чувство гордости за свою Родину, народ и историю;

- переживание чувства гордости и благодарности своей семье, учебному заведению, своему городу, желание быть им полезными;

- понимание содержания и смысла в нравственно-духовных ценностях и ориентация на них в своем поведении;

- способность испытывать этические чувства стыда, вины, совести как регуляторов морального поведения;

- установку на здоровый образ жизни, базирующуюся на понимании здоровья как ценности;

- способность к эмпатии как пониманию чувств других людей и сопереживанию им;

- способность выполнять социальные роли гражданина, члена семьи, достойного представителя Народной украинской академии;

- культуру поведения на уроках, во внеурочной деятельности, культуру внешнего вида ученика академии.

Влияние уникальности культурно-образовательной среды НУА на всех субъектов образовательного процесса еще предстоит изучить, обобщить и осмыслить на научном уровне. Но самое важное, что приближающийся юбилей – это только повод осмыслить сделанное, соотнести свои действия со стратегией и концепцией развития НУА, четче увидеть дальнейшую перспективу, фарватером которой является развитие непрерывного образования и становление интеллигентного человека.

Литература

1. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский // Собр. соч. в 6 т. Т. 2. – М. : Педагогика, 1982. – С. 5–361.

2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская [и др.] ; под ред. А. Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.

3. Кларин М. В. Инновации в обучении: метафоры и модели. Анализ зарубежного опыта / М. В. Кларин. – М. : Наука, 1997. – 223 с.

4. Кондратюк О. М. Стажування як форма підвищення кваліфікації вчителів (педагогічна технологія Д. Б. Ельконіна – В. В. Давидова) / О. М. Кондратюк, І. М. Толмачова, З. І. Шилкунова // Проблеми сучасної педагогічної освіти : зб. статей. Сер.: Педагогіка і психологія. – Ялта : РВВ КГУ, 2014. – Вип. 43. – Ч. 4. – С. 71–78.

5. Очерки истории Народной украинской академии / под общ. ред. В. И. Астаховой, Е. В. Астаховой ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2006. – 519 с.

6. Репкин В. В. Развивающее обучение и учебная деятельность [Электронный ресурс] / В. В. Репкин. – Режим доступа: http://www.experimentlv/rus/biblio/el_biblio/repkin_ro_ud.htm

7. Савченко О. Я. Компетентнісний підхід як чинник якості професійної підготовки майбутнього вчителя [Електронний ресурс] / О. Я. Савченко. – Режим доступу: <http://marschool40.net/kompetentnsniy-pdhd.html>

8. Сманцер А. П. Теория и практика реализации преемственности в обучении школьников и студентов [Электронный ресурс] / А. П. Сманцер. – Минск : БГУ, 2011. – Режим доступа : <http://www.elib.bsu>, ограниченный.

9. Коменский Я. А., Локк Д., Руссо Ж.-Ж., Песталоцци И. Г. Педагогическое наследие. [Электронный ресурс]. – М. : Педагогика, 1989. – 416 с. – Режим доступа : http://jorigami.narod.ru/PP_corner/Classics/Komensky/Komensky_Yan_Amos_Pampedia_izbr.htm