

Несмотря на то, что описанные проблемы, возможно, не носят всеохватного характера с точки зрения масштабов, они, тем не менее, являются фундаментальными препятствиями для развития полноценного взаимодействия университетов и общества, для выполнения университетами содержательных задач – или, если обратиться к допустимому пафосу, их социальной миссии.

#### **Список использованной литературы:**

1. Бажал А. Столпы и мамонты отечественного образования: 28 лучших классических университетов / Бажал Алина // Зеркало недели. – №13. – 6.04.2007

## **КЛАСИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ У СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ: НОМІНАЦІЯ ТА РЕАЛЬНІСТЬ**

**Михайльова Катерина Геннадіївна**  
доктор соціологічних наук, проректор з НДР  
завідувач-професор кафедри соціології  
Харківського гуманітарного  
університету «НУА»

Исторически сложилось так, что в структуре образования наиболее устойчивым элементом выступает университет, и прежде всего, классический университет. В современном социальном дискурсе он – один из феноменов, вызывающих особый интерес. С одной стороны, он ассоциируется с постоянством и стабильностью, с другой стороны, в условиях современности от него ожидаются инновационные стратегии и результаты.

В результате «современный университет – сверхсложная система: число его подразделений многократно возросло; в нем представлены самые разные возрастные группы учащихся, связи с внешним миром стали чрезвычайно многообразными, а простое повторение известных модулей в традиционных рамках исчерпало свои возможности» [1, с. 30].

Современные классические университеты составляют достаточно

стабильный сегмент отечественного образовательного пространства. Сразу сделаем акцент на том, что в западной классификации такой тип университетов не обозначен. Это является свидетельством равных статусов университетов разных видов при соблюдении ими необходимых требований по критериям диверсификации. Вместе с тем, в отечественной практике сохраняется позиционирование классических университетов как для номинального отличия от других типов университетов (политехнических, педагогических и других), так и подчеркивания их первичности появления и особого функционирования в отечественном образовательном поле. При этом данный статус иногда используется в качестве аргумента для более высокого позиционирования университета. Однако, как показывает практика, в силу относительности данного аргумента на него «наращивается» дополнительная система статусных характеристик, усиливающих позиции университетов в образовательном поле и обществе в целом (например, национальный, исследовательский). Поэтому, говоря о классическом университете, мы будем иметь в виду первичный статус университетов.

Попытки определить сущность классического университета (а именно его сущностные характеристики, с нашей точки зрения, могут дать почву для рассуждений о его реальности или номинальности в современных условиях) приводят ученых к его пониманию как «высшего учебного заведения, имеющего определенные специфические черты, особые механизмы и формы функционирования. Основопологающими качественными признаками таких учебных заведений являются, в частности, высокий, можно сказать, элитный, уровень подготовки специалистов, который базируется на фундаментальной методологической основе, возможности приобретения студентами не просто базовых, а фундаментальных знаний из разных отраслей науки при оптимальном соединении естественных и гуманитарных дисциплин, способность к формированию и распространению извечных морально-культурных ценностей, преобладание в научной работе доли фундаментальных, креативных исследований. Кроме того, классический университет является основным

источником пополнения научно-педагогических кадров для системы высшего образования и выступает генератором изменений в сфере организации образования» [4, с.9].

Данное определение, на наш взгляд, является, с одной стороны, своеобразной данью указанной выше тенденции в отношении позиционирования классических университетов, а с другой – описанием реальной ситуации. Однако и тот, и другой аспект не позволяет определить сущность данного типа университета. Ведь уровень подготовки специалистов, фундаментализация исследований и образовательной подготовки, ценностное воздействие на студента – атрибуты не только классических университетов.

Можно говорить о том, что многозначность интерпретаций классического университета связана с тем, что правовой статус классического университета Украины не определен. В частности, в ст. 25 «Типы высших учебных заведений» Закона Украины «О высшем образовании» 2002 года только упоминалось о функционировании классических университетов, но критерии классичности не указывались: «университет – многопрофильное высшее учебное заведение четвертого уровня аккредитации, которое осуществляет образовательную деятельность... Могут создаваться классические и профильные технические, технологические, экономические, педагогические, медицинские, аграрные, искусствоведческие, культурологические и т. д. университеты...» [2, с. 134]. В законе 2014 года в статье 28 тоже только упоминается о классических университетах как разновидности многоотраслевого университета (наряду с техническими университетах) [3]. Очевидно, что на законодательном уровне конкретных индикаторов различных типов учебных заведений, в том числе и классических университетов также не существует. Поэтому в такой схеме анализа существование классических университетов становится скорее реальностью, чем номинацией.

Однако те реальные (прежде всего имиджевые) или номинальные преимущества классических университетов всегда являлись объектом притязаний других университетов, что стимулировало попытки разработки

более четких критериев такого типа университетов (характерные, прежде всего, для Украины и России). К ним чаще всего относят стаж функционирования университета, специфика образовательных программ разного уровня и контингента, профессорско-преподавательского состава, библиотеки и др. [см., например, 6], активно обсуждаются такие признаки, как объем финансирования, а также объем, характер и результативность научных исследований.

По мнению экспертной группы Евразийской ассоциации университетов [5], важнейшими признаками этих университетов являются, в частности, такие, как высокий уровень подготовки специалистов, возможность получения студентами базовых знаний в различных областях науки при оптимальном сочетании естественно-научных и гуманитарных дисциплин, способность к формированию и распространению нравственных и культурных ценностей, преобладание в научной работе доли фундаментальных исследований.

Большинство предлагаемых на постсоветском пространстве критериев носят достаточно конкретный характер, не привязаны к количественным показателям студенческого контингента и форме собственности, что потенциально делает статус классического университета открытым для высших учебных заведений. Однако, безусловно, соответствие предлагаемым системам критериев, достаточно трудоемкий процесс, особенно учитывая относительно узкую, специализированную направленность новых образовательных структур, в том числе и частного характера.

В итоге можно предположить, что отечественная образовательная и научная общественность не расстанется с достаточно абстрактным понятием классического университета как элемента образовательного дискурса. Более того, сегодня, по мнению отечественных исследователей, классический университет в США, европейских странах, странах постсоветского пространства является соединением разных элементов моделей высшего образования, его деятельность направлена не только на расширение, но и на активное создание новых научных, культурных и общественных ценностей [4, с. 10]. А это означает необходимость трансформации классического

университета как реальности в соответствии с новыми тенденциями современности. А допустимые рамки этой трансформации задает фактическое отсутствие четкого их определения как номинации.

#### **Список использованных источников**

1. Дакснер М. Есть ли будущее у университетов? / М. Дакснер // «Alma mater» («Вестник высшей школы»). – 2005. – № 3. – С. 29-34.
2. Закон України «Про вищу освіту» від 17.01.2002 №2894-III // Відомості Верховної Ради. – 2002. – № 20.
3. Закон України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 № 1556-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://vnz.org.ua/zakonodavstvo/111-zakon-ukrayiny-pro-vyschu-osvitu>
4. Класичні університети України: світовий досвід, українські реалії // Вища школа. – 2007. – № 6. – С. 9-18.
5. Концептуальные вопросы развития университетского образования. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993.
6. Прокопьев В. П. О признаках классического университета [Электронный ресурс] / Виталий Павлович Прокопьев // Университетское управление. – 2000. – № 2(13). – С. 35-39. – Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145147.html#4#4>

### **МІСІЯ КЛАСИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ В УМОВАХ ЙОГО КРИЗОВОГО СТАНУ**

**Рапопорт Ася Володимирівна**  
інженер кафедри  
методів соціологічних досліджень Харківського  
національного університету імені В. Н. Каразіна  
кандидат соціологічних наук

Суспільні трансформації постійно ставлять перед університетом нові виклики, змушують шукати місце в нових умовах, формувати власну місію.