



НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Методические указания по изучению курса
и задания к практическим занятиям

Издательство НУА

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Методические указания по изучению курса
и задания к практическим занятиям
для студентов обучающихся по специальности
6.030504 – Экономика предприятия

Харьков
Издательство НУА
2015

УДК 343(072)
ББК 67.9(4УКР)308р30-2
У26

*Утверждено на заседании
кафедры экономической теории и права
Народной украинской академии
Протокол № 1 от 07.09.2015*

*Составитель И. Б. Кравчина
Рецензент доц. О. Л. Войно-Данчишина*

Вказівки призначено для підготовки до практичних занять з курсу «Кримінальне право». Вони покликані допомогти студентам глибше засвоїти теоретичний матеріал, виробити вміння правильно застосовувати закон про кримінальну відповідальність до конкретних життєвих ситуацій та набутти навичок ведення полеміки.

У26

Уголовное право: Метод. указания по изучению курса и задания для практ. занятий для студентов, обучающихся по специальности 6.030504 – Экономика предприятия / Нар. укр. акад. [Каф. экономической теории и права; сост. И. Б. Кравчина]. – Х.: Изд-во НУА, 2015. – 56 с.

Указания предназначены для подготовки к практическим занятиям по курсу «Уголовное право». Они призваны помочь студентам глубже усвоить теоретический материал, выработать умение правильно применять закон об уголовной ответственности к конкретным жизненным ситуациям и приобрести навыки ведения полеміки.

**УДК 343(072)
ББК 67.9(4УКР)308р30-2**

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное право Украины — одна из важнейших дисциплин правового цикла, изучаемая в ХГУ «НУА». Ее преподавание осуществляется на основе учебной программы, которая предусматривает глубокое изучение студентами основных институтов уголовного права.

Изучение уголовного права невозможно без обязательного совмещения (как правило) пассивного приобретения студентом определенных знаний на лекции с его активной творческой подготовкой к практическим занятиям.

Цель практических занятий – закрепление и углубленное изучение теоретического материала, усвоенного студентами из лекционного курса и самостоятельного ознакомления с учебной литературой. Конкретные задания помогут студенту изучить нормы уголовного права, приобрести навыки правильного применения законов об уголовной ответственности. В основу заданий положены конкретные уголовные дела из судебной практики Верховного Суда Украины, а также из местной следственно-судебной практики.

Для усвоения вопросов каждой темы и правильного выполнения заданий следует принять во внимание следующие методические указания.

Домашнее задание к каждому занятию преподавателем доводится до учебной группы студентов заранее. Это задание состоит из теоретических вопросов и практических задач, а также перечня нормативных материалов и других источников, на основе которых оно должно быть выполнено.

Выполнение домашнего задания рекомендуется начать с ответов на поставленные теоретические вопросы. Для этого необходимо изучить конспект лекций, соответствующие главы и разделы учебника, другую рекомендуемую литературу. Большое значение для усвоения тем имеет изучение Закона об уголовной ответственности, т. е. Уголовного кодекса Украины.

Прежде чем приступить к решению задачи, необходимо внимательно ее прочитать, обратив особое внимание на юридическую терминологию, определить, на знание какого вопроса она рассчитана, усвоить все обстоятельства, изложенные в задании.

Решать задачу следует в точном соответствии с указанными обстоятельствами. Произвольное изменение условий задания не допускается.

Для правильного решения задачи необходимо сделать юридический анализ всех обстоятельств дела и сопоставить их со смыслом закона об уголовной ответственности.

Окончательное решение задания – это логически связанный ряд аргументированных суждений, доказательств и выводов, которые основываются на законе, нормативном акте или руководящем постановлении высшего судебного органа, а в отдельных случаях и на теоретических положениях, содержащихся в литературе. Решение по каждому заданию необходимо изложить в письменной форме в специальной тетради для практических занятий. Решение должно быть мотивированно и иметь обязательные ссылки на соответствующие нормы

закона об уголовной ответственности. В тетради целесообразно оставлять широкие поля для внесения возможных исправлений в ходе практических занятий.

На практических занятиях студент докладывает обстоятельства задания и свое решение, в котором обязательно присутствует ссылка на соответствующую норму закона, иначе решение будет считаться неквалифицированным.

Непосредственно на занятии студенты могут дополнять ответы друг друга, аргументировано возражать против суждений своих оппонентов, приводить свое решение задания.

В конце обсуждения преподаватель делает окончательный вывод, в котором приводит верное решение задания и рассматривает допущенные ошибки. С учетом этого вывода студент должен внести в свое решение соответствующие коррективы на полях тетради для практических занятий.

Практические занятия должен посещать каждый студент. Студент, пропустивший занятия, обязан отработать их на кафедре в установленное время. Отработка занятий обязательна также для студентов, не выполнивших задания или показавших отсутствие знаний по основным вопросам темы.

По итогам практических занятий проводится зачет. Вопросы по уголовному праву включены в комплексный экзамен по праву, который сдается на V курсе.

По всем интересующим его вопросам студент может получить консультацию на кафедре экономической теории и права.

Пример выполнения задания по Общей части уголовного права:

Условие: Кузнецов был осужден по ст. 185 УК Украины за то, что он совместно с другими лицами, осужденными по этому же делу, неоднократно принимал участие в квартирных кражах. В соответствии с приобщенной к делу копией свидетельства о рождении Кузнецова, во время совершения последней кражи ему исполнилось 13 лет 11 месяцев и 6 дней.

Правильно ли был осужден Кузнецов?

Решение. Из условий задания усматривается, что оно рассчитано на знание вопроса о возрасте уголовной ответственности как одном из обязательных признаков субъекта преступления. Этот вопрос регулируется ч. 2 ст. 22 УК Украины, где предусмотрена ответственность несовершеннолетних. В этой статье говорится, что уголовной ответственности за кражу подлежат лица, совершившие такое преступление в возрасте от 14 лет. Кузнецову, как видно из материалов дела, на момент совершения преступления 14 лет еще не исполнилось.

В связи с тем, что Кузнецов не достиг возраста уголовной ответственности, его осуждение за кражу неправомерно и приговор суда должен быть отменен, а дело производством прекращено. Материалы по этому делу могут быть предоставлены в суд для применения к Кузнецову соответствующих мер воспитательного характера (ст. 105 УК Украины).

Пример выполнения задания по Особенной части уголовного права:

Условие: Марченко подала в Пенсионный фонд поддельную справку о том, что она с февраля 2010 г. по сентябрь 2013 г. работала на фабрике, тогда как на самом деле в это время она отбывала наказание в виде лишения свободы за кражу. В связи с представлением этой справки Марченко была начислена

пенсия, которую она получала ежемесячно, до выявления подделки. За это время она незаконно получила 27 200 грн.

Решите вопрос об ответственности Марченко.

Решение. В действиях, совершенных Марченко, усматриваются признаки преступлений, предусмотренных ст. 190 УК (Мошенничество) и ст. 358 УК (Подделка документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов).

Преступление, предусмотренное ст. 190 УК (Мошенничество), относится к группе преступлений против собственности (разд. VI Особенной части УК), поэтому его родовым объектом являются отношения собственности.

Основным непосредственным объектом этого преступления являются общественные отношения по поводу права государства, юридических и физических лиц владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом или правом на имущество. Согласно условиям задачи Марченко незаконно получала деньги из Пенсионного фонда, нарушая право собственности государства.

Предметом мошенничества является имущество или право на имущество. Согласно условиям задачи Марченко завладела имуществом, а именно деньгами. Имущество как предмет мошенничества характеризуется следующими признаками: юридическим – принадлежность имущества на праве собственности определенному лицу или государству (пенсия, выдаваемая из государственного бюджета, принадлежит государству), экономическим – имущество имеет стоимость, выраженную в цене (виновная завладела денежными средствами в сумме 27 200 грн.); физическим – имущество – это предмет материального мира (деньги являются таким предметом и Марченко завладела ими).

С объективной стороны мошенничество характеризуется четырьмя обязательными признаками: деяние, а именно завладение чужим имуществом или правом на имущество, последствия в виде имущественного ущерба, причиненного собственнику, причинная связь между деянием и наступившими последствиями, а также способ совершения, которым является обман или злоупотребление доверием. По конструкции состава мошенничество является преступлением с материальным составом и считается оконченным с момента причинения имущественного ущерба.

Согласно условиям задачи Марченко незаконно, путем обмана, завладела государственными деньгами, то есть у нее возникла фактическая возможность распорядиться ими по своему усмотрению. Обман Марченко заключался в представлении поддельной справки о наличии необходимого трудового стажа, который является основанием для назначения ей трудовой пенсии. В дальнейшем Марченко ежемесячно получала пенсию.

Спецификой завладения имуществом при мошенничестве является то, что имущество добровольно было передано виновному лицу, поскольку у работников Пенсионного фонда возникло убеждение в наличии обязанности начислять и выплачивать виновной трудовую пенсию, хотя фактически их воля была сфальсифицирована.

Марченко был причинен ущерб Пенсионному фонду на сумму 27200 грн. С целью определения размера причиненного ущерба в эквиваленте необлагаемых минимумов доходов граждан (далее – нмдг) необходимо, руководствуясь положениями подпункта 169.1.1. пункта 169.1 ст. 169 Раздела IV, ст. 1 Раздела XIX, ст. 5 Подраздела I Раздела XX Налогового Кодекса Украины и ст. 7 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 1915 г.», указанную сумму поделить на половину размера прожиточного минимума для трудоспособного лица, установленного на 1 января отчетного налогового года. Согласно ст. 7 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 1915 г.» размер прожиточного минимума для трудоспособных лиц на 1 января 2015 г. составлял 1176 грн. Следовательно, половина этой суммы – 588 грн. Таким образом, по состоянию на 2015 г. сумма причиненного ущерба составляет 46, 3 нмдг. В соответствии с примечанием 2 к ст. 185 УК завладение имуществом в значительном размере имеет место, если потерпевшему причинен ущерб на сумму от ста до двухсот пятидесяти нмдг. Между совершенным деянием и наступившими последствиями необходима прямая причинная связь.

С субъективной стороны мошенничество является преступлением, совершаемым с прямым умыслом, мотив и цель – корыстные. Марченко осознавала общественную опасность представления в органы социального обеспечения поддельной справки о наличии трудового стажа и незаконность последующего получения ею денег, предвидела неизбежность начисления ей пенсии и наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба и желала их наступления.

Субъектом мошенничества является физическое вменяемое лицо, которое достигло 16-летнего возраста. Условия задачи дают основания полагать, что Марченко соответствует этим признакам.

Несмотря на систематичность незаконного получения пенсии (денежных средств), каждое последующее получение пенсии нельзя квалифицировать как совершенное повторно, поскольку деяния Марченко является единым продолжаемым преступлением. Началом совершения мошенничества следует считать представление в Пенсионный фонд поддельной справки о наличие трудового стажа. В дальнейшем преступление состоит из тождественных действий (ежемесячное получение пенсии). Деньги получались из одного источника (Пенсионного фонда).

Вместе с тем, мошенничество Марченко совершила после отбытия наказания за другое преступление против собственности, а именно за кражу. Согласно примечанию к ст. 185 УК, мошенничество, совершенное после кражи, при условии, что не истекли сроки давности привлечения к ответственности за предыдущее преступление, а в случае осуждения – при условии наличия судимости за это преступление, признается повторным и квалифицируется по ч. 2 ст. 190 УК.

Таким образом, действия Марченко (завладение денежными средствами в сумме 27200 грн.) следует квалифицировать по ч. 2 ст. 190 УК (по признаком повторности).

Кроме того, как уже отмечалось, в действиях Марченко усматривается состав преступления, предусмотренного ст. 358 УК (Подделка документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов), анализ которого осуществляется аналогично.

При изучении уголовного права как **основную литературу** рекомендуется использовать учебники:

Кримінальне право України. Загальна частина [Текст] : підручник / за ред.: В. Я. Тація, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна ; М-во освіти і науки України, НЮУ ім. Я. Мудрого. – 5-те вид., переробл. допов. – Харків : Право, 2015. – 528 с.

Кримінальне право України. Особлива частина [Текст] : підручник / за ред.: В. В. Сташиса, В. Я. Тація; кол. авт. Ю. В. Баулін [та ін.] . – 4-е вид., перероб. і доп. – Х. : Право, 2010. – 608 с.

Дополнительная литература указывается в методических указаниях к каждой теме занятий. Студентам необходимо также знать Постановления Пленума Верховного Суда Украины, а также судебную практику по отдельным категориям дел. В связи с этим во время подготовки к практическим занятиям, а также во время практических занятий по уголовному праву необходимо обращаться к Сборнику постановлений Пленума Верховного Суда Украины.

Настоящие методические указания подготовлены в соответствии с действующей программой по дисциплине «Уголовное право». Они предназначены для подготовки к практическим занятиям по названной учебной дисциплине и для использования на самих занятиях. В соответствии с этим назначением издание, кроме настоящего введения, включает:

- целевую установку;
- критерии оценивания результатов изучения дисциплины;
- тематический план;
- программу курса
- перечень вопросов, выносимых на обсуждение на практических занятиях;
- список литературы, подлежащей изучению при подготовке к занятиям;
- методические рекомендации по каждой теме курса;
- задачи для решения на занятиях в целях выработки навыков применения уголовно-правовых норм в конкретных ситуациях;
- вопросы для подготовки к зачету и комплексному экзамену.

Раздел 1. ЦЕЛЕВАЯ УСТАНОВКА

Уголовное право как учебная дисциплина является важной составной частью профессиональной подготовки студентов факультета «Бизнес-управление» Харьковского гуманитарного университета «Народная украинская академия».

Целью изучения курса является усвоение комплекса теоретических знаний об основных положениях уголовного права, а также выработка практических навыков и умений для их применения в будущей профессиональной деятельности.

Задачей преподавания данного курса является усвоение студентами теоретического материала, осознание ими необходимости строгого соблюдения законов, формирование у студентов научного мировоззрения и правовой культуры, способствующих ориентироваться в правовом пространстве и принимать правильные решения в практической деятельности. Знание уголовного права необходимо студентам для выбора собственной модели поведения.

Профессиональные умения и навыки, которые должен приобрести студент в процессе изучения курса:

Основным практическим навыком, который обучаемые должны приобрести в ходе изучения курса Общей и Особенной части уголовного права, является умение правильно квалифицировать конкретное преступное деяние и отграничить его от смежных составов преступлений.

В рамках решения этой задачи студент должен уметь:

1. Отыскать статью УК, в соответствии с которой квалифицируется определенное деяние.
2. Определить объект и предмет преступления.
3. Определить объективную сторону преступления.
4. Определить субъект преступления.
5. Определить субъективную сторону преступления.
6. Определить, имеются ли квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного выбранной уголовно-правовой нормой (статьей УК).
7. В случае если диспозиция уголовно-правовой нормы имеет бланкетное содержание, отыскать нормы других отраслей права как условия уголовной ответственности за соответствующие общественно опасные деяния.
8. Отграничить данный состав преступления от состава административного или иного (не уголовного) правонарушения.
9. Определить, квалифицируется ли данное преступление по совокупности с другими статьями УК, предусматривающими ответственность за иные преступления.

Раздел 2. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Процесс изучения студентами дисциплины «Уголовное право» предусматривает глубокую, всестороннюю подготовку по вопросам, выносимым на рассмотрение на лекциях и практических занятиях, посещение занятий и активное участие в обсуждении вопросов темы в аудитории, выполнение индивидуальных заданий, самостоятельную работу по усвоению материала курса.

Оценивание успешности освоения курса осуществляется в соответствии с положениями кредитно-рейтинговой системы. Оно осуществляется по 100-балльной шкале и включает оценки за систематичность и активность работы студента на протяжении изучения курса, а также оценки за выполнение модульных заданий и сдачу зачета.

Текущий контроль знаний студентов

Формами текущего контроля знаний студентов является контроль на аудиторных занятиях и контроль в процессе индивидуальной работы во внеаудиторное время. При контроле систематичности и активности работы студента оцениванию подлежат:

- посещение лекций и семинаров – 1 балл (при активном участии студента в работе на занятии – 2 балла);
- уровень знаний при обсуждении вопросов семинара – от 1 до 3 баллов;
- самостоятельная работа – до 5 баллов за каждый вид деятельности;
- участие в студенческих научных конференциях, семинарах, конкурсах работ и др. – 10 баллов за участие во внутривузовском мероприятии, 15 баллов за участие в мероприятии вне ХГУ «НУА», 16 – баллов за занятое призовое место, 20 баллов за занятое первое место;
- опубликование тезисов выступления по вопросам курса – 10 баллов;
- опубликование статьи по вопросам курса – 20 баллов.

Оценка за систематическую работу и активность может составлять до 100 баллов.

Модульный контроль знаний студентов

Задания для модульного контроля знаний построены по принципу объединения тем в блоки (модули). Контроль знаний по каждому модулю курса осуществляется в форме выполнения тестовых заданий (10 тестов) – 0,5 балла за каждый правильный ответ (максимум 4 балла за выполненные тестовые задания) и решения ситуационной задачи – до 1 балла за правильное решение.

Успешное выполнение заданий модульного контроля предполагает высокий уровень подготовки студента по вопросам тем модуля, умение быстро находить нужную норму, правильно её толковать и применять для решения ситуационных задач.

Не допускается к сдаче зачета и изучает курс повторно студент, который за систематическую работу, активность и по результатам текущего контроля получил менее 35 баллов.

Зачет

К сдаче зачета допускается студент, получивший за систематическую работу, активность и по результатам текущего и модульного контроля 35 баллов и более.

Билет содержит три теоретических вопроса, каждый из которых оценивается в баллах – до 10 баллов за один вопрос. Оценка за сдачу зачета не может превышать 30 баллов.

Итоговое оценивание знаний студента

проводится путем суммирования полученных баллов по всем видам работ и предполагает следующие оценки:

По шкале ЕКТАС	По национальной шкале	По шкале рейтинга в ХГУ «НУА»
A	5 (отлично)	85–100
B	4 (хорошо)	75–84
C		65–74
D	3 (удовлетворительно)	57–64
E		50–56
F	2 (не удовлетворительно)	25–49
X		0–24

Раздел 3. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Тема	Количество часов			
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	Всего
Модуль 1. Понятие уголовного права					
1.	Понятие и система уголовного права	1	–	2	3
2.	Закон об уголовной ответственности. Пределы его действия	2	2	2	6
Модуль 2. Преступление и наказание					
3.	Понятие преступления. Уголовная ответственность и ее основание	2	2	2	6
4.	Состав преступления	3	4	2	9
5.	Учение о наказании	2	2	2	6
Модуль 3. Уголовная ответственность за отдельные виды преступления					
6.	Преступления против собственности	2	2	2	6

7.	Преступления в сфере хозяйственной деятельности	2	4	5	11
8.	Преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг	2	2	3	7
Всего		16	18	20	54

Раздел 4. ПРОГРАММА КУРСА

Изучение учебной дисциплины «Уголовное право» осуществляется по программе, составленной в соответствии с учебным планом ХГУ «Народная украинская академия».

МОДУЛЬ 1 УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Тема 1: ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО ПРАВА

Понятие уголовного права как самостоятельной отрасли права. Предмет уголовного права. Основные методы уголовно-правового регулирования.

Система уголовного права. Общая и Особенная части уголовного права: их единство и взаимосвязь.

Уголовное право в системе права Украины. Уголовное право и смежные отрасли права (конституционное, административное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное). Принципы уголовного права и их отображение в УК Украины.

Тема 2: ЗАКОН ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПРЕДЕЛЫ ЕГО ДЕЙСТВИЯ

Понятие закона об уголовной ответственности, его признаки и значение. Закон об уголовной ответственности – единственный источник уголовного права.

Функции (задачи) закона об уголовной ответственности. Превентивная функция закона об уголовной ответственности.

Действующее законодательство Украины об уголовной ответственности. Уголовный кодекс Украины 2001 г., его общая характеристика. Структура УК: Общая и Особенная части, их единство и взаимосвязь. Структура статей Особенной части УК: диспозиция и санкция. Виды диспозиций и санкций. Уголовно-правовые нормы.

Принципы действия закона об уголовной ответственности в пространстве. Действие закона об уголовной ответственности во времени. Обратная сила закона об уголовной ответственности.

МОДУЛЬ 2 ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

Тема 3: ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЕ

Социальная природа преступления. Исторически изменчивый характер понятия преступления. Криминализация и декриминализация общественно опасных деяний.

Понятие преступления и его признаки. Недопустимость применения уголовного закона по аналогии.

Ч. 2 ст. 11 УК и ее значение для понимания преступления.

Классификация преступлений в зависимости от их тяжести, ее значение. Критерии классификации.

Уголовная ответственность как вид юридической ответственности, ее понятие и признаки. Момент возникновения и прекращения уголовной ответственности. Основание уголовной ответственности. Формы реализации уголовной ответственности. Философское обоснование уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Юридические основания уголовной ответственности.

Тема 4: СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Понятие состава преступления и его значение. Соотношение понятий преступления и состава преступления. Элементы и признаки состава преступления, их содержание и органическое единство. Виды составов преступления. Понятие квалификации преступления и ее значение.

Понятие объекта преступления и его значение. Классификация (виды) объектов преступления, их значение. Виды непосредственного объекта. Понятие предмета преступления и его место в структуре состава преступления. Отличие предмета от объекта преступления.

Понятие объективной стороны преступления, ее обязательные и факультативные признаки. Значение объективной стороны преступления. Понятие деяния, его виды. Условия уголовной ответственности за преступное бездействие. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны преступления: понятие, виды и значение. Преступления с материальным и формальным составами, значение такого деления. Причинная связь в уголовном праве и его значение. Способ, средства, обстановка, место, время совершения преступления как факультативные признаки, характеризующие объективную сторону преступления, их уголовно-правовое значение.

Понятие субъекта преступления в уголовном праве и его признаки. Физическое лицо как обязательный признак субъекта. Проблема признания юридического лица субъектом преступления в науке уголовного права. Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления. Понятие вменяемости и ее критерии. Понятие невменяемости по уголовному праву и ее критерии. Формула невменяемости. Правовые последствия признания лица невменяемым. Ограниченная вменяемость: понятие, значение, правовые последствия признания лица ограниченно вменяемым. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения, и ее обоснование. Возраст, с которого может наступать уголовная ответственность. Общий и пониженный возраст уголовной ответственности. Виды субъекта преступления: общий и специальный субъект преступления. Службное лицо как специальный субъект преступления: понятие, признаки, виды.

Понятие субъективной стороны преступления, ее признаки и значение. Понятие вины и ее значение. Формы вины в уголовном праве, их значение для квалификации преступления и назначения наказания. Умысел и его виды. Неосторожность и ее виды. Случай (казус), его отграничение от преступной небрежности. Смешанная (двойная, сложная) форма вины и ее значение для квалификации преступления. Мотив и цель как факультативные признаки субъективной стороны состава преступления: понятие и значение для квалификации преступления.

Тема 5: УЧЕНИЕ О НАКАЗАНИИ

Понятие и признаки наказания. Отличие уголовного наказания от дисциплинарных и административных взысканий, а также других мер государственного принуждения. Сущность и цели наказания. Кара, исправление осужденного,

общее и специальное предупреждение.

Понятие, признаки и значение системы наказаний по уголовному закону. Классификация видов наказаний и ее критерии. Основные и дополнительные наказания; наказания, которые могут назначаться как основные, так и дополнительные; срочные и бессрочные, общие и специальные.

Характеристика отдельных видов наказаний по действующему УК Украины.

Принципы назначения наказания за преступления, их закрепление в Конституции Украины и в УК Украины. Общие начала назначения наказания: их понятие, характеристика и значение. Значение положений Общей части УК для назначения судом определенного вида и меры наказания. Индивидуализация наказания и ее значение. Обстоятельства, которые смягчают или отягчающие наказание.

МОДУЛЬ 3

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Тема 6: ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Понятие, общая характеристика и виды преступлений против собственности. Объект и предмет этих преступлений. Система преступлений против собственности.

Понятие, общая характеристика и виды корыстных преступлений, связанных с обращением чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Кража. Понятие кражи. Состав преступлений. Квалифицирующие признаки.

Грабеж. Понятие грабежа. Состав преступлений. Квалифицирующие признаки. Отграничение грабежа от кражи и разбоя.

Разбой. Понятие разбоя. Состав преступлений. Квалифицирующие признаки. Отграничение от грабежа и вымогательства.

Вымогательство. Понятие вымогательства. Состав преступления. Квалифицирующие признаки. Отграничения вымогательства от грабежа и разбоя.

Мошенничество. Понятие мошенничества. Состав преступления. Квалифицирующие признаки. Отграничения мошенничества от кражи и грабежа.

Присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением. Состав преступления. Квалифицирующие признаки. Отграничение этого преступления от смежных преступлений.

Иные корыстные преступления против собственности. Понятие, общая характеристика и виды этих преступлений. Их отграничение от корыстных преступлений, связанных с обращением чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Некорыстные преступления против собственности. Понятие, общая характеристика и виды этих преступлений.

Тема 7: ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Понятие, общая характеристика и виды преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

Преступления в сфере кредитно-финансовой, банковской и бюджетной систем Украины. Уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей). Состав преступления. Квалифицирующие признаки. Условия освобождения от ответственности за это преступление.

Преступления в сфере предпринимательства, конкурентных отношений и иной деятельности субъектов хозяйствования. Фиктивное предпринимательство. Состав преступления. Квалифицирующие признаки.

Преступления в сфере использования финансовых ресурсов и ценных бумаг. Мошенничество с финансовыми ресурсами. Состав преступления. Квалифицирующие признаки. Отграничение от преступлений против собственности.

Преступления в сфере обслуживания потребителей и защиты их прав. Умышленное введение в обращение (выпуск на рынок Украины) опасной продукции. Состав преступления.

Преступления в сфере банкротства. Преступления в сфере приватизации государственного и коммунального имущества.

Тема 8: ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ПУБЛИЧНЫХ УСЛУГ

Конституция Украины об основаниях, пределах и способах деятельности служебных лиц. Значение уголовного права в борьбе с коррупцией.

Понятие, общая характеристика и виды преступлений в сфере служебной деятельности. Служебное лицо: понятие и виды. Лица, которые предоставляют публичные услуги.

Преступления в сфере деятельности представителей власти, местного самоуправления и других служебных лиц юридических лиц публичного права. Злоупотребление властью или служебным положением. Превышение власти или служебных полномочий работником правоохранительного органа. Незаконное обогащение. Предложение, обещание или предоставление неправомерной выгоды служебному лицу. Злоупотребление влиянием. Состав преступлений. Квалифицирующие признаки. Отграничения от смежных составов преступлений.

Преступления в сфере деятельности служебных лиц юридических лиц частного права. Злоупотребление полномочиями служебным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы. Подкуп служебного лица юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы. Состав преступлений. Квалифицирующие признаки. Отграничения от смежных составов преступлений.

Преступления в сфере деятельности представителей власти, местного самоуправления и должностных лиц юридических лиц публичного или частного

права. Службний підлог. Службна халатність. Провокація підкупа. Состав преступлений. Кваліфікуючі ознаки. Отграничення от смежных составов преступлений.

Преступления в сфере профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг. Злоупотребление полномочиями лицами, предоставляющими публичные услуги. Подкуп лица, которое предоставляет публичные услуги. Состав преступлений. Кваліфікуючі ознаки. Отграничення от смежных составов преступлений.

Раздел 5. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К НИМ

Тема 1: ЗАКОН ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПРЕДЕЛЫ ЕГО ДЕЙСТВИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и значение закона об уголовной ответственности.
2. Уголовный кодекс Украины. Структура УК.
3. Общие принципы действия закона об уголовной ответственности в пространстве.
4. Действие закона об уголовной ответственности во времени. Обратная сила закона об уголовной ответственности.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

Конституція України (Основний закон): прийнята на п'ятій сес. Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р. // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – ст. 141 (з наст. змін. та доповн.).

Кодекс України про адміністративні правопорушення: закон УРСР від 07.12.1984 р. № 8073–X // Відом. Верх. Ради УРСР від 18.12.1984–1984 р.– № 51– Ст. 1122 (з наст. змін. та доповн.).

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Про порядок офіційного оприлюднення нормативно-правових актів та набрання ними чинності: указ Президента України від 10.06.1997 р. № 503/97 // Офіц. Вісн. України. – 1997. – № 24, – ст. 11 (з наст. змін. та доповн.).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Ахтирська Н. М. Європейські стандарти щодо видачі осіб, які вчинили кримінальне правопорушення [Електронний ресурс] / Н. М. Ахтирська // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2014. – № 12. – С. 138-143. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/bmju_2014_12_27.pdf.

Дришлюк І. А. Кримінальне законодавство України: сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку [Електронний ресурс] / І. А. Дришлюк // Вісник Одеського національного університету. Серія : Правознавство. – 2014. – Т. 19, Вип. 1. – С. 160-162. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vonu_prav_2014_19_1_21.pdf.

Житний О. О. Кримінальне право України та загальновизнані принципи й норми міжнародного права (досвід порівняльного аналізу) [Електронний ресурс] / О. О. Житний // Наше право. – 2014. – № 3. – С. 86-91. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nashp_2014_3_17.pdf.

Карелова Г. А. Питання зворотної дії закону про кримінальну відповідальність у часі в рішеннях Європейського Суду з прав людини та конституційних судів окремих держав [Електронний ресурс] / Г. А. Карелова // Наше право. – 2014. – № 9. – С. 58-65.

Фрич В. І. Проблемні питання міжнародного співробітництва під час видачі осіб, які вчинили кримінальне правопорушення (екстрадиції) [Електронний ресурс] / В. І. Фрич // Наше право. – 2015. – № 1. – С. 80-84.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Общее понятие закона должно быть известно студенту из Общей теории права. Опираясь на эти знания, необходимо уяснить специфические признаки уголовного закона (закона об уголовной ответственности).

Действующее уголовное законодательство Украины базируется на Конституции Украины и общепризнанных принципах и нормах международного права, а весь массив уголовно-правовых норм сосредоточен в Уголовном кодексе Украины (в дальнейшем – УК), принятом 1 апреля 2001 г. и вступившим в действие с 1 сентября 2001 года.

УК отразил коренные социально-экономические и политические преобразования, происшедшие с момента обретения Украиной независимости. С момента его принятия соответствующими законами внесен ряд существенных изменений и дополнений. Поэтому крайне важно пользоваться последними, новейшими изданиями официального текста УК.

Студенту необходимо внимательно ознакомиться с действующим УК Украины, разобраться в системе Кодекса, усвоить структуру его статей (уголовно-правовых норм).

Важнейшей составной частью данной темы являются вопросы о действии закона об уголовной ответственности во времени и в пространстве.

Разобравшись в понятиях «место совершения преступления», «территория Украины», студенту следует уяснить значение каждого из принципов, на которых базируется действие уголовного закона в пространстве: территориального, гражданства, универсального и реального. Эти принципы имеют особую актуальность в условиях, когда организованная преступность приобретает международный характер.

Студенту с помощью закона и литературных источников предстоит разобраться, в каких случаях применим ли УК Украины:

- к гражданину Украины или лицу без гражданства, постоянно проживающему в Украине, которые совершили преступление за границей;
- к иностранцу или лицу без гражданства, не проживающему постоянно в Украине, которые совершили преступление, направленное против интересов Украины, за ее пределами;

– к задержанному на территории Украины иностранцу или лицу без гражданства, не проживающему постоянно в Украине, которые совершили преступление за границей.

Изучая вопрос о действии закона об уголовной ответственности во времени, необходимо выяснить понятие «время совершения преступления», сделав акцент на порядок вступления закона в силу. При изучении данного вопроса особое внимание следует уделить имеющему конституционную основу и получившему отражение в общепризнанных международно-правовых актах правилу об обратной силе закона. Ключом к пониманию указанного вопроса служат конституционные установления, согласно которым закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Конкретизация этих положений содержится в ст. 5 УК Украины.

ЗАДАНИЯ И ЗАДАЧИ

1. *Напишите домашнюю работу, в которой необходимо указать:*

- 1) 2 статьи Общей части УК, которые имеют несколько частей;
- 2) 2 статьи Общей части УК, которые имеют пункты;
- 3) 2 статьи Особенной части УК, которые имеют примечания;
- 4) 2 статьи Особенной части УК, которыми УК был дополнен после его принятия;
- 5) 2 статьи Особенной части УК, которые имеют несколько частей;
- 6) 2 статьи Особенной части УК, которые имеют несколько пунктов;
- 7) 2 статьи Особенной части УК с простой диспозицией;
- 8) 2 статьи Особенной части УК с описательной диспозицией;
- 9) 2 статьи Особенной части УК с бланкетной диспозицией;
- 10) 2 статьи Особенной части УК с отсылочной диспозицией;
- 11) 2 статьи Особенной части УК с относительно-определенной санкцией, в которой указан только верхний предел (максимум) наказания;
- 12) 2 статьи Особенной части УК с альтернативной санкцией.

2. 30 мая 1997 г. Маркин проник в помещение кафе, откуда намеревался тайно похитить имущество стоимостью 1373 грн, однако свое преступное намерение до конца не довел, поскольку был задержан работниками кафе. Кроме того, при проникновении в кафе действиями Маркина было повреждено имущество на сумму 75 грн 40 коп. За указанные преступления приговором суда от 14 октября 1997 г. Маркин был осужден на 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Постановлением суда от 17.09.2001 г. приговор в отношении Маркина приведен в соответствие с УК 2001 г.: изменена квалификация совершенных им преступлений на ст. 15, ч. 3 ст. 185 и ч. 1 ст. 194 этого кодекса, исключено применение в отношении Маркина ст. 26 УК (особо опасный рецидивист), исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

В жалобе Маркин поставил вопрос о том, что в его действиях нет состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 194 УК Украины, и о снижении ему меры наказания.

Подлежит ли жалоба Маркина удовлетворению?

3. Механик винодельческого КСП Одесской области Гречко, будучи ответственным за техническое состояние транспортных средств, выпустил в эксплуатацию заведомо неисправный авторефрижератор, нагруженный виноградом. Водитель Бортко о неисправности знал, но отправился в рейс в Россию. Из-за отказа рулевого управления водитель на окраине Курска не справился с управлением, в результате чего произошла авария, в которой погибли два пешехода.

По закону какого государства Гречко и Бортко будут нести ответственность? Определите место и время совершения преступлений.

4. Гражданин Украины Мельник незаконно приобрел в Одессе пистолет, который постоянно носил с собой. Пистолет был обнаружен работниками полиции у Мельника в Саратове, где он был задержан за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. За незаконное приобретение и ношение оружия Мельник привлечен к уголовной ответственности.

Определите место совершения данного преступления. По уголовному закону какого государства будет привлечен Мельник к уголовной ответственности?

5. Гаплик, постоянно проживавший в Черновцах, на собственном автомобиле путешествовал по Австрии, где грубо нарушил правила безопасности движения автотранспорта и совершил аварию со смертельным травмированием пешехода. Австрийский суд осудил Гаплика к 5 годам лишения свободы. Отбыв наказание, Гаплик вернулся в Черновцы.

Какие правовые последствия за это преступление наступят для Гаплика в Украине?

6. Щербинский, постоянно проживавший в Киеве, гостил у родственников в Кракове, где в ресторане совершил злостное хулиганство, однако к уголовной ответственности не был привлечен и вернулся домой.

Какие правовые последствия за это преступление наступят для Щербинского в Украине?

7. Чечеватов как лицо без гражданства, постоянно проживающее в Украине, поехал в Румынию, где совершил неосторожное убийство. Поскольку в Румынии Чечеватов задержан не был, а вернулся домой, то правоохранительные органы Румынии обратились к Украине с просьбой выдать Чечеватова для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует решить дело? Изменилось бы решение, если бы Чечеватов был гражданином Украины?

8. Гражданин Швеции получил политическое убежище в Украине и поселился в Одессе. Вскоре стало известно, что в Стокгольме по неосторожности он причинил тяжкое телесное повреждение украинскому гражданину.

Должен ли он нести уголовную ответственность по УК Украины?

9. Гражданин Украины Стратенок, пребывая в России, совершил умышленное убийство и отбыл там наказание. После отбытия наказания Стратенок вернулся в Украину, где совершил контрабанду. Суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на максимальный срок, предусмотренный санкцией закона. Такой размер наказания суд мотивировал тем, что Стратенок совершил это преступление при наличии обстоятельства, отягчающего наказание, которым является судимость по приговору иностранного суда. Адвокат обжаловал приговор, поскольку, по его мнению, он вынесен с нарушением закона.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

10. Граждане Украины Паршин и Степашкин, пребывая в Израиле, совершили кражу и, чтобы избежать ответственности, вернулись в Украину. Однако за это преступление в Украине их привлекли к уголовной ответственности на основе национального законодательства. Оба были осуждены к лишению свободы на максимальный срок, предусмотренный санкцией закона.

Паршин и Степашкин обжаловали приговор, ссылаясь на нарушение принципа справедливости ответственности, предусмотренный Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах. Они настаивали на назначении им наказания в пределах санкции израильского закона, поскольку УК Израиля за это преступление предусматривает значительно меньший размер лишения свободы.

Как следует решить дело?

Тема 2: ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и признаки преступления по действующему законодательству Украины.
2. Ч. 2 ст. 11 УК Украины и ее значение для понятия преступления.
3. Отграничение преступлений от других правонарушений.
4. Классификация преступлений и ее уголовно-правовое значение.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон УРСР від 07.12.1984 р. № 8073–X // Відом. Верхов. Ради УРСР від 18.12.1984–1984 р.– № 51– Ст. 1122 (з наст. змін. та доповн.).

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Податковий кодекс України: закон України від 02.12.2010 р. № 2755-VI // Відом. Верхов. Ради України. – 2011. – № 13-14, № 15-16, № 17. – Ст.112 (з наст. змін. та доповн.).

Про Державний бюджет України на 2015 рік: закон України від 28.12.2014 р. № 80-VIII // Відом. Верхов. Ради України. – 2015. – № 5. – Ст.37 (з наст. змін. та доповн.).

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Бобонич Є. Ф. Правочин, договір, злочин: співвідношення понять [Електронний ресурс] / Є. Ф. Бобонич // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Сер.: : Право. – 2014. – Вип. 25. – С. 182-184. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/nvuzhpr_2014_25_46.pdf.

Вознюк А. А. Види кримінально-правової характеристики злочину [Електронний ресурс] / А. А. Вознюк, О. М. Грудзур // Митна справа. – 2014. – № 1(2.2). – С. 63-67. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Ms_2014_1\(2.2\)_13.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Ms_2014_1(2.2)_13.pdf).

Дячкін О. П. Суспільна небезпечність злочину – ознака об'єктивна [Електронний ресурс] / О. П. Дячкін // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2013. – № 3. – С. 299-307. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nvdduvs_2013_3_41.pdf.

Ковальов С. І. Малозначність діяння та матеріальна шкода в кримінальному праві України: поняття та співвідношення [Електронний ресурс] / С. І. Ковальов // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України. – 2014. – Вип. 34. – С. 269-279. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/apvchzu_2014_34_31.pdf.

Ревтов О. В. Кримінальна відповідальність і заходи кримінально-правового характеру [Електронний ресурс] / О. В. Ревтов // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія : Право. – 2014. – № 1137, вип. 18. – С. 247-249. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/VKhIPR_2014_1137_18_65.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Данная тема посвящена содержанию стержневого уголовно-правового понятия, предельно сжатое определение которого содержится в ч. 1 ст. 11 УК: преступлением признается предусмотренное УК общественно опасное виновное деяние (действие либо бездействие), совершенное субъектом преступления. Детальное раскрытие данного понятия содержится в богатейшей научной и учебной литературе по уголовному праву. Овладение теорией понятия преступления, усвоение признаков преступления – основная учебная задача, стоящая перед студентом при изучении данной темы.

При ее решении следует ориентироваться на следующие признаки данного понятия:

- 1) общественная опасность деяния;
- 2) его противоправность;
- 3) виновность;
- 4) наказуемость.

При этом важное значение имеет также правильное, единообразное и точное определение других понятий, имеющих отношение к категории преступления, в частности – его характера (качественная характеристика преступления) и степени общественной опасности (количественная характеристика).

Принципиальное значение для характеристики содержания рассматриваемого понятия имеет положение ч. 2 упомянутой ст. 11 УК, где говорится, что «не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Студент должен знать теоретические воззрения на эту норму и практику ее применения, учитывая, что общественная опасность деяния находится в зависимости от исторических и социально-политических, а также экономических условий, в которых оно совершено.

Преступление – разновидность правонарушения. В связи с этим студенту предстоит уяснить существенные различия между преступлением и иными видами правонарушений – административными, дисциплинарными проступками и гражданско-правовыми нарушениями. Важно не упускать из виду, что согласно ст. 11 Международного пакта о гражданских и политических правах никто не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

В зависимости от характера и степени общественной опасности закон (ст. 12 УК) различает четыре категории преступлений: а) небольшой тяжести; б) средней тяжести; в) тяжкие; г) особо тяжкие. Критерии такого разграничения сформулированы непосредственно в законе. Их нужно хорошо запомнить, потому что приведенная дифференциация преступлений будет неоднократно встречаться при дальнейшем изучении дисциплины.

ЗАДАЧИ

11. Жиренко стал свидетелем того, как Шевченко в лесу изнасиловал женщину, которая собирала грибы. О данном преступлении Жиренко никому не сообщил.

Должен ли он нести уголовную ответственность за недонесение о преступлении?

12. Маслов узнал, что Салов собирает деньги для покупки автомобиля и хранит их дома. Своему приятелю Маслов сообщил, что собирается эти деньги украсть. Через 2 дня Маслов и его приятель поссорились, и последний уведомил правоохранительные органы о намерении Маслова.

Может ли за это Маслов нести ответственность по УК Украины?

13. Корякин, который отдыхал на берегу моря, нашел в песке золотые часы, на обратной стороне которых была сделана дарственная надпись на имя Вишневого. Через некоторое время при случайной встрече в ресторане Вишневский узнал свои часы. Следователь квалифицировал действия Корякина по ст. 193 УК Украины.

Правомерны ли действия следователя? Можно признать действия Корякина преступлением?

14. Собирая грибы на рассвете, Примак бросил в речку окурочек сигареты. Поверхность воды вспыхнула, пламя распространилось на несколько километров и уничтожило в двух селах мосты и трактор. Сам Примак получил тяжелые ожоги.

Речка горела в течение пяти часов, поскольку в нее попало 4 тыс. куб. м горючего вследствие повреждения трубы нефтепровода при проведении строительных работ. Руководители работ о возможных последствиях население не оповестили.

Являются ли действия Примака преступными?

15. Семенов смолил забитую свинью паяльной лампой. Когда ему принесли телеграмму, он пошел к воротам. Оставленная паяльная лампа перекинулась, пламя охватило канистру с бензином, от взрыва загорелся хлев, а от него – соседский дом, в котором огонь уничтожил крышу.

Являются ли действия Семенова преступными?

16. Незаконно репрессированный в 1937 г. как враг народа Дрыга после возвращения из тюрьмы приобрел себе и каждому члену семьи одноразовые ампулы с цианистым калием (сильнодействующий яд), чтобы «обезопаситься» от будущих репрессий. Вскоре эти ампулы перешли к внукам, у одного из которых ампула была выявлена в больнице, куда он был доставлен после автомобильной аварии. Внук пояснил, что данная ампула – единственная вещь на память от деда, ставшая его талисманом, а поэтому он с ней никогда не разлучается.

Являются ли данные действия преступными?

17. Бабурин, освободившийся из мест лишения свободы, возвращался поездом домой. На одной из станций в вагон зашла женщина с корзиной свежих огурцов, которые она везла на базар. Бабурин тайно похитил три огурца. Он был осужден за кражу чужого имущества. Бабурин обжаловал приговор, ссылаясь на то, что его действия только формально содержат признаки кражи. Апелляционная инстанция отказала в удовлетворении жалобы, поскольку Бабурин имеет непогашенную судимость за тождественное преступление.

Правильно ли решено дело?

18. Агафонов, узнав, что в кассе завода после выплаты заработной платы осталась значительная сумма денег, решил их похитить. Спрятавшись в библиотеке, и дождавшись, пока все работники уйдут домой, он залез в кассу, сломал сейф, однако нашел там всего 9 грн. Забрав деньги, он скрылся. Как выяснилось позже, деньги были спрятаны в другом месте.

Есть ли основания признать совершенное Агафоновым деяние малозначительным и применить к нему ч. 2 ст. 11 УК Украины? Если нет, то почему? Какие обязательные условия применения ч. 2 ст. 11 УК Украины?

19. Коваленко впервые совершил преступление – мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 190 УК, искренне раскаялся, полностью возместил причиненный вред и активно способствовал раскрытию преступления. Адвокат Коваленко посчитал, что его нужно освободить от уголовной ответственности на основании ст. 45 УК Украины. Суд не согласился с ад

вокатом, аргументирую это тем, что мошенничество имеет значительную общественную опасность и является умышленным преступлением средней тяжести.

Каким образом следует решить дело? Как в УК Украины решается вопрос об отнесении преступления к определенной категории по степени тяжести?

20. Приговором суда Печкин был признан виновным в доведении лица, находившегося в материальной зависимости от него, до самоубийства, произошедшего в результате жестокого обращения. На основании наличия в действиях Печкина большой общественной опасности это преступление было признано тяжким.

Определите, какой формальный критерий положен в основу классификации преступлений. Возможно ли признать тяжким преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 120 УК Украины?

Тема 3: СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

1. Понятие состава преступления, его виды и значение.
2. Объект преступления, его виды и значение.
3. Предмет преступления и его уголовно-правовое значение.
4. Объективная сторона преступления и ее значение. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки: постанова Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 р. № 1107 // Офіц. Вісн. України. – 2011. – № 84. – Ст. 3077 (з наст. змін. та доповн.).

Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами: постанова Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 3 // Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0003700-02>.

Про судову практику у справах про хуліганство: Постанова Верховного Суду України від 22.12.2006 р. № 10 // Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/va010700-06>.

Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини проти безпеки виробництва: постанова Верховного Суду України від 12.06.2009 р. № 7 // Вісн. Верхов. суду України. – 2009. – № 8. – Ст. 15.

Про судову практику у справах про злочини проти власності: Постанова Верховного Суду України від 06.11.2009 р. № 10 // Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09>.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Василенко В. Д. Поняття часу вчинення злочину як ознаки об'єктивної сторони складу злочину: порівняльний аналіз [Електронний ресурс] / В. Д. Василенко // Судова апеляція. – 2015. – № 1. – С. 25-30. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Suap_2015_1_5.pdf.

Лемеха Р. І. Відповідальність за злочини, ознакою складу яких є істотна шкода, в історії кримінального законодавства [Електронний ресурс] / Р. І. Лемеха // Європейські перспективи. – 2015. – № 2. – С. 93-98.

Мороз В.Г. Поняття місця вчинення злочину як ознаки об'єктивної сторони злочину [Електронний ресурс] / В.Г. Мороз // Юридична наука. – 2014. – № 5. – С. 122-136. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/jnn_2014_5_13.pdf.

Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочинів [Електронний ресурс] / З. Є. Романівка // Митна справа. – 2014. – № 1(2.1). – С. 99-105. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Ms_2014_1\(2.1\)_18.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Ms_2014_1(2.1)_18.pdf).

Узунова О. В. Особливості зв'язку між протиправним діянням та суспільно небезпечними наслідками у злочинах з матеріальним складом, що вчиняються шляхом бездіяльності [Електронний ресурс] / О. В. Узунова, Є. О. Артёмов // Держава і право. Юридичні і політичні науки. – 2014. – Вип. 65. – С. 233-240. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/dip_2014_65_36.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Согласно ч. 1 ст. 2 УК Украины основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления. Однако содержание понятия «состав преступления» непосредственно в законе не раскрывается. Состав преступления – научная категория, уяснить которую студенту предстоит в процессе изучения рекомендуемой учебной и научной литературы.

Особое внимание следует уделить вопросу о соотношении понятий «преступление» и «состав преступления». Так, понятие *преступления* и понятие *состава преступления* соотносятся друг с другом как явление объективной действительности и его юридическая модель. Преступление – это конкретное общественно опасное деяние определенного лица, совершенное в определенное время и в определенном месте. Состав же преступления – это абстрактная юридическая формулировка преступления определенного вида, содержащая в себе его наиболее существенные *признаки*, которые, будучи закрепленными в соответствующей норме статьи Особенной части УК, раскрываются и детализируются в теории уголовного права.

Общественно опасное деяние в теории уголовного права принято рассматривать с четырех сторон, выделяя при этом следующие *элементы*: 1) объект преступ

ления; 2) объективную сторону преступления; 3) субъективную сторону преступления; 4) субъект преступления. Каждый из указанных элементов представляет собой совокупность определенных *признаков*. Эти признаки делятся на обязательные и факультативные (дополнительные). *Обязательными признаками* считаются те, которые присущи всем без исключения составам преступлений, а именно: общественные отношения, на которые совершается преступное посягательство (объект преступления); действие или бездействие (обязательные признаки объективной стороны); вина (обязательный признак субъективной стороны); вменяемость лица, совершившего преступление, и его возраст (обязательные признаки субъекта преступления). *Факультативные* – это те признаки, которые обязательны не для всех составов, а лишь для тех, где они прямо указаны в диспозиции уголовного закона.

Необходимо усвоить классификацию составов преступлений, в частности, по степени общественной опасности и по особенностям законодательной конструкции. Так, по степени общественной опасности составы преступлений классифицируются на основные, составы со смягчающими и отягчающими обстоятельствами; по конструкции – на материальные, формальные и усеченные.

Изучая вопрос о значении состава преступления, следует учесть, что он является единственным основанием уголовной ответственности. Необходимо также усвоить значение состава преступления для квалификации содеянного.

При изучении второго вопроса темы следует учитывать, что под *объектом* преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает общественно опасное деяние, например, отношения собственности, отношения в сфере хозяйственной деятельности и т. д. От объекта преступления следует отличать конкретные предметы (вещи) материального мира, по поводу которых или путем воздействия на которые совершается преступление. Это могут быть: деньги, валютные ценности, оружие, наркотики и др., которые принято называть *предметом преступления*.

В науке уголовного права различают три вида объектов преступления: общий, родовый и непосредственный. В уголовном законодательстве содержатся нормы, предусматривающие ответственность за деяния, посягающие не на один, а сразу на несколько объектов (многообъектные преступления), один из которых может быть основным, а другой – дополнительным. Студент должен научиться распознавать такие преступления и уметь вычленять основные и дополнительные объекты любого многообъектного преступления, предусмотренного действующим УК.

Знакомясь с объективной стороной, необходимо учесть что, как явствует из самого названия данного элемента состава преступления, речь идет о его внешней, видимой стороне, т. е., прежде всего о самом деянии, которое выражается в действии или бездействии. В диспозициях норм Особенной части УК обычно формулируются признаки именно объективной стороны (например: кража, т. е. тайное похищение чужого имущества, – ч. 1 ст. 185 УК).

При изучении деяния как обязательного признака объективной стороны особое внимание следует уделить различию в понятиях преступного действия и преступного бездействия. Первое характеризуется активностью, волевым

свойством, тогда как бездействие представляет собой пассивное поведение, не совершение действий, которые должны быть совершены. Но и то, и другое обладают одинаковым свойством: они общественно опасны, вызывают объективные изменения в действительности в виде существенного вреда, причиненного определенным общественным отношениям, или же, по крайней мере, ставят такие отношения под реальную угрозу.

Следующей учебной задачей, стоящей перед студентом при изучении данной темы, является уяснение содержания понятия общественно опасных последствий как факультативного признака объективной стороны преступления. В некоторых нормах УК такие последствия указываются в качестве обязательного признака состава преступления. Например, согласно ч. 1 ст. 115 УК убийством признается умышленное противоправное причинение смерти другому человеку. Это – преступление с материальным составом. Но в большинстве случаев в законодательных формулировках указание на последствия преступления отсутствует. Это – преступления с формальным составом. При изучении данного вопроса, который относится к числу наиболее сложных и вызывает затруднения у обучающихся, студенту рекомендуется самостоятельно выборочным порядком изучить несколько статей УК только под этим углом зрения. Деление составов на материальные и формальные вызвано законодательной конструкцией.

Еще один вопрос темы – причинная связь между преступным деянием и его последствиями как факультативный признак объективной стороны. Основой для ответа на него должно послужить философское учение о причинно-следственной связи явлений объективной реальности, студент должен уяснить три признака причинной связи. Отсутствие причинной связи между предусмотренным УК общественно опасным деянием и наступившими последствиями, которые также прямо предусмотрены уголовным законом, означает отсутствие состава преступления и, следовательно, отсутствие основания уголовной ответственности.

При изучении таких признаков объективной стороны как способ, место, время, обстановка и средства совершения преступления, необходимо уяснить, что они являются факультативными признаками объективной стороны состава преступления. В связи с этим студенту необходимо обратиться к тем статьям УК, где эти признаки непосредственно указаны, и поэтому их установление является обязательным.

ЗАДАЧИ

21. Супруги-пенсионеры Ивановы владели приусадебным участком земли и выращивали на нем картофель. В 2003 году они позволили обработать землю и посадить картофель своему зятю Петрову, договорившись, что урожаем обе семьи будут пользоваться сообща. К осени между семьями испортились отношения, и старики Ивановы вообще отказали зятю в посещении усадьбы. Тогда Петров ночью тайно выкопал весь урожай картофеля, которого набралось 14 ведер, и вывез его на автомашине.

Супруги Ивановы обратились в милицию с просьбой привлечь Петрова к уголовной ответственности за кражу.

Изучите ст. 185 УК (кража) и определите: а) сколько преступлений пр едусмотрено этой статьей; б) к каким категориям они относятся; в) имеет ся ли в действиях Петрова состав кражи.

22. Макарчук, работая на автопогрузчике, в нарушение инструкции по тех нике безопасности погрузил и стал перевозить по территории мебельной фаб рики сверхгабаритный груз, часть которого упала на одного из учащихся ПТУ, который находился на экскурсии по фабрике, причинив ему средней тяжести телесные повреждения. Судом Макарчук был осужден по ч. 1 ст. 286 УК Украины.

Правильно ли суд определил объект совершенного Макарчуком пре ступления?

23. Сотрудниками СБУ при выезде из Харьковской области были задержа ны Гринько и Печенько, которые пытались контрабандным путем вывезти за пределы Украины более 50 икон, представляющих историческую и культурную ценность.

Ознакомьтесь со ст. 201 УК. Определите объект и предмет преступле ния, совершенного Гринько и Печенько.

24. Дьяченко приобрел у неустановленного лица имитационные запалы к учебно-имитационным гранатам и пиропатроны и незаконно хранил их в сво ей квартире. Приговором суда Дьяченко осужден по ч.1 ст.263 УК.

Могут ли указанные предметы быть предметами преступления, преду смотренного ст.263 УК Украины?

25. Власик во время совершения хулиганских действий взял со стола в рес торане бутылку за горлышко, разбил ее о стул и заостренными краями нанес два удара в лицо Попкову, причинив ему средней тяжести телесные повреждения.

Как квалифицировать действия Власика? Изменилась ли квалификация действий Власика, если бы он нанес два удара по голове Попкова бутылкой, взятой со стола, предварительно ее не разбивая?

26. Свиридов и Марчук поздно вечером в темном переулке напали на Мед ведько и, угрожая ножом, стали вымогать деньги. Денег у Медведько не оказа лось. Обыскав его и убедившись, что ничего ценного у Медведько нет, Свири дов и Марчук отпустили его, не причинив никакого вреда.

Есть ли в поведении Свиридова и Марчука объективная сторона разбоя? Что такое усеченный состав преступления?

27. Панченко и Сенченко, отдыхая на берегу реки, поспорили, кто из них быстрее пересечет реку. Где-то на середине реки Сенченко понял, что плыть больше не может, потому что его ноги были сведены судорогой. Он стал звать Панченко на помощь. Однако последний, не обращая внимания на призывы о помощи, поплыл на другой берег. Сенченко после нескольких призывов утонул. Панченко пояснил, что он не оказал помощи Сенченко, потому что сам не очень

хорошо умеет плавать, кроме того Сенченко был крупным мужчиной и Панченко опасался, что не сможет оказать помощь и сам утонет.

Представляет ли бездействие П. объективную сторону преступления, предусмотренного ст.135 УК?

28. Костенко во время драки с Конкиным нанес ему несколько ударов рукой и одно незначительное ранение ножом. Конкин сам перевязал рану и в больницу не обращался. Через несколько дней Конкин умер. Эксперты установили, что смерть наступила от занесения в рану инфекции.

Есть ли причинная связь между действиями Костенко и смертью Конкина?

29. Ищенко, зайдя в ресторан, увидел Пищенко, который танцевал со своей знакомой. Ищенко был в неприязненных отношениях с Пащенко. Выхватив пистолет, Ищенко с расстояния 7 метров трижды выстрелил в Пащенко., причинив ему смертельные ранения. Приговором суда действия Ищенко. были квалифицированы по п.5 ч.2 ст.115 УК.

Правильно ли судом определен способ совершения преступления?

30. В день проведения выборов городского головы Гринченко, зная, что его родители будут голосовать за представителя оппозиционных сил, закрыл их в квартире, которая находилась на 7 этаже, предварительно выключил телефон, а сам пошел на выборы. Вернулся он домой в 11 часов вечера того же дня.

Имеет ли влияние время совершения деяния Гринченко на квалификацию по ст.157 УК Украины?

ТЕМА 4: СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие, признаки и значение субъекта преступления. Специальный субъект.
2. Понятие, признаки и значение субъективной стороны состава преступления.
3. Вина как обязательный признак субъективной стороны. Формы вины. Двойная (смешанная) форма вины.
4. Уголовно-правовое значение мотива и цели.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III// Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи: Постанова Верховного Суду України від 07.02.2003 р. № 2// Вісник Верховного суду України – 2003. – № 1.

Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 16.04.2004 р. № 5 // Вісник Верховного Суду України. – 2004. – № 5.– С. 4.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Кваша О. О. Поняття колективного злочину, колективної злочинної діяльності, колективного суб'єкта в юридичній науці [Електронний ресурс] / О. О. Кваша // Часопис Київського університету права. – 2014. – № 1. – С. 270-274. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chkup_2014_1_64.pdf.

Козак О. В. Визначення матеріальної шкоди злочинного посягання за ознаками суб'єктивної сторони [Електронний ресурс] / О. В. Козак // Форум права. – 2015. – № 1. – С. 147-151. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2015_1_25.pdf.

Омельчук О. М. Юридична особа як спеціальний суб'єкт злочину [Електронний ресурс] / О. М. Омельчук // Університетські наукові записки. – 2014. – № 3. – С. 126-133.

Смаглюк О. М. Досягнення віку кримінальної відповідальності як ознака неповнолітнього суб'єкта злочину [Електронний ресурс] / О. М. Смаглюк, А. А. Павловська // Вісник кримінального судочинства. – 2015. – № 2. – С. 181-186. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vkc_2015_2_25.pdf.

Харь І. О. Необхідна сучасна концепція суб'єкта злочину за кримінальним законодавством України [Електронний ресурс] / І. О. Харь // Юридична наука. – 2014. – № 3. – С. 100-106. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/jnn_2014_3_12.pdf

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

К субъективным признакам состава преступления относятся субъект и субъективная сторона.

При изучении вопроса о субъекте преступления следует учитывать, что он является одним из элементов состава преступления. Согласно ст. 18 УК Украины лицо может нести уголовную ответственность за совершенное им преступление, если оно: 1) является физическим лицом, т. е. человеком; 2) является вменяемым; 3) достигло возраста, с которого может наступать уголовная ответственность. Это основные законодательно установленные признаки субъекта преступления, которые студенту предстоит детально изучить на основе норм УК и рекомендуемой литературы.

В рамках данного вопроса студенту предстоит также изучить понятие специального субъекта преступления, признаки которого указаны в ряде статей Особенной части УК и являются обязательными в конструкции данного состава преступления. Например, специальные субъекты предусмотрены для служебных и воинских преступлений (ст. 364–370, 401–435 УК).

Приступая к изучению субъективной стороны состава преступления, следует уяснить, что ее содержанием является психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям. Она характеризуется тремя признаками: виной, мотивом и целью.

Центральное место в характеристике субъективной стороны преступления занимает категория вины. Согласно ч. 2 ст. 2 УК Украины лицо считается не

виновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в установленном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Статья 23 УК дает определение вины и указывает на ее формы – умысел и неосторожность, а последующие объемные ст. 24–25 УК посвящены определениям понятия умысла и его видам (прямой и косвенный) и понятия неосторожности и ее видам (преступной самоуверенности и преступной небрежности).

Студенту предстоит освоить данные вопросы с помощью рекомендуемой литературы и научиться выделять субъективную сторону в любом составе преступления, определять формы вины, виды умысла и неосторожности, т. к. ответы на эти вопросы имеют решающее значение для квалификации преступления и определения меры ответственности виновного.

Немаловажное значение при изучении данной темы имеют вопросы уголовной ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины, так называемая двойная (смешанная) форма вины. Смешанная форма вины характеризуется разным психическим отношением (в форме умысла и неосторожности) лица к деянию и общественно опасным последствиям этого деяния.

Субъективная сторона включает также материал о факультативных признаках субъективной стороны преступления – мотиве и цели преступления. Студенту необходимо уяснить содержание каждого из названных понятий и научиться распознавать значение мотива, цели преступления в конструкции любого состава преступления.

ЗАДАЧИ

31. 14 сентября 2014 в 22 час. 30 мин. Валиев совершил убийство из хулиганских побуждений. Следствием было установлено, что Валиев родился 14 сентября 2000 г. в 18 час. 15 мин.

Подлежит ли Валиев уголовной ответственности за совершенное убийство? С какого возраста наступает уголовная ответственность? Когда лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности? Как устанавливается возраст лица при отсутствии документальных данных?

32. В пятнадцатилетнем возрасте Осаулов вступил в преступную организацию и в ее составе участвовал в нескольких нападениях на инкассаторов, во время которых двое из них были убиты и похищены денег на сумму, составляющую особо крупный размер. Осаулов был осужден по ч. 1 ст. 255 УК.

Может ли Осаулов быть субъектом этого преступления?

33. Ганин был обвинен в убийстве соседки по квартире. На досудебном следствии Ганин не отрицал факт убийства, но заявил, что не может отвечать за свои действия, поскольку болен хронической душевной болезнью – эпилепсией. Судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что Ганин действительно страдает эпилепсией, однако во время совершения убийства не пребывал в состоянии эпилептического припадка.

Можно ли признать Ганина невменяемым?

34. Волошин, злоупотребляющий спиртными напитками, в очередной раз явился домой пьяным. Как всегда он начал обижать жену, ударил ее по голове. Из-за систематических издевательств мужа у Володиной возникло состояние сильного душевного волнения, и она ударила его в грудь ножом, которым в этот момент чистила огурец. Нож попал в сердце, муж умер. Волошина была осуждена за умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения. Адвокат обжаловал приговор, считая, что преступление совершено в состоянии невменяемости.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

35. Гершензон в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением со стороны Романова, убил его. В связи с этим он сам заболел психической болезнью, лишившей его возможности осознавать свои действия. После выздоровления Гершензон был привлечен к уголовной ответственности: через 6 лет со дня совершения преступления суд вынес приговор, которым осудил его к 1 году лишения свободы. Адвокат обжаловал приговор в связи с нарушением требований уголовного закона, требуя освобождения Гершензона от уголовной ответственности.

Как следует решить дело?

36. На Рябошапку, возвращавшегося вечером из гостей, двое несовершеннолетних совершили разбойное нападение. Одного из них Рябошапка убил, другого тяжело ранил. Он был осужден за убийство при превышении пределов необходимой обороны к лишению свободы на максимальный срок, предусмотренный санкцией закона. Такой размер наказания суд обосновал тем, что Рябошапка совершил преступление в состоянии опьянения, т. е. при отягчающих обстоятельствах.

Обоснован ли приговор суда?

37. Долганов огородил грядку с луком оголенным проводом и подключил его к электросети напряжением 220 вольт. Подросток Сергеев подошел к проводу, притронулся к нему рукой и был смертельно травмирован электротоком. Долганов работал механиком на электростанции.

Подлежит ли Долганов уголовной ответственности? Если подлежит, то как квалифицировать его действия? Ответ обоснуйте.

38. Атрощенко задумал убить свою тещу. Для этого он отравил конфеты, лежавшие у нее в комнате. Однако конфеты съела жена Атрощенко, которая зашла в комнату своей матери в поисках нужной ей книги. В результате она умерла.

Дайте анализ субъективной стороны преступления. Определите форму вины.

39. Спортсмен Духов во время управления спортивным катером увидел двух девушек, которые катались на лодке. С целью привлечь их внимание и продемонстрировать свое мастерство, он на большой скорости направил кА

тер в сторону лодки. Когда до лодки оставалось около 10 м, он попытался обогнать ее, но на вираже произошло столкновение. От сильного удара девушек выбросило из лодки и они попали под винт катера. Духову удалось достать девушек из воды, но в результате столкновения они получили тяжкие телесные повреждения.

Дайте анализ субъективной стороны деяния, которое совершил Духов.

40. Предприниматель Туманов, который имел пятилетний стаж водителя, спеша на деловую встречу, на открытом участке шоссе превысил скорость, и когда на дорогу неожиданно выбежала 10-летняя девочка, не успел затормозить и сбил ее. В результате удара ребенок получил средней тяжести телесные повреждения.

Определите субъективную сторону совершенного Тумановым деяния. Каким в целом является совершенное им преступление: умышленным или неосторожным?

Тема 5: УЧЕНИЕ О НАКАЗАНИИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и признаки уголовного наказания. Сущность и цели наказания.
2. Система наказаний, ее значение для успешного осуществления борьбы с преступностью.
3. Виды наказаний. Основные и дополнительные наказания.
4. Характеристика отдельных видов наказаний по действующему УК Украины.
5. Принципы и общие начала назначения наказания.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ:

Конституція України (Основний закон): прийнята на п'ятій сес. Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р. // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – ст. 141 (з наст. змін. та доповн.).

Кодекс України про адміністративні правопорушення: закон УРСР від 07.12.1984 р. № 8073–X // Відом. Верх. Ради УРСР від 18.12.1984–1984 р.– № 51– Ст. 1122 (з наст. змін. та доповн.).

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Кримінально-виконавчий кодекс України: закон України від 11.07.2003 р. № 1129-IV // Відом. Верхов. Ради України. – 2004. – № 3-4. – Ст. 21 (з наст. змін. та доповн.).

Про практику призначення судами кримінального покарання: постанова Верховного Суду України від 24.10.2003 р. № 7 // Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-03> (з наст. змін. та доповн.).

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Караман О. Л. Філософські аспекти проблеми покарання [Електронний ресурс] / О. Л. Караман // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Педагогічні науки. – 2014. – № 5(1). – С. 39-49. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vlup_2014_5\(1\)_7.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vlup_2014_5(1)_7.pdf).

Леонов Б. Покарання як засіб запобігання злочинності [Електронний ресурс] / Б. Леонов // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2015. – № 2. – С. 66-70. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnaru_2015_2_11.pdf.

Мина В. В. Мета покарання крізь призму наукових теорій [Електронний ресурс] / В. В. Мина // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2014. – № 2. – С. 20-26. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nzizvru_2014_2_7.pdf.

Самбор М. А. Виправні роботи як адміністративне стягнення та кримінальне покарання [Електронний ресурс] / М. А. Самбор // Юридична наука. – 2014. – № 4. – С. 80-89. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/jnn_2014_4_10.pdf.

Ющик О. І. Зміст покарання [Електронний ресурс] / О. І. Ющик // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Сер.: Право. – 2014. – Вип. 26. – С. 238-242. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/nvuzhpr_2014_26_63.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

При изучении первого вопроса необходимо обратить внимание на особенности наказания в уголовном праве, которые отличают его от принудительных мер взыскания, предусмотренных в иных правовых отраслях. Следует раскрыть понятие наказания, сформулированное в ч. 1 ст. 50 УК Украины, составляющие его признаки. Рассуждая о целях наказания, следует иметь в виду, что это конечный результат, на достижение которого направлено его применение. Цель наказания (ч. 2 ст. 50 УК) проявляется в четырех плоскостях: 1) кара в отношении осужденного; 2) исправление осужденного; 3) предупреждение совершения осужденным нового преступления; 4) предупреждение совершения преступлений другими лицами. Необходимо усвоить, что в соответствии с ч. 3 ст. 50 УК наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

При изучении второго вопроса следует обратить внимание на ст. 51 УК, закрепляющую систему наказаний. Система наказаний представляет собой установленный уголовным законом исчерпывающий общеобязательный перечень видов наказания, расположенных в определенном порядке соответственно степени их тяжести. Система наказаний дает возможность суду при назначении наказания осуществлять его индивидуализацию, учитывать степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В отличие от УК 1960 г. в основу построения системы наказаний в УК 2001 г. положен критерий сравнительной строгости видов наказания и применен принцип «от менее строгого наказания – к более строгому». Студентам надлежит иметь в виду, что установленную систему наказаний закон подразделяет на три группы: 1) основные наказания; 2) дополнительные; 3) наказания, которые могут применяться как основные, так и дополнительные. Следует знать, к какой группе относятся те или иные виды наказаний, а также значение указанной классификации.

Знакомясь с четвертым вопросом темы, необходимо обратиться к статьям 53–64 УК, которые посвящены детальному определению каждого вида наказания. Основной учебной задачей в данном случае является получение четкого представления о сущности каждого вида наказания и всей системы наказаний.

Важное место в данной теме занимает вопрос об *общих началах назначения наказания*, которому посвящена ст. 65 УК. Изучение этого вопроса следует начать именно с уяснения сущности таких начал, иначе говоря, принципов назначения наказания, которые направлены на обеспечение индивидуализации, гуманизации и справедливости наказания. Студенту необходимо знать сущность каждого из обстоятельств, смягчающих наказание, перечень которых содержится в ст. 66 УК. Эти обстоятельства, имея соответствующую систему, характеризуют пониженную степень общественной опасности личности преступника и совершенного им деяния и являются критерием индивидуализации наказания. При этом следует иметь в виду, что приведенный в ст. 66 УК перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. При назначении наказания суд может признать смягчающими и другие обстоятельства, не указанные в этой статье. Обстоятельства, отягчающие наказание, – это указанные в ст. 67 УК факторы, которые характеризуют повышенную степень общественной опасности виновного и совершенного им преступления. В отличие от обстоятельств, смягчающих наказание, закон устанавливает их исчерпывающий перечень. Поэтому суд не вправе признавать в качестве отягчающих обстоятельства, не указанные в ст. 67 УК.

ЗАДАЧИ

41. Колесник, работавший заместителем декана медицинского университета, признан виновным в неоднократном получении взяток и осужден по ч. 2 ст. 368 УК Украины к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать должности, связанные с воспитательными функциями, сроком на 5 лет. Одновременно по приговору суда Колесник лишен звания майора медицинской службы запаса, ученого звания и ученой степени кандидата медицинских наук.

Дайте правовую оценку приговора суда.

42. Главный бухгалтер кондитерской фабрики Мищенко, имея свободный доступ к готовой продукции и сырью, похитил из цеха фабрики коньяк, спирт, конфеты и другие товары. Суд осудил Мищенко по ч. 1 ст. 185 УК Украины к 1 году исправительных работ с лишением права занимать материально ответ-

ственные должности, а также должность бухгалтера сроком на 2 года.

Дайте правовую оценку приговора суда.

43. Мухин был осужден по ч. 4 ст. 190 УК Украины к 8 годам лишения свободы. Как дополнительное наказание суд применил конфискацию имущества, изъяв в собственность государства:

- 1) полученный Мухиным по наследству жилой дом, в котором постоянно проживал подсудимый и его семья;
- 2) 1 тыс. грн, находившихся на сберегательной книжке его тестя Данилова;
- 3) подделанные документы, которые Мухин использовал при совершении мошенничества;
- 4) 25 тыс. грн, которыми завладел подсудимый путем мошенничества;
- 5) принадлежащий ему на праве собственности автомобиль.

Определите, правильно ли назначена Мухину конфискация имущества. Ответ обоснуйте.

44. Зайцева осуждена за присвоение денежных средств в крупных размерах по ч. 4 ст. 191 УК Украины к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать любые должности в системе торговли сроком на 3 года. Адвокат осужденной обжаловал приговор, указав, что поскольку суд назначил дополнительное наказание в виде лишения права занимать «любые должности в системе торговли» с нарушением закона, то оно должно быть исключено из приговора.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

45. Кравчук, не имея прав на управление транспортными средствами, в нетрезвом состоянии управлял мотоциклом. На повороте он не справился с управлением и наехал на столб, что привело к гибели пассажира. За это преступление он был осужден к 3 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на тот же срок.

Считая, что наказание назначено ему с нарушением закона, Кравчук подал жалобу, в которой просил исключить дополнительное наказание.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

46. Заместитель начальника районного отдела внутренних дел Покотилов был осужден за превышение служебных полномочий, сопровождавшееся применением оружия, к 6 годам лишения свободы. Кроме того, суд лишил Покотилова специального звания и государственных наград.

Правильно ли суд назначил наказание?

47. В сентябре 2014 г. Кондратьев проник на территорию автомастерской сельскохозяйственного производственного кооператива, откуда совершил кражу на сумму 1990 грн. За эти действия приговором суда он осужден по ч. 3 ст. 185 УК Украины к 3 годам лишения свободы и в соответствии со ст. 77 УК ему назначено дополнительное наказание в виде штрафа в размере 510 грн.

В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об изменении приговора в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде

штрафа в связи с неправильным применением уголовного закона.

Подлежит ли представление удовлетворению? Ответ обоснуйте.

48. Приговором суда Зинченко признана виновной в том, что, работая преподавателем кафедры высшей математики университета и занимая должность доцента, получала от студентов взятки за положительные оценки на зачетах и экзаменах. За период с января 2010 г. по июнь 2013 г. она получила взяток на общую сумму 3 тыс. 857 грн. За указанные действия Зинченко осуждена по ч. 2 ст. 368 УК Украины к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества и с лишением права в течение 3 лет занимать должности, связанные с преподавательской деятельностью.

В жалобе Зинченко просила изменить приговор в части назначения ей дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с преподавательской деятельностью, в связи с неправильным применением уголовного закона.

Подлежит ли жалоба удовлетворению? Ответ обоснуйте.

49. Кольченко был осужден за кражу без отягчающих обстоятельств к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев с удержанием в доход государства 20 процентов заработка. Через 2 месяца после начала отбывания этого наказания он самовольно покинул место работы, выехал за пределы Украины и вернулся назад через полгода.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Кольченко.?

50. Несоленый, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, встретил 5-летнего Толю Лисогора, который несколько дней назад обидел его сына, и начал бить армейским ремнем. При этом один удар он нанес пряжкой по голове, что привело к перелому затылочной кости черепа и сотрясению мозга 3-й степени. Это по заключению судебно-медицинской экспертизы является тяжким телесным повреждением, опасным для жизни в момент причинения. В результате полученных повреждений Лисогор на длительное время потерял память, около месяца лежал в больнице. Вследствие травмы головы у него возникли дефекты речи, кровотечения из носа, судороги ног.

Приговором суда за причинение тяжкого телесного повреждения Несоленый был осужден к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. Этот приговор был обжалован родителями Толи в связи с мягкостью назначенного наказания.

Подлежит ли жалоба удовлетворению? Какие обстоятельства должны быть учтены судом при назначении наказания Несоленому? Ответ обоснуйте.

Тема 6: ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие преступлений против собственности, их виды и общая характеристика. Соотношение собственности и имущества.
2. Понятие и основные признаки преступлений, связанных с обращением

чужого имущества в свою пользу или пользу иных лиц. Формы такого обращения. Квалифицирующие признаки.

3. Корыстные посягательства на собственность, не связанные с обращением чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ:

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Про судову практику у справах про злочини проти власності: Постанова Верховного Суду України від 06.11.2009 р. № 10 // Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09>.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Дорохіна Ю. А. Суб'єктивна сторона злочинів проти власності [Електронний ресурс] / Ю. А. Дорохіна // Юридична наука. – 2014. – № 4. – С. 52-58. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/jnn_2014_4_8.pdf.

Дорохіна Ю. А. Злочини проти власності: методологічні основи та напрями дослідження [Електронний ресурс] / Ю. А. Дорохіна // Держава та регіони. Сер.: Право. – 2014. – № 1. – С. 122-127. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/drp_2014_1_25.pdf.

Дорохіна Ю. А. Юридичний аналіз злочинів проти власності [Електронний ресурс] / Ю. А. Дорохіна // Юридична наука. – 2014. – № 7. – С. 39-51. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/jnn_2014_7_6.pdf.

Дудоров О. Відмежування злочинів проти довкілля від злочинів проти власності [Електронний ресурс] / О. Дудоров, М. Комарницький // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2014. – № 3. – С. 61-70. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnapu_2014_3_12.pdf.

Олійник П. В. Щодо визначення поняття "право на майно" як предмета злочинів проти власності [Електронний ресурс] / П. В. Олійник // Проблеми законності. – 2014. – Вип. 126. – С. 146-154. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Pz_2014_126_20.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Преступления против собственности, ответственность за которые предусмотрена в разделе 6 Особенной части УК, составляют одну из наиболее распространенных и опасных групп преступных деяний, поскольку они посягают на одно из самых ценных социальных благ – право собственности. В соответствии с этим родовым объектом указанных преступлений являются урегулированные законом общественные отношения собственности, прежде всего отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом. Ряд преступлений против собственности имеют дополнительные непосредственные объекты. В связи с этим студенту необходимо знать отмеченные составы преступлений и уметь выделять обязательные и факультативные объекты преступлений.

При изучении данной темы следует отграничивать от объекта предмет преступления, которым является имущество – вещи материального мира, которым присущи специфические признаки физического, экономического и юридического характера. Предметом мошенничества и вымогательства является не только имущество, но и право на него, а при вымогательстве – и действия имущественного характера. Все преступления против собственности классифицируются по субъективному критерию на корыстные и некорыстные. В свою очередь, корыстные преступления классифицируются на:

1) деяния, характеризующиеся противоправным корыстным обращением в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества, которое причиняет прямой ущерб собственнику и осуществляется, как правило, против воли собственника: кража (ст. 185); грабеж (ст. 186); вымогательство (ст. 189); мошенничество (ст. 190); присвоение и растрата, совершенные лицом, которому имущество вверено или находится в его ведении (ч. 1 ст. 191); присвоение, растрата, завладение чужим имуществом путем злоупотребления служебным положением (ч. 2 ст. 191);

2) деяния, характеризующиеся противоправным причинением вреда собственнику без обращения в свою пользу или пользу других лиц чужого имущества (без причинения прямых убытков собственнику) или с обращением в свою пользу имущества, не являющегося чужим (являющегося ничейным): причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 192); присвоение лицом найденного или чужого имущества, случайно оказавшегося у него (ст. 193); приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 198).

Студентам требуется уяснить признаки указанных групп преступлений и уметь их разграничивать. Преступления, относящиеся к первой группе, до вступления в силу УК 2001 года в уголовном праве именовались *хищениями*. Анализ содержания уголовно-правовых норм этого и других разделов русскоязычного варианта официального текста Особенной части УК 2001 г. не дает оснований для объединения этих деяний указанным понятием. Эта группа преступлений является наиболее опасными посягательствами на собственность, поскольку они состоят в противоправном безвозмездном изъятии чужого имущества и обращении его в пользу виновного лица или других лиц, причиняющем ущерб собственнику или другому владельцу этого имущества.

Наряду с указанными общими признаками эти преступления имеют и отличительные признаки, характерные для конкретных составов преступлений. Они отличаются друг от друга по способу (форме) их совершения, т. е. приемами, методами, которые использует виновный для достижения преступной цели обогащения. УК предусматривает ответственность за такие преступления в зависимости от способа их совершения: кража; грабеж; разбой; вымогательство; мошенничество; присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением.

ЗАДАЧИ

51. Киктенко с целью кражи проник в квартиру Барабаша и начал складывать в пакет принадлежащее потерпевшему имущество. Так как сработала сиг

нализация, на место происшествия выехали полицейские и обнаружили Киктенко, собиравшегося покинуть квартиру. Чтобы избежать задержания Киктенко, выбив окно, выпрыгнул из него и при побеге выбросил пакет с похищенным имуществом на сумму около 25000 грн. в реку.

Квалифицируйте действия Киктенко.

52. Жаринко, работая водителем, совершил хищение 2400 кг вверенного ему для перевозки угля. Следственные органы усмотрели в действиях Жаринко состав преступления – присвоение имущества – и квалифицировали его действия по ч. 1 ст. 191 УК.

Правильна ли такая квалификация?

53. Пискун, разъезжая по районам области, выдавал себя то за скульптора, то за художника, и в этом качестве заключал с сельхозпредприятиями договоры на сооружение памятников воинам, погибшим в период Великой Отечественной войны. Под видом заготовки арматуры Пискун получал от этих организаций в качестве аванса крупные суммы денег, которые обращал в свою пользу.

Есть ли в действиях Пискуна состав преступления? Если есть, то какой? Ответ обоснуйте.

54. Заготовитель сельпо Лысак, зная, что заведующая сельским магазином Шубик собирается отвезти в кассу сельпо денежные средства, вырученные от продажи товаров, решил завладеть деньгами. Пользуясь доверительными отношениями с Шубик, Лысак предложил ей свои услуги. Заведующая магазином, будучи уверена, что Лысак сдаст деньги в кассу сельпо, передала ему большую сумму денег. Полученные деньги Лысак израсходовал на личные нужды.

Как следует квалифицировать действия Лысака? Изменится ли квалификация действий Лысака, если он при тех же обстоятельствах получил от Шубик деньги по ее инициативе, и после этого решил обратить эти средства в свою пользу?

55. Красиков и Филин, вооруженные пистолетом «ГТ», неоднократно совершали нападения на граждан с целью похищения их имущества. Однажды за несколько минут до закрытия магазина Красиков и Филин зашли в него и, угрожая применением оружия, потребовали у кассира Труновой выдать деньги. Трунова передала им 8400 грн выручки, спрятав от нападавших отложенные до этого в отдельную коробку 510 грн. После нападения Трунова засвидетельствовала, что грабители забрали всю выручку, т. е. 890 грн, присвоив 510 грн.

Квалифицируйте действия Красикова, Филина и Труновой.

56. К владельцу коммерческого киоска Лутченко во время закрытия им киоска подошли Христенко и Бабич. Показав ему канистру с бензином, они сказали, что если он немедленно не отдаст всю выручку, то они сожгут киоск со всем товаром прямо на его глазах. Лутченко отдал деньги, а после того, как нападавшие убежали, позвонил в милицию. Христенко и Бабич были задержаны.

Квалифицируйте действия Христенко и Бабича.

57. Заведующий магазином Мигунов систематически присваивал товары, обращая их в свою пользу, всего на сумму 21000 грн. Перед переучетом он решил имитировать кражу. С этой целью он подговорил неработающих Воротникова и Циркунова обокрасть магазин и указал удобное для этого время. Проникнув в магазин, Воротников и Циркунов похитили товары на сумму 2000 грн., спрятав их в лесу.

Через некоторое время Мигунов сообщил о краже в милицию, указав, что подозревает Воротникова и Циркунова. Как выяснилось, Воротников и Циркунов не знали о настоящих намерениях Мигунова, который надеялся путем имитации кражи скрыть ранее совершенное им присвоение.

Как квалифицировать действия Мигунова, Воротникова и Циркунова?

58. Синчук, имеющий непогашенную судимость за кражу чужого имущества, пришел в общежитие к своей знакомой Бородинкиной, которой в комнате не оказалось. Рассчитывая, что она вышла к подругам, Синчук стал искать ее в других комнатах. Открыв двери одной из комнат и зайдя в нее, он никого там не обнаружил. Выходя, он заметил на шкафу норковую шапку стоимостью 1600 грн и решил ее украсть. Взяв шапку, Синчук ушел из общежития.

Как квалифицировать действия Синчука? Имеет ли значение для квалификации содеянного момент возникновения у виновного намерения совершить кражу шапки?

59. Во время ремонта дороги рабочие Сидоркин и Плещеев обнаружили на глубине 2 метров стеклянный полуштоф. В нем были массивные золотые цепочки, медальоны, золотые монеты, кольца и другие ценные изделия. Часть золотых монет Сидоркин и Плещеев продали ювелиру Фоменко, а остальные спрятали в погребе, где они и были обнаружены. По заключению экспертов часть найденных вещей имела особую историческую ценность.

Решите вопрос об ответственности Сидоркина, Плещеева и Фоменко.

60. Родионова, которая была кассиром завода, во время получения в банке денег воспользовалась ошибкой кассира банка и получила сверх причитающейся суммы 21000 грн., которые спрятала у себя дома.

Решите вопрос об ответственности Родионовой. Изменилось бы решение задачи, если бы Родионова обнаружила ошибку кассира банка уже после возвращения к себе на рабочее место?

ТЕМА 7: ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и общая характеристика преступлений в сфере хозяйственной деятельности.
2. Виды преступлений в сфере хозяйственной деятельности.
3. Уголовно-правовая характеристика уклонения от уплаты налогов, сборов (других обязательных платежей).

4. Уголовно-правовая характеристика фиктивного предпринимательства.
5. Уголовно-правовая характеристика мошенничества с финансовыми ресурсами.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // *Голос України* від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Господарський кодекс України: закон України від 16.01.2003 р. № 436-IV // *Відом. Верхов. Ради України*. – 2003. – № 18, № 19-20, № 21-22 . – Ст. 144 (з наст. змін. та доповн.).

Податковий кодекс України: закон України від 02.12.2010 р. № 2755-VI // *Відом. Верхов. Ради України*. – 2011. – № 13-14, № 15-16, № 17. – Ст.112 (з наст. змін. та доповн.).

Про практику розгляду судами кримінальних справ про виготовлення або збут підроблених грошей чи цінних паперів: постанова Пленуму Верховного Суду України від 12 квітня 1996 р. № 6 (з наст. змін. та доповн.) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0006700-96>.

Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності: постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 квітня 2003 р. № 3 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/va003700-03>.

Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів: постанова Пленуму Верховного Суду України від 8 жовтня 2004 р. № 15 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-04>.

Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом: постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 квітня 2005 р. № 5 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-05>.

Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 червня 2005 р. № 8 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-05>.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Волинець Р. А. Проблеми конкретизації ознак предмета злочину у складах злочинів у сфері господарської діяльності [Електронний ресурс] / Р. А. Волинець // *Європейські перспективи*. – 2014. – № 3. – С. 146-150. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/evpe_2014_3_25.pdf.

Мельник О. О. Основні способи ухилення від сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів [Електронний ресурс] / О. О. Мельник // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2014. – № 2. – С. 122-125. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/boz_2014_2_30.pdf.

Некрасов В. А. Фіктивне підприємництво в системі створення злочинних технологій, що забезпечують можливість учинення злочинів у сфері господарської діяльності [Електронний ресурс] / В. А. Некрасов // Південноукраїнський правничий часопис. – 2014. – № 3. – С. 26-31. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Pupch_2014_3_10.pdf.

Огороднік К. М. Дослідження питання вини при ухиленні від сплати податків у науці кримінального права [Електронний ресурс] / К. М. Огороднік // Митна безпека. – 2014. – № 2. – С. 77-81. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/mb_2014_2_13.pdf.

Хоменко В. П. Гуманізація кримінальної відповідальності за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів): вітчизняний та зарубіжний досвід [Електронний ресурс] / В. П. Хоменко // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. – 2015. – № 1. – С. 28-36. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nvknuvs_2015_1_6.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

В настоящее время преступления в сфере хозяйственной деятельности являются достаточно распространенным явлением. Общественная опасность этих преступлений заключается в том, что в результате таких посягательств экономическим интересам государства и иным субъектам, связанным с хозяйственной и предпринимательской деятельностью, наносится значительный ущерб.

Нормы об уголовной ответственности за преступления в сфере хозяйственной деятельности сосредоточены в VII разделе УК. Они направлены на защиту законной предпринимательской деятельности, охрану товарно-денежной системы, порядка выпуска и обращения ценных бумаг, прав потребителей товаров и услуг, защиту бюджетных, таможенных и налоговых отношений.

Общая характеристика этих преступлений связана с юридическим анализом и определением свойств этих преступлений с точки зрения объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. В связи с этим студенту необходимо проанализировать общие признаки преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности, присущие им с точки зрения объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Объединяя в самостоятельный раздел преступления, совершаемые в сфере хозяйственной деятельности, законодатель исходит из общности их *родового объекта*, которым являются общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг. *Непосредственным объектом* этих преступлений выступают конкретные общественные отношения, складывающиеся в определенной сфере хозяйственной деятельности. При совершении некоторых преступлений в сфере хозяйственной деятельности

ущерб причиняется, кроме основного, еще и дополнительному объекту.

Все преступления в сфере хозяйственной деятельности в зависимости от тех или иных критериев можно классифицировать на различные группы. В уголовно-правовой науке встречаются различные классификации указанных преступлений.

Наиболее оптимальной является классификация этих преступлений *в зависимости от непосредственного объекта посягательства*. По этому критерию различают:

1) Преступления в сфере кредитно-финансовой, банковской и бюджетной систем Украины (статьи 199, 200, 201, 204, 210, 211, 212, 212-1 и 216 УК);

2) Преступления в сфере предпринимательства, конкурентных отношений и иной деятельности субъектов хозяйствования (статьи 203-1, 203-2, 205, 205-1, 206, 206-2, 209, 209-1, 213, 229, 231 и 232 УК);

3) Преступления в сфере банкротства (статьи 218-1, 219, 220-2 УК);

4) Преступления в сфере использования финансовых ресурсов и оборота ценных бумаг (статьи 220-1, 220-2, 222, 222-1, 223-1, 223-2, 224, 232-1, 232-2 УК);

5) Преступления в сфере обслуживания потребителей и защиты их прав (статья 227 УК);

6) Преступления в сфере приватизации государственного и коммунального имущества (статья 233 УК).

Студенту следует внимательно ознакомиться с отдельными составами преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности, дав уголовно-правовую характеристику таким составам, как уклонение от уплаты налогов, сборов (ст. 212 УК); фиктивное предпринимательство (ст. 205), мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 222 УК).

ЗАДАЧИ

61. Частный предприниматель Андриющенко, подсчитывая выручку, выяснил, что две двадцатигривневые купюры являются поддельными. В правоохранительные органы Андриющенко не обратился, а на следующий день на центральном рынке пытался рассчитаться этими поддельными деньгами за мешок сахара, однако был задержан. Во время следствия Андриющенко не отрицал, что рассчитывался фальшивыми деньгами, но отметил, что судить нужно того, кто эти деньги изготовил, а он лишь пытался вернуть свои заработанные деньги.

Подлежит ли Андриющенко уголовной ответственности?

62. Куприн узнал от Сторожева, временно находящегося в России, что у того есть возможность покупать по низким ценам сигареты известных производителей, и предложил ему за денежное вознаграждение поставлять такие сигареты в Украину, где Куприн будет продавать их на рынке. После того, как Сторожев согласился, Куприн договорился с Зеленковой, которая работала проводницей, что она за вознаграждение будет брать сигареты у Сторожева и ввозить их в Украину, скрывая их в своем вагоне. Таким способом Зеленкова в течение двух месяцев перевезла 5 тысяч пачек сигарет. Куприн купил у своего знакомого Мурашкина изготовленные им дома акцизные марки, наклеил на

пачки с сигаретами и начал их реализовывать на рынке, однако после сбыта нескольких пачек был задержан работниками полиции.

Решите вопрос об ответственности Куприна, Сторожева, Зеленковой и Мурашкина.

63. Работая директором детского оздоровительного лагеря, Лимонов предоставил таможене заведомо ложные сведения о 3 вагонах с ДВП, которые поступили в адрес учреждения. Лимонов задекларировал товар как предназначенный для нужд детского оздоровительного лагеря, зная, что на самом деле он будет рассчитываться ДВП с ООО «Антитекс» за произведенный ремонт лагеря. Незаконно получив налоговую льготу, Лимонов уклонился от уплаты НДС на сумму 17138 грн. 49 коп.

Как следует квалифицировать действия Лимонова?

64. Во время проверки ООО «Вента», занимавшегося импортом в Украину изделий медицинского назначения, налоговой милицией был установлен факт уклонения от уплаты НДС в размере 148,8 тыс. грн путем фальсификации таможенных документов. В 1998 г. представители указанного ООО в установленном порядке задекларировали 18 видов изделий медицинского назначения, которые импортировались в Украину, что давало право предприятию воспользоваться налоговой льготой, предусмотренной ст. 5 Закона «О НДС», и на законных основаниях не уплачивали НДС. Импортируя в течение 1999 г. уже новые изделия медицинского назначения, отличные по названию, цене и качеству от ранее зарегистрированных товаров, должностные лица ООО «Вента» с целью дальнейшего использования налоговой льготы, вносили в грузовые таможенные декларации ложные сведения – сокращали названия изделий и указывали номера регистрационных свидетельств ранее зарегистрированных изделий.

Как следует квалифицировать действия должностных лиц ООО «Вента»?

65. Таланчук, ранее осужденный за уклонение от уплаты налогов, имея непогашенную судимость за это преступление, занимал должность директора сельскохозяйственного ООО. В течение 2014 г. Таланчук вместе с главным бухгалтером этого предприятия Гриненко умышленно уклонились от уплаты в бюджет налогов на общую сумму 980 857 грн. В декабре этого же года сведения об указанном деянии были внесены в Единый реестр досудебных расследований. После того, как оно было направлено в суд, Таланчук и Гриненко погасили налоговую задолженность полностью.

Можно ли освободить Таланчука и Гриненко от уголовной ответственности на основании ч. 4 ст. 212 УК? Является такое освобождение обязательным?

66. Шаповаленко с согласия Синькина взял у него паспорт и зарегистрировал на его имя ООО «Фаворит», пообещав каждый месяц выплачивать оговоренную сумму денег, полученных от хозяйственной деятельности. Однако на самом деле Шаповаленко стал предоставлять другим субъектам хозяйствования

«услуги» по конвертации безналичных денег в наличные. Безналичные средства перечислялись на банковский счет ООО «Фаворит» за якобы приобретенные товары или полученные услуги, после чего Шаповаленко снимал их наличными, себе оставлял 5%, а остальные передавал предприятиям-заказчикам. Чтобы все выглядело должным образом, эти действия Шаповаленко сопровождал оформлением фиктивных документов. Всего им было проконвертировано 900 тыс. гривен.

Решите вопрос об ответственности Шаповаленко и Синькина. Изменилось бы решение вопроса об ответственности Синькина, если бы он знал об истинных намерениях Шаповаленко?

67. Алексеенко, Петренко и Никитин с целью осуществления операций по переводу безналичных средств в украинских гривнях в иностранную валюту наличностью в течение января – сентября 2013 г., используя гражданина Кучерявенко как подставного учредителя, зарегистрировали в ряд частных предприятий без намерения осуществлять уставную деятельность. На основе договоров о поставке товарно-материальных ценностей на банковские счета созданных субъектов предпринимательской деятельности от предприятий и организаций поступали безналичные гривни, которые при участии банковских учреждений конвертировались в наличную иностранную валюту. Денежные средства распределялись между «конвертаторами» и теми лицами, которые обеспечивали перевод безналичных средств.

Дайте уголовно-правовую характеристику действий Алексеенко, Петренко и Никитина.

68. Ночью Шкуренко облил бензином киоск предпринимателя Сергиенко и поджег его, в результате чего последнему были причинены убытки на сумму 19 тыс. грн. Утром следующего дня Шкуренко позвонил Сергиенко и потребовал от него прекращения предпринимательской деятельности в этом месте, угрожая повторением поджогов.

Решите вопрос об ответственности Шкуренко.

69. Руководитель предприятия Молотов предоставил налоговой инспекции заведомо ложные сведения о численности работающих на предприятии инвалидов. Это позволило предприятию безосновательно получить льготы по налогу на прибыль и не доплатить в бюджет сумму, в 1200 раз превышающую необлагаемый минимум доходов граждан.

Решите вопрос об ответственности Молотова.

70. Осуществляя проверку фирмы «Заря», которая официально задекларировала свою устойчивую финансовую несостоятельность, сотрудники правоохранительных органов установили, что ее руководитель Белокуров является фактическим владельцем нескольких предприятий, зарегистрированных им на подставных лиц. Имея учредительные документы и печати этих псевдопредпринимательских образований, Белокуров заключал с ними заведомо невыполнимые договоры с крупными штрафными санкциями, в результате чего образовалась

крупная кредиторская задолженность реально действующего предприятия «Заря». Этими действиями Белокуров причинил материальный ущерб действительным кредиторам предприятия «Заря» на сумму 500 тыс. грн.

Решите вопрос об ответственности Белокурова.

Тема 8: ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ПУБЛИЧНЫХ УСЛУГ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Общая характеристика преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг.
2. Служебное лицо: понятие и виды.
3. Отдельные составы преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ

Конституція України (Основний закон): прийнята на п'ятій сес. Верхов. Ради України 28 черв. 1996 р. // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141 (з наст. змін. та доповн.).

Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Голос України від 19.06.2001. – № 107 (з наст. змін. та доповн.).

Про державну службу: закон України від 16.12.1993 р. № 3723-XII // Відом. Верхов. Ради України. – 1993. – № 52. – Ст. 490 (з наст. змін. та доповн.).

Про Національне антикорупційне бюро України: закон України від 14.10.2014 № 1698-VII // Відом. Верхов. Ради України. – 2014. – № 47. – Ст. 2051 (з наст. змін. та доповн.).

Про запобігання корупції: закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII // Відом. Верхов. Ради України. – 2014. – № 49. – Ст. 2056 (з наст. змін. та доповн.).

Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень: постанова Пленуму Верхов. Суду України від 26 груд. 2003 р. № 15 // Вісн. Верховн. Суду України. – 2004. – № 2. – С. 7.

Про судову практику у справах про хабарництво: постанова Пленуму Верхов. Суду України від 26 квіт. 2002 р. № 5 // Вісн. Верховн. Суду України. – 2003. – № 3. – с.7.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Бондаренко О. С. Историчний аспект формування поняття "неправомірна вигода" [Електронний ресурс] / О. С. Бондаренко // Юридичний вісник. Повітряне і космічне право. – 2014. – № 2. – С. 20-23. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Npnau_2014_2_6.pdf.

Загороднюк С. О. Неправомірна вигода як предмет корупційних злочинів [Електронний ресурс] / С. О. Загороднюк // Південноукраїнський правничий часопис. – 2014. – № 2. – С. 47-49. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Purch_2014_2_16.pdf.

Користін О. Є. Загальні підходи до визначення корупційних злочинів у сфері службової та професійної діяльності працівників органів внутрішніх справ [Електронний ресурс] / О. Є. Користін, А. І. Посполітак // Право і суспільство. – 2014. – № 2. – С. 170-176. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Pis_2014_2_31.pdf.

Сисоєв Д. О. Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми: історія криміналізації в Україні [Електронний ресурс] / Д. О. Сисоєв // Наше право. – 2014. – № 1. – С. 89-95. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nashp_2014_1_18.pdf.

Рябенко М. В. Зловживання повноваженнями аудитора у складі злочину, передбаченому статтею 365-2 кримінального кодексу України [Електронний ресурс] / М. В. Рябенко // Часопис Київського університету права. – 2014. – № 1. – С. 307-310. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chkup_2014_1_73.pdf.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

В соответствии со ст. 19 Конституции Украины должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренным Конституцией и законами нашего государства.

Эти конституционные предписания распространяются на всех без исключения служебных лиц независимо от того, являются ли они представителями законодательной, исполнительной или судебной власти, выполняют свои служебные обязанности в государственном аппарате, в органах местного самоуправления или общественных объединениях, осуществляют служебную деятельность в юридических лицах публичного или частного права. Не имеет также значения служебное положение лица, ведомственная или отраслевая принадлежность предприятия, организации или учреждения, сфера их деятельности, организационно-правовая форма и форма собственности, на основании которых созданы и функционируют те или иные юридические лица.

В полной мере требование действовать только в пределах предоставленных им полномочий и способом, предусмотренным законодательством, распространяется и на тех лиц, которые хотя и не относятся к служебным, но сфера профессиональной деятельности которых связана с предоставлением публичных услуг, поскольку предоставление таких услуг направлено на установление, изменение или прекращение прав и / или обязанностей юридических и физических лиц, а результатом их предоставления является причинение последствий правового характера.

Именно из этого исходит закон, когда,

1) в частях 3 и 4 ст. 18 УК дает общее определение одного из таких видов специального субъекта преступления, как служебное лицо,

2) в разд. XVII Особенной части УК объединяет нормы, которые устанавливают ответственность за преступления, совершаемые в сфере как служебной деятельности в юридических лицах публичного и частного права, так и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг.

Причем эта ответственность дифференцируется в зависимости от того, каким именно общественным отношениям причиняется вред указанными преступлениями. В связи с этим все преступления, содержащиеся в разделе XVII Особенной части УК, могут быть разделены на четыре группы.

1. Преступления в сфере служебной деятельности, осуществляемой *только в органах государственной власти, местного самоуправления и юридических лицах публичного права*: статьи 364, 365, 368-2, 369. 369-2 УК.

2. Преступления в сфере служебной деятельности, осуществляемые *только в юридических лицах частного права*: статьи 364-1, 368-3 УК.

3. Преступления, которые могут быть совершены в сфере служебной деятельности, осуществляемой *в юридических лицах как публичного, так и частного права*: статьи 366, 367, 370 УК.

4. Преступления, совершаемые *в сфере профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг*: статьи 365-2, 368-4 УК.

Студенту необходимо проанализировать общие признаки преступлений, совершаемых в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, присущие им с точки зрения объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. При этом следует учитывать, что, объединяя рассматриваемые преступления в один раздел, законодатель исходил из общности родового объекта посягательства. Им являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений или организаций, независимо от форм собственности в любых отраслях их деятельности, а также общественные отношения, обеспечивающие осуществление регламентированной законодательством профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг.

Студенту следует обратить внимание на особенности объективной стороны данной группы преступлений, выражающиеся в двух специфических признаках: 1) они совершаются с использованием предоставленных ему властных или служебных полномочий и 2) вопреки (во вред) интересам службы.

Субъективная сторона преступлений в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, характеризуется умышленной формой вины, за исключением халатности (ст. 367 УК), которая может быть совершена по неосторожности. Отношение должностного лица к наступлению тяжких последствий при злоупотреблении властью или служебным положением (ч. 2 ст. 364 УК), злоупотреблении полномочиями служебным лицом (ч. 2 ст. 364 - 1), превышении власти или служебных полномочий работником правоохрани

тельного органа (ч. 3 ст. 365 УК) и при совершении других преступлений может быть как умышленным, так и неосторожным. Для некоторых из них корыстная или иная личная заинтересованность являются обязательными признаками (ст. 364 УК).

Субъект преступлений, предусмотренных в разделе. XVII Особой части УК, может быть как специальным, так и общим. Среди специальных субъектов этих преступлений закон прежде всего выделяет две категории лиц: а) любое служебное лицо, общее определение которого приведено в частях 3 и 4 ст. 18 УК; б) лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, связанную с предоставлением публичных услуг. Студенту следует тщательно изучить данные понятия, выделяя виды служебных лиц и их признаки.

ЗАДАЧИ

71. Полицейские Степаненко и Иванов остановили для проверки документов иностранных граждан – Мамедова и Ахмедова. В паспорте Мамедова была просрочена регистрация иностранного гражданина на территории Украины, а паспорт Ахмедова был надлежащим образом оформлен. Степаненко и Иванов задержали Мамедова и Ахмедова, доставили их в полицию, где без каких-либо объяснений надели наручники и стали требовать от них 500 долл. США, угрожая депортацией из страны и привлечением к уголовной ответственности за нарушение паспортного режима. Получив отказ, Степаненко и Иванов нанесли Мамедову и Ахмедову побои, забрали у них имеющиеся деньги и мобильные телефоны, после чего отпустили.

Решите вопрос об ответственности Степаненко и Иванова.

72. Бухгалтер треста Бабенко и кассир Ильин оставили на ночь в кассе большую сумму денег, которые должны были выдаваться в течение 3 дней работникам треста как заработная плата. На следующую ночь деньги были похищены вместе с сейфом. Согласно инструкции Бабенко и Ильин имели право хранить в кассе деньги сверх установленного лимита для выдачи заработной платы.

Могут ли Бабенко и Ильин быть привлечены к уголовной ответственности? Как изменится уголовно-правовая оценка их действий, если по делу будет установлено, что они сообщили ворами о местонахождении денег, удобное время и способы их похищения?

73. Зощенко, работая начальником производственного участка, умышленно завышал объемы работ, которые выполнялись его знакомым Борискиным, вследствие чего Борискину было незаконно начислено и выплачено 21 тыс. грн. Часть этих денег Борискин в качестве вознаграждения передал Зощенко.

Решите вопрос об ответственности Зощенко и Борискина.

74. Участковый врач Забара за вознаграждение в сумме 500 грн выдавал листки нетрудоспособности гражданам, которые не имели на это права. Всего за 6 месяцев Забара получил таким способом 10500 грн, после чего был задержан.

Имеется ли в действиях Забары состав преступления? Как квалифицировать его действия? Ответ обоснуйте.

75. Директор магазина Романенко уволила с работы грузчика Коновалова по собственному желанию и произвела с ним расчет. Однако после увольнения Коновалова в течение нескольких месяцев Романенко отмечала его в табелях как работающего. Полученные в качестве зарплаты Коновалова деньги (12 тыс. грн.) Романенко выдавала работникам магазина, которые выполняли работы по погрузке и разгрузке товаров вследствие нехватки грузчиков.

Решите вопрос об ответственности Романенко.

76. Начальник кредитного отдела банка Горпинский содействовал частным лицам в получении кредитов без обеспечения их соответствующим залогом. Для предоставления таким операциям внешне законного вида, он прилагал фиктивные документы о предмете обеспечения кредита. От предоставления предпринимателю Кузьменко кредита в размере 250 тыс. грн. под фальсифицированное ипотечное обязательство Горпинский получил его часть в размере 70 тыс. грн. Пытаясь скрыть последствия своей деятельности, при проведении центральным управлением банка очередной проверки, предоставлял членам комиссии ценные подарки, бесплатные путевки на базы отдыха.

Решите вопрос об ответственности Горпинского и Кузьменко.

77. Заведующая магазином Калюжная обнаружила недостачу продовольственных товаров и, подозревая в краже работников магазина, провела, несмотря на категорические возражения, досмотр их личных вещей. Пропавшие товары были обнаружены у продавца Бондаренко, которого Калюжная оскорбила и ударила по лицу.

Решите вопрос об ответственности Калюжной.

78. Частный предприниматель Кузьменко с целью получения кредита в банке решил сфальсифицировать предмет ипотечного обязательства. Для этого он обратился к оценщику Смутьскому, который используя свои полномочия, подготовил документы, содержание которых не соответствовало действительности (зафиксированного в акте оценки объекта недвижимости на самом деле не существовало). Используя поддельные документы, Кузьменко получил кредит в сумме 500 тыс. грн., который присвоил. За содействие в подготовке документов Кузьменко заплатил Смутьскому вознаграждение в размере 100 тыс. грн.

Решите вопрос об ответственности Кузьменко и Смутьского.

79. Голова сельского совета Шаповалов, используя свои властные полномочия, незаконно получил и оформил на подставных лиц несколько земельных участков на берегу моря. Кроме того, он приобрел и оформил на свою жену производственное предприятие, от реализации продукции которого систематически получал прибыль.

Решите вопрос об ответственности Шаповалова.

80. Старший экономист одного из учреждений Зимина путем служебных подлогов присвоила 41570 грн. Чтобы сокрыть недостачу, она списывала раз

личные денежные суммы по кассовым отчетам без подтверждения выдачи денег наличными расходными кассовыми ордерами, не оприходовала полученные в банке деньги по чекам, увеличивала фактически выданную заработную плату.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зиминой.

Раздел 6. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ И КОМПЛЕКСНОМУ ЭКЗАМЕНУ

1. Понятие уголовного права как самостоятельной отрасли права.
2. Система уголовного права.
3. Уголовное право в системе отраслей отечественного права.
4. Понятие, система и содержание принципов уголовного права.
5. Понятие закона об уголовной ответственности, его признаки и значение.
6. Функции (задачи) закона об уголовной ответственности.
7. Общая характеристика Уголовного кодекса Украины 2001 г.
8. Структура статей УК (уголовно-правовых норм).
9. Принципы действия закона об уголовной ответственности в пространстве.
10. Действие закона об уголовной ответственности во времени.
11. Обратная сила закона об уголовной ответственности.
12. Понятие и признаки преступления.
13. Ч. 2 ст.11 УК и ее значение для понимания преступления.
14. Место преступления в системе правонарушений.
15. Классификация преступлений в зависимости от их тяжести, ее значение.
16. Понятие уголовной ответственности и ее признаки.
17. Понятие состава преступления и его значение.
18. Признаки состава преступления. Обязательные и факультативные признаки состава преступления.
19. Виды составов преступлений в зависимости от их тяжести и по особенностям законодательной конструкции.
20. Состав преступления и квалификация преступлений. Понятие квалификации преступления и ее значение.
21. Понятие и значение объекта преступления.
22. Виды объектов преступления. Их значение.
23. Понятие предмета преступления и его место в структуре состава преступления.
24. Понятие и значение объективной стороны преступления.
25. Понятие действия и бездействия в уголовном праве. Условия уголовной ответственности за преступное бездействие.
26. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны преступления.
27. Причинная связь в уголовном праве и ее значение.

28. Способ, место, время, орудия, средства и обстановка совершения преступления как факультативные признаки, характеризующие объективную сторону преступления, их уголовно-правовое значение.

29. Понятие и признаки субъекта преступления в уголовном праве.

30. Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления. Понятие невменяемости и ее значение.

31. Ограниченная вменяемость и ее значение.

32. Возраст, по достижении которого лицо может нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

33. Признаки и виды специального субъекта, его значение для квалификации преступления.

34. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения, и ее обоснование.

35. Понятие, признаки и значение субъективной стороны преступления.

36. Понятие и формы вины, их значение для квалификации преступления и назначения наказания.

37. Умысел и его виды.

38. Неосторожность и ее виды.

39. Сложная форма вины. Особенности составов преступлений со сложной формой вины.

40. Мотив и цель преступления как факультативные признаки субъективной стороны преступления.

41. Понятие и признаки наказания.

42. Сущность наказания.

43. Цели наказания.

44. Понятие, признаки и значение системы наказания.

45. Виды наказаний.

46. Понятие и общие начала назначения наказания.

47. Понятие и виды преступлений против собственности.

48. Объект преступлений против собственности.

49. Предмет преступлений против собственности.

50. Объективная сторона преступлений против собственности, ее признаки.

51. Субъективная сторона преступлений против собственности, ее признаки.

52. Субъект преступлений против собственности, его признаки.

53. Корыстные посягательства на собственность, связанные с обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц: понятие и признаки.

54. Способы совершения корыстных посягательств на собственность, связанные с обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

55. Присвоение, растрата имущества либо завладение им путем злоупотребления служебным положением.

56. Корыстные посягательства на собственность, не связанные с обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц: понятие и признаки.

57. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Содержание обмана и злоупотребления доверием. Отличие этого преступления от мошенничества.

58. Понятие преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

59. Родовой объект преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

60. Непосредственные объекты преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

61. Предмет преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

62. Объективная сторона преступлений в сфере хозяйственной деятельности, ее признаки.

63. Субъективная сторона преступлений в сфере хозяйственной деятельности, ее признаки.

64. Субъект преступлений в сфере хозяйственной деятельности, его признаки.

65. Виды преступлений в сфере хозяйственной деятельности в зависимости от непосредственного объекта посягательства.

66. Преступления в сфере кредитно-финансовой, банковской и бюджетной систем Украины.

67. Уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей): состав преступления, квалифицирующие признаки, условия освобождения от ответственности.

68. Преступления в сфере предпринимательства, конкурентных отношений и иной деятельности субъектов хозяйствования.

69. Фиктивное предпринимательство: состав преступления и квалифицирующие признаки.

70. Преступления в сфере использования финансовых ресурсов и ценных бумаг.

71. Мошенничество с финансовыми ресурсами: состав преступления, квалифицирующие признаки.

72. Преступления в сфере обслуживания потребителей и защиты их прав.

73. Умышленное введение в обращение (выпуск на рынок Украины) опасной продукции: состав преступления.

74. Понятие, общая характеристика и виды преступлений в сфере служебной деятельности.

75. Служебное лицо: понятие и виды.

76. Злоупотребление властью или служебным положением: состав преступления, квалифицирующие признаки.

77. Превышение власти или служебных полномочий работником правоохранительного органа: состав преступления, квалифицирующие признаки.

78. Незаконное обогащение: состав преступления, квалифицирующие признаки.

79. Предложение, обещание или предоставление неправомерной выгоды служебному лицу: состав преступления, квалифицирующие признаки.

80. Злоупотребление влиянием: состав преступления, квалифицирующие признаки.

81. Злоупотребление полномочиями служебным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы: состав преступления, квалифицирующие признаки.

82. Подкуп служебного лица юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы: состав преступления, квалифицирующие признаки.

83. Служебный подлог: состав преступления, квалифицирующие признаки.

84. Служебная халатность: состав преступления, квалифицирующие признаки.

85. Провокация подкупа: состав преступления, квалифицирующие признаки.

86. Понятие преступлений в сфере профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг.

87. Злоупотребление полномочиями лицами, предоставляющими публичные услуги: состав преступления, квалифицирующие признаки.

88. Подкуп лица, которое предоставляет публичные услуги: состав преступления, квалифицирующие признаки.

89. Понятие и виды преступлений в сфере деятельности представителей власти, местного самоуправления и других служебных лиц юридических лиц публичного права.

90. Понятие и виды преступлений в сфере деятельности служебных лиц юридических лиц частного права

Навчальний посібник

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО

Методичні вказівки з вивчення курсу та завдання до практичних
занять для студентів, які навчаються за напрямом підготовки
6.030504 – Економіка підприємства

А в т о р – у п о р я д н и к КРАВЧИНА Ірина Борисівна

В авторській редакції
Комп'ютерний набір *І. Б. Кравчини*

Підписано до друку 14.09.2015. Формат 60×84/16.
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».
Ум. друк. арк. 3,26. Обл.-вид. арк. 3,25
Тираж 90 пр. Зам. №

План 2015/16 навч. р., поз. № 9 у переліку робіт кафедри

Видавництво
Народної української академії
Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у видавництві
Народної української академії

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.